

انتخاب مقالات غالب نامہ

تحقیقات

مرتبہ

پروفیسر نذیر احمد

غالب انسٹی ٹیوٹ، نئی دہلی

تحقيقات

انتخاب مقالات غالب نامہ

تحقیقات

مرتبہ
پروفیسر نذیر احمد



غالب انسٹیٹیوٹ، نئی دہلی

© غالب انسٹی ٹیوٹ، نئی دہلی

سال اشاعت :	۱۹۹۷ء
قیمت :	۱۵۰ روپے
طباعت :	عزیز پرنٹنگ پریس، دہلی
براہتمام :	شاہد ماہلی



1797 - 1997

ناشر

غالب انسٹی ٹیوٹ

ایوان غالب مارگ، نئی دہلی ۲

فہرست

- | | | |
|-----|--------------------------|---|
| ۹ | جناب اندر کمار گہرال | ۱ - اردو ادب کے تہذیبی تقاضے |
| ۲۱ | ڈاکٹر اقتدار حسین صدیقی | ۲ - عہدِ غالب کے سیاسی اور سماجی حالات |
| ۳۸ | ڈاکٹر حنیف نقوی | ۳ - غالب کا سفرِ مملکت |
| ۶۳ | پروفیسر گوپی چند نارنگ | ۴ - غالب کا جذبہ حب الوطنی اور سنہ ستاون |
| ۸۶ | جناب کاظم علی خاں | ۵ - غالب کے گم شدہ مکاتیب |
| ۱۰۷ | پروفیسر مختار الدین احمد | ۶ - مفتی صدر الدین آزادہ کی کچھ نایاب کمیاب تحریریں |
| ۱۳۱ | پروفیسر خلیق احمد نظامی | ۷ - غالب کی دلی |
| ۱۶۰ | جناب شبیر احمد خاں غوری | ۸ - عہدِ غالب کا علمی و فکری ماحول |
| ۲۰۷ | ڈاکٹر فضا، الدین ڈیسانی | ۹ - غالب اپنے دو معاصرین کی نظریں |
| ۲۲۰ | جناب محمد صادق صفوی | ۱۰ - غالب اور نواب سید محمد علی خاں |
| ۲۴۹ | سید فہیم حسن دہلوی | ۱۱ - عہدِ غالب میں لال قلعے کی معاشرتی زندگی |
| ۲۶۳ | ڈاکٹر محمد انصار اللہ | ۱۲ - غالب کے تذکرہ نویس |
| ۲۸۹ | پروفیسر شہار احمد فاروقی | ۱۳ - مطالعہ غالب کے نئے امکانات |
| ۳۰۰ | ڈاکٹر نیر مسعود | ۱۴ - محققینِ غالب : حالی |
| ۳۲۰ | ڈاکٹر سلیم اختر | ۱۵ - غالب کا حامی مقلد۔ غلام رسول ہمبر |

۳۴۰	پروفیسر جگن ناتھ آزاد	۱۶-	نسخہ حمید یہ ہے نسخہ شیرانی تک
۳۵۸	جناب مظہر امام	۱۷-	یکے از شارحین غالب : مولانا سہا
۳۶۴	پروفیسر گیان چند جین	۱۸-	بیاض غالب تحقیقی جائزہ کا تحقیقی جائزہ
۳۲۵	ڈاکٹر اسلم پرویز	۱۹-	متنی تنقید اور دیوان غالب
۳۳۳	جناب منیر احمد شیخ	۲۰-	کلام غالب کے پنجابی تراجم
۳۴۹	جناب کالیداس گپتا رضا	۲۱-	مرزا عباس بیگ مرحوم
۳۷۰	جناب رشید حسن خاں	۲۲-	بہ سلسلہ تدوین کلام غالب
۳۷۶	ڈاکٹر شریف حسین قاسمی	۲۳-	عہد غالب کے فارسی ادب کی خصوصیات
۳۹۷	ڈاکٹر ریحانہ خاتون	۲۴-	برہان قاطع پر خان آرزو اور غالب کی تنقید کی چند مثالیں
۵۲۵	ڈاکٹر وحید قریشی	۲۵-	خوف زدہ غالب اور عصری صورت حال

اردو ادب کے تہذیبی تقاضے

صدر غالب انسٹی ٹیوٹ کے منتظمین کا ممنون ہوں کہ انھوں نے مجھ کو فخر الدین میموریل لیکچر کے لیے منتخب کیا ہے۔ یہ میرے لیے باعثِ عزت ہے۔ میں منتظمین کے اس امر کی بھی سراہنا کرنا چاہتا ہوں کہ انھوں نے اردو میں ان لیکچروں کا سلسلہ شروع کیا ہے۔

فخر الدین صاحب کی عظیم ہستی نے جس ہمت اور دلیری کے ساتھ قومی جنگِ آزادی میں حصہ لیا تھا، وہ کوئی بہل کام نہیں تھا۔ خاص کر اُس دور میں جب ہندوستان کے مسلمانوں کے دل اور ذہن پر ملک کی تقسیم والوں نے زور ڈالا تھا۔ اُس وقت مولانا آزاد کی رائے میں مضبوطی دیکھنے والے بہت نہیں تھے۔ اُن کے پیچھے یا ساتھ چلنے کے لیے دورِ نظری وطن دوستی اور سانچے قومی ورثے میں وشواس کی پختگی ضروری تھی۔ بعد کی تواریخ نے ثوابت کیا کہ پرچلت (POPULAR) دھارا کے ساتھ بہہ جانا تو آسان تھا لیکن جن مردوں میں بہر کور و کئے کی ہمت ہوتی ہے، وہی راہبر کہلانے کا حق رکھتے ہیں۔

فخر الدین صاحب کی ہمہ گیر شخصیت کو مختلف لوگوں نے الگ الگ پہلوؤں سے دیکھا ہے۔ یہ اُن کی نظرِ کرم تھی کہ انھوں نے مجھے بھی اپنے قریب میں رہنے کے مواقع دیے۔ شروعاتی تو سیاسی تھیں لیکن آہستہ آہستہ اس میں ذاتی دوستی کا رنگ جڑھتا گیا۔

دورانِ وزارت میں اور بعد میں صدر ہند کے نامتے انھوں نے ہمیشہ مجھے اپنی نظر

کرم سے نوازا۔ دوایک واقعات نے تو اور بھی قربت پیدا کر دی۔ گجرال کیسٹ کی رپورٹ کو مرتب کرنے کے دوران میں اُن سے میری تفصیل سے بات ہوتی رہتی تھی اور شہید یہ کہنا کسی راز کو افشا کرنا نہیں ہوگا کہ رپورٹ کو اُن کی کھلی حمایت حاصل تھی اور جب سیاسی مصلحتوں کی بناء پر رپورٹ کو سرکاری سرخاؤں میں بند کر دیا گیا تو اُن کو قلق ہوا۔

علی گڑھ مسلم یونیورسٹی کے بل نے اُس زمانے کی سیاست کو بہت جھنجھوڑا تھا۔ عوامی رائے بٹی ہوئی تھی، اسی لیے فیصلہ کرنے میں تاخیر اور مشکلات تھیں۔ میرے حکمے کا سیدھا تعلق علی گڑھ سے تو نہیں تھا لیکن عوامی رائے سے ضرور تھا۔ اس لیے شریعتی انداز گاندھی نے مجھے اس میں ڈال دیا۔ قانون کیسا بنے، والس چانسلر کون ہو، علی گڑھ کن بنیادی قدروں کی ترجمانی کرے۔ ہمارے چھوٹے سے گروپ میں اس کے متعلق اکثر بحث ہوتی تھی کبھی اندراجی کے بنا، زیادہ تر اُن کے ساتھ۔ کوشش یہ ہی تھی، گو اس میں کامیابی قدرے کم ہوئی، کہ ہندوستان کی علم گاہیں موجودہ دور کے تقاضوں کو پورا کرنے کے لیے ملک کی سوچ بنانے میں راہبری کر سکیں۔

اُردو زبان کے موجودہ بحرانی دور کی تواریخ مکمل نہیں ہو سکتی جب تک اُس میں فخر الدین صاحب کا ذکر نہ آئے۔ اس کے پُسر جیون (RENIASANCE) میں اُن کی خدمات عظیم ہیں۔

ہندوستان سے تقسیم وطن کے بعد کا ماحول ہی ایسا بنتا ہے کہ ہم قومی وراثت کو کبھی تعقب کی رنگین عینک پہن کر دیکھتے ہیں۔ اس ماحول میں غالب اور اُس کی لیکھنی کو سانجھا قومی ورثہ منوانا کوئی سہل کام نہیں تھا۔ لیکن فخر الدین صاحب نے اس کو نفاست اور خوب صورتی سے نبھایا۔

غالب کی چھبی (IMAGE) پر سے جب گرد جھڑکائی تو ملک کو اُس کی عظمت اور خوبصورتی کا احساس ہوا۔ اس کے ساتھ اُردو زبان کے متعلق تعصبات کو ختم نہیں ہو پائے لیکن ماحول میں تبدیلی ضرور آئی۔

اس بدلے و اتارن میں ہی ساتھ رہنے ہمت کے قوم کی جس کو جھنجھوڑا۔ جب اُس

تنقید کرتے ہیں۔ لیکن یہ اشعارِ جوں کہ انگریزی زبان میں ہیں۔ اس لیے زبان کے موجودہ مسائل پر بھی غور کرتے ہیں اور زبان تو لوگ بولتے ہیں اس لیے لوگوں کی بات کرنے سے بھی گریز نہیں کیا جاسکتا۔ اور لوگ تو سماجی بندھنوں اور مجبوریوں میں رہتے ہیں اس لیے یہ کتاب آج کے سماجی مسائل اور اُن کے ارتقا کے ساتھ بھی منسوب ہے۔

بات خوب تھی۔ اسی لیے ذکر ہے۔ اردو ادب کا ہو یا تہذیبی ماحول کا، اس کو عام لوگوں کی سوچ سمجھ، تمناؤں اور مجبوریوں سے الگ نہیں کیا جاسکتا اور نہ ہی ہم اس کو تواریخ کے حادثات سے پرے لے جاسکتے ہیں۔

۱۹۶۷ء میں ملک کی تقسیم کو تاریخی طور پر ایک واقعہ GREAT نہیں سمجھنا چاہیے۔ وہ ایک لمبے اور دکھدیکھ سلسلے (PROCESS) کا اختتام تھا جس نے دلوں کو، ذہنوں کو، سوچ کو، تصورات کو، تمناؤں اور مایوسیوں کو مذہب کے نام پر بانٹ دیا تھا۔ جب ایک ہی زبان کو بولنے والے ایک ہی تہذیب اور اتہاس کے وارث اپنے کو دو قومیں سمجھنے لگے جہاں تو یہ اسنبھود (ATTITUDES) تھا کہ سب سے گہری چوٹ اُسی زبان کو لگے جو مشترکہ سنسکرتی کی خاں تھی۔

یہ کیسے ہوتا کہ اردو بولنے والے تو اپنے اولاً ہندو یا مسلمان کہنے لگیں۔ اُن کا عزیز وطن مذہب کے نام پر بٹ جائے اور زبان کی سالمیت اور عافیت قائم رہے۔ ایسے معجزے ہوتے نہیں۔ ہر سیاست کا ایک ادبی اور تہذیبی پہلو ہوتا ہے۔ صرف کبوترانہ رویہ ہی اس اصلیت سے آنکھ بند کر سکتا ہے۔

ملک کیوں بٹا، کیسے بٹا، کن طاقتوں نے بانٹا، اس کا اپنا اتہاس ہے محققین اب بھی اس کا تجزیہ کر رہے ہیں۔ یہ جستجو پچھلے ایک سال سے اور بڑھی ہے۔ جب سے نئے حقائق سامنے آ رہے ہیں۔

گو تقسیم نے بنگالی، پنجابی اور سندھی پر بھی چوٹ لگائی تھی لیکن اردو اور اردو بولنے والوں پر اس ضرب کے کئی اُتی برکت ATTITUDES پہلو بھی تھے۔

دہلی ہو لکھنؤ، حیدرآباد ہو یا پٹنہ، اردو بولنے والے مسلمان کی ایلٹے ELITE زیادہ طور پر پاکستان چلی گئی۔ وہاں کے اقتصادی ماحول نے ان کو مواقع فراہم کیے تھے اور جذباتی طور پر ان میں اکثریت "دوقومی" نظریے کو ماننے لگی تھی۔

جو پریشان حال یہاں رہ گئے، فساد نے ان کے حوصلے پست کر دیے۔ تعلیمی اور اقتصادی بے حالی تو پہلے ہی تھی، اب تعصب کا پہاڑ ان کی ترقی کے راستے میں حائل ہو گیا۔ چند جمیدہ ہستیاں، جن کا آزادی کی جدوجہد کے ساتھ گہرا تعلق تھا، یہاں تھیں مولانا ابوالکلام آزاد تھے، ذاکر صاحب تھے، آصف علی تھے، فخر الدین تھے۔ لیکن جنوں کے طوفانی دور میں ان کی سنی کس نے تھی۔

مولانا آزاد کی تاریخی تقریر آزادی کے بعد جس میں انھوں نے مسلمانوں کی اس بے رخی کا ذکر کیا تھا، آج کے حالات کو سمجھنے میں مدد دے سکتی ہے۔ سب سے اہم بات جو مولانا آزاد جیسے دانشور بھانپ گئے تھے وہ یہ تھی کہ سامراجی دور میں ہندوستانی مسلم سماج میں ایسی تحریکیں بہت کم پیدا ہوئیں جو آزادانہ (LIBERAL) سوچ اور فکر کو بڑھاوا دے سکتیں۔ گو مسلمانوں کا ایک بڑا طبقہ ہندوستان کی جنگ آزادی کے ساتھ جڑا ہوا تھا۔ لیکن آہستہ آہستہ ان فردوں اور طاقتوں کو بڑھاوا مل رہا تھا جو ان میں سے اکثریت کو اس دھارے سے پرے لے جا رہی تھیں اور یوں بھی جب کبھی جدوجہد سے تعاون ہوا بھی تو اس شکل میں جیسے دو دھارے آپس میں COALITION کر رہے ہوں مدغم نہیں ہوئے۔

لیکن دلچسپ بات یہ ہے کہ ان رجحانات کے باوجود اردو زبان، اس کی نشتر، کہانی، اور شاعری اشتراکیت کی تحریک کی نہایت اہم سادھن بنی۔ "الفتلاب زندہ باد" اسی زبان کی دین ہے۔ "سارے جہاں سے اچھا ہندوستان ہمارا" بھی اسی زبان نے گایا۔ بے مل اور بھگت سنگھ اسی زبان میں "خوش رہو اہل وطن ہم تو سفر کرتے ہیں" کہہ کر پچھانسی پر جھول گئے تھے۔

منشی بروہم چند کی کہانیوں "میدانِ عمل" اور "رنگ بھومی" نے ایک پوری پیڑھی کی سوچ کو بدل دیا تھا۔

ہیں۔ اسی لیے ذرا جھجک کے ساتھ میں یہ مڈا اٹھانے سے میں مفکروں کو دعوتِ فکر اور سوچ دے سکوں تو مجھے تسلی ہو جائے گی۔

جہاں تک میری سوچ کا تعلق ہے میرے خیال میں ہندوستان میں سیکولرازم کا تصور سانجھی تہذیب کے ارتقاء سے ہی پیدا ہوا ہے۔

چاہے ہم اس کو نظر انداز کریں، لیکن یہ تو تاریخی اصلیت کہ کئی صدیوں تک جب گنگا جمن کی زادیوں میں تہذیبی لہریں ملی تھیں تو ان میں تضاد بھی تھا، جھگڑا بھی تھا، ٹکراؤ بھی تھا لیکن آہستہ آہستہ یہ رگڑ کم ہوتی گئی۔ تو بھی ملائمت اور رواداری کا لگ بھگ وقت نمودار نہیں ہوا۔ آہستہ آہستہ اُس نے اس پُر خار دھرتی پر سفر طے کیا۔ اس ہمواریت کا دور آنے میں تین بنیادی رکاوٹیں سب راہ تھیں۔

پہلا پہاڑ تو سیاست کا تھا۔ وسط ایشیا، ایران اور افغانستان کی ٹکڑیاں بہت دفعہ تلوار اور تاج کج کلاہی کے ساتھ آئی تھیں اور یہاں کی زبانوں، تہذیبوں اور کلچر میں اپنی توانائی تھی۔ ایک دوسرے سے کیسے مخاطب ہوں۔

زبانِ یار من ترکی و من ترکی نمی دانم

کے مسائل تھے۔ بنیادی قدریں مختلف تھیں۔

اس تضاد میں جب ہمواری آنے لگی تو یہاں ہی سے ایک نئی کلچرل دھارا پھوٹی۔ امیر خسرو نے یہاں کی انفرادیت کو پہچانا۔ رحیم خان خاناں نے فارسی اور برج بھاشا کی ملاوٹ سے ایک نئی قسم کی شاعری کا اختراع کیا۔

یہاں کی زبانوں نے غزل کو اپنایا۔ ترک فنکاروں نے یہاں کی موسیقی، ناچ اور فلسفی میں ایک نئی قسم کی تازگی پائی۔

اکثر تواریخ کے باب اور کلچرل جاگرن (RENAISSANCE) کی لہریں بادشاہوں کے نام سے منسوب ہو جاتی ہیں۔ اچھائیوں اور بُرائیوں کا ہمرا صاحبِ حکومت کو اپنے سرِ باندھنا ہی پڑتا ہے۔

اسی لیے تو ماننا پڑتا ہے ہرغل بادشاہ کا ہندوستان کی سانجھی تہذیب کے متعلق

تصور الگ الگ تھا۔ اس وقت میرا مقصد کسی کو اچھا یا بُرا کہنے کا نہیں ہے۔ لیکن پھر بھی کئی دفعہ قیاس آرائی کے لالچ (TEMPTATION) کو روکا نہیں جاتا۔ اور سوچتا ہوں کہ شاید اس برصغیر کی سیاسی اور تہذیبی توارخ دوسری ہوتی اگر دارا شکوہ دہلی کے تخت پر بیٹھا ہوتا۔

میں یہ صرف اس لیے کہہ رہا ہوں کہ اُن صدیوں میں ہندوستانیت کے تصور کی دھارا بڑی پتھر ملی زمین سے گزر رہی تھی۔ ہر چٹان چھوٹی یا بڑی اس کی رفتار کو دھیماکر رہی تھی اور ٹکراوے ویسا ہی غل پیدا ہو رہا تھا۔ جو پہاڑی نالوں کے پاس رہنے والے اکثر سُنتے ہیں۔ یہ ہی اس دور کا دوسرا پہلو تھا۔

تیسرا پہلو اور بھی ٹیڑھا تھا۔ مذہبوں کے تضاد تھے۔ اُن کے آپسی رشتوں میں ہواری اور رواداری لانے کا راستہ تو پُر خار تھا۔ تصوف اور بھگتی وادنے اس میں کافی مدد کی۔ انگریزی تسلط کے ہونے ہونے تک کافی حد تک ان دو تہذیبوں نے آپسی رشتوں کو نشیبت (DEFINE) کر لیا تھا۔

اردو زبان، دکنی، ہندی بھاشا، ان میں شاعری، سوچ اور کہانی بہت حد تک سانجھی ہو گئی تھی۔ ہندوستانی موسیقی، ناچ اور گیت اس برصغیر کی پرگٹھ (DOMINANT) کلچرل دھارا بن گئے تھے۔ گو سیکولرزم کا لفظ تو ابھی ہندوستانی لغات (DICTIONARY) میں شامل نہیں ہوا تھا۔ لیکن اس کا مفہوم آپسی میل جول اور رواداری کے روپ میں پرچلت ہو گیا تھا۔ ۱۸۵۷ء کی پہلی جنگ آزادی نے سانجھی ہندوستانی قومیت کو ابھارا۔ ہاں تو ہو گئی لیکن قوم پرستی نے ہندوستانیوں کے من میں اپنی جگہ بنالی اور اسی سے سانجھا بن گیا۔

انگریزی راج کے دوران دونی باتیں سلنے آئیں۔ پہلی دفعہ ایک طاقت ور اور پُر اثر مرکزی سرکار بنائی گئی جس کا سکہ اور حکم تمام برصغیر میں چلتا تھا۔ جدید قسم کی ریلوں، ٹیلی فون اور تار سے فاصلے سُکڑ گئے۔ ہندوستانی حدود کی ذہنی تصویر میں بھی ایک دور رس تبدیلی ہوئی۔ مرکز کی سرکاریں تو ہماری لمبی ہسٹری میں کئی دفعہ بنی تھیں لیکن ذرائع آمد و رفت پُرانے تھے۔ اس لیے آپسی میل جول کی سرحدیں بھی گاؤں یا شہر تک ہی محدود ہو جاتی تھیں۔ اسی کلچر کا منبع (FOUNTAINHEAD) دربار رہتا تھا۔ عوامی کارکردگی کا اس میں بہت کم دخل تھا۔

لیکن ان رکاوٹوں کے باوجود، اسلام کے پیروکار چاہے کسی پچھڑے ہونے کاؤں میں رہتے ہوں یا قصبہ میں، اُن کو ملک سے باہر حج پر جانے کی خواہش ایک بین الاقوامی نظریہ دے دی تھی۔ گو وقت کے ساتھ ساتھ ہندوستان کے اندر بھی زیارت گاہیں ظہور میں آگئیں لیکن مکہ شریف اور خلیفہ کا اقدس اُس کچھر کا اہم حصہ تھا۔

گویہ برصغیر کی اسی طور پر چھوٹی بڑی ریاستوں میں ایک عرصہ دراز تک بٹا رہا لیکن ہندو دھرم، بدھ مت، سنسکرت اور براہوت نے یہاں کے لوگوں کے قومی تصور کو ہمیشہ ہی 'CONTINENTAL' روپ دیا تھا۔ کیوں کہ ہر کونے میں رہنے والا مذہبی متی 'INTELLECTUAL' سنسکرت میں لکھتا پڑھتا تھا۔ اس لیے ایک بہت بڑی ایڈیٹ میں سانبھنے کا احساس۔ ان خیالات اور وچار دھاراؤں کو کنبھ جیسے بڑے میلے اور تیر تھاستان تقویت اور توانائی دیتے تھے۔

انگریزی سامراج صرف راج کرنے یا اقتصادی فائدہ مندی کے لیے ہی نہیں آیا تھا، یہ یہاں کی تہذیبوں اور کچھر پر بھی بہت بڑا حملہ تھا۔

نئے حاکم، نئی زبان اور نئے ڈھنگ کے رہنے بہنے کے طریقے لے کر آئے تھے اُن کی کچھل 'APPROACH' پہلے لگوں سے الگ تھی۔ وہ دو تہذیبوں کے ملنے سے کوئی نئی تہذیب پیدا نہیں کرنا چاہتے تھے۔

اسی لیے وقت کے تقاضے بدل گئے۔ یہاں کے لوگوں کے سامنے ایک غیر معروف مسئلہ تھا، کیوں کہ سوال صرف انگریزی زبان سیکھنے کا ہی نہیں تھا بلکہ کس ڈھنگ سے اس نے کچھل کے ساتھ لائسنی نامہ کیا جائے۔

انگریزی زبان یا مغربی طرز زندگی ایک جدید سائنسی ٹیگ کی نمائندگی بھی تو کرتا تھا۔ اس سے نامل ورتن کر کے ہمارے سماج صرف پچھڑے ہی رہ سکتے تھے اور اس کے کئی عناصر رہ بھی گئے۔

ہندو سماج نے اس کرانتی کاری ٹیگ میں کئی ایک نئی سوشل ریفارم کی تحریکات کو جنم دیا۔ برہو سماج، راماکرشنا مٹن، آریہ سماج وغیرہ۔ جن کا پہلا کام تو ایک محدود

تک کے بندھنوں سے ٹکٹ کروانا تھا اور ساتھ ہی ساتھ ایسی سنتھاؤں کو جنم دینا جو انگریزی زبان کو پڑھنے اور اپنانے میں معاون ثابت ہوں۔

سرستید احمد نے مسلمانوں کے نظریات کو بھی اسی ڈھنگ میں ڈھلنے کی مہم کو شروع کیا۔ ان کی کامیابی مقابلاً محدود تھی اور اس کی کئی وجوہات بھی تھیں لیکن پچھلی صدی کے آخر تک اور اس صدی کی شروعات تک ہندوستانی ELITE نے عام طور پر انگریزی اور جدیدیت کے ساتھ ایک رشتہ قائم کر لیا تھا۔

انگریزی راج نے ایک طرف اور کانگریس پارٹی کے جنم نے دوسری طرف جدید ہندوستانی قومیت کا تصور ابھارا۔ میں نے انگریزی راج اس لیے کہا کیوں کہ اپنی مجبوریوں سے مجبوراً انھوں نے یہاں انڈسٹریل لیگ شروع کیا۔

سائنس کے قوانین کا علم، نئی قسم کی بھاپ اور بجلی کی ENERGY انرجی ریلوے اور جہاز جو اب تیل اور بھاپ سے چلنے لگے تو دنیا کے اور ملکوں کی طرح یہاں کے رہنے والوں کی سوچ میں ایک بڑی تبدیلی لا رہے تھے۔

یوں یورپ میں بھی قوم اور NATION-STATE کا تصور انڈسٹریل انقلاب کے بعد آیا تھا۔ اسی لیے جہاں جہاں صنعتی انقلاب پہنچا وہاں کی سماجی سیاسی اور اقتصادی تنظیمیں بدلنے لگیں۔ جہاں کے قبائل کی زبان اور کلچرل تواریخ ایک تھی جسے فرانس میں یا جرمنی میں، وہاں کا قومیت کا تصور دوسرا تھا۔ لیکن جہاں جہاں پھیلتے سامراجوں نے مختلف زبانوں، مذہبوں، گروپوں کو ایک جا کرنے کی کوشش کی تھی وہاں کا تصور ڈراگ تھا۔

NATION-STATE کے آنے ساتھ ساتھ ہی یورپ میں CHURCH REFORM کا بھی دور آیا۔ اور پہلی دفعہ SECULARISM بطور ایک آدرش کے ابھرا۔ ملک کی حکومت کو نہ صرف پادریوں کے بندھن سے آزاد کرنے کا مقصد تھا۔ اس کے ساتھ ہی ساتھ لوگوں کے رُپے میں تبدیلی لانی بھی ضروری تھی۔ کوئی صنعتی انقلاب، سائنسی لیگ، رجعت پرستی کی زمین میں نہیں پنپ سکتا۔ اسی لیے مذہب کو چھوڑا نہیں گیا۔ لیکن عیسائیت کو کی بجائے RITUALISM بنانے کی جدوجہد شروع ہوئی۔

ہندوستان کی جنگ آزادی کے رہبر بھگت سنگھ کی زندگی سے نجات کا ہی نہیں سوچتے تھے، ان کا تصور آنے والی *Scientific* کے متعلق پورے جیسوں *Scientific* کی طرح جدید اور *Scientific* تھا۔ اس لیے ان کے دور جوں کے دوڑا تھا۔ ہندوستانی اور سماجی۔

جوں جوں قومی محاذ آگے بڑھنے لگا، رجعت پرست طاقتوں نے ان تصورات کے خلاف کمر باندھنی شروع کی۔ سامراجیت ہی جوں جوں پامال ہوئی گئی، اس کی دوستی اور حمایت ان طاقتوں کو بڑھاوا دیتی گئی۔ سیکولرزم کا ترجمہ کچھ لوگوں نے "دھرم ترکہشت" کہہ کر کیا ہے۔ یہ اس کا مکمل مفہوم نہیں۔ آزادی سے پہلے بھی اور اب بھی اس کا تصور زیادہ کھلی *COMPREHENSIVE* تھا۔ نہ صرف یہ کہ سرکار مذہب کے معاملوں میں دخل نہ دے اور نہ ہی مذہب سرکاری پالیسیوں میں مداخلت کرے۔ اس کے ساتھ ہی ساتھ تصدیم اور کچھ کے ذریعے سے وچارہ دھار کو سائنسی نظریہ بنائے۔ اسی لیے جو ابرار لال بارہا *SCIENTIFIC* *TEMPER* پر زور دیتے تھے۔

بات ذرا لمبی ہو گئی ہے اس لیے باقی پہلوؤں سے ہٹ کر صرف اپنے مضمون کی طرف مڑتا ہوں۔

آزادی، آزادانہ طور پر جاننے اور سمجھنے کا حق، جمہوریت، اقتصادی ترقی نے ملک میں ایک نئی تہذیب اور تمدن کو جنم دیا ہے۔

مختلف نظریوں، نبالوں، مذاہب نے اپنے اپنے ڈھنگ سے اس نئے تمدن کے ساتھ اپنے رشتے قائم کیے ہیں۔

اس نئے تمدن میں نظریے میں جدیدیت ہے اور سماج کے سبھی انگوں سے پتھر اپن نکالنے کا عزم۔ جن جن غلطیوں یا انگوں نے ان عزائم کو سمجھا ہے یا اپنایا ہے، انھوں نے اس سے بیشتر فائدہ اٹھایا ہے۔ اردو بولنے والے ایسا لگتا ہے کہ وہ ابھی دور ہے پر کھڑے ہیں۔ سب نہیں لیکن بیشتر حق۔

بدقسمتی یہ ہے جو ایلٹ *ELITE* پڑھ لکھ کر آگے آئی، اسی کا اردو سماج پر

اثر کم ہے۔ اور اُن عناصر کا زور زیادہ ہے جو رجعت پرستی اور روڈ واد FUNDAMENTALISM کے ترجمان ہیں۔ جوں جوں وقت گزرتا ہے، یہ بکھڑاپن بڑھتا ہے۔ اُس کی بہت سی بیرونی وجوہات بھی ہیں لیکن اندرونی بھی کم نہیں۔

اردو ادب کی خوبصورتی اور ہمہ گیری کے متعلق کوئی دورائیں نہیں ہو سکتیں۔ لیکن سوال یہی ہے کہ کیا پچھلے یگیوں کی طرح یہ زبان پر اگر یسوطاقتوں اور رجحانوں کی ترجمانی یا نمائندگی کر رہی ہے یا رجعت پرستانہ عناصر کی۔

میں کسی کے خلاف یا کسی کے شان میں کوئی گستاخی نہیں کرنا چاہتا، صرف یہی کہنا چاہتا ہوں کہ ہم اردو نوازوں اور اردو دوستوں کو زبان اور اُس کے جدید تہذیبی تقاضوں پر ذرا گہرائی لیکن ہمدردی سے غور کرنا چاہیے۔

جیسا میں نے شروع میں کہا تھا، زبان کی حالت اور اس کی قسمت زبان بولنے والوں کے مستقبل اور حال کے ساتھ بندھی ہوئی ہے اور تمدن کا مطلب سیدھا اور صاف ہے۔ اقبال نے شاید ان ہی حالات کی پیش خیمی کی تھی جب اُس نے کہا تھا سہ

آئینِ نو سے ڈرنا طرزِ کہن پہ اڑنا

منزل یہ ہی کٹھن ہے قوموں کی زندگی میں

یہی نقشہ ہے اُن تہذیبی تقاضوں کا جو اردو والوں سے جواب طلب ہیں۔



عہدِ غالب کے سیاسی اور

سماجی حالات (پس منظر)

ہندوستان کی تاریخ میں اٹھارھویں صدی عیسوی بڑی اہمیت کی حامل ہے اس صدی میں سلطنتِ مغلیہ جو سیاسی، فوجی اور تہذیبی اعتبار سے دنیا کی عظیم ترین سلطنتوں میں سے تھی تیزی سے زوال پذیر ہوئی۔ اٹھارھویں صدی کے نصفِ اول کے ختم ہوتے ہوئے مغلیہ سلطنت کے ثقافتی مراکز دہلی اور اگرہ مختلف قوتوں کے حملوں کے باعث تباہ ہو گئے تھے لیکن ان مراکز کی تباہی کے بعد ان کا تہذیبی رول علاقائی اہمیت کے بعض دوسرے شہروں نے ادا کیا۔ ان نئے مراکز میں روہیلکھنڈ کے علاقے میں رامپور اور نجیب آباد، اودھ میں فیض آباد اور لکھنؤ، بہار میں عظیم آباد (میںہ) بنگال میں مرشد آباد اور دکن میں میدر آباد قابلِ ذکر ہیں۔ دہلی کے دانشور، شعرا، فضلا اور فنکار انھیں شہروں میں جا بسے۔

اٹھارھویں صدی کے نصفِ آخر میں ہندوستان کے سیاسی افق پر ایک بیرونی طاقت نمودار ہوئی یہ نئی طاقت انگریزی سامراج کی تھی۔ انگریزوں نے مختلف ہندوستانی فرماں رواؤں کی باہمی کشمکش سے فائدہ اٹھا کر پورے ہندوستان میں اپنا سیاسی اقتدار قائم کر لیا۔ اس سیاسی تبدیلی کے نتیجے میں سیاسی انتشار اور لوٹ مار کے بجائے غیر متوقع طور پر امن و امان قائم ہو گیا۔ مسئلہ یہ تھا کہ جب انگریزوں نے مرہٹوں پر فتح پائی تو مغل بادشاہ، شاہِ عالم ثانی سندھیا کے بجائے انگریزوں کی پناہ میں چلا گیا۔ ابتدا میں انگریزوں نے مغل بادشاہ کو بہ طرح خوش رکھنے کی کوشش کی اور اس کا مقررہ وظیفہ

پوری طرح ادا کرنے رہے۔ انگریزوں نے دہلی کے سربراہ اور وہ لوگوں سے بھی اچھے تعلقات قائم کیے اور بہت سے علما اور فضلا کی مدد و معاش سے متعلق آرضیاں بجا کر دیں جن کو مرہٹوں نے ضبط کر لیا تھا۔ انگریزوں کی اس حکمت عملی کی وجہ سے شاہجہاں آباد کا پرانا کھویا ہوا وقار واپس آنا شروع ہوا اور کچھ ہی عرصہ کے بعد وہ دوبارہ ایک ثقافتی مرکز کی حیثیت سے ابھرنے لگا۔ شاہجہاں آباد میں صوفیہ کی خانقاہیں اور مدرسے آباد ہو گئے اور یہاں طلبہ اور ارادت مند ملک اور بیرون ملک سے کثیر تعداد میں آکر فیضیاب ہونے لگے تجارت میں بھی ترقی ہوئی اور پرانی صنعتوں کو فروغ ملا۔ ایک بار پھر دہلی میں بیرونی ممالک خصوصاً ایران اور وسط ایشیا کے تجارتی نظرانے لگے۔ غرض ان تبدیلیوں کی وجہ سے انیسویں صدی کا نصف اول دہلی کی تاریخ میں اس نشاۃ ثانیہ کا عہد قرار دیا جاتا ہے۔

مغلیہ سلطنت کا تیزی کے ساتھ زوال کسی طویل سلسلہ اسباب کا نتیجہ نہیں تھا، بلکہ اورنگ زیب کے بعد امر کی گروہ بندی اور بادشاہوں کی امور سلطنت سے لاپرواہی اس زوال کا سبب بنی ان اسباب نے ایک طرف بیرونی حملہ آوروں کو ہندوستانی سرحدوں میں داخل ہونے اور بڑے شہروں کو لوٹنے کا موقع دیا تو دوسری طرف علاقائی قوتوں کی مرکزے سرکشی کے ہمت افزائی کی۔ علاقائی قوتوں کے علاوہ دہلی کے آس پاس کے زمیندار بھی باغی ہو گئے۔ انھوں نے لگان کی ادائیگی روک دی اور لوٹ مار میں مصروف ہو گئے۔ امرا اس سیاسی انتشار کو فرو کرنے اور سلطنت سے وفاداری ظاہر کرنے کے بجائے تخت پر بادشاہوں کو بدلتے رہے اور اپنے سیاسی حریفوں کے خلاف باغی سرداروں کو دہلی آنے کی دعوت دیتے رہے۔ اورنگ زیب کی وفات کے بعد بارہ سال کے مختصر زمانے میں چھ بادشاہ تخت پر بٹھائے گئے جب کہ اس سے پہلے ڈیڑھ سو سال کی مدت میں صرف چھ مستقل بادشاہ ہندوستان کے حکمران رہے۔

ہندوستان کے بگڑتے ہوئے سیاسی حالات سے سب سے پہلے نادر شاہ، فرماں روا ایران نے

۱۔ تفصیل کے لیے دیکھیے

C. F. Andrews, *Delhi*, 1929, p. 43

ایڈمز نے دہلی آئے تھے جہاں پر انھوں نے ذکاوت کے علاوہ دوسرے پرانے لوگوں سے قدیم دہلی کے واقعات سنائے ہیں معلوم کئے۔ انیسویں صدی کے نصف اول کو دہلی کی نشاۃ ثانیہ کا عہد کہتے ہیں۔

فائدہ اٹھایا۔ نادر ۱۷۰۹ء میں کرناں کے میدان میں مغل فوج کو شکست دینے کے بعد فاتح کی حیثیت سے دہلی میں داخل ہوا۔ اس نے شہر میں قتل عام کا حکم دیا۔ پھر نعل بادشاہ، امرا اور شہر کے تمام رئیسوں کی دولت ضبط کر لی اس لوٹ کھسوٹ میں تخت طاؤس، کوہ نور ہیرا اور دوسرے بیش بہا جواہرات کے علاوہ ایک سو اسی کروڑ روپیہ نادر شاہ کے ہاتھ آیا۔ نادر شاہ واپس ہوا تو محمد شاہ نے دریائے سندھ کے پار کے صوبے بھی اس کے حوالے کر دیے۔ (۱)

نادر شاہ کے حملے نے مغلیہ سلطنت کو مالی اور فوجی اعتبار سے بے حد کمزور کیا تاہم ہندوستان میں نعل شہنشاہ کا سیاسی وقار بڑی حد تک قائم رہا۔ اب بھی بڑے بڑے صوبے دار اسی کو اپنا قانونی اور اخلاقی اتقا مانتے تھے۔ ایک صوبے دار کی موت پر اس کا بیٹا یا قریبی وارث شہنشاہ کی عطا کی ہوئی خلعت، خطاب اور فرمان کی بدولت صوبے پر حکومت کرنے کا مجاز ہوتا تھا۔ ان سب کے حصول کے لیے وہ شہنشاہ کو بھاری رقم اور تحائف پیش کرتا تھا، لیکن ۱۷۰۸ء میں محمد شاہ کی موت کے بعد نعل شہنشاہ کا رہا سہا وقار بھی ختم ہو گیا۔ دہلی میں ایرانی اور تورانی امرا کی باہمی کشمکش کی وجہ سے صوبے آزاد ہو گئے اور دہلی کی آبادی تباہ ہو گئی۔

۱۷۵۱ء میں ایرانی گروہ کے سردار اور مغلیہ سلطنت کے وزیر و صفا جنگ نے تورانیوں کے خلاف سورج مل جاٹ سے مدد طلب کی۔ آخر لاکھ پندرہ ہزار سواروں کے ہمراہ دہلی میں داخل ہوا۔ اُس کے آنے پر صفا جنگ نے شاہ جہاں آباد کا محاصرہ شروع کر دیا لیکن چھ مہینے تک جدوجہد کے باوجود اُس کو کامیابی نصیب نہیں ہوئی۔ چنانچہ صفا جنگ نے انتہائی جذبے کے تحت سورج مل جاٹ کو پرانی دہلی لوٹنے کا حکم دیا۔ پرانی دہلی سات قدیم شہروں کا مجموعہ بھی اور شاہ جہاں آباد کی تفصیل کے باہر پھیلی ہوئی تھی۔ سورج مل جاٹ اور اُس کے سواروں نے لوگوں کو لوٹا اور قتل کیا۔ گنجان آباد علاقے ویران ہو گئے۔ بعد میں لوگ اتنے کم تعداد میں باقی رہ گئے تھے کہ پرانی بستیاں دیہات میں تبدیل ہو گئی تھیں (۱)۔ جاٹوں کی اس لوٹ مار کو بعد میں جاٹ گردی کے نام سے پکارا جانے لگا۔

۱۔ آئندہ نام مخلص، و تاریخ آئندہ نام مخلص، م، ورق ۱۸۰ الف تا ۱۹۰ الف۔ و تاریخ محمد شاہی، م، ورق ۱۱۳ الف تا ۱۱۴ الف۔

۲۔ ملاحظہ کیجئے۔ سر ڈی۔ ایچ۔ ریمون کے سیاسی مکتوبات، مرتبہ غلیق احمد نظامی، ص ۵۰۔

صفدر جنگ ۵۴ء ۶۱ء میں اودھ چلا گیا۔ اس کے بعد نظام الملک آصف جاہ کے پوتے، عماد الملک کا اثر و رسوخ اتنا بڑھا کہ اس نے محمد شاہ کے بیٹے اور جانشین احمد شاہ کو قتل کر کے عالم گیر ثانی کو تخت پر بٹھایا۔ اگرچہ عماد الملک خود عالم شائستہ، شجاع، علم دوست اور مدبر تھا مگر وہ اپنی طاقت کو مستحکم کرنے میں ناکام رہا۔ دراصل ۵۴ء ۶۱ء کے بعد احمد شاہ ابدالی رفراں روئے افغانستان کے حملوں اور مرہٹوں کی شمال کی جانب پیش قدمی نے اس کی ساری تدابیر پر پانی پھیر دیا۔ ۵۷ء ۶۱ء میں احمد شاہ ابدالی نے پنجاب پر تسلط حاصل کرنے کے بعد دہلی پر حملہ کیا۔ فوجی طاقت نہ ہونے کی وجہ سے عماد الملک نے مجبوراً دہلی کو اس کے حوالہ کر دیا۔ دہلی میں داخل ہو کر ابدالی نے جو مال و اسباب لوٹا اس کا اندازہ اس بات سے کیا جاسکتا ہے کہ مال غنیمت میں ابدالی کا اپنا حصہ ۳۸ ہزار ہاتھیوں، خچروں اور بیل گاڑیوں پر لاد گیا تھا۔ اسی طرح محمد شاہ کی بیوی اور اس کی بیٹی حضرت محل کا جس سے احمد شاہ نے شادی کر لی تھی سامان دوسوا دنوں پر لاد گیا۔ ایک ہم عصر شہادت کے مطابق دہلی میں گدھا بھی باقی نہیں بچا تھا جس پر سامان لاداجائے۔ (۱)

دو سال بعد دہلی میں مرہٹے داخل ہوئے مرہٹوں نے لال قلعہ کے دیوان خاص سے چاندی کی چھت اور رنگ محل سے قیمتی پنجر نکال لیے۔ مرہٹوں کے علاوہ دہلی اور آگرہ کے اطراف کو جاٹوں اور سکھوں نے بھی لوٹا۔ شاہ ولی اللہ نے ان حالات کا تذکرہ اپنے ایک خط میں جو نجیب الدولہ کے نام ہے اس طرح کیا ہے: ”ایک اہم بات یہ ہے کہ مسلمانان ہندوستان نے خواہ وہ دہلی کے ہوں خواہ اس کے علاوہ کسی اور جگہ کے.... کئی صد مات دیکھے ہیں اور چند بار لوٹ مار کا شکار ہوئے ہیں۔ چاقو ہڈی تک پہنچ گیا ہے۔ رحم کا مقام ہے“ (۲)

اس وقت میں مرہٹوں اور احمد شاہ ابدالی کے درمیان پانی پت کی تیسری لڑائی ہوئی۔ ابدالی کی فوج نے شمالی ہندوستان میں مرہٹوں کے اثر کو کچھ عرصہ کے لیے ختم کر دیا۔ مرہٹے ہارنے کے بعد دکن لوٹ گئے۔ ابدالی نے دہلی کو اپنے معاون نجیب الدولہ کے سپرد کر دیا۔ چنانچہ ۶۰ء ۶۱ء سے تک نجیب الدولہ نے دہلی پر شاہ عالم ثانی کے نام پر حکومت کی۔ اس زمانہ میں شاہ عالم بہادر اور

۱۔ سرمد و ناتھ سرکار، فال آف دی مغل امپائر، ج ۲، ص ۹۳

۲۔ حوالہ کے لئے ملاحظہ کیجئے، فلیق احمد نظامی، تاریخ مشائخ چشت، ص ۳۲۱-۳۲۲۔

الرا باد میں رہا۔

نجیب الدولہ نے دہلی پر قبضہ کرنے کے بعد اس کو دوبارہ آباد کرنے کی کوشش کی۔ اس سلسلے میں اس کو دہلی کے با اثر بزرگوں جیسے حضرت مظہر جان جاناں، حضرت شاہ ولی اللہ اور ان کے بیٹے شاہ عبدالغفر کا تعاون بھی حاصل تھا۔ نجیب الدولہ نے اپنے محدود وسائل کے باوجود ایک مضبوط فوج بنائی اور اس کی مدد سے دہلی سے سہارنپور تک دو آب پر قبضہ کر لیا اور ہر جگہ امن و امان قائم کیا۔ اس کی انتھک کوششوں کی وجہ سے علاقہ میں حوش عالی پھیل گئی۔ اس نے ہر شہر اور قصبے میں مدرسے قائم کیے جہاں معلموں کو سرکاری خزانے سے تنخواہ دی جاتی تھی۔ اُس نے سورج مل جاٹ کا مقابلہ کیا۔ لڑائی میں جاٹ سردار مارا گیا۔ اس کے بعد جاٹوں، سکھوں اور مرہٹوں کے حملے سے بھی دہلی کو بچایا۔ لیکن ۱۷۷۰ء میں نجیب الدولہ کی موت نے دہلی کو پھر بے سہارا کر دیا۔ نجیب الدولہ کا بیٹا ضابطہ خان باپ کی طرح اہل ثابت نہیں ہوا۔

۱۷۷۲ء میں شاہ عالم ثانی مرہٹوں کی مدد سے دہلی میں داخل ہوا۔ لیکن اس نے حکومت کی باگ دوڑ نجف خاں کے سپرد کر دی اور خود عیش و عشرت میں پڑ گیا۔ بادشاہ نے مندرجہ ذیل اشعار بظاہر اسی زمانے میں کہے ہوں گے۔

صحیح تو جام سے گزرتی ہے
شب دل آرام سے گزرتی ہے
عاقبت کی خبر خدا جانے
اب تو آرام سے گزرتی ہے

نجف خاں ایک نہایت قابل فوجی جنرل تھا۔ اُس نے دہلی کے قرب و جوار اور دو آب میں امن و امان قائم کرنے کے بعد آگرہ پر حملہ کیا اور اسے جاٹوں سے آزاد کرایا۔ اس طرح مغل سلطنت کے دونوں قدیم مراکز دوبارہ باغیوں سے پاک ہو گئے۔ نجف خاں کا دور اقتدار ۱۷۷۲ء سے ۱۷۸۲ء تک رہا۔ اس زمانہ میں دہلی اور آگرہ میں شیعہ سنی اختلافات بڑھے۔ کہتے ہیں کہ حضرت مظہر جان جاناں کی شہادت اسی اختلاف کا نتیجہ ہے اور حضرت شاہ عبدالغفر دہلی کو اسی کی وجہ سے شہر بدھ ہونا پڑا تھا۔ (۱)

حکومت اور طاقت کے نشے میں چور نجف خاں لہو و لعب کا شکار ہو گیا۔ عیش پرستی نے اس کی صحت خراب کر دی۔ وہ بچھڑوں کے عارضہ میں مبتلا ہوا اور ۲۵ سال کی عمر میں ۱۷۸۲ء میں مر گیا۔ نجف خاں کی موت سے دہلی میں نظم و نسق بگڑ گیا اس کے رفقاء کار میں اقتدار اعلیٰ کے لئے رقابت شروع ہو گئی۔ دہلی کو خانہ جنگی سے بچانے کے لئے شاہ عالم نے سندھیا کی خدمات حاصل کرنے کا فیصلہ کیا۔ ۱۷۸۵ء میں شاہ عالم نے دہلی اور دواؤں کی حکومت سندھیا کے حوالے کر دی۔ اس کے بدلے میں سندھیا نے بادشاہ کے لئے ساڑھے چھ لاکھ روپیہ سالانہ وظیفہ مقرر کیا۔ لیکن یہ رقم کبھی پوری ادا نہیں ہوئی۔ اس کی وجہ سے بادشاہ، شاہ زادے اور سلاطین تنگ دست ہو گئے۔

مسلمہ میں نجیب الدولہ کے پوتے غلام قادر نے دہلی پر قبضہ کر لیا۔ اس نے فوجی تیاریاں اور مرہٹوں نے شمالی ہندوستان آزاد کرانے کے لیے شاہ عالم سے روپیہ طلب کیا۔ بادشاہ نے روپیہ دینے کی بجائے سندھیا سے خفیہ طور پر مدد مانگی۔ جب اس بات کی اطلاع غلام قادر کو ملی تو اس نے غصہ میں آکر شاہ عالم کو اندھا کر دیا اور قلعہ میں جو بھی دولت تھی اس کو لوٹ لیا۔ کچھ عرصہ کے بعد سندھیا نے غلام قادر کو شکست دے کر قتل کر دیا۔ لیکن سندھیا کے زمانہ اقتدار میں دہلی رو بہ زوال اور بادشاہ کی مالی حالت خستہ رہی۔ شاہی عمارتوں اور باغوں کی مرمت نہیں ہوئی۔ لہذا شاہ جہاں آباد کے باغات اُجڑنے لگے۔ باغات کے اندر خوشہ عمارتیں، پھوارے اور چھوٹوں کے تختے جھاڑیوں اور کھنڈرات میں تبدیل ہونے لگے۔ قلعہ کا خوبصورت حویلیاں خستہ ہو چکیں ان میں علی مراد خاں، قمر الدین خاں، غازی الدین خاں اور سعادت خاں برہان الملک کی حویلیاں مشہور تھیں۔ برہان الملک کی حویلی کا حمام بھی عالی شان تھا۔ سرسید احمد خاں نے آثار العنادید میں ان کی خستہ حالت کا ذکر کیا ہے۔ پُرانی سراہوں کا بھی قریب قریب یہی حال تھا۔ ۱۷۹۴ء میں ٹوٹنگ دہلی آیا۔ اُس نے یہاں پر تاریخی عمارتوں اور باغات کی سیر کی۔ اس کے مطابق قدسیہ باغ، تیس ہزاری باغ، پائیں باغ، اور لال قلعہ سے نزدیک شاہ باغ اُجڑی ہوئی حالت میں تھے۔ شاہ جہاں کا تعمیر کیا ہوا شالیمار باغ جو شاہ جہاں آباد سے تقریباً تین میل کے فاصلہ پر تھا اور جس کو گریہوں میں شاہ جہاں کی قیام گاہ ہونے کا شرف حاصل تھا برباد ہو چکا تھا۔ (۱)

عمارتوں اور باغوں کی طرح دہلی اور آگرہ کی آبادی پر بھی بہت بڑا اثر پڑا۔ یورپ کے سیاحوں کے بیان کے مطابق اٹھارہویں صدی کی ابتدا میں دہلی اور آگرہ غنیمت شہر تھے۔ ان کی آبادی پیرس اور لندن کے برابر تھی۔ ان کے اندازے کے مطابق دہلی کی آبادی دس لاکھ سے زیادہ تھی۔ نادر شاہ کے حملہ کے بعد دہلی کی آبادی صرف ۵ لاکھ رہ گئی۔ اس کے بعد اٹھارہویں صدی کے نصف آخر میں گھٹ کر صرف ایک لاکھ ہو گئی۔ (۲) لیکن آگرہ کی حالت دہلی سے بھی خراب تھی۔ ولیم ہوجز جو ۱۷۹۰ء سے ۱۷۹۲ء تک ہندوستان کی سیاحت میں مشغول رہا۔ آگرہ کو گھنڈرات کا شہر کہتا ہے۔ تاج محل اور اس کے قریب کی بستی تاج محل کے متعلق لکھتا ہے۔ وہ آگرہ شہر کے جنوب مشرق میں (تاج محل) ایک خوبصورت یادگار عمارت ہے۔ شہر سے اب یہ دو میل کے فاصلہ پر واقع ہے۔ حالانکہ اس سے پہلے وہ اس کے قریب تھی۔ اس یادگار عمارت کے متصل ہندوستان اور بیرونی ممالک کی عمدہ ترین مصنوعات کے لئے چھ الگ الگ حنسلوں پر مشتمل ہوادار برساتیوں سے محیط ایک بڑا بازار پایا جاتا تھا۔ لیکن اب اس عمارت کا کوئی نشان باقی نہیں رہا۔ (۱) ولیم ہوجز کی تصدیق نظیر اکبر آبادی کی نظم ”شہر آشوب“ سے بھی ہوتی ہے۔ نظیر کے زمانہ میں آگرہ جاٹ گردی کے سبب بڑی طرح برباد ہو چکا تھا۔ وہاں طوائف الملوکی اور لوٹ مار کا دور دورہ تھا۔ نظیر اکبر آبادی بڑے رنج و غم کے ساتھ اس کا ذکر کرتے ہیں کہ حویلیاں تباہ ہو گئیں شہر بھاگتا تو گردی جی ہے اور باغات ویران ہو چکے ہیں۔ قلعہ بھی لوگوں کی دست برد سے نہیں بچ سکا۔

۱۸۰۲ء سے دہلی اور اس کے متعلق علاقوں کی تاریخ میں ایک نئے دور کا آغاز ہوا۔ اس سال انگریزوں نے جنرل بیگ کی قیادت میں مرہٹوں کو شکست دے کر دہلی پر قبضہ کر لیا۔ شاہ عالم نے جنرل بیگ کا خیر مقدم کیا۔ ۲ اکتوبر ۱۸۰۳ء کو جنرل بیگ نے بادشاہ کے دربار میں خانہ سی دی۔ اب تک منسل بادشاہ کا ہندوستان میں کافی وقار تھا لہذا انگریز گورنر جنرل لارڈ ویلنگٹون نے یہ تقریب پر شاہ عالم کی خوشنودی حاصل کرنے کی کوشش کی۔ اس نے ایک معاہدہ کیا جس کی رو سے بادشاہ شہزادے کے بعد

۲۔ دیکھئے تفصیل کے لئے :

PERCIVAL SPEAR, TWILIGHT OF THE MUGHLS, P. 194

۱۔ ولیم ہوجز، ہندوستان اٹھارہویں صدی میں، ایڈووکیٹ، ڈاکٹر محمد عارف، ادبیات دہلی، ۱۹۷۸ء، ص -

- ۲۵۹ تا ۲۳۹

سلاطین کے لیے ساڑھے گیارہ لاکھ روپیہ سالانہ کا وظیفہ مقرر کیا۔ اس کے علاوہ یہ بھی طے پایا کہ گورنر جنرل اور کمانڈر ان چیف کی طرف سے سالانہ پیشکش بھی دی جائے گی۔ شاہی باغات اور درہلی کے نزدیک خالصہ کی آرائشی اور دیہات کی آمدنی بھی بادشاہ کی ذاتی ملکیت مان لی گئی۔ قلعہ معلیٰ اور اُس سے ملحقہ بازار کو انگریزی حکومت کی مداخلت سے آزاد چھوڑ دیا گیا۔ دہلی شہر میں منسلک شاہ زادے اور سلاطین قانون سے بالاتر تصور کئے جاتے تھے۔ دواہ میں مقدمات کا فیصلہ کرنے کے لئے عدالتیں میں قاضی اور مضیٰ تعینات کئے گئے تاکہ مروجہ دستور کے مطابق نظم و نسق جاری رہے۔ اسی معاہدے کی رو سے رریٹنٹ اور دوسرے اعلیٰ انگریز افسران منسل دربار کے آداب اور طوطیوں کا احترام کرتے اور ضروری موقعوں پر حاضری بھی دیتے تھے۔ (۱)

۱۸۰۶ء میں شاہ عالم ثانی کے انتقال پر اُس کا بیٹا اکبر شاہ ثانی تخت نشین ہوا۔ اُس کے عہد میں انگریزوں نے بادشاہ کا وظیفہ ساڑھے گیارہ لاکھ سے بارہ لاکھ کر دیا۔ دہلی اور دواہ میں انگریزوں کی حکومت قائم ہونے کے بعد امن و امان کا دور دورہ شروع ہوا۔ انھوں نے علاقہ کی خوش حالی بڑھانے میں دلچسپی لی اس وجہ سے تھوڑے ہی عرصہ کے بعد دہلی دوبارہ ایک ثقافتی، تجارتی اور صنعتی مرکز کی حیثیت سے ابھرنا شروع ہوئی اسی طرح پورے علاقے میں زراعت کی بھی ترقی ہوئی۔ وہ جو دیہات ^{۸۲} کلمہ کے مہلک قحط کے باعث غیر آباد ہو گئے تھے۔ دوبارہ آباد ہو گئے ان تمام خوش گوار تبدیلیوں کی وجہ سے شاہ جہاں آباد کی آبادی میں بھی خاطر خواہ اضافہ ہوا۔ فصیل کے باہر کی بستیاں بارونق ہو گئیں۔ پچاس سال کے عرصہ میں دہلی اور شاہ جہاں آباد کی آبادی ایک لاکھ سے بڑھ کر دو لاکھ ہو گئی۔ بہت سے لوگ دوسرے شہروں سے آکر یہاں آباد ہو گئے تھے۔ (۲)

ہندوستانی مصنوعات، خاص طور پر سوئی کپڑا، نیل اور شکر افغانستان، بخارا اور خیوا برآمد ہونے لگی۔ ہندو اور مسلم سودا گرو وسط ایشیا کے ملکوں کا سفر کرنے لگے جہاں پر وہ اپنا مال فروخت

کر کے واپسی پر ریشم اور گھوڑے ہندوستان لاتے تھے۔ اس تجارت کے سبب سے دہلی میں دولت کی فراوانی شروع ہو گئی۔ یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ اس زمانہ میں ہندوستانی شرفاء اونی کپڑوں کا استعمال غیر شریفانہ سمجھتے تھے۔ بلکہ موسم سرما میں ریشم کے کپڑے جن کے اندر روئی بھری ہوتی تھی پہنتے تھے۔ (۱) یہ ریشم زیادہ تر بخارا اور چین سے درآمد ہوتا تھا۔ (۲) دہلی میں اس کے نزدیک شہروں اور قصبوں میں یورپ کی مصنوعات کی کھپت نہ ہونے کے برابر تھی۔ کیوں کہ یہ مصنوعات کھلتے سے کشتی کے ذریعہ آگرہ لائی جاتی تھیں اور پھر گھوڑوں پر لاد کر دوسری جگہ بھی جاتی تھیں۔ ان پر کرایہ کافی صرف ہوتا تھا اور مصنوعات کی قیمتیں بڑھ جاتی تھیں۔ اس کے ساتھ ہی ہندوستانی مصنوعات خود بہت اعلیٰ درجہ کی تھیں لہذا لوگ زیادہ تر دہلی کی بنی ہوئی چیزوں کو ترجیح دیتے تھے۔ (۳) ایسا معلوم ہوتا ہے کہ دہلی میں یورپ کی مصنوعات میں سے صرف شراب کافی پسند کی جاتی تھی۔ (۴)

دہلی میں عام خوش حالی، دولت کی فراوانی اور تجارت کی ترقی کا اس بات سے بھی اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ صوفیا اور مشائخ کی خانقاہوں میں خاصی دولت فتوح کی شکل میں آنے لگی تھی۔ چنانچہ بہت سے صوفیا نے بڑے پیمانے پر سنگر قائم کئے جہاں غریبوں اور مسافروں کو مفت کھانا کھلایا جاتا تھا۔ سرسید احمد خاں ایک نقش بندی بزرگ مرزا مظہر جان جاناں کے خلیفہ شاہ غلام علیؒ کی درگاہ کے بارے میں لکھتے ہیں: "میں نے حضرت کی خانقاہ میں اپنی آنکھ سے روم (ترکی) اور شام اور بغداد اور مصر اور چین اور حبش کے لوگوں کو دیکھا ہے کہ حاضر ہو کر بیعت کی۔۔۔ اور قریب قریب کے شہروں کا مثل ہندوستان (مشرقی علاقے) اور پنجاب اور افغانستان کا تو کچھ ذکر نہیں کہ مٹی دل کی طرح اُٹے آتے تھے۔"

۱۔ ذکار الشرافت دہلی ص ۵۰۵

۲۔ موہن لال بریلو ز ان پنجاب ص ۴۸

۳۔ ذکار الشرافت دہلی ص ۶

۴۔ ٹوی لائٹ آف دی سنلر ص ۶۴

”حضرت کی خانقاہ میں پانچ سو فقیر سے کم نہیں رہتا تھا اور سب کا روٹی کپڑا آپ کے ذمہ تھا۔ اور باوجود کے کہ کہیں سے ایک جبر مقرر نہ تھا، اللہ تعالیٰ غیب الغیب سے سب کو مچھلتا تھا۔“ (۱) دوسرے مشہور اور ہر دل عزیز بزرگ جن کے ارادت مند بادشاہ اور عوام سبھی تھے میان نشین عرف کالے صاحب تھے۔ اُن کی آمدنی کے ذرائع میں خاندانی املاک اور قورچ کے علاوہ شاہی وظیفہ بھی تھا۔ کالے صاحب رئیس انداز سے زندگی بسر کرتے تھے۔ اُن کی دوسری شادی بھی ایک منسل شاہ زادی سے ہوئی تھی (۲) سرسید احمد خاں نے اُن کے وقار اور شہرت کا ان الفاظ میں ذکر کیا ہے: ”اس زمانے میں ایسا نامی گرامی شیخ نہیں ہے۔ حضور والا اور تمام سلاطین و جمیع امراء عظام آپ کے نہایت معتقد ہیں۔ جس مجلس میں آپ تشریف لاتے ہیں ہر شخص بے اختیار دوڑتا ہے اور قدموں پر گڑتا ہے۔ اور اپنی سعادت بڑی سمجھتا ہے۔“ (۳) غالب بھی کالے صاحب سے بڑی عقیدت رکھتے تھے۔ (۴) اپنے بزرگوں کی طرح کالے صاحب بھی تفضیلی اور وحدت الوجود کے دلدادہ تھے۔ اُن کی شخصیت اور عقائد کا اثر ان کے ارادت مندوں پر کافی تھا۔

ان بزرگوں کے علاوہ بہت سے صوفیاء، فضلا و ادباء، شعراء، خطاط، اطباء، موسیقار، مشہور نقاش اور دوسرے فنکار دہلی میں جمع ہو گئے تھے۔ سرسید احمد خاں نے آثار الصلحہ میں ان ۱۱۹ نامور اشخاص کا ذکر کیا ہے جن کے کمال کا ہر خاص و عام معترف تھا۔ ان کے علاوہ کثیر تعداد میں ہاں لوگوں کی بھی تھی جو معاصرین کی تصانیف میں کسی وجہ سے جگہ نہ پاسکے۔ ان کی تعداد بہادر شاہ ظفر کے عہد میں کافی بڑھ گئی تھی۔ اگرچہ بادشاہ کے ذرائع آمدنی محدود تھے لیکن بہادر شاہ کی فیاضی، ہنر پروری اور عزم دوستی بے مثال تھی۔ شعراء، علماء، اور فنکار سب ہی اس کے دربار میں رسائی رکھتے تھے اور اُن کی عنایات سے مستفیض ہوتے تھے۔ مثال کے طور پر شاعروں اور موسیقاروں کے علاوہ دہلی کے مشہور مصور راجہ جیون رام اور حسین ناظر شاہی دربار سے وابستہ تھے (۵) غرض کوئی ایسا قدیم فن یا صنعت نہ تھی جو

۱۔ تذکرہ اہل دہلی، ص ۱۶۰-۱۶۱۔ انجمن ترقی اردو پاکستان نے اخبار الصنادیر کے تحت باب جو صوفیاء و کرام دغیرہ سے متعلق تھا

تذکرہ اہل دہلی کے نام سے شائع کیا ہے۔ ۲۔ تاریخ مشائخہ پیشہ۔ ص ۵۱۷۔

۳۔ تذکرہ اہل دہلی، ص ۲۷۰۔

۴۔ اردو دی مصلیٰ۔ حصہ دوم۔ ص ۱۷۰۔

۵۔ نئی لائٹ آف دی مغلیہ ص ۸۵۔

دوبارہ زندہ نہ ہوئی ہو۔ انھیں اسباب کی بنا پر انیسویں صدی کے نصف اول کو دہلی کے نشاۃ ثانیہ کا عہد کہا جاسکتا ہے۔

اہل دہلی اور انگریزوں کے درمیان روابط

ماریجی شواہد سے پتا چلتا ہے کہ ۱۸۰۳ء میں انگریزی حکومت کے قیام نے دہلی کے مسلم دانشوروں میں بے چینی پیدا کر دی تھی۔ وہ اپنے شعبہ میں انگریزوں کے داخلے کو شبہہ کی نظر سے دیکھتے تھے۔ ان کو اندیشہ تھا کہ انگریز دوسرے علاقوں کی طرح دہلی پر بھی معاہدہ کے خلاف غلامانہ قبضہ کر لیں گے اور پھر دوسرے گلوں کی طرح ان کو بھی ناخوش گوار نتائج کا سامنا کرنا پڑے گا۔ غالباً اس وجہ سے شاہ عبدالغفر نے ۱۸۰۳ء کے بعد انگریزوں کے خلاف فتویٰ دیا تھا۔ اس فتوے میں انھوں نے دہلی اور اس سے متعلق علاقہ کو دارالحرب قرار دیا تھا۔ (۱) لیکن انگریزوں کی حکمت عملی نے جلد ہی فضا کو اپنے موافق بنا لیا۔ انھوں نے دہلی کے بااثر لوگوں سے دوستانہ تعلقات پیدا کیے۔ خود شاہ عبدالغفر کے رویہ میں تبدیلی پیدا ہونے کا پتا چلتا ہے۔ لاہور آرکائیوز میں محفوظ دستاویزات میں شاہ عبدالغفر کی انگریز نڈیڈنٹ سے نام غرضی موجود ہے۔ جس میں انھوں نے اپنے والد شاہ ولی اللہ کی مدد و معاش کی بجائی کے لیے درخواست کی تھی یہ مدد و معاش زمین پالم کے پاس تھی اور اس کی سالانہ آمدنی ۱۲۰ روپیہ تھی۔ اس کو نجف خاں نے ضبط کر لیا تھا۔ مرہٹوں کے زمانہ تسلط میں بھی یہ بجا نہیں ہو سکی تھی۔ انگریزوں نے پوری آرامی شاہ صاحب کو واپس دیدی۔ (۲)

شاہ صاحب اور انگریزوں کے متعلق مشہور روایات سے بھی اس امر پر روشنی پڑتی ہے کہ انگریز افسران اور شاہ صاحب کے درمیان اچھے روابط قائم ہو گئے تھے۔ انگریزوں کو ان کے علمی اور ملک میں اثر اور رسوخ کا احساس تھا۔ بہت سی روایتیں ایسی ہیں جن میں شاہ صاحب کا عیسائی مبلغین سے مناظرہ دکھایا گیا ہے۔ بہرناظرہ میں شاہ صاحب کو نمایاں کامیابی حاصل ہوئی۔

۱۔ فتاویٰ غفری - دہلی - ص ۱۶ - ۱۸۵۱ء

۲۔ اظہر عباس رضوی، شاہ عبدالغفر اور انگریز حکومت، مقالہ انگلش میں جو کہ ہسٹری کانگریس کے سالانہ جلسہ منعقدہ حیدرآباد ۱۹۷۸ء میں پڑھا گیا تھا۔

لیکن ۱۸۲۳ء میں شاہ عبدالغریز کی وفات کے بعد عیسائی مبلغین کی مہم میں شدت آتی شروع ہو گئی تھی۔ وہ اسلام اور ہندو مذہب پر حملے کرتے تھے اور اس کے نتیجے میں ہندوؤں اور مسلمانوں میں انگریزوں کے خلاف نفرت پیدا ہونے لگی تھی۔

مناظروں میں عیسائیوں کے خلاف کامیابی حاصل کرنے کے لیے مسلم علماء و عیسائی لٹریچر کا مطالعہ کرنے لگے۔ مناظروں کی شدت کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ ۱۸۳۲ء میں وزیر خان اگرہ سے سرکاری وظیفہ پر انگلش طریقہ کے مطالعہ کے لیے انگلینڈ گئے تو انھوں نے وہاں فرصت کے اوقات میں قدیم یونانی زبان اس لیے سیکھی کہ عیسائی مذہب پر قدیم لٹریچر کا مطالعہ کر سکیں اور پھر واپسی پر ہندوستان میں اسلام کے دفاع کے لئے کامیاب طریقہ پر مناظروں میں شرکت کر سکیں۔ اُن کے ۱۸۵۴ء کے مشہور مناظرے کی روداد اس بات کو ظاہر کرتی ہے کہ عوام و خواص سبھی انگریزوں کے خلاف ہو گئے تھے۔ (۱) بہر حال انگریزوں کے خلاف نفرت اور مسلمانوں کے کھوئے ہوئے سیاسی اقتدار کو دوبارہ حاصل کرنے کی خواہش نے جہاد تحریک کو تقویت دی۔ اس تحریک کو چلانے کا سہرا شاہ عبدالغریز کے مرید اور شاگرد سید احمد شہید اور شاہ صاحب کے خاندان کے لوگوں کے سر رہا ہے۔ بہر حال مسلم علماء کے عیسائیوں سے مناظرے اور جہاد تحریک سے برآمد ہونے والے نتائج میں اردو شرکا ارتقا تاریخی اعتبار سے بہت اہم ہے۔ عیسائی مبلغین نے اپنے مذہب کو پھیلانے کے لیے اپنا تبلیغی لٹریچر آسان اردو میں چھاپ کر ہندوستانیوں میں باثنا شروع کر دیا یہ مسلم علماء اور فضلاء کے لیے ایک چیلنج تھا۔ چنانچہ شاہ عبدالقادر نے قرآن شریف کا آسان اردو شرحیں ترجمہ کیا۔ اُن کے علاوہ شاہ محمد اسماعیل شہید نے بھی اپنی کتاب ”تقویت الایمان“ آسان اردو شرحیں لکھی۔ موخر الذکر کتاب کو کافی مقبولیت حاصل ہوئی۔ ابتداء میں ان دونوں بزرگوں کا اسلوب نگارش زیادہ مقبول نہیں ہوا لیکن بعد میں ان تصانیف کے اثر سے اردو میں جدید نثر کا آغاز ہوا۔

بہادر شاہ کے عہد کو، دہلی کی نشاۃ ثانیہ کی تاریخ میں بڑی اہمیت ہے۔ اس زمانہ میں علم و فضل کی ترقی کے ساتھ ساتھ شاہجہاں آباد اور پرانی دہلی کی خوش حالی میں مزید اضافہ ہوا۔ خاص طور پر قصبہ مہرولی کو حیات نو ملی۔ یہاں پر بہادر شاہ نے موسم گرما گزارنے کے لیے رہائشی محل اور دوری

عائیں بنوائیں۔ بادشاہ کی طرح اس کے امرا اور دہلی کے روسا اور تجار نے بھی اپنے لیے مکان تعمیر کرائے۔ برسات کے خاتمہ پر مہر دہلی ہی میں پھول والوں کی سیر کا تہوار منایا جاتا تھا اس موقع پر ہندو مسلمان پنکھوں کا جلوس نکالتے تھے۔ جلوس کے خاتمہ پر ہندو حضرات جوگ مایا کے مندر کی طرف چلے جاتے تھے اور مسلمان شیخ قطب الدین بختیار کاکیؒ کی درگاہ کی طرف رخ کرتے تھے! بہادر شاہ بڑے مہذب، تعلیم یافتہ اور فیاض بادشاہ تھے وہ مغل بادشاہوں کی روایات اور مغل دربار کے آداب اور طور طریقوں کو قائم رکھنے کی پوری کوشش کرتے تھے آمدنی کے ذرائع محدود ہونے کے باوجود وہ تہواروں، شادی بیاہ کے موقعوں اور یوم تخت نشینی کو شاندار طریقے پر مناتے تھے۔ ان موقعوں پر بادشاہ کے ہاتھیوں اور گھوڑوں کا جلوس لایق دید ہوتا تھا۔ ہاتھیوں اور گھوڑوں کے اوپر سونے اور چاندی سے کڑھے ہوئے ریشمین کپڑے پڑے ہوتے تھے۔ یہ شاہی جلوس اہل دہلی کو کو تفریح کا موقع فراہم کرتے تھے۔ بچے، جوان اور بوڑھے سبھی جلوس دیکھنے کے لیے گھروں سے باہر نکل آتے تھے۔ بہادر شاہ کو باغات سے بھی کافی دل چسپی تھی۔ انھوں نے پُرانے باغات کی مرمت کرائی خاص طور پر روشن آرا باغ، تیس ہزاری باغ اور قدسیہ باغ بادشاہ کی توجہ کا مرکز بنے۔ قدسیہ باغ کے عالیشان اور بلند دروازے اور اس کے اندر کی عمارتوں کی مرمت کرائی گئی۔ ان باغات کے علاوہ بادشاہ نے خود رونئے باغ مغل طرز پر لگوائے تھے۔ ایک باغ لال قلعہ کے قریب جہانگیر لگا گیا تھا اور دوسرا شاہدرہ میں۔ اگر یہ کہا جائے تو مبالغہ نہیں کہ بہادر شاہ دہلی کی زندگی میں ایک سماجی اور ادبی ادارے کی حیثیت رکھتے تھے۔ (۲)

بہادر شاہ کے عہد میں شاہجہاں آباد کی شہرچناہ مکمل تھی۔ صبح کو اس کے دروازے کھل جاتے تھے اور سورج غروب ہونے پر سب دروازے مقفل کر دیے جاتے تھے۔ عام طور پر لوگ شہر سے باہر کم جاتے تھے۔ کبھی کسی بزرگ کے مزار کی زیارت یا پھر سفر کے لیے فاصل سے باہر لوگوں کا جانا ہوتا تھا۔ کشمیری گیٹ کے باہر کچھ مکانات تعمیر ہوئے تھے لیکن دہلی دروازہ کے باہر کوئی مکان نہیں تھا۔ دہلی دروازہ کے باہر سے پُرانے شہر کے کھنڈرات کا سلسلہ دور تک چلا جاتا تھا۔ شاہ جہاں آباد

کے اندر گنجان آبادی تھی جس جگہ آج کل ریلوے اسٹیشن موجود ہے وہاں سب سے زیادہ گنجان آبادی تھی۔ اسی طرح جامع مسجد اور لال قلعہ کے درمیان جو وسیع میدان ہے وہاں بھی گنجان آبادی تھی۔ متوسط طبقہ کے لوگوں کے علاوہ کچھ امرا کی حویلیاں بھی تھیں۔ چاندنی چوک کا شمار دنیا کے مشہور بازاروں میں ہوتا تھا۔ چاندنی چوک کے درمیان سے نہر بہشت گزر کر قلعہ میں جاتی تھی۔ نہر کے دونوں طرف کانیں تھیں لیکن شرک پختہ نہیں تھی۔ اس میں جہاں تہاں گڈھے تھے۔ برسات کے ایام میں شرک پر کچھڑ رہتی تھی۔ عموماً لوگ کانوں کے سامنے بچھے ہوئے پتھروں کی سلوں پر چلتے تھے۔

زراعت کی ترقی کی وجہ سے ضروری اشیاء کی قیمتیں کم ہو گئی تھیں گیہوں ایک روپیہ کا چالیس سیر فروخت ہوتا تھا اور گھی ایک روپیہ میں چار سیر ملتا تھا۔ زیارہ ترہندوستان میں بنا ہوا سوتی کپڑا استعمال ہوتا تھا۔ اور اس کی قیمت کم ہوتی تھی۔ ضروری اشیاء کی قیمتیں کم ہونے کی وجہ سے غریب لوگ بھی باسانی زندگی بسر کرتے تھے۔ (۱)

یہاں یہ مسئلہ بھی توجہ طلب ہے کہ آیا ۱۸۵۷ء سے پہلے انگریزی تہذیب، افکار اور اداروں کا اثر شمالی ہندوستان کے دانشوروں اور کچھ پر کہاں تک ہوا۔ ہم اپنے مطالعہ کی بنا پر کہہ سکتے ہیں کہ مغربی تہذیب کا اثر ساحلی علاقے کے شہروں کلمکتہ، مدراس اور بمبئی تک محدود تھا۔ شمالی ہندوستان میں دہلی اور دوسرے شہروں میں ہندو اور مسلم دونوں اپنی قدیم ثقافتی روایات کے دلدادہ تھے۔ اس علاقہ میں قدیم زمینداروں اور جاگیرداروں کا اثر بدستور قائم تھا۔ علاوہ ازیں رفاصائیں اور طوائفیں شہر کی تہذیبی اور سماجی زندگی پر کسی حد تک اثر انداز ہوتی تھیں۔

عام طور پر یہ بھی خیال کیا جاتا ہے کہ انیسویں صدی کے شروع میں دہلی کالج کے قیام نے دہلی میں یورپ کے جدید علوم اور افکار کو مقبول بنایا۔ لیکن حقیقت اس کے برعکس ہے۔ ۱۸۲۶ء تک اس کالج میں عربی اور فارسی کے شعبے تھے۔ ان زبانوں کے علاوہ سائنس اور دوسرے علوم اُردو میں پڑھائے جاتے تھے۔ ۱۸۲۷ء میں ریڈیڈنٹ کے حکم سے انگریزی کا شعبہ کھولا گیا۔ اس شعبے میں مسلم طلبہ داخل نہیں ہوتے تھے۔ انھیں یہ غلط فہمی تھی کہ اس شعبے کے کھولنے سے انگریز حکومت کا منشا

ہندوستانیوں کو ان کے اپنے مذہب سے برگشتہ کر کے عیسائی بنانا ہے۔ (۱)
 اس سلسلے میں دہلی کالج کے ریاضی کے پروفیسر رام چندر کی خود نوشت سوانح ہماری مدد کرتی
 ہے۔ پروفیسر رام چندر دہلی کے دانشوروں کی جدید علوم سے نفرت اور دہلی کالج کے طلبہ کی ان علوم
 سے دلچسپی کو بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”قدیم فلسفہ اور فلسفیوں کے افکار اور نظریات جن کی تعلیم عربی
 زبان کے ذریعہ دی جاتی تھی اور جو جدید سائنس کے تجربات کی بنا پر باطل ثابت ہو گئے تھے۔ مثلاً تصور
 کہ زمین جامد ہے، کالج کے اونچے درجوں کے طلبہ کے لئے مذاق کا موضوع تھا یہی حال شبنہ انگریزی کے
 طلبہ کا تھا۔ شہر کے فضلا بھی جدید نظریات کو پسند نہیں کرتے تھے۔ وہ یونانی نظریات کے حامی تھے اس لیے
 کہ صدیوں سے انھیں نظریات پر لوگوں کا ایمان تھا۔“ ۲

دہلی کالج میں شبنہ انگریزی سے تعلق رکھنے والے طلبہ غیر مسلم ہوتے تھے۔ مسلم طلبہ عربی اور
 فارسی پڑھتے تھے۔ ڈاکٹر نذیر احمد کے مطابق مسلمان عیسائیوں کی صحبت سے پرہیز کرتے تھے۔ خود
 انھوں نے اور مولوی ذکا اللہ نے ۱۸۵۷ء کے بعد انگریزی سیکھنی شروع کی۔ (۳)

دورِ حاضر کے کچھ محققین نے ۱۸۵۷ء سے پہلے کی دہلی پر مغربی تہذیب کا اثر ثابت کرنے
 کی کوشش کی ہے۔ مثال کے طور پر بی۔ اے۔ دار نے اپنی کتاب ‘THE RELIGIOUS
 THOUGHT OF SAYYID AHMAD KHAN’

میں آثار السنادید کے پہلے دو ایڈیشنوں میں فرق کی بناء سرسید پر انگریزی تہذیب اور افکار کا اثر
 دکھایا ہے۔ ان کے خیال میں آثار السنادید کا پہلا ایڈیشن جو ۱۸۴۷ء میں شائع ہوا تھا اس بات
 کی غمازی کرتا ہے کہ سرسید احمد خاں اس وقت تک قدیم روایات اور اقدار کے حامی تھے۔ کیوں کہ
 اس ایڈیشن میں سرسید احمد خاں نے ایک ضخیم باب دہلی کے علماء، مشائخ، شعراء، قاری، مصور و غوغ
 کے حالات پر شامل کیا تھا اور اس میں سید احمد شہید، شاہ محمد اسماعیل شہید اور مولانا شاہ اسحاق کی
 اصلاحی کوششوں اور ان کی جہاد تحریک کو سراہا تھا۔ لیکن دوسرے ایڈیشن سے جو ۱۸۵۲ء میں

۱ - ذکا اللہ آف دہلی ص ۶۱۴

۲ - ایضاً۔ ص ۴۰

۳ - ایضاً۔ پیش لفظ۔ ص ۱۲ - اینڈریوز کی کتاب میں نذیر احمد صاحب کا پیش لفظ ہے۔

شائع ہوا یہ باب نکال دیا کیوں کہ اس وقت تک ہندوستان کی سیاسی فضا بدل گئی تھی اور سرسید کے نظریات میں بھی تبدیلی واقع ہو چکی تھی۔ اب وہ انگریزوں کی مخالفت کرنے کے بجائے انگریزوں کی موافقت کو مفید سمجھتے تھے۔ وہ محسوس کرنے لگے تھے کہ قدیم اقدار اور افکار کی بنا پر معاشرے کی اصلاح بے سود ثابت ہوگی۔ درحقیقت وہ عقلیت پسندی کو اصلاح کی بنیاد بنانا چاہتے تھے۔ (۱) مگر تاریخی شواہد اس بیان کے خلاف جاتے ہیں۔ دراصل آثار الصنادید میں تبدیلیاں دوسرے اسباب کی بنا پر کی گئیں تھیں۔ مثلاً سرسید کے دوست رابرٹ آسٹن آر تھرنے جو شاہجہاں آباد کے کلکٹر اور مجسٹریٹ تھے سرسید کی مدرسے عمارات سے متعلق آثار الصنادید کے حصے کو انگریزی میں ترجمہ کرنا شروع کیا لیکن انھیں صبح اور مفتح عبارت کی وجہ سے کافی وقت کا سامنا کرنا پڑا۔ انھوں نے سرسید کو آسان نشر لکھنے کا مشورہ دیا۔ اس کے بعد سرسید کو ان کے انگریز دوستوں نے ۱۸۵۲ء میں دہلی آرکیولوجی کل سوسائٹی کا اعزازی ممبر بھی بتایا۔ یہاں بھی ان کے ساتھیوں نے سرسید کو مشورہ دیا کہ وہ آثار الصنادید کا دوسرا ایڈیشن آسان اردو میں لکھیں اور اس میں صرف عمارتوں اور باغات سے متعلق حصے چھاپے جائیں تاکہ اس کا انگریزی میں ترجمہ ممکن ہو سکے۔ (۲)

یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ دہلی کے دانشوروں کے برخلاف دہلی میں انگریز افسران مثل کلچر سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکے۔ ان میں سے کئی ایک نے ہندوستانی نوابوں کی وضع اختیار کر لی تھی۔ (۳) مشکاف برادران نے ہندوستانیوں سے دوستانہ تعلقات قائم کیے۔ چارلس مشکاف کے چھوٹے بھائی ٹامس مشکاف نے دہلی ہی میں سکونت اختیار کر لی اور مثل طور پر بقول کو بھی اپنایا۔ وہ ہندوستانی کھانوں کا اس قدر شوقین تھا کہ دہلی کے بہت سے اچھے باوچی اس کے ملازم تھے۔ وہ رقص و سرود کی محفلوں میں بھی شریک ہوتا تھا۔ اُس نے دہلی میں دو مکان بھی تعمیر کرائے تھے۔ ایک مکان علی روڈ پر تھا اور دوسرا مہرولی میں۔ مہرولی کے مکان کا نام دِلکش تھا۔ (۴)

۱۔ بی۔ اے۔ دارادی ریلجس تھاٹ آف سید احمد خاں، لاہور ۱۹۷۱ء، ص ۳۳، ۸۱

۲۔ کریمین ڈبلیو۔ ڈال: ۱۷ نوٹ آثار الصنادید، جزل آف رائل ایشیاٹک سوسائٹی لندن، نومبر ۱۹۷۲ء

۳۔ اسپروڈی انڈین نواب

۴۔ ڈاکٹر یوسف حسین خاں، غالب اور آہنگِ غالب، ص ۱۷

انگریزوں کے خلاف ۱۸۵۷ء کی بغاوت کے ناکام ہونے کے بعد شمالی ہندوستان میں انگریزی تہذیب اور افکار کا اثر تیزی سے بڑھا۔ اپنے ہم وطن ہندوؤں کی طرح (۱) مسلمانوں نے بھی محسوس کیا کہ بغیر انگریزی حکومت کا اعتماد حاصل کیے اُن کا مستقبل روشن نہیں ہوگا۔ اب بہت سے دانشور انگریزی زبان اور جدید علوم سے واقفیت حاصل کرنے کو ترقی کے لیے ضروری سمجھنے لگے۔ اس سلسلے میں سر سید احمد خاں اور اُن کی علی گڑھ تحریک نے اہم رول ادا کیا۔

۱۔ موہن لال کشمیری جو دہلی کے رہنے والے تھے اُن کو ۱۸۶۲ء میں انجینئر میں اپنے زمانہ قیام کے دوران یہی بات محسوس ہوئی تھی۔ انھوں نے اس تاثر کو ان الفاظ میں بیان کیا: ہندوستان کی ترقی اصراف اسی صورت میں ممکن ہے کہ ہندوستان کے تمام رہنے والے انگریزی زبان سیکھیں اور برطانوی حکومت کے طبع اور فرماں بردار بن جائیں۔

غالب کا سفرِ کلکتہ

غالب کا سفرِ کلکتہ ان کی زندگی کے چند اہم ترین واقعات میں سے ہے، لیکن آج تک ان کے سوانح نگار اس سفر کی تفصیلات کے سلسلے میں کسی متفقہ نتیجے پر پہنچے ہیں نہ کام آ رہے ہیں۔ اس عدم اتفاق کا اصل سبب خود غالب کے وہ مبہم بیانات ہیں جو ان کے اصل مخاطبین کے لیے وضاحت طلب نہ تھے لیکن بعد کے قارئین کے لیے عقدہ ہلے لائیخ کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اختلاف کا ایک سبب یہ بھی ہے ان واقعات کی تفصیل میں خود غالب نے مختلف مواقع پر مختلف قسم کی باتیں کہی ہیں اور جس سوانح نگار کو جو نیا نکتہ ہاتھ آ گیا ہے اس نے اس کی ایک نئی تعبیر و تفسیر پیش کر کے اپنے طور پر ایک مختلف نتیجہ اخذ کر لیا ہے۔ اس ضمن میں اس حقیقت کو بھی بالعموم نظر انداز کیا جا رہا ہے کہ غالب صداقت شعار اور قابل اعتبار راوی نہیں۔ ان سے جہاں اپنی زندگی کے بعض اہم واقعات کے بیان میں محض سہو و نسیان کی بنا پر غلطیاں ہوئی ہیں وہیں انہوں نے بعض مواقع پر مصلحت اور موقع شناسی کے تحت دیدہ و دانستہ غلط بیانی اور افسانہ طرازی سے بھی کام لیا ہے۔ اس کے علاوہ اس سفر کے آغاز سے قبل اور اثنائے سفر میں جو اہم واقعات پیش آئے انہیں صحیح تاریخی پس منظر میں دیکھنے کی بجائے محض قیاسات اور اندازوں کا سہارا لیا گیا ہے اور یہ قیاس آرائیاں اکثر غلط نتائج کا پیش خیمہ ثابت ہوئی ہیں۔

جو کہ یہ معلوم ہے کہ غالب کا یہ سفر اپنی خاندانی پینشن کے مقدمے کے سلسلے میں تھا۔ ان کو یہ

پنشن نواب احمد بخش خاں والی میوہ پور جھک کے خزانے سے ملتی تھی۔ غائب کا یہ خیال تھا کہ نواب صاحب نے انگریز حکام کی مرضی اور منشا کے خلاف اپنے طور پر خولجہ حاجی کو ان کے چچا نصر اللہ بیگ کے دارنوں میں شامل کر کے ان کے ساتھ نا انصافی کی ہے اور اس طرح انہیں اور ان کے دیگر اعزہ کو ایک بڑی رقم سے غلط طور پر محروم کر دیا ہے۔ اپنے بیان کے مطابق غالب کلکتہ روانہ ہونے سے قبل اس حق تلفی کے خلاف برابر احتجاج کرتے اور نواب حسنا کو اس کی تلافی کی طرف متوجہ کرتے رہے تھے۔ خولجہ حاجی کے انتقال کے بعد بھی جب نواب صاحب نے اپنے وعدے کے مطابق غالب اور ان کے دیگر افراد خاندان کو پوری خواہ ادا نہیں کی تو وہ انتہائی مایوسی کے عالم میں میوہ پور ان کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ نواب صاحب نے اس موقع پر اپنی بعض مجبوریوں اور جنرل اختر لونی وزیر مینٹ دہلی سے تعلقات کی ناخوش گواری کا عذر پیش کر کے انہیں حالات کے سازگار ہونے تک مزید چند روز تحمل سے کام لینے پر آمادہ کر لیا اور وہ بے نیل مراد دہلی واپس چلے آئے۔ اس کے تھوڑے ہی دنوں بعد جنرل اختر لونی کا انتقال ہو گیا (۱۸۲۵ء جولائی) اور ان کی جگہ سرچارلس میکاف کے مقرر کی خبر موصول ہوئی۔ اس کے بعد پیش آنے والے واقعات جو اس سفر سے متعلق بعض اہم امور کے تعین میں کلیدی حیثیت رکھتے ہیں، مقدمہ پنشن کے عرضی دعوے کے حوالے سے خود غالب کی زبان میں بالتفصیل بطور ذیل میں پیش کیے جاتے ہیں :

”سرچارلس میکاف کے آنے کے بعد بھرت پور کا معاملہ پیش آگیا اور وہ راجا بھرت پور کو بچلے اور راج کے شورہ پشتوں کو سزا دینے میں مصروف ہو گئے۔ چونکہ نواب احمد بخش خاں بھی وہاں جا رہے تھے۔ انھوں نے ساتھ چلنے کو کہا۔

میں اس زمانے میں اپنے بھائی کی بیماری کی وجہ سے ایک مصیبت میں گرفتار تھا۔ مزید برآں قرض خواہوں نے تقاضوں سے میرا ناک میں دم کر رکھا تھا اس لیے میں اس سفر کے لیے کسی طرح تیار نہ تھا۔ اس کے باوجود اس موقع پر کہ مجھے میکاف صاحب کی خدمت میں سلام کرنے کا موقع مل جائے گا میں نے اپنے بھائی کو بنگلہ اور نذریان کی حالت میں چھوڑا اور چار آدمیوں کو اس کی نگہداشت کے لیے مقرر کیا۔ کچھ قرض خواہوں کو طرح طرح کے وعدوں سے چُپ کر لیا، دوسروں کی نظر سے چوری چھپے، بھیس بدل کر، کسی طرح کا ساز و سامان لیے بغیر خوشکلوں سے میں نواب احمد بخش خاں کے ساتھ بھرت پور کے لیے روانہ ہو گیا۔ میرے بار بار کہنے کے باوجود نواب احمد بخش خاں نے سرچارلس سے میرا تعارف نہ کرایا۔ اس اثنا میں نواب صاحب کے منہ پر بقود ہو گیا کچھ مدت کے بعد ڈاکٹر ڈکن کے علاج سے وہ ٹھیک ہو گئے اور میوہ پور واپس چلے آئے۔ سرچارلس میکاف بھی

تین دن وہاں فیروز پور میں رہے اور میں بھی روزانہ نواب احمد بخش خاں سے درخواست کرتا رہا، انہوں نے مجھے سرچاپرس کی خدمت میں پیش نہیں کیا۔

جب مشکاف صاحب بہادر دلی واپس چلے گئے، تو اب میں نواب احمد خاں سے بالکل مایوس ہو گیا۔ پھر میں نے دل میں خیال کیا کہ انصاف پسند حکمران اپنے متعلقین میں سے ہر ایک کا خیال رکھتے ہیں آخر مجھے کیا ضرورت پڑی ہے کہ میں ان کا وسیلہ اور واسطہ تلاش کروں کیوں نہ کسی تیسرے آدمی کے بغیر میں خود ہی سرچاپرس مشکاف کی خدمت میں حاضر ہو کر اپنے تمام معاملات شروع سے لے کر آخر تک ان کے گوش گزار کر دوں! لیکن قرض غریبوں کے شور و غوغا کے ڈر سے میرا دل حانا ممکن نہیں تھا نہ مجھے اپنی عزت کا خیال آیا اور میں نے ارادہ ترک کر دیا۔

اس کے علاوہ ابھی ذوق نواب گورنر جنرل بہادر کے درددی کی خبر پھیلی۔ یقین تھا کہ سرچاپرس مشکاف بھی ان کی پذیرائی اور استقبال کے لیے ضرور جائیں گے۔ لہذا میں نے فیصلہ کیا کہ کان پور جاؤں اور وہاں سے ان کی معیت میں واپس آؤں اور راستے میں کسی مناسب موقع پر ان کی خدمت میں حاضر ہو کر اپنی مصیبت اور قرض کی سائی رام کہانی ان سے کہوں اور انصاف کا طالب ہوں۔

غرض میں اس ارادے سے فرخ آباد اور کان پور کی طرف روانہ ہو گیا۔ بد قسمتی سے جوں ہی کان پور پہنچا میں وہاں بیمار پڑ گیا۔ یہاں تک کہ بہنے جلنے تک کی سکت بھی جاتی تھی۔ چونکہ اس شہر میں کوئی ٹھنک کا مکان نہ ملا، مجھے مجبوراً ایک کرسی کی پالکی میں گنگاپار لکھنؤ جانا پڑا۔ یہاں میں پانچ مہینے کچھ اوپر بستر پڑا رہا۔ یہیں میں نے نواب گورنر جنرل بہادر کے درددی اور بادشاہ اودھ کے ان کے استقبال کو جانے کی خبر سنی لیکن ان دنوں میں چارپائی سے اٹھنے کے قابل نہیں تھا۔ ستم بالے ستم یہ کہ لکھنؤ کی آب و ہوا بالکل میرے لباس نہیں آئی۔

میرے بزرگوں کے اور نواب ذوالفقار علی بہادر (بانہ) کے باہمی پرانے تعلقات تھے۔۔۔۔۔ اس لیے میں جوں ہی اس کے رانا پڑتا بانہ (بندیل کھنڈ) پہنچ گیا۔ یہاں میں تقریباً چھ مہینے تک نواب صاحب کے مکان پر رہا۔ خدا کے کرہ نواب صاحب کی ہمدردی اور تیمارداری اور توجہ سے مجھے اس خطرناک بیماری سے نجات ملی۔

اب باقی ختم ہو چکی تھیں اور نواب گورنر جنرل بہادر بھی کلکتے مراجعت فرما چکے تھے۔ میں فیروز پور

سے تو دلی جا نہیں سکتا تھا، اب باندے سے کیسے اور کیونکر اس کی جرأت کر سکتا تھا۔ اس کے علاوہ میں نے خیال کیا کہ آخر دلی اور کلکتہ دونوں جگہ قانون تو وہی ایک ہے، مجھے سارا معاملہ حکومت کے انصاف پر چھوڑ دینا چاہیے۔ چونکہ کشتی سے سفر کرنے کی میری قدرت نہیں تھی، مجھے مجبوراً خشکی کے راستے گھوڑے کی سواری سے کلکتہ جانا پڑا۔ دو تین ملازم میرے ساتھ تھے لیکن میں بہت کمزور اور تھکا ہوا تھا۔ زاد راہ اور کوئی آسائش کا سامان بھی نہیں تھا۔

مرشد آباد پہنچا تو یہاں مجھے نواب احمد بخش خاں کی رحلت اور شمس الدین احمد خاں کی جانشینی کی خبر ملی چونکہ میرا دعویٰ احمد بخش خاں کی جاگیر سے متعلق تھا، میں نے سوچا وہ زندہ ہوں یا مردہ، اس سے میرے معاملے پر کیا اثر پڑ سکتا ہے اور کلکتے پہنچ گیا۔

غالب کی بیان کردہ اس روایت سفر کی بعض اہم شقوں پر بحث کے قبل اگر ان سوالات کے جواب تلاش کر لیے جائیں کہ چارلس میکاف کا رزیڈنٹ کے عہدے پر تقرر کب عمل میں آیا، وہ دہلی کس تاریخ کو پہنچے، بھرت پور کی نیم پرکب روانہ ہوئے، اس جہ سے فراغت کے بعد کب دہلی واپس ہوئے، نواب گورنر جنرل کے درود کی خبر کب عام ہوئی، وہ کس تاریخ کو کانپور میں وارد ہوئے اور بادشاہ اودھ کو کب ان کی خدمت میں باریابی حاصل ہوئی، تو بہت سے اختلافی مسائل از خود حل ہو جائیں گے۔

جان ولیم کلمے (J. W. KAYE) کی "دی لائف اینڈ کرسپانڈنس آف چارلس لارڈ میکاف" (THE LIFE AND CORRESPONDENCE OF CHARLES LORD METCALFE) جلد اول سے معلوم ہوتا ہے کہ میکاف کو

۲۸ اگست ۱۸۲۵ء کو دہلی کا رزیڈنٹ اور سول کمشنر اور گورنر جنرل کا لکھنٹ برلے راجپوتانہ مقرر کیا گیا تھا۔

۱۸ اکتوبر ۱۸۲۵ء کو وہ کلکتے سے دہلی پہنچے۔ نومبر کے اوائل میں فیصل شہر کے باہر ان کے خیمے نصب ہوئے اور

اس کے ساتھ بھرت پور پر فوج کشی کے لیے تیاری کا آغاز ہوا۔ ۶ دسمبر ۱۸۲۵ء کو یہ قافلہ متھرا پہنچا، ۱۰ دسمبر

کو قلعہ بھرت پور کا محاصرہ ہوا اور ۸ دسمبر کو یہ معرکہ سر کر لیا گیا۔ اس کے بعد میکاف سیاست کے نظم و نسق کی

بحالی میں مصروف رہے۔ حتیٰ کہ موسم کی تبدیلی اور گرم ہوائوں کے زور نے انھیں دہلی کی طرف لوٹنے پر مجبور

کر دیا (THE SETTING IN HOT WINDS CERTAINLY COMPELLED HIS RETURN TO THE

IMPERIAL CITY) دہلی پہنچنے کے بعد وہ یہاں کے انتظامی امور کی نگرانی اور اصلاح کی طرف متوجہ ہوئے۔

برسات کا موسم شروع ہوتے ہی انھوں نے دوبارہ راجپوتانہ کے دورے کا آغاز کیا اور اس دورے سے

وہیں آنے کے بعد گورنر جنرل کے استقبال کی تیاریوں میں منہمک ہو گئے۔

رولرز آف انڈیا سیریز (RULERS OF INDIA SERIES) کی تصنیف "ارل ایمہرسٹ" (EARL AMHERST) کی درق گردانی سے اس سلسلے کے جو واقعات سامنے آتے ہیں، ان کا خلاصہ یہ ہے کہ لارڈ ایمہرسٹ ۴ اگست ۱۸۲۶ء کو اپنے متعلقین و ملازمین خاص کے ساتھ کلکتے سے شمالی ہند کے دورے پر روانہ ہوئے۔ مختلف مقلات پر مختصر قیام اور سیر و تفریح کرتا ہوا یہ قافلہ ۸ نومبر ۱۸۲۶ء کو کان پور پہنچا۔ جہاں گورنر جنرل کا استقبال کیا گیا۔ ۲۰ نومبر کو شاہ اودھ (غازی الدین حیدر) مع بائیس افراد خاندان کے ان کی خدمت میں باریاب ہوئے۔ دوسرے دن گورنر جنرل باز دید کی عرض سے شاہ اودھ کے خیمے میں تشریف لے گئے اس کے بعد یہ قافلہ فتح گنج، لکھنؤ، سہارن، آگرہ، فتح پور، بیکری، ڈیگ، کوسی اور فیروز پور جہر کہ ہوتا ہوا دہلی میں وارد ہوا۔ مارچ کا مہینہ دہلی میں گزارنے کے بعد شملہ کی طرف روانگی عمل میں آئی۔ ۱۵ جون کو شملے سے روانہ ہو کر انبالہ جوتے ہوئے ۲ جولائی کو میرٹھ پہنچے۔ میرٹھ میں چند روز کے بعد کلکتے کی طرف مراجعت کیلئے سفر کا آغاز ہوا۔

ان تفصیلات کی روشنی میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ غالب نواب احمد بخش خاں کی معیت میں نومبر ۱۸۲۵ء کے اواخر میں دہلی سے بھرت پور روانہ ہوئے ہوں گے، اور مشکاف کی بھرت پور سے دہلی کی طرف واپسی گرمی کا موسم شروع ہو جانے کے بعد بنگال غالب اپریل ۱۸۲۶ء کے اواخر میں عمل میں آئی ہوگی۔ غالب اس وقت فیروز پور میں موجود تھے۔ چونکہ وہ نواب صاحب کی جانب سے قطعاً مایوس ہو چکے تھے اس لیے انھوں نے سوچا کہ دہلی جا کر اپنے معاملات خود مشکاف کے گوش گزار کریں لیکن قرض خواہوں کے شور و غوغا کے ڈر سے وہ ایسا نہ کر سکے اور بدستور فیروز پور میں مقیم رہے یہاں تک کہ برسات کا موسم (جون کا مہینہ) شروع ہو گیا اور مشکاف دہلی سے راجپوتانہ کے دورے پر روانہ ہو گئے۔ اسی زمانے میں گورنر جنرل (لارڈ ایمہرسٹ) کے درود کی خبر عام ہوئی اور مشکاف نے اپنا دورہ مکمل کر کے ان کے خیر مقدم کی تیاریاں شروع کر دیں۔ گورنر جنرل کی کلکتے سے روانگی ۴ اگست ۱۸۲۶ء کو عمل میں آئی۔ یقین ہے کہ ان کے سفر سے متعلق اطلاعات اس کے بعد ہی فیروز پور پہنچی ہوں گی۔ واقعات کی اس رفتار کے پیش نظر ہمارا اندازہ یہ ہے کہ غالب اگست ۱۸۲۶ء تک بہر حال فیروز پور میں موجود تھے۔ فیروز پور سے مولانا فضل حق کے نام انھوں نے صنعتِ تعطیل میں جو خط لکھا تھا، اس سے ان کے ذہنی انتشار کا اندازہ ضرور ہوتا ہے لیکن فیروز پور میں قیام کی مدت کے بارے میں کوئی اشارہ نہیں

مات، البتہ بے چھج مل کے نام کے ایک خط سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مدت خاصی طویل تھی۔ نواب احمد بخش خاں اس اثنا میں الور کے محلات میں اُلجھے رہنے کی وجہ سے کافی دنوں تک فیروز پور سے غیر حاضر رہے تھے اور غالب نے ان کی معاودت کے انتظار میں تنہائی کے یہ دن انتہائی کرب اور اذیت کے عالم میں گزارے تھے، چنانچہ کہتے ہیں :-

”تہ قدری چشم کہ دامن جہد آوارگی بہ کم بزم دست قدرت زیر سنگ آید است
 چارہ سنگ بنے دلی معدوم و پامان کار نامہ معلوم، پیداست کہ از نفس حسبت بدام
 افتادہ راجہ حال خواہد بود جالبے وطن و غم سفر آلام غربت نصیبے است کہ
 نصیب تیج آفریدہ مبارک چند وطن نیم، اما قرب وطن یزیت است، هنوز با اہل کاشانہ
 راہ نامہ و پیام است، ہرچہ دیدہ می شد آشوب چشم بند و ہرچہ شنیدہ می شود، زحمّت
 گوش ست، نیم جانے کہ ازاں ورطہ بیرون آوردہ ام“ مگر ودایت خاک فیروز پور ست
 کہ ایں ہمہ اقامت لخطر اری اتفاق افتاد و مگرے منش بہ ہزار آرزو از خدای خواہم
 مگر در ہمیں زمین موعود ست کہ ایں قدر درنگ در افتادگی روداد، ہرچہ از اخبار معاودت
 فوہ شنیدہ می شود، رہے بجوف مدعلے من نہاد دیکچہ لبہ آں افسانہ بکبت الوریان و
 آراستہ صفوف قناں و وارثوں کشتن کار مایے اعدا و درست آمدن فال خیر سگالان
 دوست فخریہ است، کلمہ مختصرے کہ نواب مصلح نے رفیقہ رشیدہ رونق افزا سے فیروز پور
 خواہند گشت، از کسے شنیدہ نمی شود و دل مضطر تسلی نمی پذیرد طاقت ستم
 کشی سپری گشت و انتظار از خد گشت، بمرے نام کہ در کار گزار پایش زخم کاری
 برداشتہ باشد کہ اگر گریزد، نیارد گر بخت و اگر خود را بر جایی وارد، نتواند ایستاد“

تکلیات نثر غالب ص ۱۵۶ و ۱۵۵

ان حالات میں ستمبر ۱۸۵۶ء سے قبل فیروز پور سے کلکتہ کے لیے غالب کی روانگی خارج از امکان نظر آتی ہے۔ فیروز پور سے براہ فرنگ آباد کان پور تک کی مسافت اندازاً ایک ماہ میں طے ہوئی ہوگی۔ وہ لارڈ ایمرسٹ کے کان پور میں درود (۹ نومبر ۱۸۵۶ء) سے قبل بہر حال وہاں پہنچ چکے تھے۔ ابتدا میں چونکہ کان پور تک کا سفر ان کے پیش نظر تھا، اس لیے انھوں نے یقیناً گورنر جنرل کی آمد کی امکانی تاریخوں کے

کے بارے میں ضروری معلومات فراہم کر لی ہوگی۔ مختلط طور پر یہ قیاس کیا جاسکتا ہے کہ وہ اکتوبر کے مہینے میں وہاں پہنچے ہوں گے۔ کان پور پہنچے ہی وہ سخت بیمار ہو گئے اور بغرض علاج لکھنؤ جانے پر مجبور ہوئے۔ ۲۰ نومبر ۱۸۲۶ء کو بادشاہ اودھ کی گورنر جنرل کے حضور میں باریابی کے وقت وہ لکھنؤ میں مقیم اور صاحبِ فراش تھے۔ لکھنؤ میں غالب کا قیام پانچشنبہ ۲۵ ذی قعدہ (۱۲۳۲ھ) مطابق ۲۱ جون ۱۸۲۷ء تک رہا۔ جمعہ ۲۶ ذی قعدہ (۱۲۳۲ھ) مطابق ۲۲ جون ۱۸۲۷ء کو وہاں سے روانہ ہوئے اور چوتھے روز یعنی ۲۹ ذی قعدہ مطابق ۲۵ جون کو کان پور پہنچے۔ اسے پہنچ کر لکھتے ہیں :-

”بتایں بخت و ششم ذی قعدہ روز جمعہ ازاں ستم آباد (لکھنؤ) برآمد و بتاریخ بست دہم در دارالسرور کان پور رسیدم“
(کلیاتِ نثر ص ۱۵۸)

غالب نے مقدمہ پنشن کے عرضی دعوے میں جس کا اقتباس گذشتہ سطور میں پیش کیا جا چکا ہے لکھنؤ میں پانچ مہینے سے کچھ اور بستر پر پڑے رہنے کا ذکر کیا ہے لیکن ہمالکے ام صاحب کے حسبِ روایت ابنِ حسن خاں کے نام کے ایک خط میں لکھنؤ میں قیام کی مجموعی مدت پانچ ماہ بتائی ہے۔ یہ خط ہمارے پیش نظر نہیں اس لیے اس کے مندرجات کے بارے میں کوئی رائے قائم کرنا دشوار ہے۔ جہاں تک عرضی دعوے کا تعلق ہے، اس کی بنیاد پر صرف مدتِ علالت کا تعین کیا جاسکتا ہے۔ لکھنؤ میں قیام یقیناً اس سے زیادہ عرصے تک رہا۔ ہمارے اندازے کے مطابق یہ مدت تقریباً آٹھ ماہ (ادخرا اکتوبر) اور اواخر نومبر ۱۸۲۶ء تا ۲۱ جون ۱۸۲۷ء) قرار پاتی ہے۔ اس کے برخلاف ڈاکٹر اکبر حیدری کا خیال یہ ہے کہ غالب اواخر ذی الحجہ ۱۲۳۱ھ (جولائی ۱۸۲۶ء) سے ۲۵ ذی قعدہ ۱۲۳۲ھ (۲۱ جون ۱۸۲۷ء) تک تقریباً گیارہ ماہ لکھنؤ میں قیام پذیر ہوئے۔ جناب کاظم علی خاں نے اپنے ایک مضمون میں یہ مدت پندرہ ماہ کے قریب (شعبان المعظم ۱۲۳۱ھ تا ۲۲ ذی قعدہ ۱۲۳۲ھ) قرار دی ہے۔ گذشتہ سطور میں ہم یہ ثابت کر چکے ہیں کہ فیروز پور سے غالب کی روانگی گورنر جنرل کے درود کی خبر عام ہونے اور ۱۸۲۶ء کا موسم برسات ختم ہونے کے بعد کا واقعہ ہے، اس لیے قیاسات کی ان غلطیوں پر کسی مزید بحث کی ضرورت باقی نہیں رہتی البتہ غلط فہمی کے اس سرچشمے کی نشان دہی ضروری ہے جس سے یہ غلط نتائج اخذ کیے گئے ہیں۔

لکھنؤ پہنچنے کے بعد غالب نے سبحان علی خاں، میرنیا حسین خاں اور بعض دوسرے ”دوستانِ جدید“ کے ایامے معتمد الدولہ آغا میر کی خدمت میں پیش کرنے کے لیے ایک عرضداشت تحریر کی تھی۔

شر غائب ہیں اس عرض داشت کے اختتام پر تاریخ تحریر ”دوم محرم الحرام“ لکھی ہوئی ہے۔ اسے دوم محرم الحرام ۱۲۴۲ھ (مطابق ۶ اگست ۱۸۲۶ء) مان کر ملے قائم کر لی گئی ہے کہ غالب اس تاریخ سے قبل لکھنؤ پہنچ چکے تھے حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ تاریخ کا یہ اندراج مذکورہ عرض داشت سے قطعاً غیر متعلق اور بعد کا اضافہ ہے۔ ”گل رعنا“ کے ایک قلمی نسخے مملوکہ خواجہ محمد حسن (لاہور) میں یہ عرض داشت ”محرر دعاگو محو السند“ پر ختم ہو جاتی ہے۔ یہ نسخہ غالب کے ایک مداح عزت اللہ دہلوی نے خود مصنف کے نسخے سے نقل کیا تھا اور اس کی کتابت ۲۰ ذی قعدہ ۱۲۵۲ھ (۲۶ فروری ۱۸۳۷ء) کو مکمل ہوئی تھی۔

”نامہ ہلے فارسی غالب“ کے قلمی نسخے میں جو الحاق و تصرف کے امکانات بڑی حد تک پاک ہے یہ آخری الفاظ بھی موجود نہیں۔ ”دوم محرم الحرام“ کا اضافہ کس زمانے میں کیا جانا قرین قیاس ہے، یہ بحث آگے آئے گی، یہاں اس طرف اشارہ کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ جن حضرات نے اس موضوع پر تسلیم اٹھایا ہے وہ یا تو اس اختلاف نسخے سے بے خبر رہے ہیں یا عدم اعتنا کی بنا پر اسے نظر انداز کر گئے ہیں۔

یہ مسئلہ بھی اب تک طے نہیں ہو سکا ہے کہ قیام لکھنؤ کے زمانے میں غالب نے غازی الدین حیدر کی مدح میں کوئی قصیدہ کہا تھا یا نہیں۔ مولانا غلام رسول نہر کا خیال ہے کہ اس قیام کے دوران انھوں نے شاہ اودھ کے لیے کوئی قصیدہ نہیں کہا تھا۔ مالک رام صاحب کا ارشاد ہے کہ انھوں نے غازی الدین حیدر کے لیے قصیدہ تو کہا تھا مگر وہ اسے نامکمل ہونے کے باعث وزیر اودھ آغا میر کی خدمت میں پیش نہ کر سکے تھے۔ ان دونوں کے برخلاف کاظم علی خاں اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ غالب نے ۴ اگست ۱۸۲۶ء مطابق ۲۱ محرم ۱۲۴۲ھ تک شاہ اودھ غازی الدین حیدر کے لیے ایک قصیدہ کہہ کر راجا صاحب کے وکیل اور سجان علی خاں کے ذریعے وزیر اودھ آغا میر کے پاس بھیجا تھا نیز اس قصیدے کے صلے سے سفر کلکتہ کے لیے زاد راہ فراہم کرنا چاہتے تھے۔

مختلف شہادتوں کا ان کے صحیح تاریخی پس منظر میں جائزہ لینے کے بعد ان تینوں دعویوں میں مولانا غلام رسول نہر کا بیان زیادہ صحیح معلوم ہوتا ہے لیکن یہ خیال کہ غالب نے اس زمانے میں مطلقاً کوئی قصیدہ نہیں کہا تھا، درست نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ وہ آغا میر کی مدح میں ایک سو دس شعر کا قصیدہ کہہ کر اسے انکی خدمت میں پیش کرنے کے لیے مناسب وقت کے منتظر تھے لیکن مرشدات وزیر مود کی خدمت میں گزرنے کے بعد باریابی کے لیے جو شرائط قرار پائیں وہ ان کے لیے ناقابل قبول تھیں اس لیے یہ قصیدہ پیش نہیں کیا جاسکا۔

لکھتے پہنچنے کے بعد مولوی محمد علی خاں صدر امین بانو کے نام پہلے ہی خط میں لکھتے ہیں:

”قصیدہ کہ در مدح آغا میر گفتم ام، خدای واند کہ ہلے خاندان من طرف ذرا غنا بدنامی ست
و لطف ایں کہ آں یک صدودہ شعر از من حق ساختن نمی توانم۔ چوں نواب مرشد آباد
نیز سید زاده است (می خواہم کہ) ایں قصیدہ را بنا کر دے شہرت دہم..... توقع
کہ تا زمانے کہ اشعار موضح آسم ممدوح را... (حک نہ کند).... آں قصیدہ را
بر کس نہ نمایند“

(نمبر ہلے فارسی غالب ص ۲۹)

رے چھج مل کے نام کے ایک خط سے جو ان کے ”مہربانی نامہ تفقد رقم“ موصولہ پنجم ذی قعدہ
روز آدینہ“ (یکم جون ۱۸۲۷ء) کے جواب میں لکھا گیا تھا، یہ اندازہ ہوتا ہے کہ غالب اس وقت تک آغا میر
تک رسائی کے لیے اپنی کوششوں کی طرف سے پُر امید تھے چنانچہ ان کو لکھتے ہیں کہ ”اشعار اللہ العظیم
ہمدیں ہفتہ جواب ہے چنانکہ دل می خواہد از نوک خلدہ بیرون تراوید نیست“ (کلیات شریص ۱۵۶) لیکن نتیجہ ان
کی توقعات کے برخلاف نکلا، درود انتہائی مایوسی و کبیرہ خاطر کی عالم میں لکھنؤ سے کان پور کی طرف چل
پڑے۔ کان پور پہنچنے کے بعد انھوں نے رے صاحب موصوف کو جو خط لکھا ہے وہ امیدوں کے طاسم کی اس
شکست اور اس کے نتیجے میں ایک قسم کی جھلاہٹ اور مایوسی و آزر دہ طبعی کے اثرات کی نشاندہی کرتا ہے۔
اس خط میں انھوں نے جہاں اپنے بعض مخلص و شفقت دوستوں کی گرم جوشی کا فرخ دلی کے ساتھ اعتراف
کیا ہے، وہیں آغا میر کے خلاف اپنے دل کا غبار نکالنے میں بھی کوئی کسر نہیں چھوڑی ہے:

”در زمانے کے نیتھ سامی دردد یافت، متردد بین السفر والاقامت بودم دسر آں داشتم
کہ اگر نقش مدعا را نشیند در موس رنگ دقوع گزید بے تاامل مکتوبے حاوی طلب
رقم گتم۔ اما نہ بگامہ بازی ہلے خیال بر کم خورد و بخت زمیدہ یاوری نہ کرد۔ مبادی مقدمہ
سراسر طراز دلبری داشت لیکن در اداسطہ کاں ہنجا نہ بود۔ منت ایزدرا کہ او خرنادیدہ
ماند در نہ چہا بایستہ دید۔ خلاصہ گفتگو ایں کہ ایمان سرکار لکھنؤ با من گرم جوئیدند، اسچہ
درباب ملازمت قرار یافت، خلاف آئین خویشین داری و رنگ شیوہ خاکساری بود،
تفصیل ایں اجمال و توضیح ایں ابہام اجز بہ تقریر ادا انتہوں کرد و از دفر بے سطحی آں

راہدہم تحریر نہواں آورد۔ کوتاہی سخن ہرچہ دراں بلا داز کرم پیشگی د فیض رسانی ایں
گدا طبع، سلطان صورت یعنی معتمد الدولہ آغا میر شنیدہ می شد، بخدا کہ حال برعکس ست،
درا بتلے دولت ہر کرا اکثر حصول مدعلے خود دید، برے چھپتہ لاجرم یک نوکس
بہر رنگ متمتع گشتند و اکنوں کرا استحکام اساس دولت خود خاطرش جمع است، در بند جمع
زدانہ است۔ جملہ خاندان ہلے قدیم لکھنؤ از یاد ایں بے رحم بسیلاب فنا رسیدہ
و ناز پروردگان ایں دیار آوارہ جہات گیتی گردیدہ و خود از تردستی و ناز اسرارست خود
پشیمان شدہ از یں شیوہ برگشتہ تر گردیدہ۔ بالجملہ بازار بیداد گرم ست۔ نہاجان و ساہو
کاران و تاجران پنہاں زرد مال خود بجان پوری رسانند و ایمن میند۔ ہر کہ بود گر سخت و
ہر کہ ست در بند گر سخت ست۔“

_____ (کلیات شرع غالب ص ۵۵ و ۵۶)

آغا میر کی خدمت میں باریابی سے غالب کا مدعا در حقیقت کلمتہ کے سفر کے لیے زاد راہ کی فراہمی
کے سوا کچھ اور نہ تھا لیکن محض اس کوشش کی کامیابی کی امید تقریباً ایک سال تک پاؤں توڑ کر بیٹھا رہنا
ان کی مزاجی کیفیت سے مطابقت نہیں رکھتا۔ اس کے علاوہ آغا میر کی طرف سے مایوسی کے بعد انھوں نے
جس شدید رد عمل کا اظہار کیا ہے اس کے پیش نظر بھی عرضداشت کی مہینہ تاریخ تحریر (۲۲ محرم) سے وادی قند
لمکان کا ”مترود بین السفر والاقامت“ رہنا بعید از قیاس معلوم نہ ہوتا ہے۔ اس لیے تسلیم کر لیا کہ انھوں نے
مذکورہ عرضداشت ۲ محرم ۱۲۲۲ھ کو تحریر کی ہوگی، درست نہ ہوگا۔ اس کے برخلاف قومی امکان یہ ہے کہ یہ
عرضداشت بیابانی سے صحتیابی کے بعد اپریل یا مئی ۱۸۲۷ء میں لکھی گئی ہوگی۔

عرضداشت موسومہ آغا میر کو ۲ محرم کی تحریر مان لینے اور اس کے ذکر کو ایک دوسری عرضداشت کے
حوالوں کے ساتھ مخلوط کر دینے کے نتیجے میں ایک عجیب قسم کا خلط بحث پیدا ہو گیا ہے چنانچہ جناب کاظم علی خاں
لکھتے ہیں کہ بیابانی سے افادہ ہونے پر غالب نے ۲۸ اگست ۱۸۲۶ء کے آس پاس راجا صاحب رام کے وکیل
کو مندرجہ ذیل تین چیزیں بھیجی تھیں:

(۱) وزیر اودھ آغا میر کے لیے ایک عرضداشت

(۲) شاہ اودھ نواب غازی الدین حیدر کے لیے ایک تفسیر

(۳) سجان علی خاں کے لیے ایک خط۔ گمان غالب ہے کہ یہ خط بھی ۲ اگست ۱۸۳۶ء کے قریب لکھا گیا ہوگا۔

کاظم صاحب کا یہ خیال بحیر غلط فہمی پر مبنی ہے اور انھوں نے اس کے اظہار میں بے احتیاطی سے کالم لے کر دوسروں کے لیے بھی اسی قسم کی غلط فہمی میں مبتلا ہونے کا سامان کر دیا ہے۔ موصوف نے غالب کے جس خط کے حوالے سے یہ تمام باتیں تحریر کی ہیں، اس میں نہ غازی الدین حیدر کا نام آیا ہے اور نہ آغا میر کا۔ منشی محمد حسن خاں کے نام کے اس خط کے بعض مفید طلب حصے یہاں نقل کیے جاتے ہیں:

”پیش ازین نامہ بنام خان والا شان سجان علی خاں در عرضداشتے بحضور دالائے حضرت

وزارت پنا ہی با یک قصیدہ مدحیہ شہ نم کر دو مجموع اوراق پیش وکیل راجہ صاحب اشفاق مناقب راجہ صاحب رام صاحب فرستادہ ام و آں خواستہ ام کہ آں نگار تان آرزوئے محال بہ نظر خان صاحب عالی مناصب گذشتہ بحضرت دستور اعظم رسد۔ ہو کہ ایں قصیدہ بہ ہرم خسروی خواندہ شود و نامہ نگار از مائدہ بخور خسروی... زلہ بر بند و تا امروز کہ اربعین کامل گزشت، ہیج گونہ ازاں نیرنگ و افسوں پدیدار نہ گشت... امروز کہ چارشنبہ ہنزدہم ماہ ترسایان است و شبے کہ بقاعدہ اہل تنجیم شب چارشنبہ و بہ لسان شرع شب چہشنبہ نامیدہ شود، رسیدہ خار خیال در ددل ایں آشوب انجخت کہ بہ راجہ صاحب رام صاحب عرض کردہ شود کہ بہ لکھنؤ بہ وکیل خود را نریند تا آں نامہ و آں عرضداشت کہ نوزد آں قصیدہ آبستنی ست، بوالا خدمت شمار ساند، ذوق آرزو طلبی آں چنان بیتا بم کرد کہ تا با باد شکیبا نتوانستم بود، بہ شب نامہ نگاشتہم و ہم بہ شب خدمت راجہ صاحب فرستادم۔“

(کلمات شرف غالب ص ۵۵)

یہاں اصل موضوع کی طرف آنے سے قبل یہ ذہن نشیں رکھنا ضروری ہے کہ سجان علی خاں غالب کے ان ”دوستان جدید“ میں سے تھے جو لکھنؤ میں ان کے ہم جلس و ہم نشین تھے اس لیے لکھنؤ میں موجودگی کے دوران انھیں یکے بعد دیگرے دو شخصوں کی وساطت سے مخاطب کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اور واقعہ یہ ہے کہ جس وقت یہ خط لکھا گیا ہے، اس وقت غالب اور راجہ صاحب

لام دونوں دہلی میں موجود تھے۔ گویا یہ تمام خط و کتابت غالب کے قیام دہلی کے زمانے سے تعلق رکھتی ہے اور حقیقتاً دربار اودھ سے حصول مدد مالی ایک نئی کوشش سے متعلق ہے۔ غالب نے جو قصیدہ مع ایک عرضداشت اور خط لے سبحان علی خاں تک پہنچانے کے لیے راجہ صاحب ام کے ذکیل کے پاس لکھنؤ روانہ کیا تھا اسے بعد میں منشی محمد حسن خاں کی معرفت "دستور اعظم" کی خدمت میں پیش کرنا مناسب سمجھا، وہ دراصل نصیر الدین حیدر اور ان کے وزیر روشن الدولہ کی ماتحت میں تھا۔ مرزا قنبر کے نام دوشنبہ ۱۹ اگست ۱۸۶۱ء کے ایک خط میں انھوں نے اس سلسلے کی تفصیلات بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

"یہ قصیدہ منشی محمد حسن کی معرفت روشن الدولہ کے پاس اور روشن الدولہ کے توسط سے نصیر الدین حیدر کے پاس گزرا اسی دن پانچ ہزار روپیہ بھیجے کا حکم ہوا متوسط یعنی منشی محمد حسن نے مجھ کو اطلاع نہ دی۔ مظفر الدولہ (جو لکھنؤ سے آئے) انھوں نے یہ راز مجھ پر ظاہر کیا۔ میں نے شیخ لدا کی بخش بدستور لکھا کہ تم دیانت کر کے لکھو کہ میرے قصیدہ پر کیا اگر کری۔ انہوں نے جواب لکھا کہ پانچ ہزار ملے، تین ہزار روشن الدولہ نے کھائے، دو ہزار منشی محمد حسن کو دیے اور فرمایا کہ اس میں سے جو مناسب جائز غالب کو بھیج دو۔ کیا اس نے منور تم کو کچھ نہ بھیجا ہے اگر نہ بھیجا ہو تو مجھ کو لکھو۔ میں نے لکھ بھیجا کہ مجھے پانچ روپے بھی نہیں پہنچے۔ اس کے جواب میں انھوں نے لکھا کہ اب تم مجھے خط لکھو، اس کا مضمون یہ ہو کہ میں نے بادشاہ کی تعریف میں قصیدہ بھیجا ہے اور مجھ کو معلوم ہوا ہے کہ وہ قصیدہ غنور میں گزرا مگر میں نے نہیں جانا کہ اس کا عملہ کیا محنت ہوا۔ میں کہتا ہوں اپنے نام کا خط بادشاہ کو پڑھو کر ان کا کھایا ہوا روپیہ ان کے حلق سے نکال کر تم کو بھیج دو گا۔ بھائی یہ خط میں نے ڈاک میں روانہ کیا، آج خط روانہ ہوا تیسرے دن شہر میں خبر پڑی کہ نصیر الدین حیدر مرگیا۔"

(خطوط غالب مرتبہ غلام حسن قمر مطبوعہ لاہور طبع ثالث ۱۹۴۲ء)

موجودہ معلومات کے مطابق آغا میر سے بالورس ہونے کے بعد دوبارہ دربار اودھ سے اعتماد کے لیے غالب کی کوششوں کا آغاز پچیس اشعار کے اس غنیمتی قطعے سے ہوتا ہے جو تاریخ طبری لکھنؤی بادشاہ اودھ کے غنیمت سے ان کے کلیات نظم فارسی میں شامل ہے۔ چوٹی و محسوی مادہ ہائے تاریخ کے بموجب یہ قطعہ ۱۲۰۰ء میں لکھا گیا تھا۔ اسی سال "روز تولد جناب ابیہ علیہ السلام" یعنی رجب کی

تیرہویں تاریخ کو نصیر الدین حیدر کی دوسری شادی ہوئی تھی۔ نیکو کے نام شنبہ ۸ صفر ۱۲۵۱ھ مطابق ۱۲ جون ۱۸۳۵ء کو لکھے ہوئے ایک خط سے معلوم ہوتا ہے کہ اس قطعے کو مناسب قدر دانی کی امید کے ساتھ حضور شاہ میں پیش کرنے کی غرض سے غالب نے سحان علی خاں کی دوستی کا سہارا لیا تھا لیکن عرضداشت موسومہ آغامیہ کی طرح ان کی یہ کوشش بھی جس ناکامی سے دوچار ہوئی، اس کا اندازہ اس خط کے ان مندرجات سے کیا جاسکتا ہے۔

”اچھ در باب پاتھ منکوب من بزبان گہر نشان سحان علی خاں رقم پذیرفتہ است
 نچان است بلکہ حق آن ست کہ خان والا شان بہ گم ناماں پیر داخت و التفات بہ خاں ایں
 ننگ پایہ خود شانت ورنہ بشرط تامل نہاں نمی تواند ماند کہ مقصود من میرہ آن بزرگ قطعہ
 بنظر بندگان خسرو پیر آستان گزرد و لحنے از خاکساری و بے اعتباری من گفتہ شود و اینہا
 خود ایں قدر دشوار ہوز۔“
 (کلیات شرف غالب ص ۱۰۲ و ۱۰۳)

گمان غالب یہ ہے کہ بے التفاتی کے اس مظاہرے اور زائد لکھنؤ کے مایوس کن تجربے کا خیال لانے کے بعد ہی کسی وقت غالب نے شدت کے ساتھ یہ محسوس کیا ہوگا کہ انھوں نے دربارِ اودھ سے کارِ برآری کے لیے ایک بار پھر سحان علی خاں کا سہارا لے کر غلطی کی ہے اور اسی کشمکش کے عالم میں انھوں نے بعجلت تمام منشی محمد حسن خاں کے نام وہ خط لکھا ہوگا جس کا اقتباس سطور بالا میں پیش کیا گیا ہے۔ ان حالات میں چہارشنبہ کے دن کسی انگریزی میسج کی اطلاع تاریخ کو لکھا ہوا یہ خط ۶ جون ۱۸۳۵ء کے بعد کی تحریر قرار پاتا ہے۔ بعد کے اس زمانے میں نصیر الدین حیدر (متوفی ۳ ربیع الثانی ۱۲۵۳ھ مطابق، جولائی ۱۸۳۷ء) کے باقی ماندہ دو سالہ دورِ حکمرانی میں صرف تین مہینے نومبر ۱۸۳۵ء، مئی ۱۸۳۶ء اور جنوری ۱۸۳۷ء ایسے آتے ہیں جن کی اطلاع تاریخ چہارشنبہ کے دن واقع ہوئی تھی۔ تقویم جری دہسوی کے مطابق ۸ نومبر ۱۸۳۵ء کو جب ۱۲۵۱ھ کی ستائیسویں ۱۸ مئی ۱۸۳۰ء کو صفر ۱۲۵۲ کی پہلی اور ۸ جنوری ۱۸۳۷ء کو شوال ۱۲۵۲ھ کی دسویں تاریخ تھی۔ چونکہ مدحیہ قصائد سلطین و نوابین کی خدمت میں عموماً عیدین یا اسی قسم کے خوشی کے دوسرے مواقع پر پیش کیے جاتے تھے، اس لیے عین ممکن ہے کہ یہ قصیدہ جشنِ عیدِ فطر کے موقع پر حضور شاہ میں پیش کرنے کی غرض سے ماہِ رمضان المبارک ۱۲۵۲ھ میں سحان علی خاں کو بھیجا گیا ہو۔ ان تمام واقعات کا نصیر الدین حیدر کی وفات سے متصل زمانے میں پیش آنا بھی بظاہر اسی طرف رہنمائی کرتا ہے۔ اگر یہ قیاس صحیح ہے تو زیر بحث خط کی تاریخ تحریر ۸ جنوری ۱۸۳۷ء اور قصیدہ کی روانگی کی تاریخ ۸ دسمبر ۱۸۳۶ء قرار پائے گی۔ خط کا آغاز غالب نے اس جملے سے کیا ہے ”شاہنگاہِ اہل“

ومن باد نے شرمندہ پیش چرغ کہ نورش از مجہد با یوں نمی رسد نگارش این ارادت نامہ پیش گرفتہ ام۔ اس سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے کہ یہ خط ایسے زمانے میں لکھا گیا ہے جب کہ سردی اپنے شباب پر تھی اور کہہ رہے کی وجہ سے چراغ کی روشنی کا جھڑپ سے ایوان تک پہنچنا مشکل تھا۔ ان تمام شواہد کی روشنی میں حقیقت پوری طرح واضح ہو جاتی ہے کہ منشی محمد حسن خاں کے ناب کے زیر بحث خط اور اس میں متذکرہ قیصدے اور عرضداشت کا غالب کے سفر کلمت کے زمانے سے کوئی تعلق نہیں۔

ہمیں معلوم ہے کہ ایک ہی قیصدے کو تدریجاً ترمیم و تغیر کے ساتھ مختلف ممدوحین سے منسوب کرنا غالب کے معمولات میں شامل رہا ہے اس لیے یہ بھی ممکن ہے کہ منشی محمد حسن خاں کی حضرت پیش کی جانے والی غرضداشت بھی عرضداشت موسومہ آغا میر کی ترمیم یافتہ شکل ہو اور اس کے آخر میں ”دوم محرم الحرام“ کا اضافہ اسی نظر ثانی کے وقت کیا گیا ہو۔ اس صورت میں ہمیں اپنے پیش کردہ تمام قرائن اور قیاسات کو نظر انداز کر کے مکمل طور پر موسومہ منشی محمد حسن خاں کی تاریخ تحریر ۱۸ جون ۱۸۳۲ء اور راجہ صاحب رائے کی وکیل کی حضرت سبحان علی خاں کی خدمت میں قیصدے اور غرضداشت کی روانگی کی تاریخ ۱۰ مئی ۱۸۳۲ء قرار دینا ہوگی۔ آخر الذکر تاریخ از روئے تقویم حکیم محرم ۱۲۵۰ھ سے مطابقت رکھتی ہے۔ نہایت میں ایک دن کے فرق کو ملحوظ رکھتے ہوئے اسے ”دوم محرم الحرام“ کے مطابق تسلیم کیا جاسکتا ہے۔ پینچ آہنگ کے ایک قلمی نسخے (مخزنہ بنارس ہندو یونیورسٹی لائبریری) کے مطابق تاریخ کا یہ اضافہ ہو چال سہر جہاں مرجب، ۱۲۵۰ھ (۲۲ اگست ۱۸۳۱ء) سے قبل عمل میں آچکا تھا۔

منشی محمد حسن خاں کے ناب کے محمول بالا خط کے سلسلے میں ایک اور غلطی کی نشان دہی بھی ضروری معلوم ہوتی ہے۔ جناب وزیر الحسن عابدی نے اس کی تاریخ تحریر جہاں شنبہ ۲۲ ستمبر ۱۸۲۶ء متعین کی ہے مگر اس سے چالیس روز قبل راجہ صاحب رائے کے وکیل کے توسط سے بھی ہونی غرضداشت کو عرضداشت موسومہ آغا میر مورخہ دوم محرم الحرام تسلیم کر کے جمعہ ۲۸ اگست ۱۸۲۶ء کی تاریخ قرار دیا ہے، حالانکہ تقویم کی رو سے ۲ محرم ۱۲۴۲ھ ۲۸ اگست ۱۸۲۶ء کے مطابق ہے۔ لائق السطور نے ”کلمات نشر غالب“ کے علاوہ ”پینچ آہنگ“ کے دو قلمی نسخوں میں بھی اس جگہ واضح طور پر ”سینہ دوم“ کی بجائے ”ہیز دوم“ لکھا ہوا پایا ہے۔ چونکہ ۲۸ اگست سے ۸ ستمبر تک دنوں کی تعداد چوبیس ہو جاتی ہے۔ اس لیے اس خط اور غرضداشت موسومہ آغا میر کو ایک دوسرے سے منسلک قرار دینے اور یہ دونوں کا یہ فرق دور کرنے کے لیے عابدی صاحب ”سینہ دوم“ کو ”سینہ دوم“ کی تصحیف اور ”دوم محرم الحرام ۱۲۴۲ھ کو ۲۸ اگست ۱۸۲۶ء کے مطابق تسلیم کرنے پر مجبور ہوئے۔ حیرت دہن کی بات یہ ہے کہ اس متباد سے ناقص ہے کہ

۳ اگست سے ۲ اکتوبر تک دونوں کی تعداد چالیس کی بجائے اکتالیس ہو جاتی تہے تحقیق میں اس قسم کے تصرفات اور غیر محتاط قیاس آرائیاں اکثر انتہائی گمراہ کن ثابت ہوتی ہیں چنانچہ عابدی صاحب کے ان غلط درغلط مفروضات نے جناب کاظم علی خاں کے لیے ایک نئی شکل پیدا کر دی۔ موصوف کا ارشاد ہے کہ:-

”سبحان علی کے نام ۰۰۰۰ جمعہ ۳ اگست ۱۸۲۶ء کے مکتوب کے آس پاس
 بی غالب نے ۳ اگست ۱۸۲۶ء مطابق ۲ محرم ۱۲۴۲ھ کو لکھنؤ میں وزیر اودھ آغا میر کے
 لیے غیر منقوط فارسی نثر بھی تیار کی تھی۔ یہ مسئلہ تحقیق طلب ہے کہ یہ غیر منقوط نثر اور آغا
 میر کے لیے عرشی ایک ہی شے ہے یا یہ دونوں الگ الگ چیزیں ہیں؟“

اگر عابدی صاحب نے یہ وضاحت فرمادی ہوتی کہ انھوں نے تقویم ہجری و عیسوی سے اتفاق نہ کرتے
 ہوئے ۲ محرم ۱۲۴۲ھ کو ۳ اگست ۱۸۲۶ء کے مطابق قرار دیا ہے یا جناب کاظم علی خاں کا ذہن اتفاقاً اس
 طرف مستقل ہو جاتا تو نہ وہ اس مسئلے سے دوچار ہوتے اور نہ انھیں اس کی تحقیق طلبی کی ضرورت محسوس ہوتی۔
 غالب کا سفر کلکتہ اور اس کے منفعات پر تحقیقی یا نیم تحقیقی انداز سے کام کرنے والوں کی مشکلات
 میں جن تحریروں نے انعقاد کیا ہے ان میں محمد حسن خاں کے نام کا ایک اور خط بھی شامل ہے جو مولو بالا خط کے
 معاً بعد لکھا گیا تھا۔ اس شخص غائب نے اپنے اس مدعا کا اظہار کیا ہے کہ وہ شاہ و وزیر کی اس طرح سرائی
 کے صلے سے سفر کلکتہ کے لیے زائرہ فراہم کرنا چاہتے تھے۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ:-

”فرت دن قیسیدہ مدحہ جامع مدح شاہ و وزیر بسیار گراں مایہ عزیمت ہمارا شامل
 ست کچھ بے سرو سامانی مانع کام آجونی و مدعا طلبی افتادہ۔ ملاحظہ کر در نظر سرت
 نے زادن توں برید و جہ دہ نتواں ہمید بہ منزل نتواں رسید۔ دست پیش ہر کس بہ گدیہ دراز
 و کار خود از خزینہ جوہر چوں خود سے ساز نتواند کرد۔ لاجرم خواستہ ام کہ حلقہ و در این دستور
 و خسرو بجنبانم۔ بکہ را بجائز باد خوانی و صلہ مدح گستر ی ایں مایہ سامان فراز آید کہ
 خود را گرد آورده بگمت توانم برد و کامہ توانم کرد وقت از دست می رود و ہنگام کاری گذرد۔
 اگر دریں نزدیکی تقریبہ اندیشیدہ قصیدہ گزارده شود، موہتہ ست سترگ و بختائش
 ست عظیم۔۔۔“

(تقریبات بی غالب ص ۷۰)

دوسرے تمام شواہد اور کجائات کو نظر انداز کر کے ایک تحریر کے کسی خاص حصے کی بنیاد پر فیصلہ کن

نتائج اخذ کرنے والوں کے لیے یہ خط غلط فہمی اور گمراہی کا اچھا خاصا سامان رکھتا ہے۔ چنانچہ بعض حضرات یہ سمجھنے سے قاصر رہے ہیں کہ جس قسم کے کاغذی تقصید کے سفر کے لیے زادِ راہ کی فراہمی ہو، اسے غالب کے معلوم سفرِ کلکتہ سے کس طرح غیر متعلق قرار دیا جاسکتا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ غالب صرف ایک بار کلکتہ گئے تھے لیکن یہ یقین کرنے کے لیے کافی شواہد موجود ہیں کہ سپشن کے مقدمے میں ابتدائی طور پر ناکامی کے باوجود وہ اس کی پیروی کی غرض سے ایک بار پھر کلکتہ جانا چاہتے تھے۔ جیسا کہ معلوم ہے کہ غالب کو اصل شکایت نواب احمد بخش خاں دانی فیروز پور جھڑک سے تھی جنہوں نے ان کے خیال میں سپشن کی مجموعی رقم کو بطور خود گھٹا کر اور بعض لوگوں کو غلط طور پر رزائنڈ بگ کے وارنٹوں میں شامل کر کے انھیں ان کے حصے کی ایک بڑی رقم سے محروم کر رکھا تھا۔ لیکن چونکہ یہ تمام فیصلے لارڈ ریک کی منظوری سے ہوئے تھے، اس لیے رزائنڈ سے گورنر جنرل تک کوئی بھی انگریز حاکم اس معاملے میں ان کا ساتھ نہ دے سکا۔ ۱۸۳۲ء میں جب ولیم فریزر دلی کے رزائنڈ مقرر ہوئے تو انھیں مایوسی کے اندھیروں سے امید کی ایک کرن ابھرتی ہوئی محسوس ہوئی۔ فریزر نواب احمد بخش کے جانشین نواب شمس الدین احمد خاں کی بعض وعدہ خلافیوں کی بنا پر ان کے مقابلے میں ان کے چھوٹے بھائیوں اور احمد بخش کی جائز اولاد نواب امین الدین احمد خاں اور نواب نیسا الدین احمد خاں سے ہمدردی رکھتے تھے۔ وراثت اور ترکے سے متعلق مابہ النزاع امور میں غالب بھی ان دونوں بھائیوں کے طرفدار تھے۔ عین ممکن ہے کہ وہ ان کی کامیابی کو اپنی کامیابی کی ضمانت یا پیش خمیہ سمجھتے ہوں۔ بہر حال جب فریزر کے حسب ایما ۱۹۳۴ء میں نواب امین الدین احمد خاں اپنا مقدمہ عدالتِ عالیہ کے سامنے پیش کرنے کے لیے کلکتہ روانہ ہوئے تو غالب خواہش کے باوجود محض اپنی تنگ دستی اور بے بضاعتی کے باعث اس سفر میں ان کا ساتھ دینے سے معذور رہے اپنی اس ”داماندگی و بیچارگی“ کا انھیں جتنا شدید احساس تھا، اس کا اندازہ مولوی سراج الدین کے نام اس خط کے بعض حصوں سے کیا جاسکتا ہے جو انھوں نے نواب امین الدین احمد کو بغرض تعارف لکھ کر دیا تھا۔ اس خط میں انہوں نے لکھا تھا کہ :

”برادرِ صاحبِ مشفق نواب امین الدین احمد خاں بہادر راہاں موج

بلا کہ زورِ رقم شکستہ بود، خانہ سیلابِ فساد۔ خونِ دھامِ جگردن کہ دریں سفر از ہما سیش

باز نامد داماندگی و بے چارگی من ازیں جاتواں سجد کہ دنیاں برنگر نہسم د

امین الدین احمد خاں بہادر را در سفر تہا گزارم و لطف ایست کہ ہر چند دریں

باب بگفتار لایم و نہنگامہ پوزش آرام، شرمساری مبتیتر کرد و جہلت افزاید۔

(کلیات شرفا لب ص ۱۳۵)

اس سے تقریباً تین سال پہلے وہ ۵ جمادی الاولیٰ ۱۲۴۷ھ مطابق ۱۲ اکتوبر ۱۸۳۱ء کو مقدسے میں
ناکامی اور دادی کی غرض سے دوبارہ حکام صدر کی طرف رجوع کے ارادے کا ذکر کرتے ہوئے مولوی صاحب موصوف
کو یہ لکھ چکے تھے :

”کارمین بدادگاہ دہلی..... تباہی گزیدہ حالیا براں رسم کہ اگر مرگ ماں دہد
باز بدیاں در رسم در درد دل بدیاں زمرنہ فروزیم کہ مرغان ہوا دما بیان دریا رابر خود بگریانم۔“

(کلیات شرفا لب ص ۱۳۴)

مولوی سراج الدین احمد کے موسومہ کموتبات میں سے ایک اور خط سے بھی جو ۱۸۳۲ء میں ایک مشترک دوست
مرزا احمد بیگ جیس کی تعزیت کے سلسلے میں لکھا گیا تھا ۱۲ دوسری بار کلکتے کے سفر کے لیے ان کی اس آمادگی اور
اشتیاق کا اظہار ہوتا ہے، لکھتے ہیں کہ

”مہنوز ہنگام مردن مرزا احمد نبود۔ چرا آں قدر صبر نہ کرد کہ بہ کلکتہ رسید و در دے

نظارت فروزش دیگر بارہ دیدے۔“

(کلیات شرفا لب ص ۱۳۰)

نواب امین الدین احمد خاں جس خاندانی نزل کے تصیفے کے لیے کلکتہ گئے تھے، اس کا فیصلہ ان کے
حق میں ہوا۔ چونکہ ان کی اس کامیابی میں ولیم فریزر کی حمایت کو بڑا دخل تھا، اس لیے نواب شمس الدین احمد خاں
نے ان سے انتقام لینے کی ٹھان لی اور ایک سازش کے تحت ان کے مصائب خاص اور داروغہ شکار کریم خاں
نے ۲۲ مارچ ۱۸۳۵ء کو انھیں گولی مار کر قتل کر دیا۔ غالب کے لیے جو اس عالم میں مغلوبیت میں فریزر کو اپنا
”مرئی“ سمجھتے تھے، یہ حادثہ انتہائی پریشان کن ثابت ہوا۔ چنانچہ ناسخ کو ۱۶ جون ۱۸۳۵ء کے خط میں اس
واقعے کے اثرات سے مطلع کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :

”یکے از ستم گران خدا ناترس..... ولیم فریزر صاحب بہادر را..... در شب

تاریک بضر تفنگ کشت و مرا غم مرگ پدر تازہ کرد۔ دل از جلے رفت دستگیر اندوہ ہے

سر ایلے ماندیشہ را فرد گرفت۔ خرمن آرمیدگی پاک بسوخت و نقش امید از صفحہ غمیشہ

(کلیات شرفا لب ص ۱۳۱ و ۱۳۲)

سر اسرترہ شد۔“

فریزر کے قتل کے بعد اس واقعے کی تفتیش شروع ہوئی اور غریب قتل کے جرائم کی پاداش میں ۲۶ اگست ۱۸۳۵ء کو کریم خاں کو اور ۸ اکتوبر ۱۸۳۵ء کو نواب شمس الدین احمد خاں کو پچاسی مے دی گئی اور ان کی جالیہ بحق سرکار ضبط کر لی گئی۔ اس صورت حال نے غالب کو ایک بار پھر بعد از خواب دیکھنے کا موقع فراہم کر دیا چنانچہ ناسخ کو ایک دوسرے خط میں لکھتے ہیں کہ:

”جاگیر دار فیروز پور بچا تو رہا کشتہ شد و جاگیر سے دس روپے بچا گئے پویدہ داشت
بسرکار ضبط گردید، اما مہوز حکمے کہ حاکم جمیع مراتب و جات ہنگی قواعد تو مذکورہ سر
نیافتہ... من کہ از میانہ آں جاگیر حکم سرکار انگریزی زرے می یافتہ، ہجرم ایں
فرماں دہاں با من چہ می کنند۔ مہوز از منتظران آثار یاد می بختم، صاف ترک اینکا انچہ
جاگیر دار فیروز پور بمن می داد، از مقدار بایست کہ تر بودہ و بدان قدر از۔ و رفتی نوعیستم“
(کیا بات شرفناک)

نیشنل آرکائیوز آف انڈیا کے محفوظ خانے میں غالب کے مقدمہ نمیشن کے چوکا غزات محفوظ ہیں، ان کے مطالعے سے معلوم ہوتا ہے کہ حالات کی اس تبدیلی کے بعد انھوں نے نمیشن کی رقمیں انصاف اور کئی برسوں کے زربقبا کی ذمہ داری کے لیے اپنی کوششیں تیز کر دی تھیں۔ ۵ دسمبر ۱۸۳۵ء کو انھوں نے اپنی ایک درخواست میں گورنر جنرل کو لکھا تھا کہ ان کا مقدمہ یا تو باقاعدہ سماعت کی غرض سے صدر دیوانی عدالت کلکتہ کے سپرد کر دیا جائے یا اس کے تمام کاغذات آخری فیصلے کے لیے بلاشبہ سلامت بہ اجلاس کونسل کے حضور میں ارسال کر دیئے جائیں۔ اس پس منظر میں دوبارہ کلکتہ کے سفر کے لیے غالب کی آمادگی میں کسی شبہ کی گنجائش باقی نہیں رہتی۔ منشی محمد حسن خاں کے نام کے دوسرے خط میں انھوں نے اسی موقع سفر کلکتہ کی طرف اشارہ کیا ہے۔

لکھنؤ کے زمانہ قیام کے واقعات و معاملات سے متعلق مختلف غلط بیانیوں اور غلط فہمیوں کی تصحیح و تردید کے بعد میں غالب کے ساتھ کھلتے ٹنگ اپنا سفر جاری رکھنے کے لیے ایک بار پھر کانپور کی طرف لوٹنا ہو گا۔ اسے جھج مل کے نام کے خط کے حوالے سے یہ بات ہمارے علم میں آچکی ہے کہ غالب ۲۶ ذی قعدہ ۱۲۴۲ھ مطابق ۲۲ جون ۱۸۲۶ء کو لکھنؤ سے روانہ ہو کر ۵ ذی قعدہ مطابق ۲۵ جون کو کانپور پہنچے تھے۔ اسی خط میں انھوں نے اسے مناسب کو یہ اطلاع بھی دی تھی کہ:

ایں جا (کان پور) دوسرے مقام گزیدہ رگڑے باندی شوم، دریاں جا چند روز
آزمیدہ اگر خدای خوالدہ درگ اماں می دید، بہ کلکتہ می رسم۔“

(نجاتِ نثر غالب ص ۱۵۹)

کان پور میں دو تین روز قیام کے بعد باندہ کے لیے ارادۂ سفر سے متعلق اس بیان سے یہ معلوم
ہو سکتا ہے کہ غالب جولائی ۱۸۲۷ء کے پہلے مہینے میں وہاں پہنچ چکے ہوں گے۔ کان پور اور باندہ کا درمیانی
فاصلہ نوے میل یا ایک سو چوالیس کلومیٹر یعنی لکھنؤ اور کانپور کی درمیانی مسافت (۴۵ میل یا ۷۲ کلومیٹر)
سے دو گنا ہے۔ ان کی معلوم رفتار سفر کے پیش نظر اس فاصلے کے طے کرنے میں زیادہ سے زیادہ آٹھ روز
صرف ہوئے ہوں گے۔ باندہ کی طرف سفر کے محرکات، وہاں قیام کی مدت اور آئندہ سفر پر روانگی کے
متعلق محولہ سابق عرضی دعویٰ میں انہوں نے لکھا ہے کہ:

”میرے بزرگوں اور نواب ذوالفقار علی خاں بہادر کے باہمی پرانے تعلقات
تھے۔۔۔ یہاں میں تقریباً چھ مہینے تک نواب صاحب کے مکان پر رہا۔ خدا کے
کرم اور نواب صاحب کی ہمدردی، تیمارداری اور توجہ سے مجھے اس خطرناک بیماری
سے نجات ملی۔“

اب بارشیں ختم ہو چکی تھیں اور نواب گورنر جنرل بہادر بھی کلکتہ مراجعت
فرما چکے تھے۔ میں فیروز پور سے تو دلی نہیں جاسکتا تھا، اب باندہ سے کیسے اور کیونکر
اس کی جرأت کر سکتا تھا۔ اس کے علاوہ میں نے خیال کیا کہ آخر دلی اور کلکتہ دونوں جگہ
قانون تو وہی ایک ہے۔ مجھے سارا معاملہ حکومت کے انصاف پر چھوڑ دینا چاہیے
چونکہ کشتی سے سفر کرنے کی میری قدرت نہیں تھی، مجبوراً مجھے خشکی کے راستے گھوڑے
کی سواری سے کلکتہ جانا پڑا۔“

غالب کے اس بیان کو اگر ان کے اس پچھلے بیان سے کہ ”لکھنؤ کی آب و ہوا مجھے بالکل راس
نہیں آئی۔“ ملا کر دیکھا جائے تو یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ باندہ سے سفر کی اصل غرض وغایت آب و ہوا کی تبدیلی
تھی اور کلکتہ جانے کا خیال باندہ پہنچنے کے بعد پیدا ہوا۔ اس کے برعکس حقیقت یہ ہے کہ کلکتہ کے سفر کا
منصوبہ پہلے ہی بنایا جا چکا تھا اور باندہ سے اس سفر کی رحمت محض زادِ راہ کی فراہمی کی غرض سے اٹھائی

کئی مہتی چنانچہ محمد علی خاں (صدر امین باندہ) کے نام لکھتے سے لکھے ہوئے ایک خط میں بروز جمعہ، رذی الحجہ ۱۲۴۳ھ مطابق ۲۰ جون ۱۸۲۸ء کو تحریر کیا گیا تھا، انہوں نے واضح طور پر اس بات کا اقرار کیا ہے کہ:-
 چوں در باندہ رسیدم، دو ہزار روپیہ از نواب وام خواہم و پانہ از باستانی
 ہائے زمستان گرد آوردم و ہادیہ فرمایان بہ کلکتہ رسیدم۔

(نندہ ہائے ندری غالب ص ۳۱)

غالب باندہ سے کلکتہ کے لیے بقول خود ”بارشیں ختم ہونے کے بعد روانہ ہوئے تھے۔ برسات کا موسم بالعموم ستمبر کے مہینے کے ساتھ ختم ہو جاتا ہے۔ گورنر جنرل یقیناً اس سے بھی پہلے کلکتہ واپس پہنچ چکے ہوں گے کیونکہ ۲ جولائی، ۱۸۲۷ء کو میرٹھ پہنچے اور وہاں چند روز قیام کرنے کے بعد ہی ان کا سفر جمعیت شروع ہو گیا تھا۔ بہر صورت جولائی، ۱۸۲۷ء کے پہلے ہفتے سے ستمبر کے اواخر یا اکتوبر کے اوائل تک شمار کرنے کی صورت میں قیام باندہ کی مدت کسی طرح تین ماہ سے متجاوز نہیں ہو سکتی، اس لیے ان کا یہ بیان کہ وہ چھ مہینے تک باندہ میں قیام ہے، یکسر خلاف واقعہ ہے۔ ہماری تحقیق کے مطابق غالب نے کلکتہ کا یہ سفر برسات کے موسم کے اختتام کی بجائے آغاز زمستان یعنی نومبر کے مہینے میں شروع کیا تھا۔ بنارس سے روانگی کی تاریخ، وہاں قیام کی مدت اور باندہ سے بنارس تک مرحلہ وار قطع منازل سے متعلق خود ان کے بیانات کی روشنی میں ہمارا اندازہ یہ ہے کہ وہ نومبر، ۱۸۲۷ء کے دوسرے ہفتے میں اس سفر پر روانہ ہوئے تھے اور تقریباً پچیس میل رچالیں کلومیٹر کی مسافت طے کر کے پنجشنبہ ۱۵ نومبر کو مودہ پہنچے تھے۔ مودہ میں انہوں نے یکشنبہ ۱۸ نومبر تک آرام کیا دو شنبہ ۱۹ نومبر کو وہاں سے روانہ ہو کر آئندہ شب ایک گاؤں میں بسر کی اور شنبہ ۲۰ نومبر کو چلہ تارا پہنچے۔ ارادہ یہ تھا کہ چلہ تارا کی کارواں سہارے میں ایک مدت گزار کر دوسرے دن فوجپور کے لیے روانہ ہو جائیں گے لیکن جس ”العیضا“ ریل گاڑی میں مودہ سے چلہ تارا تک کا فاصلہ طے کیا تھا، وہ انتہائی سست رفتار تھی، اس لیے اسے چھوڑ کر ایک کشتی کرایے کی اور دریا کے راستے الہ آباد کی طرف روانہ ہو گئے۔ ملاحوں کی یقین دہانی کے مطابق یہ سفر تین دن میں طے ہو جانا چاہیے تھا۔ لیکن اس میں چھ دن سے زیادہ صرف ہوئے اور یہ کشتی ساتویں روز یعنی شنبہ ۲۷ نومبر کو الہ آباد پہنچی۔ یہ شہر غالب کے لیے خلاف توقع انتہائی دشت خیز اور تکلیف دہ ثابت ہوا۔ یہاں نہ انہیں حسب ضرورت کوئی دوا دستیاب ہوئی اور نہ کوئی ”متاع شائستہ“ میسر آ سکی۔ دن دمردہ ہوا، شرم و حیا سے بیگانہ اور پیر جوں

محبت و مروت سے بے بہرہ نظر آئے۔ حتیٰ یکان کے نزدیک اس ”دادی ہولناک“ کو شہرِ کینا ”نا انسانی“ اور اس ”دام گاہ غول“ میں آدمِ نادر کا قیام کرنا ”بے حیائی“ قرار پایا۔ چنانچہ انہوں نے اس ”غراب“ میں ایک شب بدرجہ مجبوری اس طرح بسر کی جیسے کوئی قیدی قید خانے میں رات گزارتا ہے، اور دوسرے روز یعنی ۲۸ نومبر کو علی الصبح کشتی کے ذریعے بنارس کے لیے روانہ ہو گئے۔ یہ سفر انہوں نے بقول خود اس سے بھی زیادہ تیز رفتاری کے ساتھ طے کیا تھا جس رفتار سے ہوا سطحِ آب سے گزرتی ہے، اس لیے ہلکا اندازہ یہ ہے کہ وہ زیادہ سے زیادہ دسمبر ۱۹۲۷ء کی پہلی تاریخ تک بہر حال بنارس پہنچ گئے ہوں گے۔ بنارس کی فضا اور یہاں کی آبِ ہوا ان کے لیے جنتِ نگاہ اور سرمایہٴ نشاط ثابت ہوئی، حتیٰ کہ بیماری کے اثرات یکسر زائل ہو گئے اور جسم و جاں میں توانائی اور فرحت کی ایک نئی رود و درونی تہوئی محسوس ہونے لگی، یہاں کے مناظر میں دل فریبی کی وہ شان نظر آئی کہ رنجِ مسافرت اور غمِ غربت کی کاوشیں فراموش ہو گئیں اور اہتراز و سرخوشی کے دھڑکنے وہ رنگ جمایا کہ وطن کی یاد اور دہلی کا تصور طاقِ نسیاں کی زینت بن گیا۔ یہاں تک کہ اگر ایک اہم مقدمہ درپیش اور ثباتِ اعدا سے دل ریش نہ ہوتا تو وہ بقول خود گنگا کے کنارے فیروز کی طرح دھوئی زمار کر بیٹھ جاتے اور خود کو ”گرد آلاشِ ہستی“ سے پاک کر لیتے۔ مولوی محمد علی خاں صدر امین باندہ کے نام جس خط میں غالب نے بنارس کے متعلق اپنے ان تاثرات کا اظہار کیا ہے، وہاں پہنچنے کے ایک ہفتے بعد لکھا گیا تھا۔ اس درمیان میں وہ پانچ روز سرے نیزنگ آباد معروف بہ نوزنگ آباد (کڈا۔ اورنگ آباد) میں قیام کے بعد اسی محلے میں ایک کرایے کے مکان میں منتقل ہو چکے تھے، اور اس ”ہفتہ بہ غفلت بسر رفتہ“ کو شامل کر کے یہاں مجموعی طور پر چار ہفتے قیام کا ارادہ رکھتے تھے تاکہ آگے سفر شروع کرنے سے پہلے ضروری دواؤں اور موسمِ سرما کی مناسبت سے مزید سامانِ آسائش کا بندوبست کر لیا جائے۔ مکتوب الیہ موصوف کے نام اگلے خط میں جو اس خط کا جوابِ الحواب ہے، اس نیقاتِ قیام و سفر میں کسی تبدیلی کی طرف اشارہ کیے بغیر لکھتے ہیں کہ:

”امروز کہ آدینہ و بقول جمعے خیم ماہ و بہ اظہار گرچہ دہم ست، در بند

برستن رخت سفرم۔ اگر شبِ بھر گذشت و وجود معدوم راجع بہ عدمیتِ اصلی خود

نچشت، فردا بروز شنبہ از بنارس می پویم۔“

(کلیاتِ نثر غالب ص ۶۵)

بعد کی معلوم تاریخوں کو منظر میں رکھ کر تفتہ کی جانب رجوع کرنے سے پتا چلتا ہے کہ اس خط میں تذکرہ
 نویں یا دسویں تاریخ ماہ جمادی الاخریٰ ۱۲۴۳ھ کے علاوہ کسی اور مہینے کی نہیں ہو سکتی۔ تقویم جبری دہیسی
 کے مطابق اس روز دسمبر ۱۸۲۷ء کی اٹھائیسویں تاریخ تھی۔ گویا غالب ۱۰ ربیعہ ۱۲۴۳ھ
 مطابق ۲۹ دسمبر ۱۸۲۷ء کو بنارس سے کلکتے کی طرف روانہ ہوئے تھے۔ یعنی دعویٰ سنپشن کے مطابق
 چونکہ کشتی سے سفر کرنے کی قدرت نہیں تھی، اس لیے بدرجہ مجبوری یہ طویل مسافت خشکی کے راستے گھوڑے
 کی سواری سے کرنا پڑی۔ مولوی محمد علی خاں کے نام مجوزہ بالا خط میں اس ضمن میں رقم طراز ہیں کہ:
 ”نہ ہفتہ نہ نانا دکانا خدایان خدا نانا شناس بنارس در باب کشتی مضائقہ
 کردند چہر کہ بر خوردم، تا اکلنتہ کم از مہر روپیہ نطلبید و تا پٹنہ افزون از بست روپیہ
 خواست۔ ناچار بہ میان اسپ سوارہ تا بابا بقعہ صحرایہ خواہم پیور و دہنوز ہولے کشتی
 از سر بدر زرفتم۔ در پٹنہ نیز جستجو خواہم نمود۔“

(کلیات شرف غالب ص ۱۶۵ و ۱۶۶)

چار سو پار سو میل کا یہ طویل سفر پورے تیرہ دن میں طے کر کے مرزا صاحب شہنشاہ ۳۰ شعبان ۱۲۴۳ھ
 مطابق ۱۹ فروری ۱۸۲۸ء کو شدت بردباری سے ”اندر درہ درخوڑ اور تالم گردش یام“ نے ستم رسیدہ
 و نالہ ”کلکتے پہنچے“ اگرچہ ان کی کسی تحریر سے اس کا سلیغ نہیں ملتا تاہم خیال یہ ہے کہ اس درمیان
 میں انہوں نے دم لے کر آگے بڑھنے کے لیے وقفہ ماندگی کے طور پر کم از کم پٹنہ اور مرشد آباد میں ضرور
 قیام کیا ہوگا۔ کلکتے میں وہ جمعہ ۳ صفر ۱۲۴۳ھ مطابق ۲۴ اگست ۱۸۲۹ء تک قیام پذیر رہے۔ کول فیروز
 برس کی اس مدت میں انہوں نے اپنے مقدمے کی پوری کیمپلو بہ پلو ادبی محاذ پر اپنی انفرادیت اور
 امتیاز کا لوہا منوانے میں بھی کوئی کسر باقی نہیں رکھی۔ اس سلسلے کے بیشتر واقعات اپنی پوری تفصیلات
 کے ساتھ باری ادبی تاریخ میں محفوظ ہیں۔ ”نامہ ہائے فارسی غالب“ کی اشاعت کے ساتھ مقدمے
 کے سلسلے کی بعض کم شدہ کڑیاں بھی دریافت ہو چکی ہیں۔ کلکتے سے روانگی کے متعلق غالب نے ۲۴ اگست
 ۱۸۲۹ء کے ایک خط میں لکھی ہے کہ میں کل بروز شنبہ ۱۰ اگست کو ورنہ یکشنبہ یا دو شنبہ کو بہر حال یہاں سے
 روانہ ہو جاؤں گا۔ دہلی سے کلکتے تک کے سفر میں ایک گھوڑا، ایک سائیں، ایک چکرٹا، تین ذاتی خدمتگار
 اور ایک کبار مرزا صاحب کے ساتھ تھے کہتے پہنچنے کے بعد جب معاملات طویل کھینچے ہوئے نظر آئے

توانہوں نے (۱۶ ربیع الثانی ۱۲۴۲ھ مطابق ۲۶ اکتوبر ۱۸۲۸ء سے قبل) گھوڑا ڈیڑھ سو روپے میں فروخت کر دیا اور سائیس اور چرکے کو چھٹی دے دی۔ اس لیے واپسی کے سفر کا بڑا حصہ کشتی کے ذریعے طے ہوا۔ اگست کے وسط میں کلکتے سے روانہ ہو کر وہ جمعہ یکم جمادی الاول ۱۲۴۵ھ مطابق ۳۰ اکتوبر ۱۸۲۹ء کو باندہ پہنچے۔ اور چند روز وہاں قیام کرنے کے بعد یکم جمادی الثانی مطابق ۲۹ نومبر کو یکشنبہ کے دن اس طرح دہلی میں وارد ہوئے جیسے کوئی بچہ ”دبتاں“ میں اور قیدی ”زنداں“ میں پہنچا ہے۔ اس کے بعد نائب کو شدید خواہش اور اشتیاق کے باوجود پھر کبھی کلکتے جانے کا موقع نہیں ملا لیکن اس شہر کے ”سبوتاہلے مطرا“ اور ”بتان نازنین و خود آرا“ کی یاد جس طرح انہیں تاحیر و تپاتی رہی، اس کا اندازہ اس قطعے سے کیا جاسکتا ہے جو اس شہر سے شروع ہوتا ہے۔

کلکتے کا جو ذکر کیا تو نے نسیمیں !
اک تیر میرے سینے پہ مارا کہ تلے تلے

حواشی

۱۔ بحوالہ ”مقدمہ سپنشن کا عرضی دعویٰ“ از مالک ام مشمولہ ”فسانہ غالب“ ص ۱۰ تا ۱۳۔
۲۔ نامہ لمے فارسی غالب“ میں شامل مولوی محمد علی خاں صدر امین باندہ کے نام کے پہلے خط سے واضح طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ مولانا فضل حق کے نام یہ خط سفر مشرق کے آغاز سے قبل (درد مبادی ہجج سفر مشرق) قیام فیروز پور کے زمانے میں لکھا گیا تھا۔ (ص ۱۰) لیکن کلیاتِ نثر غالب“ میں اس خط کی یہ پس نوشت کہ ”چوں سر رشته سیر کار بزم نے باز بستہ است“ دریاں کشائش از بند تو نام بدر حجت بخجری گریہ نام گرفت و باز ہم بہ دہلی آورد“ (ص ۶۴) اس طرف اشارہ کرتی ہے کہ یہ اس سے پہلے کے سفر کے زمانے سے متعلق ہے۔ خط کے مشتملات اور ”نامہ لمے فارسی غالب“ میں شامل مکتوب موسومہ محمد علی خاں کی قدامت کے پیش نظر ہمیں ان مختلف فیہ بیانات میں سے پہلا بیان زیادہ قرینِ محبت معلوم ہوتا ہے۔
۳۔ ابن حسن خاں کے نام کا یہ خط سہ ماہی ”اردو ادب“ علی گڑھ کے جولائی ۱۹۵۲ء کے شمارے میں شائع ہو چکا ہے۔ ”فسانہ غالب“ حاشیہ ص ۱۲۔

- ۵ تحقیقی نوادر ص ۲۰۹
- ۵ غالب کا قیام لکھنؤ — تحقیق کی روشنی میں بشمول ہفتہ وار ”جماری زبان“ مؤخرہ کیم پاج ص ۱۰۰
- ۵ نامہ ہائے ناری غالب ص ۱۲
- ۵ بحوالہ غامیات کے چند مباحث ”از ڈاکٹر ابو محمد خرم ص ۲۰۵
- ۵ غالب ص ۱۰۰ بحوالہ ہفتہ وار ”جماری زبان“ شمارہ محولہ بار ص ۲
- ۵ ذکر غالب ص ۱۰۰ و ۱۰۱ بحوالہ ہفتہ وار ”جماری زبان“ شمارہ محولہ بالا ص ۲
- ۵ غالب کا قیام لکھنؤ ”جماری زبان“ شمارہ محولہ بالا ص ۲
- ۵ ایضاً منعمون محولہ صدر ص ۱
- ۵ اس قطعہ تاریخ کے آخری چند اشعار یہ ہیں۔

اسلامد خاں کہ خواندش در سخن غالب لطیفہ کمال
 بہ ادب گزارش تار سخن رنجیت بر گوشت بساط لعل
 بہ ترتیب میں ہایوں حشیش کہ بہ خمر و فحشستہ باد بہ فال
 زرد نم ”بزم عشرت پروریز“ دیں کہ گفتم بود زردے وصال
 در تو خوابی کہ آشکار شود نقش اندازہ مسیحی سال

”سایہ بخت بادشاہ“ نویس

و اس گمش بر فیلے جشن کمال

ڈاکٹر اکبر حیدری لکھتے ہیں کہ غالب نے یہ قطعہ تاریخ ۲۲۴ھ میں لکھا تھا۔ یہ سن انہوں نے ”بزم عشرت پروریز“ سے حاصل کیا ہے جو ان کے نزدیک اس جشن کا مادہ تاریخ ہے۔ (تحقیقی نوادر ص ۱۲۵) لیکن یہ خیال درست نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ فیصل الدین حیدر کی دوسری شادی ۱۲۵۰ھ مطابق ۱۸۳۵ء میں ہوئی تھی اور اس قطعے کے دونوں مادہ ہائے تاریخ بھی یہی دونوں سن برآمد ہوتے ہیں۔ سن تجری ”بزم عشرت پروریز“ میں ۱۲۵۱ھ یعنی ۱۸۳۵ء کے چھ عدد شامل کرنے کے بعد اور سال مسیحی ”سایہ بخت بادشاہ“ کے اعداد (۱۲۹۱) میں ”جشن کمال“ کے چار سو چالیس اعداد کے ملانے کے ذریعے حاصل کیا جاسکتا ہے۔

۱۰ توارخ اودھ از سید کمال الدین حیدر جلد اول ص ۳۳۰
 ۱۱ "پنج آہنگ" کا یہ تلمی نسخہ نگار شادنامی کاتب نے "بموجب فرمائش نواب صاحب دالامناقب
 انور لدولہ محمد شمس الدین الدنا حسن خاں بہادر" بمقام شاہجہان آباد چہارم ماہ ربیع الثانی ۱۲۵۷ھ
 ۱۲ گشت ۸۳۱ء کو لکھ کر مکمل کیا تھا۔

۱۳ "پنج آہنگ" طبع لاہور ۱۹۶۹ء بحوالہ "ہارمی زبان" شمارہ محلہ صدر ص ۷
 ۱۴ عبد الغفور ناسخ کے مطابق مرزا حمد بیگ طپاں کی وفات ۸۳۳ء کا واقعہ ہے۔ سخن شعرا
 ص ۳۰۲

۱۵ اس سلسلہ کی تفصیل شامی مالک نام صاحب کا مضمون "نواب شمس الدین احمد خاں" مشمولہ
 ذیل کتاب ص ۹۲ تا ۱۰۵ (دیکھا جاسکتا ہے)۔

۱۶ مجموعہ "غالب کا مقدمہ سنشن" از خواجہ محمد فاروقی مشمولہ "چراغِ روز گزر" ص ۴۶
 ۱۷ یہاں درج سے آگے مختلف مقامات پر غالب کے درود اور وہاں سے روانگی کی تاریخیں
 نامہ ہائے فارسی غالب میں شامل خطوط نمبر ۱ (ص ۱۶)، نمبر ۲ (ص ۱۷)، اور نمبر ۳ (ص ۲۰ و ۲۱)
 کی مدد سے متعین کی گئی ہیں۔ ان خطوں میں غالب نے صرف آمد قیام اور روانگی کے دنوں کا ذکر کیا ہے۔
 تاریخوں اور معینوں کا تعین بنارس میں قیام کی مدت اور وہاں سے روانگی کے متعلق ان کے بیانات پر
 مبنی ہیں۔

۱۸ نامہ ہائے فارسی غالب ص ۲۶ یہ مجموعہ جس مخطوطے پر مبنی ہے، اس کے مطابق غالب نے اس خط
 میں درودِ کلکتہ کی تاریخ "۲۷ شنبہ چہارم شعبان" تحریر کی تھی۔ مرتب مجموعہ جناب اکبر علی ترمذی نے
 تقریم جبری و عیسوی سے ہم مطابقت کی بنا پر ان کے اس بیان کو رد کر کے متن کتاب میں "۲۷ شنبہ"
 کو "چہار شنبہ" بنادیا ہے۔ اس حیرت انگیز ستم ظریفی (اور اس کا اعادہ انہوں نے بار بار کیا ہے) کے
 نتیجے میں غالب کے کلکتہ پہنچنے کی تاریخ ۵ فروری کی بجائے ۲۰ فروری ہو گئی ہے (مقدمہ زبانِ بگڑی
 ص ۲۲ و توقیت سفرِ کلکتہ ص ۲) جو یقیناً غلط ہے۔ مالک اسماعیل نے اس سے ایک قدم اور بڑے گڑبڑ کر
 اسے ۲۴ شعبان مطابق ۲۰ فروری کا واقعہ قرار دیا ہے۔ توقیت غالب شنبہ ۲۷ شنبہ غالب ص ۱۶
 ۱۹ نامہ ہائے فارسی غالب ص ۷۷

تہ ایضاً ص ۴۴ و ۵۴

تہ ایضاً ص ۵۰ و ۵۱ بحوالہ مکتوبہ محمود علی اکبر خاں جلالپانی مرقومہ از باندہ بتاریخ ۱۲ جمادی

اول روز چہار شنبہ

تہ ایضاً ص ۴۲۔ غالب نے علی اکبر خاں جلالپانی کے نام کے اس خط میں اپنے درود کا ذکر

ان الفاظ میں کیا ہے کہ تیکہ جہادی اشانی روز یکشنبہ کو دک بہ دبستان و قید ہی بہ زنداں و غالب
مستہما بہ وطن رسیدہ اس کے بعد ان ایک دوسرے موقع پر لکھتے ہیں کہ یکشنبہ دوم جہادی اشانی
سہی توارگی در زادیہ دہلی پاسہ بدامن کشیدہ اکیلات شریاں ص ۴۵ بتاریخ کے اس فوق کو خواہ
سہو قلم پر مبنی تصور کیا جائے خواہ اختلاف رویت پر بہر دو صورت یکشنبہ کی قید برقرار رہنے کی بنیاد
پر عیسوی تاریخ (۲۵ نومبر) سے اس کی مطابقت میں کوئی فرق واقع نہ ہوگا۔

غالب کا جذبہ حب الوطنی اور سنہ ستاون

مرزا غالب سنہ ستاون کے ہنگامہ میں شروع سے آخر تک دہلی میں رہے۔ اس زمانے کے حالات ۱۸۵۷ء سے ۱۸۵۸ء تک انہوں نے اپنی فارسی کتاب دتبنویس لکھے ہیں۔ ہنگامہ کے دنوں میں غالب پر جو گزری، اس کا ذکر دتبنویس کے علاوہ ان کے خطوط میں بھی ملتا ہے جو نسبتاً زیادہ آزادی اور بے باکی سے لکھے گئے ہیں غالب کی وطن دوستی یا انگریزوں کے تئیں ان کے سچے جذبات معلوم کرنے کے لیے صرف دتبنویس کے بیانات پر نظر رکھنا کافی نہیں۔ بلکہ غالب کی شخصیت، ان کے مزاج اور ان کے مخصوص حالات کو جانتا بھی ضروری ہے نیز وہ خطوط اس باب میں بے حد اہم ہیں جو انہوں نے اپنے خاص خاص دوستوں کو لکھے تھے اور جن میں ان کا پیمانہ دل بے تابانہ پھیل گیا ہے۔

۲

مرزا غالب ہنگامہ سنہ ستاون میں عیال سمیت اپنے گھر میں رہے۔ ایک خط میں لکھتے ہیں: ”میں مع زن و فرزند ہر وقت اس شہر میں قلم و خوں کا شہسوار ہوں۔ دروازہ سے باہر قدم نہیں رکھا۔ نہ پکڑا گیا، نہ نکالا گیا، نہ قید ہوا، نہ مارا گیا۔“ لیکن دہلی پر انگریزوں کا دوبارہ تصرف ہو جانے کے بعد غالب پر پے درپے مصیبتیں نازل ہونا شروع ہوئیں۔ اس وقت وہ محمد علی ماران میں حکیم محمد حسن خاں کے مکانات میں رہتے

تھے۔ فتح شہر کے بعد پانی وغیرہ کا سلسلہ بھی بند ہو گیا اور دو دن بے آبِ نان بسر کرنا پڑا۔ تیسرے روز حکیم محمود خاں کے خاندانی مکانوں کی حفاظت کرنے کیلئے مہاراجہ پٹیا لے کے بھیجے ہوئے سپاہی آپہنچے اور ان کی وجہ سے مرزا کا گھر تو لوٹ سے بچ گیا۔ لیکن جو قیمتی سامان اور زیورات ان کی بیگم نے حفاظت کے خیال سے میاں کالے صاحب کے ہتھ خانے میں رکھوائے تھے، انہیں فتح مند فوج نے لوٹ لیا۔ چند گھر سے غائب کے گھر میں بھی داخل ہوئے اور انہیں گرفتار کر کے کرینل برٹن کے سامنے پیش کیا جو قریب ہی حاکمی قطب العین سوداگر کے گھر میں مقیم تھے۔ باز پرس ہوئی، زندگی باقی تھی کہ مرزا بچ گئے۔

ادھر ۳۰ ستمبر کے لگ بھگ کچھ فوجی ان کے بھائی مرزا یوسف کے گھر میں گھس گئے اور سب کچھ لے گئے۔ مرزا یوسف تیس سال کی عمر سے دیوانے تھے۔ ۵ اکتوبر کو مرزا یوسف کا بوڑھا ملازم خبر لایا کہ مرزا یوسف پانچ دن کے مسلسل بچاؤ کے بعد رات کو گزر گیا۔ اس وقت نہ کفن کا اپڑا مل سکتا تھا، نہ غسل میسر تھا اور نہ گور کن۔ غائب کے ہم ایوں نے ان کی بے کسی پر رحم کھایا اور پٹیا لے کے سپاہیوں میں سے ایک کو ساتھ لے جا کر مرزا یوسف کی تجہیز و تکفین کی۔

غدر کے دوران میں غائب کے دوستوں، عزیزوں اور شاگردوں میں سے کئی قتل ہوئے، کئی اچھڑوں کے معتبہ ٹھہرے، اور کئی خانمیں برباد دہلی سے نکل گئے۔ امام بخش صہبانی کو گولی مار دی گئی، محمد حسین آزاد کے والد محمد باقر بھی گولی کا نشانہ بنے مولوی فضل حق خیر آبادی کو کالے پانی کی سزا ہوئی، شیفتہ کو جسس ہفت سال کا حکم سنایا گیا۔ صدر العین آزر دہ کی ملازمت موقوف اور جامد ضبط ہو گئی۔ نواب فیض الدین اور نواب امین الدین دہلی پر انگریزوں کے غلبے کے بعد لوہارو کے لیے روانہ ہوئے، ابھی مہرولی تک ہی پہنچے تھے کہ لیٹریٹ نے لوٹ لیا۔ اُدھر دہلی میں ان کا گھر تاراج ہوا اور تقریباً بیس ہزار روپے کی مالیت کا کتب خانہ لٹ گیا۔ مرزا کا فارسی اور اردو کلام ان کے ہاں جمع ہوتا تھا وہ بھی ضائع ہو گیا۔ مظفر الدین حیدر خاں اور ذوالفقار الدین حیدر خاں (حسین مرزا) پر اس سے بھی بڑھ کر گزری۔ نہ صرف ان کے گھروں پر جھاڑو پھری بلکہ پردوں اور سائبانوں میں ایسی آگ لگی کہ گھر کا گھر پھینک گیا۔ یوسف مرزا کو خط لکھتے ہوئے ان منیبتوں کا ذکر یوں کیا ہے:-

”میرا حال سولے میرے خدا اور خداوند کے کوئی نہیں جانتا۔ آدمی کثرتِ غم سے سودائی ہو جاتے ہیں۔ عقل جاتی رہتی ہے۔ اگر اس تجوہ غم میں میری قوت

متفکرہ میں فرق آگیا ہو تو کیا عجب ہے بلکہ اس کا باور نہ کرنا غضب ہے۔ پوچھو کہ غم کیلئے 'غم مرگ'، 'غم فراق'، 'غم رزق'، 'غم عزت'۔ غم مرگ میں قلعہ نامبارک سے قطع نظر کے اہل شہر کو گنتا ہوں، مظفر الدولہ، میر ناصر الدین، مرزا عاشور بیگ، میراجا نجا، اس کا بیٹا احمد مرزا انیس برس کا بچہ، مصطفیٰ خاں، ابن اعظم الدولہ، اس کے دو بیٹے آرتضیٰ خاں اور مرتضیٰ خاں، قاضی فیض اللہ، کیا میں ان کو اپنے عزیزوں کے برابر نہیں جانتا تھا۔ اے لو بھول گیا۔ حکیم رضی الدین خاں، میراج محمد بن میکش، اللہ اللہ! ان لوگوں کو کہاں سے لاؤں؟

ایک اور خط میں لکھتے ہیں۔

”یہ کوئی نہ سمجھے کہ میں اپنی بے رونق اور تباہی کے غم میں مرتا ہوں۔ اگر عزیز کی قوم میں سے جو ان روز سیاہ کالوں کے ہاتھ سے قتل ہوئے، اس میں کوئی میرا میاں گاہ تھا اور کوئی میرا شفیق اور کوئی میرا دوست، کوئی میرا یار اور کوئی میرا شاگرد، ہندوستانوں میں کچھ عزیز، کچھ دوست، کچھ شاگرد، کچھ معشوق، سودہ سب کے سب خاک میں مل گئے۔ ایک عزیز کا ماتم کتنا سخت ہوتا ہے جوتنے عزیزوں کا ماتم دارمیرا اس کو زیست کیونکر نہ دشوار ہو۔ ہائے اتنے یار مرے کہ جواب میں مرنے کا تو میسر کوئی رونے والا بھی نہ ہوگا۔“

دستبنویں غالب لکھتے ہیں:

”دریں ماتم آور جاوے... اگر جزا گرسن بہ نگرستن سری داشتہ باشد، روزن دیدہ بنگال انباشتہ باد جزا روز سیاہ تیج نیست کہ گویم دیدہ آن دید و برش دید ازیں پندار روز سیاہ خود چیزی است کہ در تاریکی آں تیج نواں دید... ازیں درہائے دار و مگزین، وز غم ہائے مریم پندیر، آں می بایدم اندیشید، کہ من مردہ ام۔“

شخصی صدموں اور چند دوسری وجہوں سے غالب غم کو اچھے لفظوں میں یاد نہیں کرتے

تھے۔ دستبنو میں غالب نے غدر کی جی بھر کے مذمت کی ہے۔ انہوں نے غدر کی تاریخ ”رستخیزجا“ سے نکالی تھی بلکہ دستبنو میں انہوں نے انگریزوں کے خلاف لڑنے والے اپنے ہم وطنوں کو ”نمک حرام“ ”نجیث و آفارہ“ ”بندہ ملائے بے خداوند“ ”سپاہ باطن“ ”بے رحم قاتل“ ”گمراہ باغی“ ”سیہ کار رہزن“ اور ”سیاہ روجنگ جو“ کے خطابات سے یاد کیا ہے۔ میرٹھ کی فوج کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے:

”بخت برگشتہ و سرگشتہ چند از سپاہ کینہ خواہ میرت (میرٹھ) بستر در آمدند
ہمدی آرزوم دشورا نگیزد و جداوند کشی تشہ خون انگریز...“

ایک اور جگہ لکھا ہے:

”... دلی کہ خون یاد... و دستی کہ بر زیاد...“

لیکن یہ تصویر کا صرف ایک رخ ہے۔ صرف اتنا ہی نہیں کہ غالب نے دستبنو میں غدر کی مخالفت اور باغیوں کی جی بھر کے مذمت کی ہے بلکہ انگریزوں کی مدح و ستائش کا بھی کوئی موقع ہاتھ سے نہیں جانے دیا۔ غالب نے انہیں ”حاکمان عادل“ ”اختر تابندہ“ ”شیر دل فائقین“ ”پیکر علم و حکمت“ اور ”خوش اخلاق و نیک ہماکم“ کہہ کر یاد کیا ہے۔ اس سلسلے میں دستبنو کے یہ اقتباسات ملاحظہ ہوں:

”مہندیان دامن دادگران از دست دادند و در شکنجہ دام ہمدی ددان
افتادند“

”داد آست کہ آرامش جز در آئین انگریز آئین ہای در چہم دشمن کوری است“

”ہر کہ گردن از فرماندہان چید پرش در خود کفش است... جہانیاں

را سزد کہ با خداوندان بخت خدا داد“ بہ خوشنودی سرفروہ آرد و برون مسکران

جہانداران را پذیرفتن فرمان جہان آفرین نگارند“

غدر کے بعد دہلی کے جو حالات تھے، جس طرح جگہ جگہ پھانسیاں لگی ہوئی تھیں اور جس طرح باشندگان دہلی کے قتل و خون کا بازار گرم تھا، ان حالات میں غالب نے بناوٹ کی موافقت یا انگریزوں کی مخالفت کی توقع تو نہیں کی چلا سکتی۔ لیکن غالب نے جس طرح بڑھ چڑھ کر انگریزوں کی مدح و ستائش کی ہے وہ خاصی معنی خیز ہے۔ آخر ایسی کیا بات تھی کہ غالب اس درجہ تعریف پر مجبور تھے؟ اس سوال کے جواب میں مندرجہ ذیل حالات کو علم دلچسپی سے خالی نہ ہوگا۔

۱۸۵۵ء میں غالب نے ملکہ دکٹوریہ کی تعریف میں ایک فارسی قصیدہ لکھ کر لارڈ کیننگ کی معرفت ولایت بھجوا دیا تھا۔ اس کے ساتھ ایک عرضداشت تھی کہ مردم اور ایران کے بادشاہ شاعروں پر بڑی بڑی مہربانیاں کرتے ہیں، اور اگر برطانیہ کی ملکہ مجھے خطاب، خلعت اور پنشن سے سرفراز کرے تو بڑی عنایت ہوگی۔ غالب کو جنوری ۱۸۵۵ء میں لندن سے جواب ملا کہ درخواست پر تحقیق کے بعد حکم صادر ہوگا۔ اس جواب کو پاکر مرزا دکوئین پوسٹ "ہونے کا خواب دیکھ رہے تھے کہ تین ماہ بعد غدر ہو گیا۔ غدر کے ایام میں ایک جاسوس گوری شنکر نے انگریزوں کو خفیہ اطلاع دی کہ ۸ جولائی ۱۸۵۵ء کو جب بہادر شاہ نے دربار کیا تو مرزا غالب نے سکے کہہ کر گزرنا چاہا۔ چنانچہ امن قائم ہونے کے بعد جب غالب نے پنشن اور دربار بجال کیے جانے کے لیے سلسلہ جنبانی کی تو انہیں صاف صاف کہا گیا کہ وہ غدر کے دنوں میں باغیوں سے اخلاص رکھتے تھے اور اس بنا پر ان کی پنشن اور دربار موقوف رہا۔ بعد الغفور سردر کو لکھتے ہیں۔

”سکہ کا دار تو مجھ پر ایسا چلا جیسے کوئی چھڑا یا کوئی گراب“
کس کو کہوں، کس کو گواہ لائے نہ

اس الزام میں جو سکے غالب سے منسوب کیا جا رہا تھا:
بزر زد سکے کشور ستانی
سراج الدین بہادر شاہ ثانی

اس کے بارے میں غالب کا خیال تھا کہ اسے ذوق نے ۱۸۴۷ء میں بہادر شاہ کی تخت نشینی کے موقع پر کہہ کے پیش کیا تھا۔ اس لیے غالب دستوں سے ۱۸۴۷ء کے اخبار اور خصوصاً اردو اخبار مانگتے تھے۔ یہ اخبار محمد حسین آزاد کے والد مولوی محمد باقر کا تھا، جن کے ذوق سے گہرے مراسم تھے اور ذوق کے کہے ہوئے سکے کا اس اخبار میں ملنا یقینی تھا۔ یوسف مرزا کو ایک خط میں لکھتے ہیں:

وہ دلی اردو اخبار کا پرچہ اگر مل جائے تو بہت مفید مطلب ہے، ورنہ خیر کچھ محل خوف و خطر نہیں ہے۔ حکام صدر ایسی باتوں پر نظر نہ کریں گے۔ میں نے ملکہ کہا نہیں؟ اگر کہا تو اپنی جان اور حرمت بچانے کو کہا۔ یہ گناہ نہیں اور اگر گناہ ہے بھی تو کیا ایسا سنگین ہے کہ ملکہ معظمہ کا اشتہار بھی اس کو نہ مٹا سکے۔ سبحان اللہ! گور

انداز کا بارود بنانا اور توپیں لگانی اور بنگ گھر اور میگزین کا لوٹنا معاف ہو جائے اور شاعر کے
دو مصرعے معاف نہ ہوں۔

یہاں اصل بیان صرف اتنا نہیں کہ ”میں نے سکہ کہا نہیں“ جیسا کہ مالک لال کا خیال ہے۔ بلکہ
اس کا دوسرا حصہ یعنی ”اگر کہا تو اپنی جان اور عزت بچانے کو کہا“ اتنا ہی اہم ہے جتنا کہ پہلا حصہ۔ اور اس کے
بعد کے تمام جملے اس انداز رکھتے ہیں جنہیں نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ ان جملوں سے غالب کے دل کا چور
صاف ظاہر ہے اس امر کا قوی امکان ہے کہ غالب نے سکہ کہا تھا اور اسے بہادر شاہ کے حضور میں پیش بھی کیا تھا۔ ایک
سکہ کا ذکر جیون لال نے اپنے روزنامہ میں کیا ہے۔ اس روزنامہ کا انگریزی ترجمہ مشکاف نے کیا تھا اور خواجہ
حسن نظامی نے اسے مع ایک اور روزنامہ کے انگریزی سے اردو میں ترجمہ کر کے ”غدر کی صبح و شام“ کے نام سے
شائع کیا تھا۔ جیون لال نے ۱۹ مئی، ۱۹۵۵ء کے دوبارہ ذکر کرتے ہوئے جہاں دوسرے کئی شاعروں کے سکے
نقل کیے ہیں، وہاں غالب کا سکہ درج کرتے ہوئے بجائے ان کا پورا نام لکھنے کے محض ”مرزا نوشہ“
لکھنے پر اکتفا کرتی تھی۔ ممکنات غالباً اس نام سے واقف نہیں تھے اس کے انگریزی ترجمے میں یہ نام حذف
ہو گیا۔ خواجہ حسن نظامی نے چونکہ انگریزی ترجمے سے ترجمہ کیا تھا۔ یہ نام ان کے ترجمے میں بھی موجود نہیں۔
ڈاکٹر خواجہ احمد فاروقی نے جیون لال کا قلمی روزنامہ لندن میں تلاش کیا۔ اس میں مرزا نوشہ یعنی غالب سے منسوب
یہ سکہ شعریوں ہے۔

بروز آفتاب و نقتہ ماہ

سکہ زد در جہاں بہادر شاہ

البتہ گوری شکر نے غالب سے جو سکہ منسوب کیا تھا:

بزر زد سکہ کشور ستانی

سراج الدین بہادر شاہ ثانی

وہ غالب کا نہیں تھا۔ مالک ام نے صادق الاخبار کے حوالے سے حتی طور پر ثابت کیا ہے کہ یہ سکہ حافظ
غلام رسول دیران تلیمذ ذوق کا تھا۔

اگرچہ جو سکہ غالب سے منسوب کیا جا رہا تھا، وہ غالب کا نہ تھا، لیکن غالب اس الزام سے اپنی
بریت ثابت نہ کر سکے۔ قلعہ کی تنخواہ تو گئی ہی تھی پنشن اور دربار کے معاملہ میں بھی رک اٹھانی پڑی

دستبنو میں اس کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے :

”دیرین پنشن سرکار انگریزی راسرشتہ بازیافت گم است، بفرد ختن اس گستر دنی و پوشیدنی جان و تن ہی پرورم، گونی دیگران نان میخوردن من جامہ ہی خورم، ترسم کہ چون پوشیدنی ہم خوردہ باشم، در برنگی از گرسجی مردہ باشم۔“

اس وقت غالب کی سب سے بڑی ضرورت پنشن کا اجراء تھا اور انگریزوں کو اپنی وفاداری کا یقین دلانے بغیر ممکن نہ تھا۔ اس کے لیے فتح دہلی کے بعد غالب نے ملکہ وکٹوریہ کی تعریف میں ایک فارسی قصیدہ لکھا جس میں انگریزوں کو فتح ہند کی مبارک دی گئی تھی۔ غالب نے اسے حکام بالا کو بھیج دیا۔ جواب ملا کہ چیف کمنشنر کے ذریعہ بھیج دیا جائے۔ غالب نے ایسا کیا۔ اس پر جواب ملا جس خط میں تہنیت کے سوا کچھ نہیں ہے، اس کے بھیجنے کی ضرورت نہیں ہے۔ یہ جواب بڑا دل شکن تھا۔ ان حالات میں جو کام قصیدوں سے نہ ہو سکا، غالب نے اسے دستبنو سے لینا چاہا۔ ہر گویا پال تفتہ کو جس کی نگرانی میں دستبنو چھپے ہی تھی۔ غالب ایک خط میں لکھتے ہیں :

اس تحریر (دستبنو) کو جب دیکھو گے تب جانو گے ایک جلد نواب گورنر جنرل بہادر کی نذر بھیجوں گا اور ایک جلد بذریعہ ان کے جناب ملکہ معظمہ انگلستان کی نذر کروں گا اب سمجھ لو کہ طرز تحریر کیا ہوگی !

اس بیان سے ظاہر ہے کہ دستبنو کی طباعت بعض مصلحتوں کے پیش نظر تھی۔ دلی پر باغیوں کا قبضہ کچھ اوپر چار ماہ رہا۔ غالب نے اس کا ذکر صرف پانچ چھ صفحات میں کیا ہے۔ بیشتر محققین اس بات پر متفق ہیں کہ مرزا نے ان ایام کے حالات شروع میں تفصیل سے لکھے ہوں لیکن فتح دہلی کے بعد ان کی اشاعت مناسب نہ سمجھی ہو۔ دستبنو دراصل سلاجبان انگلستان کو نذر کرنے کے لیے چھپوائی گئی تھی جس کا سبب یہ قول غالب یہ تھا : ”سائل محکمہ ولایت کو یاد دہی کرتا ہے اور گورنمنٹ سے تحسین طلب ہے۔“

دستبنو میں غالب نے ملکہ وکٹوریہ والا فارسی قصیدہ (شمار یافت، روزگار یافت، بھی شامل کر دیا اور آخر میں اپنی خواہش کو نکات الفاظ میں یوں ظاہر کیا :

”کاش در بارہ آن خواہش ہاں سگ نہ ہوتا نہ خوان، و سراپا، و ماہانہ“

چنان کہ ہم دریں نگارش از آں گزارش آگہی دادہ ام و اینک حتم نگراں بدایں دوشہ
 دہل پر امیر بدایں شہادہ ام .

دشمنوں میں غالب نے بہادر شاہ ظفر کا جس کے وہ دلیمنہ خوار تھے اور اُستاد بھی تھے سر سے نام ہی نہیں
 لیا۔ شہزادوں کا ذکر کیا ہے، لیکن سرسری طور پر۔ اور تو اور فضل حق خیر آبادی اور صد الدین آزر دہ کا بھی
 (جنہوں نے انگریزوں کے خلاف جہاد کے فتویٰ پر دستخط کیے تھے اور جس کی پاداش میں فضل حق خیر آبادی
 کو کالے پانی کی سزا ہوئی تھی) اور آزر دہ کی ملازمت موقوف اور جائیداد ضبط کر لی گئی تھی) جو دونوں
 غالب کے گہرے دوست تھے، غالب نے ان کا ذکر نہیں کیا، اور اگر کیا تو صرف حکیم حسن اللہ خاں کا جو
 انگریزوں سے ملے ہوئے تھے اور جن کا نام غدر دہل کی فہرست میں سب سے اوپر تھا!

دشمنو کا یہ پہلو بھی دل چسپی سے خالی نہیں کہ غالب نے غدر کی ساری ذمہ داری ”نک حرام“
 سپاہیوں اور جمیٹ و آوارہ ہندوستانی فوجیوں پر ڈالی ہے اگرچہ وہ اچھی طرح جانتے تھے کہ ہندوستانیوں
 نے اپنی ضایع ہوئی ہوئی سلطنت کو بچانے کے لیے سر دھڑکی بازی لگادی تھی۔ غالب نے دہلی کے
 گرد و نواح کے سات حکمرانوں اور لکھنؤ، بریلی، مراد آباد، گوالیار، اور فرخ آباد کے مجاہدوں کی کوششوں
 کا ذکر خاصی تفصیل کے ساتھ کیا ہے۔ لیکن غدر کی ذمہ داری وہ حکمران طبقہ یا طبقہ اشرافیہ پر ڈالنے
 کے لیے ہرگز تیار نہیں تھے شاید اس لیے کہ خود ان کا تعلق طبقہ اشرافیہ سے تھا۔

اس مقالہ کے باقی حصہ میں اب ہم اس سوال کو لیں گے کہ غدر کے بارے میں غالب کا اصل
 رویہ کیا تھا؟ کیا واقعی وہ انگریزوں کی حکومت کو ہندوستان کے لیے نعمت سمجھتے تھے اور جس طرح اُن
 کے ہم وطنوں نے ملک اور قوم کی آبادی کے لیے سر دھڑکی بازی لگادی تھی، غالب اُسے اچھی نظر سے
 نہیں دیکھتے تھے اور ان سے انہیں کوئی ہمدردی نہیں تھی۔ اس سوال سے بحث کرتے ہوئے غالب
 کی سیرت کو بھی نظر میں رکھنا ضروری ہے۔ غالب سچے معنوں میں مغل تھے جو بقول محمد اکرام ”سائیکہ حالات
 میں یہ کارواں بن جاتا ہے، لیکن شہید ہونے سے ٹکے رہتا ہے“ غالب کی طبیعت کا تمام رجحان خیال
 پرستی نہیں بلکہ واقعیت پرستی کی طرف تھا، یہ بات ان کی ولایت، بحول، حالات زندگی اور ادوار اور

عرشی صاحب نے مزید لکھا ہے: میرزا صاحب نے یکم اپریل، ۱۸۵۷ کو ایک اور غریضہ ارسال کیا تھا.... مثل میں اس کا بھی ثبوت لفاظہ شامل ہے اور اس کی پشت پر تحریر ہے: عرضی از دست مبارک چاک شدہ... حواشی مکاتیب غالب میں عرشی صاحب نے نواب رامپور کا ۲۴ مارچ، ۱۸۵۷ء کا وہ خط بھی نقل کیا ہے جس میں انہوں نے غالب کو یقین دلایا تھا کہ ان کے لکھنے کے مطابق ان کا خط انفع کر دیا گیا... صحیحہ سہست آگئیں... شعر رسید قیمۃ الوداد وایکہ مخالف شرافت عبارت اردو بعد مرحلہ چاک شدہ ہلشند... وصول نشاط شمول گردیدہ... مشفقاً حسب الارقام سامی محیفہ موصوفہ بعد اسفندہ مضمونش چاک نمودہ شد و آئندہ ہم دربارہ ہجھو مکاتیب تعمیل ایامی سالی ملحوظ خواہد ماند...

غلام برہے کی یہ خط و کتابت بصیغہ راز تھی اور ایسے تمام خطوط غالب کے حسب ہدایت چاک کر دیے گئے۔ اس ہدایت کی کیا وجہ ہو سکتی تھی؟ عرشی صاحب کا خیال ہے: ”اس ہدایت کی وجہ ہجر اس کے اور کچھ سمجھ میں نہیں آتی کہ ان تحریروں کا مضمون سیاسیات سے متعلق تھا۔“

مولانا ابوالکلام آزاد نے غلام رسول عمر کی کتاب پر حواشی لکھتے ہوئے ان خطوں کے بارے میں لکھا ہے کہ دہلی میں غدر سے دو ماہ پہلے پولیٹیکل انقلاب اور فوجی بغاوت کے چرچے شروع ہو گئے تھے اور عجب نہیں کہ مرزا غالب نے ان امور کی طرف لکھا ہو، اور اس لیے احتیاطاً مقتضائی ہو کہ یہ خطوط چاک کر دیے جائیں۔

مجموعہ رام پور سے یہ خط و کتابت ہو رہی تھی کہ غدر کی آگ بھڑک اٹھی، غالب نے بہ تلقاضے ہوش منادی جنگلہ کے دوران میں قلعہ والوں سے برابر بنائے رکھی۔ اُن کا یہ بیان کہ غدر کے دنوں میں انہوں نے آنا جانا موقوف کر دیا اور دروازے سے باہر قدم نہیں رکھا، صحیح نہیں۔ جیون لال نے اپنے روزنامے میں ۱۲ جولائی کے دربار کا ذکر کرتے ہوئے واضح طور پر لکھا ہے کہ مرزا نوشہ اور مکرم علی خاں نے اگرچہ میں انگریزوں پر فتح پانے کی خوشی میں تصایر پڑھ کر سنائے۔ اگرچہ کے اخبار عالمتاب کی سند بھی موجود ہے کہ غدر کے دوران میں غالب قلعہ میں قید ہے پڑھتے رہے۔ نیز اگرچہ جو کہ غالب سے منسوب کیا جا رہا تھا وہ ان کا نہیں تھا، لیکن کم از کم جیون لال کی شہادت موجود ہے کہ غالب نے سکہ کہا تھا۔ اور وہ دربار آتے جلتے رہے تھے۔ غدر سے پہلے غالب کا

انگریزوں کا غرور رہنا، غدر کے دوران میں ان کا قلعہ والوں سے بنائے رکھنا اور فتح دہلی کے بعد فتح مند انگریزوں کا ساتھ دینا ایک اور صرف ایک بات کو غائب کر رہا ہے وہ یہ کہ غالب انتہائی "واقیت پسند" انسان تھے، اور بدلے ہوئے حالات کا رخ دیکھ کر اپنی منفعت کے لیے اقدام کرنا چاہتے تھے۔ یہ بات بھی نظر میں رہنی چاہیے کہ غدر سے چند ہی ماہ قبل غالب ریاست رامپور سے وابستہ ہوئے تھے۔ یہ ریاست غدر میں بغینوں کے خلاف انگریزوں کی حامی و مددگار رہی تھی۔ چنانچہ غالب کو مسلسل یہ خطرہ لگا ہوا تھا کہ اگر ان کے خلاف فدا را بھی شہم ہو گیا تو رام پور سے تعلقات منقطع ہونے سے ان کے کام بند ہو جائیں گے۔ اسی لیے تو غدر کے بعد رام پور سے مراسلت کرتے ہوئے غالب نے سب سے زیادہ زور اسی بات پر دیا کہ غدر میں وہ گوشہ گیر رہے اور انگریزوں کے دل و جان سے خیر خواہ ہیں۔ نیز غدر کے دوران اپنی مصلحتوں کے پیش نظر انہوں نے جو ردش اختیار کی تھی، نواب رام پور کے نام ۱۳ جنوری ۱۸۵۸ء کے ایک خط میں اس کا اعتراف صاف الفاظ میں کیا ہے۔

غالب نے غدر کو بڑے لفظوں سے اسی لیے یاد کیا ہے کہ علاوہ دوسری مصیبتوں کے اس کی وجہ سے ان کے مستقبل کا نقشہ بگڑ گیا۔ لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ اپنے ہم وطنوں کا یا ہندوستان کا درد ان کے دل میں نہیں تھا، دستہ میں ایک جگہ اپنے خاص بالواسطہ اسلوب میں کہا ہے:

”دست سنگ آہن نیست چرا نسوزد چشم است رخسہ دروزن نیست
چون نگرید آری ہم بدخ مرگ فرماند ہاں باید سوخت دم بردیرانی ہندستان
باید گریست۔“

لیکن غدر اور انگریزوں سے متعلق ان کے اصل رویہ کے لیے دسبوسے ہیں، ان کے خطوں سے رجوع کرنا چاہیے جو رازداری میں دوستوں کو لکھے گئے ہیں۔ ان میں کسی مصلحت کا دباؤ نہیں اور دل کی بات بڑی حد تک زبان پر آگئی ہے۔

غدر سے چند ماہ پہلے ادھ کے الحاق کے بارے میں ایک دست کو خط لکھتے ہوئے کہتے ہیں۔ ”اب ملاحظہ فرمائیں ہم اور آپ کس زمانہ میں پیدا ہوئے؟ تب ہی ریاست ادھ نے آنکھ بیگانہ محض ہوں، مجھ کو اور بھی افسردہ کر دیا۔ بلکہ میں کہتا ہوں کہ سخت نا انصاف ہوں گے وہ اب ہند جو افسردہ دل نہ ہوئے ہوں گے۔“

جب غالب کو معلوم ہوا کہ مہاراجہ اور کوپورے اختیارات کے ساتھ بحال کیا جا رہا ہے تو غالب جو جبر کے عقیدے میں یقین رکھتے تھے، ایک خط میں طنزیہ لکھتے ہیں:

”تمام عالم کا ایک سامع الم ہے۔ سننے میں کہ نومبر میں مہاراجہ کو اختیار ملے گا مگر وہ اختیار ایسا ہوگا جیسا خدا نے خالق کو دیا ہے۔ سب کچھ اپنے قبضہ قدرت میں رکھا، آدمی کو بدنام کیا ہے۔“

غدر کے بعد انگریزوں نے ہندوستانیوں پر جو مظالم ڈھائے تھے، غالب کو ان کا احساس تھا۔ اپنے ہم وطنوں کی پامالی اور شہر کی ویرانی کا جو تذکرہ غالب کے ہاں ملتا ہے بڑا ہی دردناک ہے۔ یہ عجیب ہے کہ اس سلسلے میں انہوں نے دہلی کے بعض دوسرے شعراء کی طرح کوئی شہر آشوب یا طویل نظم نہیں کہی لیکن ان کے خطوط میں دہلی اور اہل دہلی کی تباہی اور بربادی کی جو اہم تفصیل ملتی ہے، غدر کا کوئی بھی مورخ اسے نظر انداز نہیں کر سکتا۔ پھر بھی مرزا کے خطوط میں انگریزوں کی زیادتیوں اور سختیوں کی طرف بڑے مہذبانہ اشارے ملتے ہیں۔ اگرچہ انہوں نے یہ تمام حالات دُر کے لکھے میں بھی کچھ بھی ان خطوں میں بہت کچھ لکھ دیا ہے:

”یہاں کا حال سن لیا کرتے ہو اگر جیتے رہے اور ملن نصیب ہوا تو کہا

جلے گا، ورنہ قصہ مختصر قصہ تمام ہوا۔ لکھتے ہوئے ڈرتا ہوں۔“

۲۶ دسمبر ۱۸۵۷ء کے ایک خط میں حکیم غلام نجف خاں کو لکھتے ہیں:

انصاف کرد، لکھوں تو کیا کہوں، کیا کچھ لکھ سکتا ہوں یا لکھنے کے قابل ہے...

بس اتنا ہی ہے کہ اب تک تم ہم جیتے میں، زیادہ اس سے نہ تم لکھو گے، نہ میں

لکھوں گا۔“

میر مدنی مجروح کو لکھتے ہیں:

”اگر زندگی ہے اور پھر مل بیٹھیں گے تو کہانی کہی جائے گی۔“

۹ جنوری ۱۸۵۸ء میں حکیم غلام نجف خاں کو پھر لکھتے ہیں:

”جودم ہے عنیت ہے اس وقت تک مع میاں و اطفال جیتا ہوں۔ بعد

گھر میں بھر کے کیا ہو، کچھ معلوم نہیں، قلم ہاتھ میں لیے پر جی بہت کچھ لکھنے کو چاہتا

ہے مگر کچھ لکھ نہیں سکتا۔ اگر مل بیٹھنا قسمت میں ہے تو کہہ لیں گے درد
انا للہ وانا الیہ راجعون

ایک اور خط میں لکھا ہے :

”میں جس شہر میں ہوں اس کا نام بھی دلی اور اس محلہ کا نام بی ماڑوں کا محلہ ہے
لیکن ایک دوست اس جنم کے دوستوں میں سے نہیں پایا جاتا۔ بالذات جاننا امیر
غریب سب نکل گئے۔ جو نہ گئے تھے وہ نکالے گئے۔ . . . گھر کے گھر بے چراغ
پڑے ہیں۔“

ایک خط میں ان مصیبتوں کو جو غصہ میں اہل دلی پر گذریں، ایک ایک کر کے کھایا ہے۔ ایک سطر
انگریزوں کے مظالم میں بھی ہے لیکن دیکھئے کہ کتنی شدت اور بے باکی سے حقیقت کا انکشاف کیا ہے :
”پانچ لشکر کا حملہ پے در پے اس شہر پر ہوا۔ پہلا باغیوں کا لشکر اس میں اہل شہر
کا اعتبار لٹا، دوسرا لشکر خاکیوں کا، اس میں جان و مال و ناموس و مکان و مکین
و آسمان و زمین و آثار ہستی سراسر لٹ گئے۔“
فتح شہر کے بعد دلی میں سرکار کے حکم سے جو مکانات ڈھائے گئے ان کے متعلق میر مہدی
مجردج کو لکھتے ہیں :

”مسجد جامع سے رات گھاٹ دروازہ تک بلکہ بالذات ایک صحرائی دروازہ ہے۔“

ایسٹوں کے ڈھیر جو پڑے ہیں وہ اگر اٹھ جائیں تو بڑا مکان بڑ جائے۔“

”قصہ مختصر شہر صحرا ہو گیا اور اب جو کوئیں جاتے رہے اور پانی گو ہر زیا ب نہ گیا، تو صحرا صحرا کر دیا
ہو جائے گا۔ اللہ اللہ دلی نلے اب تک یہاں کی زبان کو اچھا کہتے ہیں۔ وہ رہے حسن اعتقاد، سندھ
خدا، اردو بازار نہ رہا۔ اردو کہاں، دلی کہاں! اللہ اب شہر نہیں کیمنپ ہے، چھا دلی ہے۔ نہ قلعہ
نہ شہر نہ بازار نہ نہر۔ ایک اور خط میں لکھتے ہیں :

”بھائی کیا پوچھتے ہو، کیا لکھوں۔ دلی کی ہستی منحصر کئی ہنگاموں پر ہے قلعہ،

چاندنی چوک ہر روز مجمع جامع مسجد کا، ہر روز یہ سیرتہا کے پل کی، ہر سال میل پھول لالوں

کا، یہ پانچوں باتیں اب نہیں پھر کہہ دلی کہیں ہاں کوئی شہر قلم رو ہند

میں اس نام کا تھا۔

عبداللہ بن حمد خاں کو کہتے ہیں :

”مے میری جان یہ وہ دلی نہیں جس میں تم پیدا ہوئے ہو وہ دلی نہیں ہے۔۔۔
 بس میں تم شبان بیگ کی حویلی میں مجھ سے پڑتے آتے تھے۔ وہ دلی نہیں ہے
 جس میں سات برس کی عمر سے آتا جاتا ہوں۔۔۔۔۔ ایک کیمپ ہے۔۔۔۔۔ معرزل
 بادشاہ کے ذکور جو بقیۃ السیف ہیں وہ پانچ پانچ روپیہ مہینہ پاتے ہیں۔ اثاث
 میں سے جو چیزیں ہیں وہ کمیناں اور جوڑیاں کسبیاں۔۔۔۔۔“

قدیم تمن کے منے اور ایک سلطنت کے معدوم ہو جانے کا نقش غالب کے دل پر گہرا تھا۔ لفت کی
 سبب تان اچھی نہیں چھپی تھی۔ اُسے دیکھتے ہی بے اختیار کہہ اُٹھتے :
 ”اس کو پانی کی مثال جب تم پر نکھلتی کہ تم یہاں ہوتے اور بیگیاں قلعہ
 کو چہرتے چلتے دیکھتے۔ صورت ماہ دو ہفتہ کی سی اور کپڑے میلے پائنتی لیر
 جوتی لٹنی۔۔۔۔۔“

مولوی عزیز اللہ بن خاں کو ایک خط میں دلی کے اجڑنے کی داستان یوں بیان کی ہے :
 ”صاحب، دلی کو دیر سا ہی آباد جانتے ہو جیسی آگے تھی۔ قاسم جان
 کی گلی۔۔۔۔۔ بے چراغ ہے۔ ہاں آباد ہے تو یہ کہ غلام حسین خاں کی
 حویلی ہسپتال ہے اور نعیاء الدین خاں کے کمرے میں ڈاکٹر صاحب رہتے ہیں اور
 کمالے صاحب کے مکانوں میں ایک اور صاحب مالیشان انگلستان تشریف رکھتے
 ہیں۔۔۔۔۔ لال کنوئیں کے محلہ میں خاک اڑتی ہے۔ آدمی کا بہ نہیں۔۔۔۔۔
 عبد الغفور در کو لکھتے ہیں :

”بڑے بڑے نامی خاص بازار اور اردو بازار اور خانم کا بازار کہ ہر ایک
 بجائے خود ایک قصبہ تھا، اب پتہ بھی نہیں کہ کہاں تھے۔ صاحب امکانہ اور
 دکانیں نہیں بتا سکتے کہ ہمارا مکان کہاں اور دکان کہاں تھی۔ برسات بھر مینہ
 نہیں برسا۔ اب تیشہ دکانہ کی طیفانی سے مکانات گر گئے۔ خدا گراں ہے موت

ارزاں ہے، میوے کے مول اناج بکتا ہے۔

انگریزوں نے بعض امار کی حویلیوں کی اینٹ سے اینٹ بجا دی تھی۔ غالب نے اسے ایک جگہ ”شیر زور اور پیل تن بندر کی زیادتی“ سے تعبیر کیا ہے۔ لکھتے ہیں:

”واہ رے بندر! یہ زیادتی اور شہر کے اندر“

یہاں انگریزوں کو بندر کہنا لطف سے خالی نہیں! یہ صحیح ہے کہ غالب کے ہاں وطن پرستی کا وہ تصور نہیں ہے جو بعد میں سیاسی اور تاریخی حالات کے تحت اور مغرب کے اثر سے انیسویں صدی کے اواخر میں پیدا ہوا۔ وطنیت کا یہ تصور اس قدر نیا ہے کہ غالب اس کی توقع رکھنا عبث ہے۔ ہاں اگر اپنے تہذیب و تمدن سے محبت کرنا اپنے ہم وطنوں سے ہمدردی رکھنا اور ان کے دکھ کو اپنا دکھ سمجھنا وطن پرستی کہا جاسکتا ہے تو غالب بھی وطنیت کے اس جذبے سے عاری نہ تھے۔ ان کے خطوط سے ان کے نہاں خانہ دل کے جواز ہم پر ظاہر ہوئے ہیں، ان میں ایک یہ بھی ہے کہ دلی اور دلی والوں کی بربادی کا اُنہیں گہرا دکھ تھا۔ غدر کے بعد مسلمانوں پر جو شدت روا رکھی گئی تھی، اس کا انہیں دلی صدمہ تھا اور ایسی شکایتوں سے ان کے خط بھرے ہوئے ہیں۔ جنوری ۱۸۵۸ء میں دلی میں ہندوؤں کے آباد ہونے کا حکم ہو گیا تھا لیکن مسلمانوں کو ایک مدت تک شہر میں رہنے کی اجازت نہ تھی۔ بعد میں حکم ہوا کہ جو مسلمان حاکم شہر کی مرضی کے مطابق جویانہ ادا کرے اور ٹکٹ حاصل کرے، وہ شہر میں داخل ہو سکتا ہے۔ دیکھئے، انگریزوں کی اس غاصبانہ کارروائی پر مرزا کیسا گہرا طنز کرتے ہیں:

”جو مسلمان شہر میں اقامت چاہے، بقدر مقدمہ و نذرانہ دے۔ اس کا

اندازہ قرار دینا حاکم کی رے پر ہے۔ روپیے اور ٹکٹ لے۔ گھر برباد ہو جائے،

آپ شہر میں آباد ہو جائیے۔“

غدر کے بعد مسلمانوں پر مصائب اور آلام کے جو پہاڑ ٹوٹے تھے۔ غالب نے وہ سب کچھ اپنی آنکھوں سے دیکھا تھا چنانچہ اس قطعے میں جو انہوں نے دلی کی تباہی سے متاثر ہو کر نواب علاؤ الدین احمد خاں علانی کو ایک خط میں لکھا تھا، مسلمانوں کی زبوں حالی کا خاص طور پر ذکر کیا ہے:

بس کہ قتالِ مایہ رید ہے آج ہر سلسلہ انگلتاں کا

گھرے بازار میں نکلتے ہوئے نہرہ ہوتا ہے آبِ انسان کا

بزرگ جس کو کہیں وہ قتل ہے گھر بنا ہے نمونہ زنداں کا
 شہر دہلی کا ذرہ ذرہ خاک تشنہ نخل ہے ہر مسلمان کا
 کوئی داس سے نہ آسکے یاں تک آدمی داس نہ جاسکے یاں کا
 میں نے مانا کہ مل گئے پھر کیا وہی دانا تن و دل و جاں کا
 گلو جل کر کیا کیے شکوہ سوزش داغ ہے پنہاں کا
 گلو رو کر کیا کیے باہم ماجرا دیدہ ہائے گریباں کا
 اس طرح کے وصال سے یارب کیا مئے دس داغ ہجران کا

غرض مدرسے متعلق غالب کا اصلی رویہ معلوم کرنے کے لیے دہنوں سے نہیں بلکہ ان کے خطوط سے رجوع کرنا چاہیے۔ دہنوں کو زیادہ سے زیادہ غالب کا پوری محنت سے تیار کیا ہوا ”مرافعہ“ کہہ جاسکتا ہے۔ لیکن افسوس ہے کہ جس مقصد کے لیے اس مرافعے کو تیار کیا گیا وہ اس سے پورا نہ ہوا یعنی پینشن تو لب لبام پور کی جو ششستوں سے مئی ۱۸۶۰ء میں جاری ہو گئی تھی لیکن ”کوئین پوسٹ“ بننے کا غالب کا خواب شرمندہ تعمیر نہ ہو سکا۔ یہ غالب کی شخصی اور ذاتی ضرورتیں تھیں جن کی وجہ سے وہ انگریزوں کی خوش آمد پر مجبور تھے، نیز انگریزوں کے اثرات سے تہذیب کی جوئی کر نہیں پھوٹ رہی تھیں، غالب اُن کا خیر مقدم کرتے تھے کیونکہ ان ترقیوں کے مقابلے میں انہیں مغیرہ نظام انکار فرستے اور بوسیدہ معلوم ہوتا تھا اور وہ اُن کی نظروں کے سامنے پارہ پارہ بھی ہوتا تھا لیکن اس کے ساتھ ساتھ ملک و قوم کی بربادی اور اپنی سلطنت اور حکومت کے جلتے رہتے پران کا دل کڑھتا بھی تھا، اور اپنے ہم وطنوں کی تباہی اور بالخصوص شہر دہلی کی ویرانی و بربادی پر وہ اپنے خطوں میں خون کے آنسو بھی رنے میں۔ انگریزوں کی خوشامد کرنے اور ملک و قوم کی تباہی پر غمزدہ ہونے کی ان دونوں کیفیتوں میں تضاد ہے۔ غالب کے یہاں یہ تضاد غالباً ایک کشاکش میں ڈھل گیا ہے۔ وہ چونکہ حقیقت پسند تھے، اُن کی واقفیت انہیں مجبور کرتی تھی جہاں وہ انگریز کو انسانی ترقی کا استعارہ سمجھ کر قبول کریں وہاں اپنے ہم وطنوں کی تباہی و بربادی کا ماتم بھی کریں یعنی انہوں نے اپنے عہد کی ان دونوں متضاد صد اوتوں میں کسی ایک سے بھی نظریں نہیں چلائیں بلکہ دونوں کو ان کی پوری کشاکش کے ساتھ قبول کیا اور بتا:

ایماں مجھے روکے ہے تو کھینچے ہے مجھے کفر
کعبہ مرے پیچھے ہے کلیا مرے آگے

حواشی

- ۱۵ دستنبوص ۶
۱۶ دستنبوص ۷
۱۷ دستنبوص ۱۱، ۲۶، ۲۷، ۳۳
۱۸ بنام عبد الغفور سرور اردو معنی ص ۱۰۴
۱۹ دستنبوص ۳۳ -
۲۰ دستنبوص ۳۳
۲۱ دستنبوص ۷۲، ۷۳
۲۲ کرنل برن کا پورا نام
گورز تھے -
۲۳ دستنبوص ۴۵

اس واقعہ کی تمام تفصیلات خود مرزا غالب نے اپنی نظم و نثر کے اس انتخاب میں لکھی ہیں جو انہوں نے
سرجن میکلوڈ کے لیے مرتب کیا تھا ان کا بیان ہے کہ جب گورے انہیں اپنے ساتھ لے چلے تو راہ میں
ایک سارجنٹ بھی آ ملا۔ اس نے مرزا کی انوکھی وضع دیکھ کر کہا ”دل تم مسلمان“ مرزا نے کہا ”تو مسلمان“
سارجنٹ نے کہا - ”دل آدھا مسلمان یہ ہے“ غالب نے جواب دیا ”شراب پیتا ہوں“ (سورہ
نہیں کھاتا۔“

اس کے بعد جب انہیں کرنل برن کے پاس لے جایا گیا تو انہوں نے کرنل کو ملکہ معظمہ سے
اپنی خط و کتابت دکھائی اور اپنی وفاداری کا یقین دلایا تو کرنل نے پوچھا ”تم دلی کی لڑائی کے وقت
پہاڑی پکیوں نہ آئے جہاں انگریزی فوجیں اور ان کے طرفدار جمع ہوئے تھے“ مرزا نے جواب دیا
”تم نے دروازے سے باہر آدمی کو نکلنے نہیں دیتے تھے“ میں کیوں کر آتا۔ اگر کچھ فریب کر کے کوئی بات

کے نکل جاتا، جب باولی کے قریب پہنچا، تو پہرے والا گویا مجھے گولی مار دیتا۔ یہ بھی مانا کہ
تمنے باہر جانے دیتے، گورے گولی نہ مارتے، یہی صورت دیکھے اور میں اعلان معلوم کیجے۔ بولہ
میں پائلس سے پانچ اور کانوں سے بہرہ نہ ہونی کے لائق نہ مشورت کے قابل، ہاں دعا کرتا سو
یہاں بھی دعا کرتا رہا۔“ (الشہ نواب قلمی ص ۲۵، ۲۶)

کرنل برن یہ سن کر سنبے اور مرزا کو گھر جانے کی اجازت دی۔

علی نے بھی اس واقعہ کو اسی طرح کھمبے (یادگار نواب ص ۳۶) لیکن نواب غلام حسین
کا بیان اس سے مختلف ہے۔ اس نے معلوم کیا ہے کہ مرزا کسی دوست کی سفارش پر رہا ہو سکے۔ نواب
غلام حسین عارف کے والد اور مرزا کے ہم زلف تھے۔ غدر کے زمانہ میں انہوں نے جو فارسی روزنامہ پڑھ
لیا تھا، خواجہ حسن نظامی نے اسے ”نذر کا نتیجہ“ کے نام سے اردو میں ترجمہ کر کے شائع کیا تھا۔ اس میں نواب
کے گرفتار ہونے کے واقعہ کا ذکر یوں ملتا ہے:

”نواب عارف مرزا نوشہ صاحب کے گھر میں چند گورے گھس کر ان کو گرفتار
کر کے لے گئے اور کرنل برن کے سامنے لے جا کر پیش کیا۔ مرزا صاحب کی کچھ
زندگی باقی تھی۔ ان کے ایک دوست اتفاق سے اس وقت وہاں بیٹھے ہوئے
تھے۔ انہوں نے ان کی سفارش کر کے رہائی دلوائی۔“

(انصرت نامہ گورنمنٹ ص ۶۵)

۱۱۔ دستنبو ص ۴۸، ۴۹۔

۱۲۔ دستنبو ص ۵۱۔

۱۳۔ اردو معلیٰ ص ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۹۳، ۲۴۳، ۲۴۴۔

۱۴۔ دستنبو ص ۵۴۔

۱۵۔ اردو معلیٰ ص ۲۵۵۔

۱۶۔ بنام ہرگوپال آفٹہ، اردو معلیٰ، ص ۹۱۔

۱۷۔ دستنبو ص ۴۶۔

۱۸۔ دستنبو ص ۹۔

- ۱۹ ص دستنبو ص ۱۳، ۲۷، ۱۴، ۱۲، ۲۰، ۱۵، ۵۸،
- ۲۰ ص دستنبو ص ۹
- ۲۱ ص دستنبو ص ۴۵
- ۲۲ ص دستنبو ص ۶۶، ۵۸، ۲۷، ۱۱
- ۲۳ ص دستنبو ص ۶
- ۲۴ ص دستنبو ص ۶
- ۲۵ ص دستنبو ص ۶۳
- ۲۶ ص "ایک عام اندازہ کے مطابق دہلی میں ۲۷،۰۰۰ آدمیوں کو گولی مار دی گئی یا پھانسی پر چڑھایا گیا" ڈاکٹر محمد اشرف حواشی ص ۴۔
- ۲۷ ص ذکر غالب ص ۹۲
- ۲۸ ص ذکر غالب ص ۸۰
- ۲۹ ص اردو معلیٰ ص ۲۱۱
- ۳۰ ص اردو معلیٰ ص ۱۰۳
- ۳۱ ص ذکر غالب ص ۸۱
- ۳۲ ص اردو معلیٰ ص ۹۹، غود ہندی ص ۱۹
- ۳۳ ص اردو معلیٰ ص ۳۴۹
- ۳۴ ص "غالب سے منسوب دو سراسر" شمولہ، فسانہ، غالب، ص ۱۳۶
- ۳۵ ص معارف "غالب کا سکے شعر" ج ۸۲، نمبر ۵، نومبر ۱۹۵۸، ص ۳۸۸-۳۹۴
- ۳۶ ص معارف "غالب پر سکے کا الزام اور اس کی حقیقت" ج ۸۳، نمبر ۲، فروری ۱۹۵۹، ص ۱۴۱-۱۵۰
- ۳۷ ص دستنبو ص ۷۴
- ۳۸ ص دستنبو ص ۶۲
- ۳۹ ص اردو معلیٰ ص ۴۱

- ۳۹ بنام منشی غلام غوث: بختیار، عود ہندی، ص ۱۱۴
- ۴۰ دستنبو ص ۷۶
- ۴۱ دستنبو ص ۵۵
- ۴۲ دستنبو ص ۲۱
- ۴۳ دستنبو ص ۵۳، ۲۴، ۵۸، ۲۳، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸
- ۴۴ آثار غالب ص ۲۷۷
- ۴۵ خطوط غالب ج ۱ ص ۲۴۷
- ۴۶ 'قلند میں شہزادگان تیموریہ جمع ہو کر غزل خوانی کر لیتے ہیں ... یہ صحبت خود چند روزہ ہے، اس کو دوام کہاں؟ کیا معلوم ہے، ابھی نہ ہو، اب کے ہو تو اُلٹند نہ ہو۔' بنام قاضی عبد الجلیل جنون عود ہندی ص ۱۵۴
- ۴۷ مکاتیب غالب (متن) ص ۶
- ۴۸ ایضاً
- ۴۹ مکاتیب غالب (حواشی) ص ۱۲۱
- ۵۰ مکاتیب غالب (مقدمہ) ص ۸۰
- (دسکانسن یونیورسٹی، ریاست ہائے متحدہ امریکہ میں جہاں اس مضمون کے کچھ حصے لکھے گئے، مکاتیب غالب دستیاب نہیں تھی۔ میری فرمائش پر اس کے حوالے ڈاکٹر مختار الدین احمد آرزو نے علی گڑھ سے لکھ بھیجے، جس کے لیے ان کا شکریہ ادا کیا جاتا ہے)
- ۵۱ خطوط غالب ج ۲ ص ۱۹۹، دستنبو ص ۴۶
- ۵۲ غالب اور ابوالکلام، ص ۱۵۴ - ۱۵۵۔
- ۵۳ معارف ج ۸۲ نمبر ۵، ص ۳۸۸ - ۳۹۴
- ۵۴ مکاتیب غالب (مقدمہ) ص ۱ (متن) ص ۸
- ۵۵ مکاتیب غالب، ص ۹
- ۵۶ دستنبو ص ۱۴

- ۵۵ بنام غلام حسین قدر بلگرامی، اردوی معلیٰ ص ۴۰۳
- ۵۶ عود ہندی ص ۹۳
- ۵۷ ”مفصل حالات لکھتے ہوئے ڈرتا ہوں“ ملازمان قلعہ پر شدت ہے اور بازار پر سردار دیگر میں مبتلا ہیں۔ بنام تفتہ، اردوی معلیٰ ص ۵۸
- ۵۸ بنام شہاب الدین، اردوی معلیٰ ص ۲۱۷
- ۵۹ خطوط غالب ج ۲ ص ۶۷
- ۶۰ خطوط غالب ج ۱ ص ۲۹۶
- ۶۱ خطوط غالب ج ۲ ص ۶۸
- ۶۲ اردوی معلیٰ ص ۵۸
- ۶۳ بنام النور الدولہ سعد الدین شفق، اردوی معلیٰ ص ۲۲۶، عود ہندی ص ۵۲
- ۶۴ اردوی معلیٰ ص ۱۳۷، عود ہندی ص ۸۲
- ۶۵ بنام مجروح، اردوی معلیٰ ص ۱۳۶
- ۶۶ اردوی معلیٰ ص ۳۱۸
- ۶۷ اردوی معلیٰ ص ۵۱
- ۶۸ اردوی معلیٰ ص ۱۶۱، عود ہندی ص ۱۶۰
- ۶۹ اردوی معلیٰ ص ۱۰۳، عود ہندی ص ۲۷
- ۷۰ اردوی معلیٰ ص ۲۲۸
- ۷۱ اردوی معلیٰ ص ۵۸، ۶۱، ۱۳۶، ۱۴۴، دستنبو ۵۶، ۶۰
- ۷۲ بنام مجروح، اردوی معلیٰ ص ۱۴۵
- ۷۳ اردوی معلیٰ ص ۳۰۳
- ۷۴ ذکر غالب ص ۸۵

ماخذ

۱۔ اردوی معلیٰ، لاہور ۱۹۲۲ء

- ۲ غور ہندی، لاہور ۱۹۲۳ء
- ۳ مکاتیب غالب، مرتبہ امتیاز علی عرشی، رامپور (بارششم) ۱۹۴۹ء
- ۴ خطوط غالب ج (۱) و (۲) مرتبہ غلام رسول مہر، لاہور ۱۹۴۹ء
- ۵ دستنبو، آگرہ (۱۸۵۸ء)
- ۶ انشائے غالب (قلمی، عکس مملوکہ مالک رام)
- ۷ یادگار غالب، عالی، لاہور، ۱۹۱۹ء
- ۸ ذکر غالب، مالک رام، دہلی، ۱۹۵۰ء
- ۹ آثار غالب، محمد اکرام، لکھنؤ، ۱۹۵۰ء
- ۱۰ غالب، غلام رسول مہر، لاہور ۱۹۳۶ء
- ۱۱ غدر کا نتیجہ (نصرت نامہ گورنمنٹ) ترجمہ خواجہ حسن نظامی، دہلی ۱۹۳۰ء
- ۱۲ "غالب کا سکہ شعر" ڈاکٹر خواجہ احمد فاروقی، شمولہ، معارف نومبر ۱۹۵۸ء، ص ۳۸۸ - ۳۹۴
- ۱۳ "غالب پر سک کا الزام اور اس کی حقیقت" مالک رام، مولہ معارف فوری ۱۹۵۹ء، ص ۱۴۱ - ۱۵۰
- ۱۴ "غالب اور غدر، ۱۸۵۷ء" (انگریزی) ڈاکٹر محمد اشرف شمولہ REBELLION 1857
- مرتبہ پی۔ سی۔ جوشی، دہلی، ۱۹۵۷ء، ص ۲۴۵ - ۲۵۶
- ۱۵ غالب اور ابوالکلام، عتیق صدیقی، دہلی ۱۹۶۹ء
- ۱۶ "غالب سے منسوب دوسرا سکہ" شمولہ فسانہ غالب از مالک رام، دہلی، ۱۹۷۷ء

غالب کے گمشدہ مکاتیب

غالب کے اردو خطوط کی داخلی شہادتیں غالب کے متعدد گمشدہ مکاتیب کی نشان دہی کرتی ہیں۔ ان گمشدہ مکاتیب میں بعض خطوط ایسے انفرادی نام تھے جن کے نام اب غالب کا کوئی اردو خط موجود نہیں۔ گویا یہ گمشدہ خطوط اگر مل جائیں تو ان کی مدد سے غالب کے مکتوب الہیم کی فہرست میں چند ناموں کا اضافہ ہو سکتا ہے۔ سطور ذیل میں خطوط غالب اور دیگر ذرائع کی روشنی میں غالب کے ساڑھے تین درجن سے زائد گمشدہ مکاتیب کی نشان دہی کی جاتی ہے۔

۱

تفتہ کے نام ۲ مئی ۱۸۵۳ء کے ایک خط میں غالب کا بیان ہے: بابو صاحب کا خط سبھارے نام کا پہنچا۔ جب تماشا ہے وہ درنگ کے ہونے سے فخل ہوتے ہیں اور میں اُن کے عذر چاہنے سے مرابا تا ہوں۔ ہمارے اتفاقاً آج ہیں اُن کو لکھا اور کل راجا کے مرنے کی خبر سنی۔ یہی ہے اس بیان سے جانی بانگے لال (جنہیں غالب اپنے خطوط میں بابو صاحب لکھا کرتے تھے) کے نام غالب کے ایک ایسے خط کا پتا چلتا ہے جو اب ناپید ہے۔ جانی بانگے لال کے نام غالب کا یہ گمشدہ خط ۲ مئی ۱۸۵۳ء سے قبل لکھا گیا تھا۔ غالب کے مطبوعہ اردو مکاتیب میں جانی بانگے لال کے نام کوئی خط موجود نہیں۔ اگر غالب کا یہ گمشدہ خط اردو میں تھا تو یہ غالب کے اردو خطوط کے مکتوب الہیم کی فہرست میں جانی بانگے لال کے نام کا اضافہ کر سکتے ہیں۔ جانی بانگے لال کے نام پانچ آہنگ

اور بارغ دودر میں بھی غالب کا کوئی ایسا فارسی خط موجود نہیں جو ۲ مئی ۱۸۵۳ء سے قبل لکھا گیا ہو۔
بارغ دودر میں جانی ہائے لال کے نام غالب کا جو واحد فارسی مکتوب شامل ہے اُس کا زمانہ تحریر اواخر
 ستمبر ۱۸۵۳ء بتایا جاتا ہے (بارغ دودر (متن) ص ۶۷ نیز تحقیق نامہ ص ۸۱ تا ۸۲)۔ جانی
 ہائے لال شاعر تھے اور اُن کا تخلص رند تھا۔ رند کو غالب کی شاگردی کا شرف حاصل تھا۔ جانی ہائے
 لال رند کے مختصر حالات صرف چند کتابوں میں موجود ہیں۔

۲

پنج شنبہ ۹ جون ۱۸۵۳ء کے ایک خط میں غالب نے تفتہ کو لکھا ہے: ”..... بابونہ حسب
 کے جو خطوط ضروری اور کو غرضوری میرے پاس آئے ہوئے تھے وہ میں نے پنج شنبہ ۲۶ مئی کو
 پارسل میں اُن کے پاس روانہ کر دیے اور اس میں لکھ بھیجا: رند مری اور میرے بھیجے ہوئے لفافے
 جلد بھیج دیجئے۔۔۔۔۔“

یہ بیان جانی ہائے لال رند کے نام غالب کے ایک ایسے خط کی نشان دہی کرتا ہے جو
 پنج شنبہ ۲۶ مئی ۱۸۵۳ء کو لکھا گیا تھا مگر اب یہ ناپید خط غالب کے گم شدہ مکاتیب کی فہرست میں
 شامل ہو چکا ہے۔ غالب کے مطبوعہ فارسی اور اردو خطوط میں جانی ہائے لال رند کے نام ۲۶ مئی ۱۸۵۳ء
 کا مذکورہ خط تلاش کے باوجود مجھے نہ مل سکا۔

تفتہ کے نام ایک خط میں غالب اطلاع دیتے ہیں: ”..... کل ایک رقعہ میرے پاس آیا
 کوئی صاحب ہیں عطاء اللہ خاں اور ناسی تخلص کرتے ہیں۔ خدا جانے کہاں ہیں اور کون ہیں۔ ایک
 دوست نے وہ رقعہ میرے پاس بھیجا۔ میں نے اُس کا جواب لکھ کر اُسی دوست کے پاس بھیج دیا۔۔۔“
 (خطوط غالب (م) مرتبہ مالک رام ص ۱۱۳)۔

۳

یہ بیان عطاء اللہ خاں نامی اور غالب کے درمیان مکاتبت کے امکان کی نشان دہی کرنا
 ہے۔ افسوس کہ اب عطاء اللہ خاں نامی کے نام غالب کے اردو اور فارسی مکاتیب میں کوئی خط نہیں
 موجود ہے۔ پنج آہنگ میں جن نامی کے نام غالب کے بعض فارسی خطوط ملتے ہیں اُن کا نام حسام الدین
 حیدر خاں ہے (کلیات نثر غالب طبع ۱۸۸۸ء ص ۲۳۹ و بعد) اگر عطاء اللہ خاں نامی کو غالب نے

کوئی خط لکھا تھا تو وہ اب ناپید ہے اور وہ خط غالب کے مکتوب الیہم کی فہرست میں عطاء اللہ خاں ناتی کے نام کا اضافہ کر سکتا ہے۔ عطاء اللہ خاں ناتی کے نام غالب کے خطوط تو موجود نہیں لیکن عطاء اللہ خاں ناتی کا نام غالب کے کئی خطوط میں ضرور موجود ہے۔

۴

تفتہ کے نام ۵ مارچ ۱۸۵۸ء کے ایک خط میں غالب رقم طراز ہیں: ”..... میں تم کو اگرہ میں سمجھ کر سکندر آباد خط بھیج سکے۔ مولوی قمر الدین خاں کے خط میں تم کو سلام لکھا۔ کل اُن کا خط آیا۔ وہ لکھتے ہیں کہ ابھی مرزا تفتہ یہاں نہیں آئے۔۔۔۔۔“ (اردوئے معلیٰ حصہ اول)؛ غالب۔ اکمل المطابع، دہلی طبع مارچ ۱۸۶۹ء ص ۶۴۔

یہ بیان مولوی قمر الدین خاں اور غالب کے مابین مکاتبت کا انکشاف کرتا ہے۔ اب مولوی قمر الدین خاں کے نام فارسی یا اردو میں غالب کا کوئی خط موجود نہیں۔ یہ بیان غالب کے مکتوب الیہم کی فہرست میں مولوی قمر الدین خاں کے نام کا اضافہ کرتا ہے۔ مولوی قمر الدین خاں کے نام غالب کا کوئی خط موجود نہ ہونے کے باوجود اُن کا نام غالب کے کئی خطوط میں موجود ہے۔

۵

مکتوب غالب بر نام تفتہ کا ایک تراشہ ملاحظہ ہو: ”میر مکرّم حسین صاحب کا خط پر سوں آیا۔ دو چار دن میں اُس کا جواب لکھوں گا۔۔۔۔۔“ (اردوئے معلیٰ حصہ اول) طبع مارچ ۱۸۶۹ء ص ۸۷۔ یہ بیان غالب اور میر مکرّم حسین کے درمیان خط و کتابت کے امکان کی نشان دہی کرتا ہے۔ میر مکرّم حسین کے نام اب تلاش کرنے پر مجھے غالب کا اردو یا فارسی میں کوئی خط نہیں ملتا۔ تفتہ کے نام غالب کے ایک اور خط (مشمولہ اردوئے معلیٰ حصہ اول) طبع مارچ ۱۸۶۹ء ص ۵۳ سے بھی غالب اور میر مکرّم حسین کے مابین مکاتبت کا اندازہ ہوتا ہے۔ مذکورہ شواہد غالب کے اردو خطوط کے مکتوب الیہم کی اس فہرست میں میر مکرّم حسین کے نام کا اضافہ کرتے ہیں۔

۶

اردوئے معلیٰ (حصہ اول) طبع ۱۸۶۹ء (ص ۷۲) میں شامل تفتہ کے نام ایک خط میں غالب کا بیان ہے: ”..... اسے امید سنگھ کے نام پر خط بھیج دو۔ جب وہ آئیں اُن کو دے

دور..... گمان غالب ہے کہ اس بیان میں رائے امید سنگھ کے نام غالب ہی کے خط کا ذکر کیا گیا ہے اور خط اب غالب کے گم شدہ خطوط میں شامل ہو چکا ہے۔ غالب کے مطبوعہ فارسی وارڈو خطوط میں اب راقم السطور کو رائے امید سنگھ کے نام کوئی خط نہیں ملتا۔ غالب کے مکتوب الیہم کی فہرست کے لیے رائے امید سنگھ کا نام ایک اضافہ ثابت ہوتا ہے۔

۷

علاقہ کے نام مورخہ ۹ فروری ۱۸۶۲ء (یک شنبہ) کے ایک خط (مشمول اردو سے معلیٰ حصہ اول) طبع اول ص ۴۰ میں غالب بتاتے ہیں: "معاذ حق جمعہ کو میں نے تم کو خط لکھا؛ اسی وقت بھیج دیا۔" یک شنبہ ۹ فروری ۱۸۶۲ء کے خط میں غالب کے اس بیان سے پتا چلتا ہے کہ غالب نے علاقہ کے نام جمعہ ۷ فروری ۱۸۶۲ء کو بھی ایک خط لکھا تھا۔ غالب کے دست یاب مطبوعہ فارسی وارڈو کا تیب میں اب علاقہ کے نام جمعہ ۷ فروری ۱۸۶۲ء کا کوئی خط نہیں موجود ہے۔ مکتوب غالب بنام علاقہ کا مکتوب جمعہ ۷ فروری ۱۸۶۲ء کو غالب کے گم شدہ خطوط میں شامل کیا جائے گا۔

۸

قد برامی کو ایک خط میں غالب نے لکھا ہے: "..... جناب نوروز علی صاحب کی خدمت میں میرا سہ روزہ عرض کیجیے گا اور یہ کہنے کا کہ بزرگ خط کا ایک آدینا پڑے گا۔ ہر مہینے میں آٹھ خط تک بلکہ سو خط تک میں زکھراؤں کا بھیجیے....." (خطوط غالب (مط): مرتبہ مالک رام ص ۲۵)۔ نوروز علی اور غائب کے درمیان مکاتبت کا سلسلہ قائم ہو سکا یا نہیں اس پر مزید تحقیق کی ضرورت ہے۔ اگر نوروز علی سے: "م غالب نے خطوط لکھے تھے تو وہ اب ناپید ہیں۔ غالب کے مکتوب الیہم کی فہرست کے لیے نوروز علی کا نام ایک نیا نام ہوگا۔

۹

دوشنبہ ۵ مئی ۱۸۶۲ء کے خط میں غالب قدر بلگرامی سے مخاطب ہیں: "آپ کا خط آیا اور میں نے اس کا جواب بھیجوا یا....." (خطوط غالب (مط): مرتبہ مالک رام ص ۲۷)۔ یہ اطلاع ۵ مئی ۱۸۶۲ء کو دی گئی ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ غالب نے قدر بلگرامی کو ۱۸۶۲ء میں ۵ مئی سے قبل بھی ایک خط لکھا تھا۔ مجھے قدر بلگرامی کے نام ۱۸۶۲ء میں ۵ مئی سے قبل کا غالب کا کوئی خط نہیں ملتا

یہاں غالب نے اپنے جس خط کی اطلاع دی وہ اب ناپید ہے۔

۱۰

مرزا یوسف علی خاں عزیز کے نام اپنے خط میں غالب نے اطلاع دی ہے: "..... کل
زین العابدین فوق کا خط برہیل ڈاک بھجوا دیا ہے" (غور ہندی: غالب - مطبع مجتبیٰ
میرٹھ، طبع اول، مطبوعہ ۱۰ رجب ۱۲۸۵ھ (مطابق اکتوبر ۱۸۶۸ء) ص ۶۵)۔ اس سے زین العابدین
فوق اور غالب کے درمیان خط و کتابت کا انکشاف ہوتا ہے۔ زین العابدین فوق کے نام اب غالب
کا کوئی اُردو خط موجود نہیں۔ غالب کے مکتوب الیہم کی فہرست زین العابدین فوق کے نام سے خالی ہے
مگر غالب کا مذکورہ بیان فوق کو اس فہرست میں شامل کر رہا ہے۔

۱۱

آرام کے نام غالب کے ایک خط کا تراشہ ملاحظہ ہو: "..... اپنے شفیق دلی ماسٹر
رام چندر صاحب کو تمھارے آنے کی اطلاع دی۔ وہ بہت خوش ہوئے۔ جو قد انھوں نے میرے رقبے
کے جواب میں لکھا ہے وہ تم کو بھیجتا ہوں۔ پڑھ لینا۔" (اُردو سے معنی) (حصہ اول، طبع ۱۸۶۹ء
ص ۳۷۴)۔ یہ بیان ماسٹر رام چندر اور غالب کے درمیان مکاتبت کے جس سلسلے کا انکشاف کرتا
ہے اُس کے بارے میں ادبی حلقے بے خبر نظر آتے ہیں۔ صدیق الرحمن قدوائی کی کتاب ماسٹر رام چندر
غالب اور ماسٹر رام چندر کی مکتوب نگاری کی خصوصیات پر تو روشنی ڈالتی ہے لیکن غالب اور رام چندر
کے درمیان خط و کتابت کے محول بالاسلسلے کے متعلق خاموش نظر آتی ہے۔ ماسٹر رام چندر کے نام اب
غالب کا فارسی یا اُردو میں کوئی خط نہیں ملتا۔ غالب کے مکتوب الیہم کی فہرست میں محول بالا بیان ماسٹر
رام چندر کے نام کا اضافہ کرتا ہے۔ ماسٹر رام چندر کے نام یہاں غالب نے اپنے جس خط کا ذکر کیا ہے
وہ اب غالب کے گم شدہ خطوط میں شامل ہو چکا ہے اور یہ ۲۳ جولائی ۱۸۵۹ء سے کچھ عرصہ قبل تحریر
ہوا ہوگا۔

۱۲

تفتہ کے نام اپنے مکتوب مورخہ ۲۳ اگست ۱۸۵۸ء میں غالب کا بیان ہے: "مج تمھیں دو
خط بھیجے ہیں: ایک تو صبح کو پوسٹ پیڈ اور ایک اب بارہ پتریں بچے میرنگ" اب تفتہ

کے نام ۲۳ اگست ۱۸۵۸ء کا ایک ہی خط ملتا ہے۔ دوسرا خط ناپید ہے۔

۱۳

نواب غلام بابا خاں کے نام اپنے خط مورخہ ۹ اگست ۱۸۶۶ء میں غالب نے لکھا ہے :
 ”کیوں حضرت، صاحب زادے کا اسم تاریخی پسند آگیا یا نہیں ؟ نام تاریخی اور پھر سید بھی اور خان بھی۔
 سید بہایت علی خاں، عجب ہے اگر پسند نہ آئے اور بہت عجب ہے کہ اس امر کی نہ آپ کے خط میں توضیح
 نہ میاں داد خاں کے خط میں خبر۔۔۔۔۔“ سے۔

مجھے تلاش کے باوجود غلام بابا خاں یا میاں داد خاں سیاح کے نام غالب کا کوئی ایسا خط نہیں
 ملتا جو ۹ اگست ۱۸۶۶ء سے قبل کسی قریبی زمانے میں لکھا گیا ہو اور اُس میں غالب نے غلام بابا خاں
 کے فرزند کا تاریخی نام تجویز کیا ہو۔ غالب کا بیان بتاتا ہے کہ غالب نے ان مضامین پر مشتمل ایک خط
 ۹ اگست ۱۸۶۶ء سے قبل ضرور لکھا تھا مگر اب وہ خط غالب کے گم شدہ مکاتیب میں جگہ پا چکا ہے۔

۱۵/۱۴

قدّر بلگرامی کے نام اپنے ایک خط میں غالب کا بیان ہے : ”اس وقت آپ کی وحشت انگیز
 تحریر پہنچی۔ (ادھر اُس کو بڑھا اور ادھر یہ خط تمہیں اور ایک خط مرزا عباس کو اور ایک خط تبیت کا منشی
 صاحب (منشی صاحب سے مراد ہیں منشی نول کشور جنہیں غالب اپنے خطوط پر نام قدّر بلگرامی میں
 منشی صاحب ہی لکھا کرتے تھے) کو لکھا ہے۔“

تقریم کی رو سے اس خط کی تاریخ چہار شنبہ ۲۴ جون ۱۸۶۲ء ملتی ہے۔ مجھے تلاش
 کے باوجود مرزا عباس اور منشی نول کشور کے نام ۲۴ جون ۱۸۶۲ء کا مکتوبہ غالب کا کوئی اردو خط نہیں مل سکا
 ہے۔ مرزا عباس بیگ کے نام غالب کا اب محض ایک اردو خط مورخہ ۱۲ مئی ۱۸۶۳ء موجود ہے (خطوط غالب :
 مرتبہ مولانا غلام رسول تہرہ لاہور طبع ۱۹۶۸ء ص ۵۳۲ تا ۵۳۳)۔ منشی نول کشور کے نام اب اردو
 میں غالب کا محض اوائل مارچ ۱۸۶۳ء کا ایک خط ملتا ہے (اردو سے متعلق (صدی ایڈیشن) حصہ دوم، سوم
 مرتبہ مولانا فاضل کھنوی ص ۱۱۰۶ تا ۱۱۰۷)۔ منشی نول کشور کے نام غالب کا خط مورخہ ۲۴ جون ۱۸۶۲ء
 اب ناپید ہے۔ بیچ آہنگ بھی منشی نول کشور کے نام غالب کے ۲۴ جون ۱۸۶۲ء کے مکتوبہ فارسی خط سے
 خالی ہے۔ بیچ آہنگ میں منشی نول کشور کے نام غالب کا جو واحد فارسی خط شامل ہے اُس کی تاریخ تحریر

چہار شنبہ ۱۸ جولائی ۱۸۶۰ء ہے۔ ان حالات میں میرے نزدیک منشی نول کشور اور مرزا عباس بیگ کے نام ۲۲ جون ۱۸۶۲ء کو تحریر ہونے والے متذکرہ بالا خطوط اب غالب کے گم شدہ مکاتیب کی فہرست میں شامل ہو چکے ہیں۔

۱۶

قدر بلگرامی کے نام ایک خط میں غالب اطلاع دیتے ہیں: ”برخوردار مرزا عباس کو دوبارہ تحریر کی حاجت نہیں۔ اگر وہ سعادت مند ہیں تو وہی ایک خط کافی ہے“ (اردوئے معلیٰ (صدی ایڈیشن) حصہ دوم و سوم: مرتبہ فاضل لکھنوی ص ۵۰ تا ۱۰۵)۔ غالب کی یہ عبارت جنوری ۱۸۶۰ء کے مکتوب سے ماخوذ ہے لہذا اس بیان میں مرزا عباس بیگ کے نام غالب نے اپنے جس خط کا ذکر کیا ہے وہ جنوری ۱۸۶۰ء یا اس سے قبل لکھا گیا ہوگا اور اب وہ ناپید ہے۔ مرزا عباس بیگ کے نام اب غالب کا جو واحد اردو خط موجود ہے اُس کی تاریخ تحریر ۱۲ مئی ۱۸۶۲ء ہے (خطوط غالب: مرتبہ مولانا غلام رسول تھر ص ۵۴۲ تا ۵۴۳)۔ مرزا عباس بیگ کے نام جنوری ۱۸۶۰ء یا اُس سے قبل کا خط اب شاید غالب کے گم شدہ مکاتیب میں شامل ہو چکا ہے۔

۱۷

حکیم غلام نجف خاں کے نام ایک خط میں غالب رقم طراز ہیں: ”بھائی ہوش میں آؤ میں نے تم کو خط کب بھیجا اور رقعے میں کب لکھا کہ میں شیرزماں کا خط تمہارے پاس بھیجتا ہوں۔ میں نے تو ایک لطیف لکھا تھا کہ شیرزماں خاں نے میرے خط میں تم کو بندگی لکھی تھی اور میں وہ بندگی اس رقعے میں لپیٹ کر تم کو بھیجتا ہوں۔ بس بات اتنی ہی تھی۔۔۔۔۔“ (اردوئے معلیٰ (حصہ اول) طبع ۱۸۶۹ء ص ۲۲۱)۔ مجھے تماش کے باوجود حکیم غلام نجف خاں کے نام غالب کا ایسا کوئی فارسی یا اردو خط نہیں ملتا جس میں غالب نے شیرزماں خاں کی بندگی حکیم غلام نجف کو رقعے میں لپیٹ کر بھیجنے کا ذکر کیا ہو۔

۱۸، ۱۹

مکتوب غالب بنام حکیم غلام نجف خاں مورخہ ۲۶ دسمبر ۱۸۵۷ء مشمولہ خطوط غالب: مرتبہ غلام رسول تھر ص ۳۱۵ میں غالب کے مندرجہ ذیل بیانات غالب کے دو گم شدہ مکاتیب کی نشان دہی کرتے ہیں: ”میاں تمہارا خط پہنچا۔ آج میں نے اس کو اپنے خط میں ملفوف کر کے اگر وہ کو رد نہ کیا۔۔۔۔۔“

مہاجر ص ۱۵۶)۔ یہ بیانات غالب اور نواب حافظ نظام الدین کے درمیان مکاتبت کا ثبوت ہیں مگر اب نواب حافظ نظام الدین کے نام اردو یا فارسی میں غالب کا کوئی خط دست یاب نہیں ہوتا۔ غالب کے مکتوب ایہم کی فہرست کے لیے نواب حافظ نظام الدین کا نام اصلے کی حیثیت رکھتا ہے۔

۲۲

نواب سعد الدین خاں شفق کے نام ایک خط میں غالب کا بیان ہے: ”مولانا قلق کے نام کی عرضی ان کو پہنچا دیجیے گا۔“ (عود ہندی طبع رجب ۱۲۸۵ھ ص ۶۵)۔ مکاتیب غالب بنام شفق کے باہم مطالعے کے بعد میں اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ یہاں عرضی سے مراد قلق کے نام غالب کا خط ہے۔ قلق کے نام غالب کا یہ خط دراصل غالب کے نام قلق کے اُس خط کا جواب ہے جس کا ذکر شفق کے نام غالب کے مندرجہ ذیل مکاتیب میں موجود ہے:

”حضرت نے خوب وکالت کی! مولانا قلق سے تقصیر میری معاف نہ کروائی۔ کہہ دو گے کہ گناہ معاف ہو گیا۔ میں بغیر سارنی فلٹ کے کب مانوں گا۔“ (خطوط غالب ر ۱)؛
مرتبہ مالک رام ص ۲۰۶ (خط نمبر ۲۳۴)

”قبلہ و کعبہ! کہ اجناپ مولانا قلق میں، حضرت شفق۔ و غالب کی شفاعت کی تھی وہ مقبول نہ ہوئی؟ اب جناب ہاشمی، کو اپنا ہم زبان اور مددگار بنا کر پھر کہتے ہیں۔ آپ کی بات اس باب میں کبھی نہ مانوں گا، جب تک سید صاحب (سید صاحب سے مراد ہیں میرا محمد علی قلق) کا خوش نودی نامہ نہ بھجوائے گا۔ اس سارنی فلٹ کے حصول میں رشوت دینے کو بھی موجود ہوں۔“ (خطوط غالب ر ۲)؛ مرتبہ مالک رام ص ۲۰۷ (خط نمبر ۲۳۵)

”پیر و مرشد..... پرسوں آپ کا خط مع سارنی فلٹ کے پہنچا۔ آپ کو مبارک فیاض سے اشرف الوکلاء کا خطاب ملا، محنت! محبت! نہ..... مولانا قلق کے نام کی عرضی ان کو پہنچا دیجیے گا۔“ (خطوط غالب ر ۱)؛ مرتبہ مالک رام ص ۲۰۸ تا ۲۰۹
(خط نمبر ۲۳۶) نیز دیکھیے عود ہندی طبع ۱۲۸۵ھ ص ۶۳ تا ۶۵

غالب کے یہ بیانات قلق اور غالب کے درمیان مکاتبت کے مظہر ہیں۔ لیکن اب میرا محمد علی

تلق کے نام فارسی یا اردو میں غائب کا کوئی خط دست یاب نہیں ہوتا۔

غائب کے غیر معروف مکتوب الیہ میراجد علی تلق لکھنؤ کے باشندے، میر محمد علی کے فرزند، افضل الدولہ نواب احمد بخش خاں بیتاب کے شاگرد اور نواب الہ الدولہ سعد الدین خاں بہادر شفق کے استاد تھے۔ شفق پہلے تلق کے شاگرد تھے پھر غائب سے اصلاح لینے لگے۔ تلق لکھنؤ کے رہنے والے تھے لیکن بعد کو کدورہ (کاپلی) میں جا بسے تھے۔ غائب میراجد علی تلق کی شاعری کے مداح تھے۔ چنانچہ شفق کے نام ایک خط میں غائب نے لکھا ہے: ”مولانا تلق نے مقدمین، یعنی امیر خسرو و سعدی و جامی کی روش کو سرحد کمال کو پہنچایا ہے۔۔۔۔۔۔“ [خطوط غائب (ط)]: مرتبہ مالک رام ص ۲۱۴ (خط نمبر ۲۵۲)۔
میراجد علی تلق کے حالات متعدد مصادر میں موجود ہیں۔

۲۳

بابو ہر گوبند سہلے (نشاط) کے نام اپنے ایک خط میں غائب کا بیان ہے: ”برخوردار بیت دن ہوئے کہ میں نے تم کو خط لکھا ہے۔ اب اس خط کا جواب ضرور لکھو اور جلد لکھو۔۔۔۔۔۔“ (اردوئے معلیٰ (حصہ اول) طبع اول ص ۳۸۶)۔ یہ بیان ۲۹ دسمبر ۱۸۵۹ء کے خط سے ماخوذ ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بابو ہر گوبند سہلے کے نام غائب نے ۲۹ دسمبر ۱۸۵۹ء سے قبل بھی ایک خط لکھا تھا۔ تلاش کے باوجود مجھے ہر گوبند سہلے کے نام اردو یا فارسی میں غائب کا ایسا کوئی خط نہیں ملتا جو ۲۹ دسمبر ۱۸۵۹ء سے قبل لکھا گیا ہو۔ ۲۹ دسمبر ۱۸۵۹ء سے قبل کا یہ محول خط اب غائب کے گم شدہ مکاتیب میں شامل ہوگا۔

۲۴

حسین مرزا کے نام ایک خط (مشمور اردوئے معلیٰ (حصہ اول) طبع ۱۸۶۹ء ص ۲۲۴ تا ۲۲۵) میں غائب اطلاع دیتے ہیں: ”نواب صاحب آج تمسیرا دن ہے کہ تم کو حال لکھ چکا ہوں۔۔۔۔۔۔“ یہ بیان حسین مرزا کے نام غائب کے اُس خط سے ماخوذ ہے جو ۱۵ دسمبر ۱۸۵۹ء کو لکھا گیا تھا اور شاید ۱۶ دسمبر ۱۸۵۹ء کو پوسٹ کیا گیا تھا۔ گویا یہاں حسین مرزا کے نام غائب نے اپنے ایک ایسے خط کا ذکر کیا ہے جو ۱۵ دسمبر ۱۸۵۹ء سے تین روز قبل لکھا گیا ہوگا۔ حسین مرزا کے نام غائب کے دست یاب مکاتیب میں مجھے ایسا کوئی خط نہیں ملا جو ۱۵ دسمبر ۱۸۵۹ء سے تین روز قبل لکھا گیا ہو۔ یہ خط اب ناپید ہے اور

اسے غالب کے گم شدہ خطوط میں جگہ دی جائے گی۔

۲۶، ۲۵

میرا براہیم علی خاں وفا کو ایک خط میں غالب مطلع کرتے ہیں: ”دو تین دن ہوئے کہ قبلہ کعبہ میر عالم علی خاں کا خط آیا۔ وہ لکھتے ہیں کہ آرزوہ تخلص کی دو غزلیں اصلاحی پہنچیں۔ دیکھئے اس سہو کو کہ کس کی غزلیں کس کو بھیجیں۔۔۔۔۔۔“ (اردو سے معنی) (حصہ اول) (طبع اول ص ۲۳۵)۔ اس بیان کی روشنی میں میر عالم علی خاں اور آرزوہ (نام نامعلوم) سے غالب کی مکاتبت ثابت ہے مگر میر عالم علی خاں اور آرزوہ کے نام اب غالب کے خطوط ناپید ہیں۔ یہ بیان غالب کے مکتوب الیہم کی فہرست میں میر عالم علی خاں (مائل) اور آرزوہ نام کے دو افراد کا اضافہ کرتا ہے۔ آرزوہ کے متعلق غالب کا بیان ہے: ”..... اب یہ بھی یاد نہیں آتا کہ آرزوہ کا نام کیا ہے“ (اردو سے معنی) (مٹ) (ص ۲۳۵)۔ اس پتہ چلتا ہے کہ آرزوہ کوئی غیر معروف شاعر تھے جو اپنی غزلوں پر غالب سے اصلاح لیا کرتے تھے۔ تلامذہ غالب (طبع اول از مالک رام) آرزوہ کے ترجمے سے خالی ہے۔ میر عالم علی خاں مائل کا ترجمہ تلامذہ غالب (ص ۲۵۲) میں موجود ہے۔

۲۷

احمد حسین مینا (یا تمنا) مرزا پوری کے نام ایک خط میں غالب نے لکھا ہے: ”کل دوپہر کو آپ کے عنایت نامے کے ساتھ ہی جناب اختر کا مہربانی نامہ مع غزل پہنچا۔ آج جواب آپ کو لکھتا ہوں۔۔۔۔۔۔“ یہ بیان مولوی فرزند علی اختر اور غالب کے درمیان مکاتبت کا مظہر ہے۔ اگر اختر کو غالب نے خطوط لکھے تھے تو وہ اب ناپید ہیں۔ اب نہ تو اختر کے نام غالب کا کوئی اردو خط موجود ہے اور نہ غالب کے مکتوب الیہم کی فہرست میں فرزند علی اختر کا نام شامل ہے۔ میرے نزدیک غالب کے مکتوب الیہم کی فہرست میں اختر کا اضافہ کرنا نامناسب نہ ہوگا۔ سخن شعرا، تلامذہ غالب اور بزم غالب نے میں فرزند علی اختر عظیم آبادی کے حالات کے ماتحت اختر کی جس غزل کا محض ایک شعر نقل ہوتا آیا ہے مجھے اختر کی ”مسی غزل کے چار ایسے اشعار دست یاب ہوئے ہیں جو مذکورہ بالا تینوں کتابوں پر اضافہ ثابت ہوتے ہیں۔ سخن شعرا، تلامذہ غالب اور بزم غالب میں فرزند علی اختر کا محض یہ ایک شعر درج ملتا ہے: جو نہ تھا سب سینانِ زمیں میں آئندہ ہے مگر حیرانِ تیری انجمن میں آئندہ

فرزند علی انجو کی اسی غزل کے راقم الحروف کے تلاش کردہ چار اشعار سطور ذیل میں ملاحظہ ہوں :
 گرمی آہِ شہرِ بارِ دلِ مغموم سے شعلہ جوار ہے بیتِ الحزن میں آہِ
 ٹکسِ عارضِ جلوہ افزا ہے جو طشتِ آب میں صاف بہ آیا تصور ہے ٹکس میں آہِ
 لاکھوں وعدے لے خود آہِ عاشق سے کئے پر کسی دن بھی تو اس کی انجمن میں آہِ
 رُخ کی شاگردی جو ہے انجو ہوئی مدِ نظر ہو گیا استادِ محبوبی کے فن میں آہِ

۲۸

چودھری عبدالغفور سرور کو ایک خط (مشمول خود ہندی طبع ۱۲۸۵ء ص ۱۶) میں غائبِ اطلال دیتے ہیں : آپ کو معلوم رہے کہ آپ کے چچا صاحب کے خط کا جواب اس سے آگے بھیج چکا ہوں چودھری سرور کے چچا کا نام چودھری غلام رسول تھا۔ یہ بیان غائب اور چودھری غلام رسول کے درمیان مکاتبت کا ثبوت فراہم کرتا ہے اور غائب کے مکتوب ایہم کی فہرست میں چودھری غلام رسول کے نام کا اضافہ کرتا ہے۔ اب چودھری غلام رسول کے نام اردو یا فارسی میں غائب کا کوئی خط دست یاب نہیں ہوتا۔

۲۹

منشی شیونرائن آہلہ کے نام ایک خط میں غائب کا بیان ہے : ”آج اسی وقت میں نے تم کو یہ خط لکھا اور اسی وقت بھائی مصطفیٰ خاں کو ایک خط بھیجا ہے اور ان کو لکھا ہے اگرچہ آپ شروع نہ ہوا ہو تو نہ چھپا جائے اور دیوانِ جلد میرے پاس بھیجا جائے۔“ (خطوطِ غائب : مرتبہ غلام رسول قہر ص ۲۱۹) نواب مصطفیٰ خاں شیفہ کے نام ان مطالب پر مشتمل اردو یا فارسی میں اب غائب کا کوئی خط موجود نہیں۔ یہ خط غائب کے گم شدہ مکاتیب میں شامل ہونا چاہیے۔

۳۰

مولانا عرشی کا بیان ہے کہ غائب نے ۸ مارچ ۱۸۵۷ء کو دالی رام پور نواب یوسف علی خاں باختم کے نام جو خط ارسال کیا تھا وہ ۱۸ مارچ ۱۸۵۷ء کو رام پور پہنچا تھا۔ اب مثل میں اس خط کا نفاذ اس تحریر کے ساتھ موجود ہے : ”غرضی حسب الحکم چاک نمودہ شد۔“ ۱۶ رجب ۱۲۷۳ھ غائب کے اس خط کا جواب ناظم نے ۲۵ رجب ۱۲۷۳ھ کو دالی رام پور سے مولانا عرشی نے یہ نتیجہ لکھا ہے کہ غائب کی یہ

مکتبہ بہ صیغہ راز تھی۔ ظاہر ہے کہ غالب کا یہ چاک شدہ مکتوب بھی اب ناپید ہے۔

۳۱

مکتبہ غالب (متن ص ۶ تا ۷) میں مولانا عرشی کا بیان ہے کہ مکتوب غالب بدنام ناظم مورخ حکیم اپریل ۱۸۵۷ء بھی چاک کر دیا گیا تھا۔ یہ اطلاع اس خط کے لغافے پر درج ہے۔ مثل میں خط ناپید ہے صرف لغافہ موجود ہے۔

۳۲

نواب یوسف علی خاں ناظم کے نام اپنے خط مورخہ ۷ اپریل ۱۸۵۹ء میں غالب نے لکھا ہے: ”ایک خط مشتمل اپنے حال پر..... روانہ کر چکا ہوں“ (مکتبہ غالب متن ص ۱۳ مع حاشیہ ۱) اس بیان میں جس خط کا ذکر ہے اُس کے متعلق مولانا عرشی نے حاشیہ میں لکھا ہے کہ وہ خط غالب نے ۶ فروری ۱۸۵۹ء سے قبل ارسال کیا ہو گا کیوں کہ ناظم نے اُس کا جواب ۶ فروری ۱۸۵۹ء کو تحریر کیا تھا۔ ناظم کے نام ۶ فروری ۱۸۵۹ء سے قبل کی کسی قریبی تاریخ کا خط مکتبہ غالب میں نہیں ملتا۔ شاید یہ خط بھی تلف ہو چکا ہے۔

۳۳

ناظم کے نام اپنے ایک خط میں غالب کا بیان ہے: ”پرسوں ایک نیاز نام بھیجا ہے....“ (مکتبہ غالب متن ص ۱۵)۔ یہ بیان ۵ نومبر ۱۸۵۹ء کے خط سے ماخوذ ہے۔ بیان میں غالب نے اپنے جس خط کو ”پرسوں“ بھیجنے کا ذکر کیا ہے وہ ۳ نومبر ۱۸۵۹ء کو ارسال کیا گیا ہو گا۔ مکتبہ غالب طبع چہارم میں ۳ نومبر ۱۸۵۹ء کا خط موجود نہیں۔ غالباً یہ خط بھی غالب کے گم شدہ مکتبہ کی فہرست میں شامل ہو چکا ہے۔

۳۴، ۳۵

ناظم کے نام غالب کے ایک خط (مشمور مکتبہ غالب متن ص ۲۱ مع حاشیہ ۴ نیز ص ۲۲) کا تراشہ ملاحظہ ہو: ”بھائی حسن علی خاں کے بیٹوں کے باب میں جو علی بخش خاں صاحب کو لکھا، اُس کو میں سپارش نہ سمجھا تھا..... میرسر فراز حسین اور میرن صاحب کو، واللہ باللہ، اگر میں نے بھیجا ہو۔ نوکری کی جس بنیو کو نکلے تھے۔ میرسر فراز حسین کو کرمی پیشہ“ اور میرن صاحب مرثیہ خوان، دیر بہان کے

مکاتیبِ غالب (متن ص ۵۹) سے پتا چلتا ہے کہ غالب نے ۱۹ ستمبر ۱۸۶۶ء کو نواب کلب علی خاں کے نام ایک خط بھیجا تھا۔ مثل میں اب اس خط کا صرف لفظ ملتا ہے۔ غالب کا یہ ناپید خط اردو میں تھا یا فارسی میں اس کے متعلق کچھ عرض کرنا دشوار ہے (بہ حوالہ مولانا عریضی)۔

خط نمبر ۱۱۵ (مشمولہ مکاتیبِ غالب متن ص ۸۳) بہ نام کلب علی خاں میں غالب نے اپنے جس مکتوب ”مشعر رسید تنخواہ نومبر ۱۸۶۸ء“ کے بھیجنے کا ذکر کیا ہے وہ بھی اب ناپید ہے۔ غالب کا یہ گم شدہ خط نواب کلب علی خاں کے نام تھا۔

نعم خان جاوید سے پتا چلتا ہے کہ میجر فلر نے ایک بار ماسٹر پیارے لال آشوب سے مسجع اور مفتی عبارت میں فرق دریافت کیا۔ آشوب نے یہ سوال غالب کو ارسال کر دیا۔ غالب نے ”..... اس کا جواب مع امثال نظم میں لکھ کر دیا جس کا اخیر شعر یہ تھا: ۵

تھر رہے یہ غالب یزداں پرست کی
تاریخ اس کی آج نویں ہے گست کی“ ۶

ماسٹر پیارے لال آشوب کے نام اب غالب کا کوئی ایسا منظوم خط نہیں ملتا۔ شاید یہ منظوم مکتوب بھی غالب کے گم شدہ خطوط میں شامل ہو چکا ہے۔

غالب کے نام اپنے ایک خط میں خواجہ غلام غوث بے خبر کا بیان ہے: ”جناب عالی! کل میں ایڑ میں تھا۔ مرزا حاتم علی تہر۔۔۔۔۔ میرے پاس بیٹھے تھے کہ ہرکارہ ڈاک کا آپ کا خط لایا۔ میں نے پڑھا۔ انھوں نے سنا، دونوں نے لطف اٹھایا۔ پہلا مجموعہ یعنی خطوطِ غالب کا مجموعہ عودِ ہندی طبع اکتوبر ۱۸۶۸ء اگر ایسا مہل چھپا تو دوسرے کا چھپنا بہت مناسب ہوا۔ مگر گستاخی معاف۔ یہ نام اردو سے معنی نہایت بھونڈا رکھا گیا۔“ (فتان بے خبر ص ۱۲۹۔ بہ حوالہ عودِ ہندی، مرتبہ مثنوی حسین ذاصل لکھنوی مجلس ترقی ادب، لاہور طبع جون ۱۹۶۷ء پیش لفظ ص ۷۰ تا ۷۱) بے خبر کا یہ بیان بتاتا ہے کہ عودِ ہندی کی طباعت (۱۰ ارجب ۱۲۸۵ھ مطابق ۲۷ اکتوبر ۱۸۶۸ء) کے بعد بھی غالب نے بے خبر کو ایک خط لکھا تھا۔ اب تلاش کے باوجود بے خبر

میں داغ دہلوی کے نام کوئی مکتوب موجود ہے۔

پیش نظر مضمون غالب کے مکتوب الیہم کی فہرست میں یہ تفصیل ذیل ڈیڑھ درجن سے زائد افراد کا اضافہ کرتا ہے:

- | | | |
|------------------------|---------------------------|--------------------------|
| ۱۔ آرزو (نام نامعلوم) | ۲۔ مولوی فرزند علی اختر | ۳۔ چودھری غلام رسول |
| ۴۔ حیدر حسن خاں | ۵۔ نواب مرزا خاں داغ | ۶۔ جانی بانکے لال رند |
| ۷۔ رائے امید سنگھ | ۸۔ شیخ علی بخش خاں | ۹۔ شیرزماں خاں |
| ۱۰۔ زین العابدین فوق | ۱۱۔ میرا محمد علی تنق | ۱۲۔ قمر الدین خاں |
| ۱۳۔ ماسٹر رام چندر | ۱۴۔ میر عالم علی خاں ہاتل | ۱۵۔ میر مکرّم حسین |
| ۱۶۔ عطاء اللہ خاں ناچی | ۱۷۔ نظام الدین | ۱۸۔ نواب حافظ نظام الدین |
| ۱۹۔ نوروز علی | | |

حواشی

- ۱۔ خطوط غالب (حصہ اول)؛ مرتبہ مالک رام۔ انجمن ترقی ادب اور ہند، ملی گروہ طبع ۱۹۶۲ء ص ۲۲
- ۲۔ خطوط غالب؛ مرتبہ غلام رسول تہر، ملی پرنٹنگ پریس، لاہور طبع ۱۹۶۸ء ص ۱۰۵ مع حاشیہ ۲ نیز ص ۵۲۱ مع حاشیہ ۱
- ۳۔ بیچ آہنگ مشورہ کلیات نثر غالب؛ مطبعہ نئی نول کشور کان پور طبع اپریل ۱۸۸۸ء
- ۴۔ باغ دو در؛ غالب۔ مرتبہ وزیر الحسن عابدی۔ پنجابی ادبی اکیڈمی پریس، لاہور طبع ۱۹۷۰ء
- ۵۔ بزم غالب؛ عبدالرؤف مدنی۔ ادارۃ یادگار غالب، کراچی طبع مارچ ۱۹۶۹ء ص ۱۷۶ تا ۱۷۸
- ۶۔ رک؛ (۱) بزم غالب ص ۱۷۶ (۲) خطوط غالب؛ مرتبہ غلام رسول تہر ص ۱۰۵ (حاشیہ ۲) (۳) تلادہ غالب؛ مالک رام۔ مرکز تعینت و تالیف محمود (مع اول) ص ۱۳۶ (۴) نادرات غالب؛ مرتبہ آفاق حسین آفاق مشہور پریس، کراچی طبع ۱۹۴۹ء (حصہ دوم) ص ۵۱۰ تا ۵۱۱ (۵) صدی ایشین احمد اہل بلداہل؛ مرتبہ سید مرتضیٰ حسین فاضل لکھنؤی۔ مجلس ترقی ادب، لاہور طبع ۱۹۶۹ء ص ۷۰ (حاشیہ ۳)

- ۷۷ اردو سے پہلی (حصہ اول) : غالب۔ اگلے المطابع، دہلی، طبع اول، مطبوعہ ماہیہ ۱۸۹۵ء، ص ۴۷
- ۷۸ رک : (۱) نذرات غالب (حصہ دوم) ص ۴۷ (۲) خطوط غالب (حصہ اول) : امیر مالک رام ص ۵۰
- ۷۹ رک : (۱) مودہ بندی : غالب۔ مطبع مجتہدی، میرٹھ، طبع اول، مطبوعہ ۱۸۸۵ء، ص ۲۷ (۲) رکتور
- ۸۰ (۱) ۱۸۹۸ء، ص ۱۰۵ (۲) اردو سے پہلی (حصہ اول) : طبع، ماہیہ ۱۸۹۵ء، ص ۴۷ (۳) ۱۸۹۸ء، ص ۱۰۵
- ۸۱ راسے امید سنگھ اور غالب کے درمیان مکاتبت کے لیے ملاحظہ ہو خطوط غالب (حصہ اول) : مرتبہ مالک رام ص ۴۷ خط نمبر ۴۵ بہ نام شمس
- ۸۲ اسرار احمد : صدیق الدین قدوائی، شائع کردہ شعبہ اردو دہلی یونیورسٹی، دہلی، طبع سست ۱۸۹۸ء (۱) متن ص ۳۰، ۳۱ تا ۳۲
- ۸۳ اردو سے پہلی (صدی ایڈیشن) : حصہ اول جلد اول، مرتبہ فاضل کھنوی ص ۲۰۲
- ۸۴ خطوط غالب : مرتبہ غلام رسول تہر ص ۵۰ تا ۵۳
- ۸۵ اردو سے پہلی (صدی ایڈیشن) : حصہ دوم، دوم، مرتبہ فاضل کھنوی، مجلس ترقی ادب لاہور، طبع ۱۹۰۸ء، ص ۱۰۵۔ اس خط کی تاریخ تحریر ماخذ میں خلاف تقویم چہار شنبہ ۵ جون ۱۸۹۲ء درج کی گئی ہے۔ یہاں سے تقویم کی رو سے چہار شنبہ ۴ جون ۱۸۹۲ء کا خط قرار دیتا ہوں۔
- ۸۶ رک : (۱) بیچ آبنگ مشہور کھیات نثر غالب طبع ۱۸۹۸ء ص ۲۵۲ تا ۲۵۴ (۲) بیچ آبنگ : کتاب مرتبہ وزیر الحسن عابدی۔ مطبع عابدی لاہور طبع ۱۹۶۹ء ص ۶۰۵ تا ۶۰۶ (اس کتاب کے لئے جناب ڈاکٹر نیر مسعود صاحب کا ممنون ہوں) (۳) بیچ آبنگ : مرتبہ محمد عمر مہاجر۔ ادارہ یادگار غالب، کراچی طبع ماہیہ ۱۹۶۹ء ص ۸۶ تا ۸۷ (اس کتاب کے لئے میں جناب قاضی عبدالودود صاحب کا مشکور ہوں)
- ۸۷ میاں نظام الدین نظرہ ظاہر غالب کے مرنے پر غلام نصیر الدین عون میاں کلمے کے فرزند تھے۔ میاں نظام الدین انقلاب ۱۸۵۷ء کے بعد کافی پریشان رہے۔ ان کی تاریخ وفات ۲۱ شوال ۱۲۹۶ھ بتائی جاتی ہے (نثر غالب ص ۳۸۹ تا ۳۹۰)۔
- ۸۸ رک : (۱) سخن شہزادہ نوح۔ مطبع منشی نواز کشور لکھنؤ طبع اکتوبر ۱۸۸۲ء ص ۲۳۹ نیز ص ۳۸۷ (۲) بزم سخن : سید علی حسن خان سلیم۔ مطبع مفید عام، اگرہ طبع ۱۸۹۸ء/۱۲۹۸ھ ص ۳۱۹ (تذکرہ طبرکیم : سید فدا الحسن خان تقیم۔ مطبع مفید عام، اگرہ طبع ۱۲۹۸ھ ص ۳۱۸) گلستان سخن : قادی بخش ساہیہ

احسن علی خاں نے تین ہزار روپے ماہ وار کی پنشن پائی۔ پنشن ہونی تو نواب حسن علی خاں دہلی میں رہا ہے۔
۱۸۵۷ء کے انقلاب کے بعد حسن علی خاں کی ماہانہ پنشن تین ہزار روپے سے گھٹ کر سو روپے ماہ وار
رہ گئی۔ حسن علی خاں نے عبرت کی حالت میں ۱۹ فروری ۱۸۶۳ء سے کچھ عرصہ قبل وفات پائی بظہر ظاہر
غالب نے انھیں حسن علی خاں کے بیٹوں کے لئے رام پور میں سفارش کی تھی۔ (دبزم غالب ص ۱۳۱)

۲۵ مشورہ نگار، نئی دہلی ماہ اپریل ۱۹۸۰ء (جلد ۵، شمارہ ۱۱) ص ۶۹ تا ۷۱

۲۶ تقویم یک صد و دو سالہ۔ مطبع منشی نول کشور لکھنؤ طبع ۱۸۶۵ء مملوک رضا لاہوری رام پور میں ایک
ماہر تقویم کے ذریعے اضافہ شدہ اندراجات (بابت ۱۸۶۷ء) ملاحظہ ہوں۔

۲۷ خم خانہ جاوید (جلد اول) : لالہ سری رام۔ مطبع منشی نول کشور لاہور طبع ۱۹۰۸ء ص ۸۲

۲۸ رکب ۱ (۱) انتخاب یادگار : آئینہ بینائی۔ ساج الطالیح رام پور مطبوعہ ۳۴ رزی الجوع ۱۲۹۷ھ (ہجری دوم)
(۲) مطالعہ داغ : ڈاکٹر سید محمد علی زیدی۔ کتاب نگار لکھنؤ طبع ۱۹۷۲ء ص ۸۷

۲۹ مکاتیب غالب (متن) ص ۸۳

۳۰ ایضاً ص ۸۳

۳۱ ایضاً ص ۸۱

۳۲ غالب کی نادر تحریروں : مرتبہ خلیق انجم۔ مکتبہ شاہراہ، دہلی طبع فروری ۱۹۶۱ء ص ۹۸

۳۳ داغ دہلوی : نور اللہ محمد نوری۔ اعظم شمیم پریس، حیدرآباد دکن طبع ۱۳۵۵ھ

۳۴ زبان داغ : مرتبہ سید رفیق مارہروی۔ نسیم بک فوٹو کھنڈ (سزا شاعت ندانہ) میں تلاش کے باوجود
مجھے غالب کے نام داغ دہلوی کا کوئی خط نہیں مل سکا۔

۳۵ رتبات غالب کے مندرجہ ذیل (فارسی و اردو) مجموعے مجھے خطوط غالب بنام داغ دہلوی سے خالی تھے ہیں :

(۱) پنج آہنگ مشورہ کلیات نثر غالب طبع اپریل ۱۸۸۸ء (۲) بانہ دودر : غالب۔ مرتبہ وزیر الحسن عابدی

(۳) متفرقات غالب ۱ مرتبہ پرنسپل مسعود حسن دہلوی ارب۔ کتاب نگار لکھنؤ طبع ۱۹۶۹ء (۴) آثار غالب :

مرتبہ قاضی عبدالودود۔ مشورہ علی گڑھ میگزین (غالب نمبر ۴۹-۴۸) (۵) عود ہندی طبع ۱۰ رجب

۱۲۸۵ھ (۶) اردو سے سنی حصہ اول طبع مارچ ۱۸۶۹ء (۷) اردو سے سنی (صدی ایڈیشن حصہ اول)

دوم و سوم : مرتبہ مرتضیٰ حسین فیاض۔ مجلس ترقی ادب لاہور (۸) خطوط غالب : مرتبہ میاں : لاہور

طبع ۱۹۶۸ء (۹) خطوطِ غالب (حصہ اول ۲۲، مرتبہ مالک رام (۱۰) نادر اتِ غالب: مرتبہ آفاق حسین
آفاق (۱۱) مکاتیبِ غالب: مرتبہ مولانا عرشِ طبع چہارم ۱۹۴۶ء (۱۲) غالب کی نادر تحریریں: مرتبہ
خلیق انجم

استدراک

(۱) جناب مولانا امتیاز علی خاں کی تحقیق ہے کہ نواب یوسف علی خاں ناظم اور نواب کلب علی خاں کے
فرامین کے مسودوں نیز غالب کے خطوط مشہور مکاتیبِ غالب میں تقریباً ۱۲۵ ایسے خطوط کے حوالے ملتے ہیں جو شذیوں
میں اب موجود نہیں ہیں (مکاتیبِ غالب (دربارہ ص ۲۵۴-۲۵۵) اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ دایان رام پور کے
نام غالب کے خطوط ایک بڑی تعداد میں تلف ہو چکے ہیں۔

(۲) بارغِ دودر (ص ۱۷۷) نیز (تحقیق نامہ ص ۱۰۰) میں غالب کے بیان سے انکشاف ہوتا ہے کہ
غالب اور مرزا ذہن العابدین خاں عارف کے درمیان بھی مکاتبت ہوتی تھی۔ عارف کے نام غالب کے
خطوط بھی دستِ یاب نہیں ہوئے ہیں۔

(۳) شاہ باقر علی باقر رومی اور غالب کے درمیان بھی مکاتبت کا پتا چلتا ہے مگر خطوطِ غالب بنام باقر
اب دستِ یاب نہیں ہوتے (بحوالہ دودر چراغِ محفل: سید حسام الدین راشدی۔ ادارہ یادگار غالب کراچی طبع
مارچ ۱۹۶۹ء ص ۱۳۸ و بعد)

(۴) غالب نے مرزا حبیب علی بیگ سرور لکھنؤی کے نام بھی متعدد خطوط لکھے تھے جو اب ناپید ہیں
(تفصیلات کے لیے ملاحظہ ہو میرا مضمون "غالب اور مرزا حبیب علی بیگ سرور")

مفتی صدر الدین آزادہ کی کچھ نایاب و کمیاب تحریریں

مفتی صدر الدین آزادہ (دہلوی) (متوفی ۱۳۸۵ھ) علوم عقلی و نقلی دونوں کے ماہر تھے اور اپنے عہد کے مہتمم عالم۔ انیسویں صدی میں دہلی اور اس کے اطراف میں ان جیسے صاحب علم و فضل دو چار ہی ملیں گے اور ان دو چار میں بھی مفتی صاحب بہت ممتاز نظر آئیں گے۔ بالخصوص ان کی تصانیف جو ہم تک پہنچی ہیں ان کی تعداد ہاتھ کی انگلیوں پر گنی جاسکتی ہے، ان کی ذات میں علم و فضل، ذکاوت، جودت طبع، تجربہ علمی اور دوسری خصوصیات اس طرح سے جمع ہو گئی تھیں کہ وہ صاحب تصانیف کثیرہ ہوتے، لیکن دوسرے مشاغل نے تصنیفی کاموں کی طرف انہیں توجہ کرنے کا زیادہ موقع نہیں دیا۔ ان مشاغل میں درس و تدریس قلمی کی حاضری، فتویٰ نویسی اور پھر دیوان خانے کی صحبتیں سب کچھ شامل ہیں۔ پھر جب وہ ۱۸۴۴ء میں انگریزوں کے عہد میں صدر الصدور مقرر ہوئے تو تالیف و تصنیف کے وقت کا اور فقدان ہو گیا۔ ان مصروفیات نے انہیں ہمہ کر علمی کام کرنے کا موقع نہیں دیا ورنہ وہ ہندوستان کے انیسویں صدی کے بہت اہم اور نامور مصنفین میں شمار ہوتے۔

ان موانع کے باوجود جن کا ذکر اوپر ہوا پھر بھی انہوں نے کچھ تحریریں ایسی یادگار چھوڑی

ہیں جو اہل نظر کے لیے سرمۂ چشم بصیرت ہیں۔
 مفتی صاحب کی تصانیف دو حصوں میں تقسیم کی جاسکتی ہیں، ایک وہ جن کا ذکر مرنے
 کتابوں میں ملتا ہے، اور وہ ظاہر حوادث کی نظر ہو گئیں، اور دوسری وہ تصانیف جن کے
 وجود کی اطلاع ہے اور جو دستبرد زمانہ سے کسی طرح محفوظ بھی رہ گئیں۔

پہلے حصے میں حسب ذیل تصانیف کا ذکر کیا جاسکتا ہے :

- ۱۔ حاشیہ قاضی مبارک، معقولات کی مشہور کتاب کی شرح۔ اس کا ذکر مولوی
 کریم الدین پانی پتی نے تذکرۂ فرائد الدہر میں کیا ہے۔
 - ۲۔ حاشیہ میرزاہد، یہ بھی مشہور کتاب ہے جو پہلی کتاب قاضی مبارک کی طرح
 درس نظامیہ میں ہمیشہ شریک رہی۔ مفتی صاحب نے اس پر حاشیہ لکھا تھا اور ان
 کے شاگرد مولانا نور الحسن کاندھلوی (متوفی ۱۱ محرم الحرام ۱۳۲۸ھ) نے حسب
 روایت مولانا احتشام الحسن کاندھلوی اس کی نقل تیار کر لی تھی۔ دیکھیے ان کی
 تصنیف ”مشائخ کاندھلہ“
 - ۳۔ کتاب درصنائع و بدائع، صاحب فرائد الدہر نے اس کا ذکر کیا ہے۔
 - ۴۔ شرح دیوان متبنی، مولانا ابوالکلام آزاد کے والد ماجد مولانا خیر الدین کی روایت
 ہے کہ مفتی صاحب نے عربی کے مشہور شاعر متبنی کے دیوان کی شرح بھی لکھی تھی۔
 - ۵۔ در المنفود فی کم امرأة المنفود، یہ دراصل کسی استفتاء کا تفصیلی جواب معلوم ہوتا
 ہے جو رسالے کی شکل میں مرتب ہوا۔ اس کا ذکر اتحاد النبلاء اور حلال الخفیۃ
 میں ملتا ہے۔ متاخرین میں مولانا ابوالکلام آزاد کی نظر سے یہ کتاب گزری تھی لیکن
 ان کے ذخیرہ کتب میں اب یہ کتاب نہیں ملتی۔
 - ۶۔ تحریر در مسئلہ امتناع نظیر فاتمہ النبیین :
- مولانا ابوالکلام آزاد اور مولانا عاشق الہی میرٹھی نے مفتی صاحب کی اس تحریر
 کا ذکر کیا ہے۔ مولانا آزاد نے لکھا ہے : مفتی صدر الدین کی یہ تحریر ”ایضاح الحق الصریح“

کے ماسیے پر مولانا اسماعیل شہید کے رسالہ "یک روزی" کے ساتھ چھپ گئی ہے جو مولانا فضل حق خیر آبادی کے رسالے کی رد میں ہے۔ تلاش کے باوجود یہ رسالہ راقم الحروف کو نہ مل سکا۔

اب ان کتابوں کا ذکر کیا جاتا ہے جو دستِ بد زمانہ سے کسی طرح محفوظ رہ گئیں :
 ان میں سب سے اہم منتهی المقال فی شرح حدیث لا تشد الرمال ہے۔ یہ رسالہ فارسی میں ہے، عربی میں نہیں جیسا کہ نام سے ظاہر ہوتا ہے، یہ اس زمانے کی رد تھی۔ اردو اور فارسی زبان میں لکھی جانے والی کتابوں کے نام بھی عربی میں رکھے جلتے تھے۔

زیارت قبور کا مسئلہ فقہاء کے درمیان عرصے سے وجہ نزاع رہا ہے۔ حدیث ہے :
 لا تشد الرمال الا الى ثلاثة مساجد، المسجد الحرام ومسجدی هذا، والمسجد الاقصیٰ۔ یعنی مسجد الحرام، مسجد نبوی اور مسجد اقصیٰ کے سوا سفر کا اہتمام نہ کیا جائے، یہ حدیث مستنق علیہ ہے اور الجامع الصمیم للبحثاری اور دوسرے امادیت کے مجموعوں میں ملتی ہے۔
 ایک خاص مدرسہ فکر کے علماء اس حدیث سے استناد کرتے ہوئے قبور انبیاء اور مزارات اولیاء کی زیارت کے لیے خاص طور پر شد و حد رکھ کر جانے کو حرام قرار دیتے ہیں، اور اس مانعت میں مرقہ نبوی کو بھی مستثنیٰ نہیں کرتے۔

لیکن متعدد علماء اور محدثین مثلاً ابن حجر المصنوع (متوفی ۸۵۲ھ) ابن حجر المکی، علامہ قسطلانی اور دوسرے علماء نے اس خیال کی تردید کی ہے۔ علامہ تقی الدین السبکی الشافعی نے "شفاء الاسقام فی زیارة خیر الانام" لکھ کر ایک طرح سے اس مسئلے کا فیصلہ کر دیا ہے۔ لیکن پھر بھی ہر زمانے میں اس مسئلے میں اختلافات رہے۔ مغلوں کے آخری دور میں ولی اللہی خاں واد میں بھی علماء کی دو جماعتیں ہو گئی تھیں، ایک شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے متبعین کی اور دوسری جماعت شاہ اسماعیل شہید کی جو اجتہاد اور عدم تقلید کی طرف مائل تھی، اور سختی سے اس کی حرمت کی قائل تھی۔ اس زمانے میں علماء میں مناظرے تک کی نوبت آئی، اور دونوں فریقوں کی طرف سے رسالے لکھے گئے، ایک نے دوسرے مدرسہ فکر

کے لوگوں کے جواب لکھے، پھر جواب الجواب مرتب ہوئے اور بعض لوگوں نے اس کے بھی جواب لکھے۔ مفتی صدر الدین صاحب اسی پہلے گروہ سے تعلق رکھتے ہیں جو زیارتِ قبور کے جواز کے قائل ہیں۔

منتہی المقال کے دو ایڈیشن راقم کی نگاہ سے گزرے ہیں۔ ایک ایڈیشن مطبع شرف المطالع دہلی کا ۱۲۶۵ھ کا چھپا ہوا ہے جو خواجہ حسن علی کے اہتمام سے شائع ہوا، تعداد صفحات ۳۶۔ دوسرا نسخہ مطبوعہ مطبع علوی ۱۲۶۴ھ کا چھپا ہوا ہے۔ ان نسخوں کے آخر میں علامہ فضل حق خیر آبادی کی تقریظ عربی نثر میں ہے اور مفتی سعد اللہ کی عربی نثر و نظم دونوں میں ہے اس کتاب کے مطبوعہ نسخے کتب خانہ ندوۃ العلماء لکھنؤ، کتب خانہ مدرسہ دیوبند اور کتب خانہ رضا رام پور میں محفوظ ہیں۔ اس کی ایک نقل اس وقت راقم الحروف کے پیش نظر ہے جسے اشاعت کے لیے مرتب کیا جا رہا ہے۔

۸۔ واقعۃ الفتویٰ۔ یہ دراصل ایک استفسار کا جواب ہے جس نے طوالت کی وجہ سے ایک مستقل رسالے کی شکل اختیار کر لی ہے، سائل نے سوال کیا تھا کہ جامع مسجد شاہجہاں بادشاہ دہلی میں نماز جمعہ ادا کرنے کے متعلق آپ کا فتویٰ کیا ہے، جبکہ وہاں تعزیر، قدم شریف اور دوسری اشیاء موجود ہیں۔ مستفسر نے یہ بھی استفسار کیا تھا کہ نماز جمعہ، مسجد شاہجہانی میں پڑھی جائے یا جامع مسجد ترک کر کے محلے کی مسجد میں نماز جمعہ ادا کر لی جائے۔

مفتی صاحب نے بہت تفصیلی بحث اس مسئلے پر کی اور مخالفین کے سارے شبہات کا انھوں نے ازالہ کیا۔ وہ شاہجہانی جامع مسجد کو چھوڑ کر کسی محلے کی مسجد میں جمعہ کی اقامت کو مسترد کرتے ہوئے دائرہ واضح سے ثابت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”مع هذا اجتماع جم غفیر و انبوه کثیر از خواص و عوام مسلمین این بلدہ در روز جمعہ برائے اداے نماز در جامع مسجد این شہر کہ دریں زمان از شائرا سلام ہمیں اقامت جمعہ و اعیاد باقی ماندہ است موجب تکثیر سواد اسلام و اقامت جمعہ علی اکمل وجہ الاشہار و الاعلان بین الانام است کہ نظارگیان حوجہ یاد از مسجد حرم میدہد، دایں شوکت اسلام در روز جمعہ

چنانچہ دریں شہرست امروز در تمامی بلاد ہندوستان مثل آن نشان
نہی دہد، و زیارت و کثرت ثواب نماز در جامعہ کہ جمعہ گزارده شود در آن نسبت
مساجد محلات بایں جماعت کثیر از اہل اسلام بانظہار و اعلان تمام کہ نعل
حتی علی الصلوٰۃ موزنان بگوشش افلاکیان می رسد مستغنی از بیان است
الحاصل فضیلتہ کہ این جامع جامع الصفات را دریں امور است مساجد دیگر را
حاصل نیست۔

مفسر نے یہ بھی پوچھا تھا کہ مسجد شاہجہانی میں سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو
حاضر و ناظر جان کر یا رسول اللہ کہہ کر پکارتے ہیں، صلوٰۃ و سلام پڑھتے ہیں اور اپنی حاجتیں
پیش کرتے ہیں۔

مفتی صاحب اس شبہے کا ازالہ اس طرح کرتے ہیں :

”و حال نہا انیست کہ ندائے نامشروع ہم موجب حرمت
نماز نمی گردد، چہ جائیکہ ندائے الصلوٰۃ و السلام ملوک یا رسول اللہ کہ
موجب مزید حصول برکات در آن مکان است کہ این ندا دہ آنجا کنند، جمہور
علماء متاخرین آنرا مستحسن داشتہ اند و تعامل اہل حریم از حد ہا سال
بر آن است۔“

ایک اعتراض یہ بھی تھا کہ جامع مسجد میں کچھ تبرکات رکھے ہیں جن کی کوئی سند نہیں،
خادمان مسجد صلوٰۃ و سلام پڑھتے ہیں۔ معجزہ یعنی قدم شریف، کو بصورت تعزیرہ معبد
بن رکھا ہے، اس کے گرد طواف کرتے ہیں اور نذر و نیاز پیش کرتے ہیں۔ اس پر پھول رکھتے
ہیں، جس طرح بت خالوں کا دستور ہے، اس صورت حال میں اندرون مسجد ہذا نماز
جمعہ ادا کرنا مکروہ تحریمی ہے۔

مفتی صاحب فرماتے ہیں :

”و قید ”بلے سند“ در تبرکات کہ مندرجہ سوالات ہوا است
اگر تبرکات سے را سند ہم باشد، لکن نیز لائق پرستش و عبادت نیست۔“

و اگر تبرکات حضرت سید کائنات علیہ افضل الصلوٰۃ و اکمل التیمات
 باسناد صحیحہ ثابت باشد یا بغلبہ ظن صحت آن معلوم است، لائق تلمیح
 بالقبول و الاکرام و الاحترام است و افعال عوام از پرستش و مثل آن
 در صورت واقعیت بم نسبت بہ تبرکات در تبریک آن نقصانے پیدا
 نمی کند، و نہ محل آن رابت خانہ می سارد و نہ موجب حرمت نماز در مسجد
 می گردد، اگر خود مسجد را عوام طواف کنند و احجار آنرا بوسند قصور مسجد
 چیست کہ نماز در آن روا نبود؟

راقم کے پاس اس رسالے کی ایک نقل محفوظ ہے جو ۲۰ صفحات پر مشتمل ہے یہ
 رسالہ مطبع احمدی دہلی ۱۹۱۱ میں باہتمام شیخ ظفر علی چیمپا تھا، لیکن اب اس قدر کمیاب ہے
 کہ ایک نسخے کے علاوہ راقم کو کسی اور نسخے کی اطلاع نہیں ہے۔

۹۔ کتب خانہ ندوۃ العلماء میں معقولات کے چند مختصر رسالوں کا ایک مجموعہ
 محفوظ ہے۔ اس میں رسالہ ضابطہ اشکال اربعہ از بحر العلوم مولانا عبد علی
 مکتوبہ ۱۲۵۳ھ کے ساتھ شرح ضابطہ التہذیب من تصنیفات المولوی الاعظم
 المشتی الاکرم محمد صدر الدین سلمہ کا ایک قلمی نسخہ بھی ہے جس کی کتابت
 جمعہ ۲ ربیع الثانی ۱۲۶۳ھ کو ہوئی ہے۔

۱۰۔ رضا الاُیبریری رام پور میں ایک مختصر فارسی تحریر^{۱۳} شبہ لزوم لزومیات اعتبار
 فی العقول المجزؤہ مصنفہ علامہ فضل حق بن مولانا فضل امام الخیر آبادی المتوفی
 ۱۲۷۸ھ ہے۔ پہلے شبہ کا متن فارسی درج ہے، اس کے بعد شبہ مذکور کا
 جواب از مفتی صدر الدین دہلوی مندرج ہے۔

۱۱۔ رسالہ در تحقیق جواب سوال دعا، بین الخطبتین :

کسی نے مفتی صاحب سے مسئلہ پوچھا تھا کہ دونوں خطبوں کے درمیان
 دعا کرنے کا جو طریقہ رائج ہے اس کا شرعی حکم کیا ہے، مفتی صاحب کا جواب
 فارسی میں ہے، اس کا قلمی نسخہ مولانا عبدالحی فرنگی علی کے ذخیرہ کتب میں

تھا جواب مولانا آزاد لائبریری علی گڑھ منتقل ہو گیا ہے^{۱۴}۔ اس نسخے کے اوراق کی تعداد ۹ ہے۔ اس فتوے کی نقل "نادم الطلبة خادم حسن عفی اللہ عنہ" نے مولانا مافظ عبدالحلیم کے لیے رام پور میں "بمکان مولانا و استاذنا سند الوقت فی الاتفاق مولوی محمد جلال الدین خاں افاض اللہ تعالیٰ علینا ببرکاتہ نفعنا بہ و سائر المومنین" تیار کی تھی۔

- ۱۲۔ رسالہ منطق: مفتی صاحب کا یہ مختصر رسالہ ۸ صفحات پر مشتمل ہے، منطق کی ایک قلمی کتاب قطبیہ کے ساتھ یہ رسالہ مجلد ہے اس کے ایک ہی نسخے کا اب تک پتا چلے ہے، اور وہ کتب خانہ رضا رام پور میں محفوظ ہے^{۱۵}۔
- ۱۳۔ تذکرہ در حال ریختہ گویان ہند:

آزردہ کے تذکرہ شعراء کا ذکر سب سے پہلے نواب مصطفیٰ خاں شیفتہ کی گلشن بنجارہ میں ملتا ہے۔ وہ مرزا محمد رفیع سودا کے ترجمے میں استطراد لکھتے ہیں:

"اشعار منتخب ایشان باید نگر نیست کہ در چہ رتبت عالی
و مکانست ضمیمہ جلوہ ظہور گرفتہ۔ ویدل علی ذلک ماتال
شرف الافاضل، فخر الاماش، قدوة المحققین مولانا محمد
صدر الدین المتخلص بہ آزردہ در تذکرہ خود کہ بایجاز و انتقاء
تمام در حال ارباب نظم ریختہ نوشتہ است، تحت ترجمہ
میر تقی المتخلص بہ میر در شرح کلام دے: حیث قال
پستش اگر چہ اندک پست است، اما بلندش بسیار بلند۔"

نواب نور الحسن خاں نے طور کلیم اور لالاسری رام نے خم خانہ جادید میں جو اس تذکرے کا ذکر کیا ہے قریب بیقین ہے کہ ان دونوں کا مآخذ شیفتہ ہی کا بیان ہے، اس کے کسی مکمل نسخے کے وجود کی اب تک اطلاع نہیں ملی ہے۔ حسن اتفاق سے کیمبرج یونیورسٹی کے ایک کالج کے کتاب خانے میں اس تذکرے کا ایک نسخہ کسی طرح پہنچ کر دستبرد زمانہ سے محفوظ رہ گیا۔ اس کا مختصر سا ذکر پروفیسر ایڈورڈ براؤن کی فہرست منظومات میں درج ہے۔

لیکن مؤلف کا نام صرف محمد صدیق مختصر لکھا ہے۔ انھیں علم نہ ہو سکا کہ یہ آزرہ دہلوی ہیں۔ میرے یورپ کی روانگی کے وقت قاضی عبدالودود صاحب نے اس تذکرے کے مطالعہ کا شوق دلایا تھا، ۱۹۵۳ء میں جب میں کیمبرج گیا تو اس کے مطالعے سے مجھے یقین ہو گیا کہ یہ محمد صدر الدین، محمد صدر الدین خاں آزرہ دہلوی ہیں اور یہ کہ یہ تذکرہ ان کے عہد شباب کی یادگار ہے، افسوس ہے کہ یہ نسخہ ناقص الاخر نکلا، صرف ابتدائی ۳۳ صفحات مجھے ملے جن کا عکس میں اپنے ساتھ لے آیا تھا، خیال تھا کہ تلاش سے اس کا کوئی مکمل نسخہ مل جائے تو اسے شائع کر دیا جائے۔ ایسا نہیں ہے کہ مفتی صاحب اس تذکرے کو مکمل نہ کر سکے ہوں اس لیے کہ شیفٹ کی نگاہ سے مکمل نسخہ گزرا تھا۔ ورنہ وہ میرے ترجمے کا ذکر نہ کرتے۔ تلاش سے کوئی دوسرا نسخہ نہ ملا تو ناچار نسخہ کیمبرج سے تین مرتبہ کر کے حواشی و تعلیقات کے ساتھ میں نے جناب مالک رام صاحب کے حکم کی تعمیل کر دی اور انھوں نے اسے علمی مجلس دہلی کے تہاہی رسالہ تحریر میں شائع کر دیا۔ رسالہ تحریر سے انجمن ترقی اردو پاکستان نے ۱۹۷۲ء میں اسے کتابی شکل میں شائع کر دیا ہے۔

میرا خیال ہے کہ یہ تذکرہ ۱۲۲۹ اور ۱۲۳۲ھ کے درمیانی زمانے میں مرتب ہوا جب آزرہ کی عمر ۲۵۔۳۰ سال سے زیادہ نہ تھی۔ اس تذکرے سے کسی جگہ بھی ہمارے علم میں کچھ اضافہ نہیں ہوتا۔ مؤلف نے اس کی ترتیب و تالیف میں مصحفی کے تذکرہ ہندی اور قاسم کے مجموعہ لغز پر انحصار کیا ہے، اور ستم یہ کیا ہے کہ جہاں ان دونوں تذکروں میں مفید معلومات درج تھیں انھیں نظری کر دیا ہے۔

تذکرے کے مطالعے سے آزرہ کے کسی خاص تنقیدی شعور کا بھی پتا نہیں چلتا۔ بیشتر شعرا کے لیے مروج ترکیبیں استعمال کی گئی ہیں۔ احسان: اشعار ریحنتہ، بامزہ و خوش ادا (تذکرہ آزرہ ص ۲۲) اسد: طبیعتہ ہموار (تذکرہ ص ۲۳) آشفۃ: نہایت بامزہ حرف می زند (ص ۲۴) ادب آتش: طبعش خالی از لطافت نیست (ص ۲۵) برکت: فکرش بلیغ و نظمش فصیح (ص ۲۵) بقا: شمس مقال، اشعار بلند مرتبہ شاعرانہ دارد (ص ۲۶) بیان اشعار خوب و دل فریب (ص ۲۷) وغیرہ ظاہر ہے کہ اس سے نہ خود مؤلف کا کوئی معیار تنقید

قائم ہوتا ہے، نہ شاعر کے کلام ہی کی کسی خصوصیت کا اظہار ہوتا ہے۔ دیکھا جائے تو یہ رسمی تنقید و تعریف صرف ہمارے مشرقی تہذیب و تمدن کی وضاحتی کا مظاہرہ ہے اور بس۔ دو مقامات پر البتہ ایسے فقرے اس تذکرے میں ملتے ہیں جن سے آزدہ کی آزاد روی کا کچھ نقش ابھرتا ہے۔ میر محمدی بیدار کے حالات میں لکھتے ہیں: گاہ گاہ اشعار خوب ہم از بے سرزدہ — سراج الدین ظفر (جو ابھی سریر آراے تاج و تہمت مغلیہ نہیں ہوئے تھے) کے تذکرے میں ایک فقرہ ملتا ہے: اشعار بسیار دارد، گاہے ابیات درست ہم از طبعش سر می زند۔ "یقین سے کچھ نہیں کہا جاسکتا کہ اس دوسرے اقتباس میں لفظ "درست" ٹھیک ہے یا نہیں۔ ہو سکتا ہے کہ غلط نویس کاتب نے کسی اور لفظ کی جگہ اسے لکھ دیا ہو۔ ان دورانیوں پر اس راء کا بھی اضافہ کر لیجیے جو شیفتہ نے گمشدہ بیخار میں میر سے متعلق آزدہ کے تذکرے سے نقل کی ہے: پستش اگرچہ اندک پست است، اما بلندش بسیار بلند۔"

۱۳۔ اشعار آزدہ :

مفتی صدر الدین آزدہ نے طبع رسا پائی تھی۔ وہ ایک فخرگو، خوش گفتار شاعر تھے۔ ان کے کلام میں شگفتگی بھی ہے اور سادگی و پُر کاری بھی اور ان کے یہاں زبان سے گزر کر دل کی بات کہنے کی کوشش بھی پائی جاتی ہے۔ لیکن سچی بات یہ ہے کہ وہ شاعر سے زیادہ اچھے نقاد تھے۔ انھیں اچھے شعروں کی پرکھ تھی، اور اشعار کے حسن و قبح پر وہ بے لاگ راء دینے کی صلاحیت و جرأت رکھتے تھے۔ آج غالب کے اردو دیوان کی شاید وہ اہمیت نہ ہوتی اگر مرزا غالب، شیفتہ اور آزدہ کے شعروں کو قبول نہ کرتے، اور ان کی نکتہ چینیوں اور خردہ گیریوں کا برامانتہ اور دیوان مرتب کرتے وقت بیدردی سے اپنا کلام مسترد نہ کر دیتے۔

آزدہ نے عربی میں بھی شعر کہے ہیں، عربی شعر واجبی سے ہیں، گو وہ عربی نشر لکھنے پر بڑی قدرت رکھتے تھے۔ انھوں نے فارسی میں بھی طبع آزمائی کی ہے، اور بعض اچھے شعر بکالے ہیں۔ اردو اشعار بہت زیادہ نہیں کہے۔ کچھ بھی تعداد میں کئی سو ہوں گے۔ راقم

نے ان کا دیوان شعر مرتب کیا ہے جو عربی، فارسی اور اردو اشعار پر مشتمل ہے۔ ویسے ان کے اردو اشعار تذکروں اور دوسرے کاغذوں سے تلاش کر کے ڈاکٹر حسیق انجم نے اردو نامہ کراچی میں چھپوا دیے ہیں اور جناب پرواز اصلاحی نے بھی اپنی کتاب کے آخر میں ان کی متعدد غزلیں درج کر دی ہیں۔

مفتی صاحب کا دیوان کبھی مرتب نہیں ہوا، انھوں نے زیادہ تعداد میں شعر ہی نہیں کہے، کبھی کسی مشاعرے کے لیے کچھ لکھ لیا۔ کبھی طبیعت حاضر ہوئی تو کچھ شعر موزوں ہو گئے، گرفتار ہوئے اور ایک شہر آشوب لکھ دیا۔ لیکن اس مختصر شعری سرمایے میں بھی متعدد شعر ایسے ملتے ہیں جن سے ان کی اخلاقی صلاحیت اور لغز گوئی کا ثبوت ملتا ہے۔

مختصر حال چشم و دل یہ ہے
اس کو آرام اُس کو خواب نہیں

اے دل تمام نفع ہے سوداے عشق میں
اک جان کا زیاں ہے سوا یا زیاں نہیں

دامن اس کا تو بھلا دُور ہے ہاں دست جنوں^{۱۸}
کیوں ہے بیکار، گریباں تو مرادور نہیں

محتب کو کیا بیکار تری آنکھوں نے
ایک مے خانہ بھی اس دور میں معمور نہیں

فلک نے بھی سیکھے ہیں تیرے سے طور
کہ اپنے کیے سے پشیمان نہیں

اسی کی سی کہنے لگے اہل حشر
کہیں پرسش دار خواہاں نہیں

نہ اٹھی بیٹھ کے خاک اپنی ترے کوچے میں
ہم نہ یاں دوست ہوا کے بھی کبھی بار ہوئے

امید بویں اس کی، ملے یوں صبا سے ہم
جس طرح بے خبر سے کوئی بے خبر ملے

آزردہ مر کے کوچہ جاناں میں رہ گیا
دی تھی دعا کسی نے کہ جنت میں گھر ملے

کامل اس فرقہ زہاد سے اٹھا نہ کوئی
کچھ ہوئے تو یہی رندانِ قدح خوار ہوئے

وہ اور وعدہ وصل کا، قاصد نہیں نہیں
سچ سچ بتا یہ لفظ انہی کی زباں کے ہیں

اچھا ہوا نکل گئی آہ حزیں کے ساتھ
اک قہر تھی، بلا تھی، قیامت تھی، جاں نہیں

آزردہ ہونٹ تک نہ ملے اس کے رُو برو
مانا کہ آپ سا کوئی جادو بیاں نہیں

کچھ نثری تحریریں:

آزردہ۔ عربی نثر لکھنے پر بھرپور قدرت رکھتے تھے اور ان کی فارسی نثر میں ایک خاص قسم کا حسن ہے جو انہیں اپنے بعض معاصرین سے ممتاز کرتا ہے۔ عربی نثر کا وہ نمونہ قابل ذکر ہے جو ایک استفسار کے جواب میں انہوں نے سپرد قلم کیا ہے، یہ استفسار منع صرف اور بعض دوسرے نحوی و لغوی مسائل کے متعلق تھا۔ مفتی صاحب کے ہاتھ کا لکھا ہوا عربی جواب پروفیسر محمد شفیع صدر شعبہ عربی پنجاب یونیورسٹی کو مل گیا تھا، جسے انہوں نے اورینٹل کالج میگزین (شمارہ اگست ۱۹۶۲ء) میں اپنے نوٹ کے ساتھ شائع کر دیا تھا۔ مفتی صاحب کی تحریر کا عکس بھی انہوں نے شائع کر دیا تھا۔ جس کے آخر میں انہوں نے اپنا نام اس طرح لکھا ہے:

محمد صدر الدین الملقب بـصدر الصدور، والدہ علیم بذات الصدور، اس پران کی ہرثبت ہے جس میں ۱۳۴۱ھ کے اعداد منقوش ہیں۔ اس پر مولانا مملوک العلی کے دستخط بھی ہیں۔ مفتی صاحب کے ہاتھ کی لکھی ہوئی عربی کی یہی ایک تحریر ہمارے سامنے ہے۔

ان کی فارسی تحریریں، اس عہد کے دوسرے ادیبوں اور شاعروں کی طرح ابوالفضل اور ظہوری کے رنگ کی ہیں اور انہی کی اتباع میں لکھی گئی ہیں۔ ان کی فارسی نثر کے نمونے تذکرہ ”ریاض الفردوس“ مرتبہ محمد حسین شاہ جہاں پوری اور ”آثار الصنادید“ مؤلفہ سر سید احمد خاں میں دیکھے جاسکتے ہیں۔

اب کچھ ان کی اردو نثری تحریروں کے متعلق لکھا جاتا ہے۔

مفتی صدر الدین آزردہ نے طویل عمر پائی۔ ان کے احباب، تلامذہ اور عقیدتمندوں کی خاصی تعداد تھی۔ انہوں نے زندگی میں اردو میں کتنے فتوے اور مختلف قسم کی علمی ادبی تحریریں لکھی ہوں گی۔ کتنے خطوط ان لوگوں کو اور دوسروں کو انہوں نے تحریر کیے ہوں گے۔ افسوس ہے ان کا پتا نہیں چلتا۔ عربی و فارسی کے چند خطوط بعض معاصر مصنفین نے محفوظ کر دیے ہیں، ان کے چند خطوط جو مولانا نور الحسن کاندھلوی کو لکھے گئے ہیں اور غالباً فارسی زبان میں ہیں، مولانا محمد سلیمان کاندھلوی (متوفی ۱۹۰۸ء) نے کتابی شکل میں جمع کر دیے تھے۔ اس مجموعے میں مولانا فضل حق خیر آبادی، مولانا فضل عظیم خیر آبادی اور مولانا رحمت اللہ میرٹوی

کے بھی خطوط ہیں^{۱۹}۔ اردو میں انھوں نے کتنے خطوط لکھے اس کا اندازہ کرنا آسان نہیں۔ لیکن ان کے وہ خطوط جو انھوں نے ریاست رامپور کے فرمان رواؤں کو لکھے تھے، رامپور کے دارالانشاء نے محفوظ کر دیے تھے۔ اور اب بھی کتب خانہ رضا رام پور میں موجود ہیں۔ ان کی تعداد ۵۳ ہے۔ فارسی خطوط ۴۴ ہیں، اور اردو خطوط کی تعداد ۹ ہے۔ سات خطوط مفتی صاحب کے اعزاء کے ہیں۔ اس طرح مفتی صاحب اور ان کے اعزاء کے ۶۰ خطوط رامپور میں محفوظ ہیں۔

مختصر طور پر بعض خطوط کے مطالب یہاں لکھے جاتے ہیں :

۱۔ آرزوہ کا پہلا خط فارسی زبان میں ہے جو ۲۰ رجب ۱۲۴۱ھ کا تحریر کردہ ہے۔ یہ نواب سید محمد سعید خاں بہادر جنت آرام گاہ کی وفات حسرت آیات پر سب طور تعزیت انھوں نے نواب یوسف علی خاں کو لکھا ہے۔ اس میں تعزیت کم ہے نواب یوسف علی خاں کے مسند ریاست پر متمکن ہونے پر مسرت کا اظہار زیادہ ہے۔ آخر میں کچھ نصائح اور مشورے ہیں : رفاه و پرورش رعایا و حسن سلوک باملازمان و توسل ان قدیم، و قدر افزائی اہل فضل و کمال بخصوصاً آنانکہ نظیر و عدیل خود در ہندوستان بلکہ در اقالیم دیگر ہم ندارند“ پر زور دیا ہے۔ آخر میں وقت کے لحاظ سے مشورہ دیا ہے : ”رضامندی و خوشنودی اہالیان دولت انگلشیہ خصوصاً صاحب مدار الہام مطمح نظر والا خواہد ماند“

۲۔ دوسرا خط فارسی میں ۲۶ شوال ۱۲۴۱ھ کا تحریر کردہ ہے۔ نواب صاحب نے دو ہنگی قلمی آموں کی جن میں تین سولے تھے بھجوائے تھے۔ یہ خط ان کے رسید و شکریے پر مشتمل ہے۔

۳۔ مکتوب فارسی مورخہ ۲ ربیع الثانی ۱۲۴۲ھ شیرخانی مطابق فہرست ملفوظ کی رسید شکر یہ اور صحت و استقامت مزاج اشرف کی نوید بشارت پر حمد الہی۔

۴۔ مکتوب فارسی مورخہ ۱۲ رمضان ۱۲۴۲ھ عزیت نامے کا شکریہ ”نوید بشارت بادید صحت و اعتدال مزاج اشرف“ پر خدا کا شکر اور گم فرستی کی وجہ سے عریضہ

حاضر نہ کرنے پر اظہارِ ندامت۔

- ۵۔ مکتوب فارسی مورخہ ۱۳ شوال ۱۲۷۲ھ "یک بہنگی یک صدانہ ولایتی شرف درود آورده، کام و زبان را شیریں گوار و ارکان و زبان را عذب البیان، پاس گزار یاد فرمایہا و عنایت ہاے بشمار گردانید۔"
- ۶۔ مکتوب مورخہ ۲۰ جمادی الاخریٰ ۱۲۷۲ھ شیرینی کی ٹوکری ملنے پر شکریہ ادا کیا ہے، پھر لکھا ہے: یک صد و بست و پنج انگترہ کہ از غمناں این دیار است از بہترین اثر باغات اینجا ارسال خدمت نموده، ہر چند این ارمان محض لائق اتحاف نبود، لیکن از کرم عیم و عنایات قدیم کہ مبذول مال ترقی خواہ مصمم است، امید پذیرائی آن است۔
- ۷۔ اس کے بعد چند مکتوبات کے بعد ۱۳ صفر الظفر ۱۲۸۱ھ کا ایک مکتوب ملتا ہے، خلاصہ یہ ہے:

"چھ ماہ سے عارضہ فالج میں مبتلا ہوں، الحمد للہ کہ اب مرض میں تخفیف ہے۔ اس مدت میں اعزہ و احباب استخبار و استفسار حال میں کثرت سے خطوط بنی، مندراس، حیدر آباد، پنجاب وغیرہ سے آئے جن کی نقول آپ کو بھیجی ایک زائد بات ہے لیکن بعض جلیل القدر انگریزوں کے خطوط کی نقلیں آپ کی خدمت میں روانہ کر رہا ہوں۔

صاحب کشن بہادر دہلی اور ڈپٹی کمشنر برائے عیادت تشریف لائے تھے سچان لال صاحب بہادر گورنر جنرل ہندوستان سے زیادہ عزت و مرتبہ کسی کو حاصل نہیں، مقام غور ہے کہ وہ کیا تحریر فرماتے ہیں۔

مفتی صاحب کا مقصد ظاہر ہے کہ ایسے ایسے جلیل القدر اصحاب نے توجہ و عنایت فرما کر پرشس احوال کی اور آپ کی طرف سے ایک خط بھی خیریت جوئی کا نہ آیا۔ یہ خیال رہے کہ نواب یوسف علی خاں مفتی صاحب کے شاگرد بھی تھے،

مولانا امتیاز علی عرشی صاحب لکھتے ہیں:

"نواب سید محمد یوسف علی خاں بہادر فردوس مکان نے بہنِ شہر

میں قدم رکھ کر اپنی خاندانی روایات کے تحت طلب علم کی راہ پر گامزنی کی، تودلی کے اساتذہ میں صدرالدین خاں آزرده اور مولوی فضل حق خیرآبادی عربی میں اور مرزا (غالب) فارسی میں ممتاز حیثیت رکھتے تھے، ان سب سے خاندان رام پور کی دوستی تھی۔ نواب فردوس مکاں کی تعلیم انھی حضرات کے سپرد کی گئی۔

(دیباچہ مکاتیب غالب ص ۳، طبع رامپور، ۱۹۴۳ء)

اس مکتوب میں آگے چل کر لکھتے ہیں:

از مکتب خانہ برخاستہ نوکری سرکارِ کرم تاروزِ غدر۔ وعہدہ
صدر الصدوری از نیازمند شروع شدہ و بابتہ منتهی شدہ، التبا پیش
کے نبردہ۔

یک منعم و یک نعمت و یک منت و یک شکر
صد شکر کہ تقدیر چنیں راند قلم را
مگر البتہ یک گونہ افسوس می آید از ناپرسانی مال شکستہ عاجز کہ
از بدوریاست تاروزِ غدر متصل و برابر خطوط جاری مانند، و در اں زمانہ باکے
ہیں سررشتہ جاری نبود، و حالا یک قلم موقوف فرمودند۔

مفتی صاحب کے اس مکتوب کے ساتھ بعض انگریزوں کے خطوط کی نقلیں ہیں:

نائینشل ممبر سپریم کورٹ اپنے خط مکتوبہ اپریل ۱۸۶۳ء میں لکھتے ہیں:

محب قدیم من سلامت!

میں نہایت خوش ہوا، آپ کی مہربانی سے جو عنایت نامہ پہنچا
اس لیے کہ وہ آپ کی تندرستی کی خبر لایا۔

اگر مجھے، جب دو دن دہلی میں ٹھہرا تھا، یہ معلوم ہوتا کہ آپ ایسے
بیچارہ ہیں تو ضرور آپ کے گھر آتا اور ملاقات کرتا۔

میں اس بات سے نہایت خوش اور سرور ہوں کہ آپ مجھے
بھولے نہیں، اور میری یاد چلی جاتی ہے اور ہر وقت میرا خیال ہے۔ میں
یقین کرتا ہوں کہ پھل اس کا اچھا ہوگا۔

آپ کا صادق دوست

مولوی صدر الدین خاں صاحب

صدر الصدور سابق دہلی

کی خدمت میں پہنچے۔ (اپریل)

مشر جی۔ ڈبلیو۔ ہملٹن صاحب بہادر کمشنر دہلی:

کرم فرمائے من!

البتہ آپ کو بہت بیمار سن کر مجھے غم ہوا تھا، لیکن اب امید
دالتی ہے کہ آپ کو بہت جلد شفا کے کامل حاصل ہو جاوے، جس دن
سے میں دورہ پر سے واپس آیا ہوں اس دن سے مجھے نہایت کام تھا، درنہ
میں آپ آتا اور اپنی آنکھ سے دیکھتا، اور آؤں اگر آپ کو تکلیف نہ ہو۔ میں
بہت عجز سے آپ کی شفا کی دعا مانگتا ہوں۔ فقط

آپ کا صادق دوست

جی، ڈبلیو، ہملٹن

المرقوم ۳ جنوری ۱۸۶۳ء

مشرطاسن ہنری تھارنٹن صاحب بہادر ڈپٹی کمشنر دہلی

مولوی صاحب مشفق ہریان سلمہ اللہ تعالیٰ

راقم کو دریافت کرنا اس امر کا ضرور ہے کہ جس وقت لواء الہیہ

افضل علی خاں نے روپیہ واسطے امداد خرچ دہلی کالج داخلہ کیا تھا، کچھ شرائط

بھی بابت اس کے ہوئی تھیں یا بلا شرط دیا گیا تھا۔ اگر کچھ شرط ہوئیں تو کیا؛
اور کوئی نوشت بھی ایسی شرائط کی ہو گئی تھیں یا نہیں اور اب وہ تحریر
کسی طرح پر مل سکتی ہے یا نہیں؛ چونکہ آپ ممبر کمیٹی کالج دہلی تھے، پس
میں یقین کرتا ہوں کہ حال آپ کو معلوم ہو گا۔ لہذا مکلف کہ جو حال معلوم
ہوئے، اس سے آگہی دیجئے۔ زیادہ چہ نگاشتہ آید۔ فقط

راقم طامس ہنری تھارنٹن

مرقومہ ۵ جولائی ۱۸۶۳ء

طامس ہنری تھارنٹن صاحب بہادر ڈپٹی کمشنر دہلی

مولوگی صاحب مشفق مہربان

سلمہ اللہ تعالیٰ

چھٹیات صاحب کمشنر بہادر قسمت دہلی و چھٹی نواب معلی الاقاب
جان لارنس صاحب گورنر جنرل بہادر کشور ہند مصحوب ملازم آں مہربان
پہنچی، چنانچہ ان کو بعد دیکھنے کے واپس بھیجتا ہوں۔ میں نے پہلے بھی حال
آپ کی ملالت مزاج کا سنا تھا۔ اور مجھ کو ہر ساعت اس حال کے بہت افسوس
تھا۔ اب کہ معلوم ہوا کہ عارضہ لاحقہ آن مشفق میں بہت صحت ہے اور
صرف قدرے قلیل عارضہ باقی ہے، امید ہے کہ یہ بھی جلد جاتا رہے۔ میں
دعا کرتا ہوں خدا تعالیٰ آپ کو شفا بخشے اور امید رکھتا ہوں آپ جلد شفا
پاکر نگرانی اہتمام مدارس سرکاری میں بدل مثل سابق توجہ فرمائیں۔

زیادہ شوق

مخترہ ۱۶ اپریل ۱۸۶۳ء

اب تک مفتی صاحب نے خطوط فارسی میں لکھے تھے۔ اب ان کا پہلا خط اردو زبان
میں لکھا ہوا جو رام پور کے دفاتر انشا میں محفوظ ہے وہ یکم ذیقعدہ ۱۲۸۱ھ کل ہے، جس میں

”تریاق فاروق“ اصلی ”دواخانہ سرکار“ سے منگوائی گئی ہے۔ نواب یوسف علی خاں کے نام مفتی صاحب کا یہ آخری خط ہے۔

دسواں خط ۱۲ رذی الحجہ ۱۲۸۱ھ کا لکھا ہوا ہے، یہ بھی اردو میں ہے، اور قدرے طویل ہے، مکتوب الیہ نواب کلب علی خاں ہیں۔ یہ خط نواب یوسف علی خاں کی وفات پر تعزیت میں اور نواب کلب علی خاں کی مسند آرائی ریاست کی تہنیت میں لکھا گیا ہے۔ آخر میں لکھا ہے :

”جب نواب مرحوم مغفور مسند آرائے ریاست ہوئے تھے تو ان دنوں اس عقیدت کیش نے ایک تحریر ان کی خدمت میں بھیجی تھی کہ اس طرح پر عمل کرنا چاہیے، یقین ہے کہ وہ تحریر دفتر میں موجود ہوگی۔ آپ اس کو ملاحظہ فرمائیے“

اب مفتی صدرالدین آزرہ کا ایک مکمل خط پیش کیا جاتا ہے، جو انھوں نے نواب کلب علی خاں کو، ۱ جنوری ۱۸۶۶ء کو لکھا تھا، یہ اردو میں ہے اور بعض حیثیتوں سے اہم ہے:

نواب مستطاب معالی القاب والا مناقب جلیل المناصب
معدن تفقد و نوازش بے پایاں استظہار نیاز منداں ملاذ عقیدت کیشاں
دامت عنایتکم۔

بعد گزارش مراسم نیاز مندی ہا ملتس آنکہ پیشتر تھے در جواب
صحائف عالی قطعہ عرضہ روانہ کیا گیا ہے۔ یقین ہے کہ بشرط ملاحظہ گذرا
ہوگا اور وہ جو زبانی پرسش حال اس ترقیخواہ کا از راہ سردار سزاوارتہ مالی انتظام
نے فرمائے وہ سب زبانی شفیق مرزا اسد اللہ صاحب غالب و نیز از خطوط
نواب صاحب کرم گستر نواب محمد مصطفیٰ خاں صاحب دریافت ہوا کمال
مرہون اور سپاس گزار یاد فرمائیہا فرمایا۔

مالیجا ہا اب فی الحال مختصر حال اپنا التماس کرتا ہوں کہ اب عمر اس خاکسار کی قریب بہشت اور سال پہنچی ہے۔ ابتدائے جوانی سے تا ایام پیری کبھی خالی مشغلہ درس و تدریس سے نہیں رہا اور اس عرصہ میں صد ہا طلبہ علوم بردیار و رئیس زادگان والا تبار کو استفادہ حاصل ہوا۔ اب تک بھی باوجود پیری و بیماری کے طالب علم جو مکان پر سکونت پذیر ہیں و بعض اطراف و جوانب سے آتے ہیں، بطور تحقیقات استفادہ حاصل کرتے ہیں اور مجھ کو بھی ایک دم بدون اس شغل کے کہ قدیم سے خوگر اس کاموں میں نہیں آتا۔ اور اخراجات ضروری و لا بدی طلبہ مقررین میرے ذمہ ہے علاوہ اس کے عزیز و اقارب بھی میرے میں کہ ان کے مایحتاج مزدوری کا بھی میں کفیل ہوں اگرچہ اب تک مجھ کو خاص اپنی ذات کے واسطے کسی امر کی حاجت چننا نہیں تھی الا بسبب خانہ نشینی و زیر باری و بیکاری سالہا سال کہ محض ہر اتفاق لیل و نہار پیش آتی ہے۔ فی الحال اس اخراجات کا انصرام مجھ سے محض دشوار ہے اور سہولت طلبہ و عزیزاں دیکھی نہیں جاتی، خواہی ٹھوپی باعث گزارش حال ہے :

من کجا و ذوق گل چیدن کجا باغبان

نالہ بلبلیں بزور لہنجا مرا آوردہ است

اگر خدام والا مقام از راہ سرداری و قدر شناسی ارباب گمال کچھ وظیفہ مقررہ برائے چندے کر جتے گذر اوقات طلبہ علوم و عزیزاں ہوئے، تعین فرمادیں تو باعث نیک نامی کو دنیا میں موجب اجر عظیم کا آخرت میں ہوگا :

باکر میانکار رہا دشوار نیست

اور نیز یہ بھی ظاہر ہے کہ یہ خاکسار آفتاب لب بام ہے۔ غایت سے غایت اجرا اس وظیفے کا چھہ بیٹے سے زیادہ نہ کھپے گا۔ یقین ہے کہ آپ

جیسے سردار باہمت سے واسطے مجھ جیسے ترقیخواہ قدیم کے اور پھر ایسے امر خیر
میں کہ وہ بھی برائے چند روز ہے توجہ دریغ نہ ہوگی۔

ادریہ بھی واضح ہو دے کہ باوجودیکہ نواب غفران مآب نواب
محمد یوسف علی خاں بہادر مرحوم کو قدیم الایام سے ایک اخلاص و اعتقاد
خاکسار سے تھا، بارہا چاہا کہ کچھ وظیفہ مقرر کر دیا جائے، شاید مولوی
مفتی سعد اللہ صاحب بھی اسے واقف ہوں، الا تکلیف دہ ادن کا نہ ہوا۔
اب توقع ہے کہ اس مصرع پر عمل ہو دے۔

اگر پدر نتواند پسر تمام کند
امید ہے جواب با صواب سے بزدلی معزز فرمائیے اور اس ترقیخواہ
کو دمام ترقیخواہ قدیم اپنا جان کر ہمیشہ بار سال مژدہ مزاج مبارک سرور
خوش وقت فرماتے رہیے۔ ایام دولت و حشمت مدام رہے۔
راقم آٹھ مہر صدر الصدور سابق دہلی

مرقوم ۱۴ مارچ ۱۸۶۶ء

مطابق ۲۹ مارچ شعبان ۱۲۸۲ ہجری مقدس

لفافے پر پتا اس طرح درج ہے :

انشاء اللہ تعالیٰ در مراد آباد و از آنجا رامپور
بشرف ملاحظہ مباہجہ نواب صاحب مستطاب علی القاب والامناقب
ملیل المناسبات معدن تفقد و نوازش بے پایاں استظہار نیاز مندان ملاذ
عقیدت کیشاں نواب کلب علی خاں بہادر والی رام پور دامت عنایتکم
مشرف باد۔

ضروری ہے از راہ سرداری حرب بحرف ملاحظہ فرمائیے گا۔
راقم آٹھ محمد صدر الدین خاں صدر الصدور سابق دہلی

مکتب چپانیدہ شد

برادر گرامی مولانا امتیاز علی عرشی نے اس خط کا مقابلہ اصل سے کیا تھا اور میرے
استفادے کے لیے حسب ذیل مطور لکھ دی تھیں :

عرشی عرض کرتا ہے کہ اس کے جواب میں نواب کتب علی خاں بہادر
نے ۶ رمضان ۱۲۸۲ھ مطابق ۱۴ جنوری ۱۸۶۶ء کو لکھا :
”حسب ترقیم آں کرم فرما مبلغ دو صد روپیہ برای مصارف طلبہ و
عزیزان آں مکرم از ماہ جنوری سنہ حال مقرر نموده شد۔ اگر خواستہ خداست
ماہانہ ہندوی آں بذریعہ رقیمۃ الاخلاص خواہد رسید“

مفتی صدر الدین آزرہ نواب صاحب کے نام اپنے آخری خط میں لکھتے ہیں :
”مجھ کو زندگی سے یاس ہے، ایک میری زوجہ ضعیفہ اور دوسرا
خواہر زادہ محمد احسان الرحمن خاں جس کو میں نے فرزندانہ پرورش کیا ہے۔
اور نہایت لیسق اور سعادت مند اور نیک چلن ہے۔ ان دونوں کو آپ
کے سپرد کیے جاتا ہوں۔ اگر ناگوار خاطر ہو تو میرے بعد ان کی خبر گیری
کسی قدر فرماتے رہیں کہ یہ ایک نوٹ کا حسن سلوک میرے بعد بھی ہوگا۔
سپر دم بتو مایہ خویش را
تو دانی حساب کم و بیش را

اس مکتوب میں آزرہ کا یہ فقرہ بھی ملتا ہے : ”شاید یہ میرا آخری خط ہے“ اور یہ واقعی ان
کا آخری خط ثابت ہوا۔ ۲۳ ربیع الاول کو انھوں نے یہ خط تحریر کیا تھا اور ابھی یہ شاید رام پور پہنچا
بھی نہ ہوگا کہ مکتوب بنگار کو پیغام اہل آپہنچا اور دوسرے ہی دن ۲۴ ربیع الاول کی شام کو
وہ اپنے مالک حقیقی سے جا ملے۔

اس طرح مفتی صدر الدین آزرہ اور نوابانِ رام پور کی خط و کتابت کا یہ باب ہمیشہ
کے لیے بند ہو گیا۔ لیکن تاریخ نے نہ وہ باب بند کیا ہے اور نہ اسے فراموش کیا ہے، جو مفتی

صاحب کے انتقال کے بعد ان کے اعزہ و پس ماندگان اور ”نواب مستطاب معلی القاب جم قدم، کیواں علم، مخزن اسرار فضل و کمال، مطلع انوار جاہ و جلال، لمجائے عجاہز و مادیات اراٹل“ جناب نواب کلب علی خاں صاحب بہادر والی رام پور کے درمیان تعلقات و معاملات کا کھلا۔

نواب صاحب کے نام عریضوں میں مفتی صاحب کی نادار بیوہ، لاڈوں کی پٹی لاڈ بیگم کبھی اپنے کو ”عاجزہ“ کبھی ”نخیفہ“ کبھی ”گنہگار“ اور کبھی ”ضعیفہ“ لکھ لکھ کر مالی امداد طلب کرتی رہیں، ان کا خواہر زادہ (محمد احسان الرحمن خاں) لکھتا رہا کہ ہم لوگوں کی ماہانہ آمدنی نہ تیرہ روپے ماہوار ہے، اس میں کسی طرح گذر اوقات ممکن نہیں، مدد فرمائیے۔ یہ سب عرائض نواب صاحب کی خدمت بابرکت میں پیش کیے جاتے رہے۔ لیکن منشی سیل چند میرنشی ان عریضوں پر کبھی ”پیش نمودہ، حکم صادر نہ گردید“ اور کسی پر ”پیش نمودہ شد داخل دفتر گردید“ لکھ کر ساری عریضیوں کو داخل دفتر کرتے رہے۔

بجلیے:

ایں دفتر بے معنی غرق مے نب ادلی

حواشی

- ۱۔ مفتی صاحب نے زندگی میں کثرت سے فتاویٰ لکھے ہوں گے، وہ عرصے تک صدر الصدور رہے، جہاں مقدمات کے فیصلے لکھنا ان کے فرائض میں داخل تھا۔ فقیر محمد جہلمی لاہوری حدائق الحنفیہ میں لکھتے ہیں: ”اجوبہ کثیرہ، استفتاءات آپ کے یادگار ہیں۔“ (ص ۳۸۲) اس کتاب کا سال تکمیل ۱۲۹۷ھ ہے، گویا اس وقت بھی بیشتر تحریرات استفتاء مفتی صاحب کی موجود تھیں۔ لیکن اب صرف چند تحریرات اور فتاویٰ باقی رہ گئے ہیں۔ باقی سب ضائع ہو گئے۔
- ۲۔ غلام رسول مہر: غالب ص ۲۸۲، طبع چہارم لاہور، دسمبر ۱۹۴۶ء۔

- ۳۔ نواب صدیق حسن خاں : انتحاف النبلاء
 - ۴۔ فقیر محمد جہلمی : مدائق الحنفیہ : ۳۸۲ - ۳۸۳
 - ۵۔ غلام رسول مہر : نقش آزاد : ۳۱۳
 - ۶۔ غلام رسول مہر : غالب ص ۲۷۸، حاشیہ (۱) نیز دیکھئے یہی کتاب ص ۲۸۲
 - ۷۔ یہ کتاب مولانا ابوالکلام کی نظر سے بھی گزری تھی۔ (غالب ص ۲۸۲) معلوم نہیں یہ کون سا ایڈیشن تھا۔
 - ۸۔ قاضی مفتی محمد سعد اللہ مراد آبادی کا سال ولادت ۱۲۱۹ھ، ابتدائی تعلیم مولوی عبدالرحمن تلمیذ بحر العلوم ملا عبدالعلی لکھنوی سے حاصل کی۔ ۱۲۳۹ھ میں شاہ عبدالعزیز دہلوی کی مجالس و غظ میں شریک ہوئے۔ درسیات کی مروجہ کتب مولوی محمد حیات لاہوری، اخوند شیر محمد خاں فاضل اور مفتی صدرالدین خاں دہلوی سے پڑھیں۔ متعدد کتابوں کے مصنف ہیں۔ ۱۲۷۰ھ کے بعد وہ رام پور میں آکر مقیم ہو گئے۔ انھوں نے رامپور میں ۱۲۹۳ھ میں دفات پائی۔ مدائق الحنفیہ ص ۳۸۹۔
 - ۹۔ واقعۃ الفتویٰ ص ۷ نسخہ مملوکہ راقم الحروف
 - ۱۰۔ حوالہ سابق۔
 - ۱۱۔ واقعۃ الفتویٰ ص ۱۳ - ۱۵
 - ۱۲۔ کتب خانہ ندوۃ العلماء، نمبر کتاب ۲۰۵، نمبر جلد ۱۶۵
 - ۱۳۔ کتب خانہ رام پور، رقم : ۱۱۵۲
 - ۱۴۔ کتب خانہ مولانا آزاد، مسلم یونیورسٹی علی گڑھ نمبر ۹۴/۹۶
 - ۱۵۔ کتب خانہ رام پور، رقم : ۲۶۹۳
 - ۱۶۔ تذکرۂ آرزوہ ص ۲
 - ۱۷۔ حوالہ سابق ص ۵۶
 - ۱۸۔ مولانا آزاد نے یہ مصرع اس طرح لکھا ہے :
- واسن اس کا تو بہت دور ہے اے دست جنوں (غالب ص ۲۸۲)

- ۱۹۔ جناب نورالحسن راشد کا مضمون ”حیات سرسید کا ایک گم شدہ درق“
مطبوعہ رسالہ آج کل نئی دہلی (مئی ۱۹۷۵ء)
- ۲۰۔ اکثر مقامات پر مفتی صاحب کا اطلالہ دستور رہنے دیا گیا ہے۔
- ۲۱۔ وہ ”ترقیخواہ“ اسی طرح ملا کر لکھتے تھے۔
- ۲۲۔ مفتی صاحب نے استفادہ حاصل ہونا ”اور“ استفادہ حاصل کرنا ”لکھا ہے،
ظاہر وہ اسے درست سمجھتے تھے۔
- ۲۳۔ مفتی صاحب کا بھی اس زمانے کے دستور کے مطابق ہی املا تھا، یعنی آن، اُس
کو، اون، ’ اوس، لکھتے تھے۔
- ۲۴۔ نقل نویس نے ”نہ کیجئے گا“ لکھا تھا۔ عرشی صاحب نے اصل کے مطابق اپنے
قلم سے ”نہ کیجئے گا“ کر دیا ہے۔
-

غالب کی دلی

غالب کی شخصیت اور افکار کی طرح، دلی کی تاریخ کے بھی دو واضح لیکن مختلف اور متضاد دور تھے۔ ۱۸۵۷ء سے پہلے، اور ۱۸۵۷ء کے بعد۔ اپنی آٹھ سو سالہ تاریخ میں دلی نے سیری، کیلو کھڑی، تغلق آباد، فیروز آباد اور شاہ جہاں آباد کے کتنے ہی مختلف النوع پیکر بدلے تھے لیکن ان سب تبدیلیوں میں ایک تاریخی تسلسل تھا، اور آنے والے ہر دور کی ہر کڑی گزرے ہوئے زمانے کی کڑی سے کچھ اس طرح مربوط تھی کہ ہر تبدیلی میں ارتقا کی دلاویز شان نظر آتی تھی۔ ۱۸۵۷ء میں یہ تاریخی تسلسل ٹوٹ گیا، اور جس دلی نے سلاطین مغلیہ کے آغوش امن و عافیت میں پرورش پائی تھی، اس وقت ایک ایسے انسان کی طرح جو اپنا حافظہ کھو بیٹھا ہو، ہر طرف حسرت اور مایوسی سے دیکھتی تھی اور خود اپنے وجود سے بیگانہ نظر آتی تھی۔ ایک انگریز شاعر نے اس نوع کی کیفیت کا اظہار اس طرح کیا ہے :

Wandering between two worlds, one dead

The other powerless to be born.

یہی حال غالب کا ۱۸۵۷ء کے بعد دلی میں تھا۔ ایک دلی دم توڑ چکی تھی، دوسری نے ابھی جنم نہیں لیا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ ۱۸۵۷ء سے پہلے کا غالب، اُس غالب کے

بالکل منافی ہے اس سے ہماری ملاقات اس ہنگامے کے بعد ہوتی ہے جب اُس کا ذہن حال اور ماضی کے ربط کو سمجھنے سے قاصر، اپنے زخمِ دل اس طرح دوستوں کو دکھاتا ہے :

”صاحب ! تم جانتے ہو کہ یہ معاملہ کیا ہے اور کیا واقع ہوا ؟
وہ ایک جنم تھا کہ جس میں ہم تم باہم دوست تھے اور طرح طرح کے ہم میں تم میں معاملات مہر و محبت پیش آئے ، شعر کہے ، دیوان جمع کیے ناگاہ ، نہ وہ زمانہ رمل ، نہ وہ اشخاص ، نہ وہ معاملات ، نہ وہ اختلاط ، نہ وہ انبساط۔ بعد چند مدت کے پھر دوسرا جنم ہم کو ملا۔ اگرچہ صورت اس جنم کی بعینہ مثل پہلے جنم کے ہے یعنی جس شہر میں ہوں اس کا نام بھی دلی اور اس محلے کا نام بھی لی ماروں کا محلہ ہے لیکن ایک دوست اس جنم کے دوستوں میں سے نہیں پایا جاتا“ لے

جو شخص اس طرح دو جنم کی بات کرتا ہو، جو عالمِ تصور میں اپنے بالا خانے کی سیر میوں پر کبھی میر مہدی کو چڑھتے دیکھتا ہو، کبھی یوسف مرزا کی آواز اس کے کانوں میں گونجتی ہو؟ اس کی نفسیاتی کیفیت میں ایسے سماجی طوفان کا بے چین احساس پوشیدہ ہے جس نے زندگی کے مرکز و محور کو بالکل بدل کر رکھ دیا تھا۔ یہ صرف فریب آرزو کی سہل انگاری نہ تھی، اس کے پیچھے بے رحم حالات کے وہ نشتر تھے جنہوں نے غالب کی زندگی کو ایک مجسمِ مرثیہ بنا دیا تھا۔

۱۔ خط بنام تفتہ، ۵ دسمبر ۱۸۵۷ء

۲۔ ”دلی بالا خانہ ہے اور دلی میں ہوں، سبڑیوں پر نظر کہ وہ میر مہدی آئے، وہ یوسف مرزا آئے، وہ میرن آئے، وہ یوسف علی خاں آئے.... کیا مجس ہم بھا ہے۔ مجھ کو کاظم بھا ہے۔ خط بنام میرسر فرادین ۱۸۵۸ء“

منعصر مرنے پہ ہو جس کی اُمید
نا اُمیدی اس کی دیکھا چاہیے

یا

ہو چکیں غالبِ اِبلاتیں سب تمام
ایک مرگِ ناگہان اور ہے

صرف وہی شخص کہ سکتا تھا جس کے رگ و پے میں زہرِ غم اتر چکا ہو۔
دلی کی تباہی صرف ایک سیاسی نظام کی تباہی نہ تھی، بلکہ ایک ایسی
تہذیب کا زوال تھا جس کے لیے میں تقریباً تین سو سال تک ہندوؤں اور
مسلمانوں نے ایک مشترکہ تہذیب کے گیسو سنوارے تھے۔ اس حادثے کے پیچھے ایک
پورے اخلاقی نظام کا انتشار تھا۔ کبھی شاعروں نے دلی کے ”شہر آشوب“ لکھے
تھے، اب اس کے مرثیے لکھنے کا وقت آگیا تھا۔ خسرو نے جس ”حضرتِ دہلی“ کو
”کنفِ دین و داد“ کہا تھا، وہ اب دلی مرحوم بن چکی تھی۔ ایسے ہوشِ ربا دور میں
سانس لینے والا شاعر، حالات کا مرکب بننے پر مجبور تھا لیکن اس کی صلاحیتیں راکب
بننے کا تقاضا کرتی تھیں۔ اس نے حالات کے آگے تو نامرادانہ سیر ڈال دی، لیکن
اپنے دل کی دنیا کچھ اس طرح سجائی کہ زندگی کی حقیقتوں میں جو کھویا تھا، وہ انکار
کی دنیا میں اُس نے پالیا۔

غدر سے پہلے کی دلی غالب کی شخصیت کا جز تھی، بعد کی دلی اس کی
اُمیدوں کا قبرستان۔ مغلیہ سلطنت سے اُن کا تعلق ہزار ہا ہزار پیچیدگیوں کے باوجود،
ان کے قلب کی انتہائی گہرائیوں میں اُترا ہوا تھا۔ مغلیہ سلطنت کا آخری تاجدار
یقیناً بے بس اور مجبور تھا، لیکن عوام کی نظر میں قلعے کی حیثیت ایک ایسی نشانی کی
تھی جس کے گرد اُن کی تہذیب اور ان کے جذبات دونوں کی پرورش ہوتی تھی۔ حد یہ
ہے کہ ۱۸۵۷ء میں اُن طاقتوں نے بھی جو ایک عرصے سے سلطنتِ مغلیہ سے
برسرِ پیکار تھیں، بہادر شاہ کو اپنا رہبر تسلیم کر لیا اور اس کے جھنڈے کے نیچے

جمع ہو گئیں۔ قلعے کے سیاسی اقتدار کے سوتے خشک ہو چکے تھے، لیکن یہاں کے کارگہ فکر میں اب بھی تہذیبی قدریں، علمی روایات اور سماجی نظریات ڈھلتے تھے۔ شاہ جہاں کی فیاضیاں، اس کے جشن ماہتابی اور نوروز کی محفلیں اب ماضی کی داستانیں بن چکی تھیں، لیکن قلعہ معلّا میں اب بھی دلی کی تہذیب کا دل دھڑکتا تھا۔ یہاں جس رسم و رواج پر، جس ادبی رجحان پر، جس تمدنی روش پر قلعے کی مہر لگ جاتی تھی، وہ ہر جگہ مقبول اور مستبر ہو جاتا تھا۔ شاہی خزانے خالی تھے، سلاطین چھتوں پر چڑھ چڑھ کر "بھوکے مرتے ہیں"، بھوکے مرتے ہیں کی آوازیں بلند کرتے تھے لہٰذا منسلکین دربار اپنی تنخواہوں کے انتظار میں بے چین رہتے تھے، لیکن غربت اور تنگ دستی میں بھی اپنی روایات کی پاسداری کرتے تھے۔ ۱۸۵۷ء کے بعد دہی غالب جس نے کتنی ہی تنگی سے سہی، لیکن عزت اور ایک گونہ اطمینان کے ساتھ دلی میں دن گزارے تھے، کاسہ گدائی لے کر نوابوں کے دربار میں دستک دیتا اور انگریز افسروں کی خوشامد کرتا نظر آتا ہے۔ بقول مولانا ابوالکلام آزاد زمانے کی ستم ظریفی دیکھنی چاہیے کہ غالب جیسے مغرور فن و کمال کو ایک خام کارسند نشیں کے آگے کس کس طرح جھکا کر چھوڑا۔ ۱۸۳۵ء میں غالب پر چالیس پچاس ہزار روپیہ قرض تھا، لیکن یہ قرض امارت کی نشانی تھا اور اس وقت ان کی خود اعتمادی کا یہ عالم تھا کہ ناسخ نے جب حیدر آباد جانے کا مشورہ دیا تو تیار نہ ہوئے، لیکن آخری زمانے میں صرف ۸۰۰ روپیے کے قرض نے صبر و استقلال کا دامن ہاتھ سے چھڑا دیا۔ اور وہ نواب رام پور کے سامنے عاجزانہ عرض حال کرتے کرتے تھک گئے۔ وہ غالب جو بہادر شاہ کی بھی ملازمت قبول کرنا اپنے لیے بدن مرتبت سمجھتا تھا:

۱۔ سیرت فریدی، مسند احمد غاں ص ۲۳۰-۲۳۱۔

۲۔ غالب اور ابوالکلام، عین صدیقی ص ۲۰۲۔

وہ دن گئے جو کہتے تھے ”نوکر نہیں ہوں میں“

کلب علی خاں کے سامنے کس عجز اور بے بسی سے کہتا ہے ع
خیرات خواہ محض ہوں نوکر نہیں ہوں میں لے

کیا زمانے کی اس بے رحمی سے غالب جیسا حساس انسان اس طرح گزر گیا کہ اس
کے قلب کی بے چین دھڑکنیں اس کے اشارت تک نہ پہنچ سکیں ؟ جب اس نے نمناک
آنکھوں اور گلوگیر آواز میں کہا تھا :

اے تازہ دارِ دانِ بساطِ ہوائے دل

زنہار ! اگر تھیں ہوسِ نامے و نوش ہے

دیکھو مجھے جو دیدہٴ عبرت نگاہ ہو

میری سنو، جو گوشِ نصیحتِ نبوش ہے

تو حالاتِ گرد و پیش کی بے رحمی کے متعلق سب کچھ کہہ دیا تھا جو ایک خود دار شخص کہہ سکتا
تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ غالب کی شخصیت اور افکار کے سارے مطالعے اس وقت تک
نامکمل رہیں گے جب تک حالاتِ گرد و پیش کے آئینے میں ان نفسیاتی عوامل اور محرکات
کا تجزیہ نہ کیا جائے جنہوں نے اس کی شعری فکر کا رخ متعین کیا تھا۔

سلطنتِ مغلیہ کا زوال گواٹھارویں صدی میں شروع ہو گیا تھا، اور انیسویں
صدی میں تو اس پر نزع کی کیفیت طاری تھی، لیکن یہ خیال صحیح نہیں کہ اس زمانے
میں ادبی اور علمی فکر کے سوتے بھی خشک ہو گئے تھے۔ سیاسی نظام نے یقیناً دم توڑ دیا
تھا لیکن ذہنی زندگی میں ایک ارتقائی کیفیت متحرک تھی۔ بظاہر یہ حالات کا تضاد
محسوس ہوتا ہے، لیکن اس میں فکرِ انسانی کے نشوونما کا ایک بنیادی راز پنہاں ہے۔

Compton Ricket نے انگلستان کی علمی اور ادبی تحریکوں کا جائزہ لینے ہوئے لکھا ہے :

لے دد شعر ملاحظہ ہوں :

در پرا میر کلب علی خاں کے ہوں مقیم

بڑھا ہوا ہوں قابلِ خدمت نہیں اسے

شائستہ گدائی ہر در نہیں ہوں میں

خیرات خواہ محض ہوں نوکر نہیں ہوں میں

"The great flowering of the English Renaissance was not the moment when Drake and Hawkins were defying Philip of Spain. After the defeat of the Armada came the triumphs of Shakespeare!"
(A History of English Literature, P. 680)

اگر یہ صحیح ہے کہ آرمیڈا کی شکست نے شیکسپیر کی فکر کو بالیدگی اور اس کی صلاحیتوں کو آب و رنگ بخشا تھا، تو اس حقیقت سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ہندی مسلمانوں کی تاریخ کی عظیم المرتبت شخصیتوں نے اس وقت آنکھ کھولی تھی، جب سلطنتِ منلیہ کا آفتاب لبِ بام اچکا تھا۔ شاہ ولی اللہ، غالب، اور سرسید دور انحطاط کی پیداوار تھے، لیکن جس سماج نے اُن کو جنم دیا تھا اس کی علمی، اخلاقی اور فکری صلاحیتوں سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ جس وقت بنگال میں جنگِ پلاسی لڑی جا رہی تھی (۱۷۵۷ء) دلی میں شاہ ولی اللہ کا مدرسہ رحیمہ علم و عرفان کا مرکز بنا ہوا تھا، اور شاہ صاحب کی نواسنجیوں کے آگے، بقول مولانا شبلی غزنوی، رازی اور ابن رشد کے کارنامے بھی ماند پڑ گئے تھے۔ لہ اگر ہندوستان میں علوم اسلامی کی ۹۰۰ سالہ تاریخ کا جائزہ لیا جائے، تو کوئی بھی عالم شاہ ولی اللہ کی علمی سرفرازی اور بلندی کا مقابلہ نظر نہیں آئے گا۔ یہ زمانہ مغلوں کے سیاسی اقتدار کے دم واپس کا تھا لیکن علمی، تمدنی اور فکری صلاحیتوں میں نمو کی بے پناہ قوت کرڈیں لے رہی تھی، جو چند سال بعد شاہ عبدالعزیز، سید احمد شہید، شاہ محمد اسماعیل، غالب، سرسید، مولانا مملوک العلی، مفتی صدر الدین آزاد، اور موتن کی شکل میں ظاہر ہوئی۔ غالب کی دلی وہ دلی تھی جس میں موجودہ ہندوستان کے معمار اور مسلمانوں کی مہتمم بالشان درس گاہوں (مثلاً دیوبند، علی گڑھ، ندوہ) کے بانیوں نے تعلیم پائی تھی۔ غالب کی شخصیت اور اس کا فن اُس مرکز علم میں پردان چڑھا، جہاں مشرق و مغرب، قدیم و جدید میں سرگوشیاں ہو رہی تھیں۔ دلی کالج کے ذریعے جدید علم سے واقفیت کا ایک نیا دور شروع ہوا تھا۔ دلی کی تاریخ میں دو مواقع ایسے آئے ہیں جب تمام عالم اسلام کے علما کی گردنیں اس کے سامنے

جھک گئی ہیں۔ ایک فتنہ تاتار کے بعد، جب بقول ضیاء الدین برنی صاحب تاریخ فیروز شاہی، دہلی میں ایسے لوگ موجود تھے جو رازی اور غزالی کے مرتبے کو پہنچے ہوئے تھے، اور دوسرے اٹھارویں اور انیسویں صدی میں، جب بقول مولانا رشید رضا، علمائے ہند نے عالم اسلام کے علما کو ان کا بھولا ہوا سبق یاد دلایا تھا۔ لہ

ٹائن بی Toynbee نے تہذیبوں کے عروج اور زوال کی تاریخ سے بحث کرتے ہوئے بتایا ہے کہ جب روح کا انتشار (schism of the soul) اور سیاسی نظام کا خلفشار (schism of the body politic) انتہا کو پہنچ جاتا ہے تو نئی تہذیبی قوتیں بیدار ہونے لگتی ہیں اور کچھ ایسے افراد وجود میں آجاتے ہیں جو زوال سے احیا کی صورتیں نکال لیتے ہیں۔ جب نامساعد حالات کی تپش اعصابی روح تک پہنچتی ہے، تو تجدید و احیا کی قوتوں میں حرکت پیدا ہو جاتی ہے۔ اگر پرانی تہذیب میں کچھ جان باقی ہے تو اس کو نئی زندگی مل جاتی ہے ورنہ وقت کا دھارا اُن نئی قوتوں کا رخ کسی دوسری طرف موڑ دیتا ہے۔ غالب کی دلی اسی طرح کی تہذیبی حرکت کا مظہر ہے۔ ہماری نظریہ عموماً سیاسی زوال کی داستانوں میں الجھ کر اُن نئی قوتوں کے ادراک سے محروم ہو جاتی ہیں جن میں مستقبل کی تعمیر کا سامان ہوتا ہے۔ غالب کی نظر میں دلی کی ہستی پانچ ہنگاموں پر منحصر تھی: قلعہ، چاندنی چوک، جامع مسجد، جمنہ، پھول والوں کی سیرت۔ یہ پانچ ہنگامے صرف دلی کی تمدنی زندگی ہی کے محور نہ تھے، اُن کے گرد غالب کے جذبات و احساسات کی ساری دنیا بنی تھی، یہاں غالب کی اسی دلی کا جائزہ لیا گیا ہے۔

دلی کی تمدنی زندگی کا قلب قلعہ تھا۔ شاہ جہاں کے زمانے سے اس کے ارد گرد جو لوگ آباد تھے وہ کسی نہ کسی حیثیت سے دربار سے متعلق تھے۔ ان کی زندگی

میں قلعے کو مرکزی حیثیت حاصل تھی، وہ اپنے محدود وسائل میں قلعے کی زندگی اور روایات کی نقل کرنے کی کوشش کرتے تھے۔ اُن کے مکانوں کی تزئین و آرائش میں اُن کے دیوان خانوں، حمام، آدابِ نشست و برخاست میں قلعے کی زندگی کا پرتو کتنا ہی مدہم ہسی، لیکن نظر ضرور آتا تھا۔ حالات اور وسائل کا فرق ضرور تھا لیکن بنیادی جذبہ ایک ہی کار فرما تھا۔ قلعے میں دیوانِ عام اور دیوانِ خاص تھے۔ متمول طبقے کے مکانوں میں دیوانِ خانے، متوسط گھرانوں میں مردانے، غریبوں کے مکانوں میں بیٹھکیں — معاشی حالات اس تہذیبی فکر کو نہ بدل سکتے تھے جو اُن کے وجود میں آنے کا باعث تھی۔

یوں تو دہلی ایک مدت سے ”لعبِ صبیان“ بنی ہوئی تھی۔ دکن سے جو طوفان اٹھا تھا وہ لال قلعے سے اُگڑ کر آتا تھا، پنجاب سے جو آندھی اٹھتی تھی اس کے زلزلے دہلی میں محسوس ہوتے تھے۔ لیکن ۱۸۰۳ء میں جب لیک کی فوجیں دہلی میں داخل ہوئیں تو مغل بادشاہ کی حیثیت کمپنی کے ایک ملازم کی سی رہ گئی۔ انگریزوں نے بادشاہ کو ہٹانے میں عجلت سے کام نہیں لیا بلکہ اس کے اقتدار کے سہارے جس کے پیچھے صدیوں کی تاریخ تھی، اپنے اثرات کو مضبوط کرتے رہے۔ بہادر شاہ ۱۸۳۷ء میں تخت پر بیٹھا۔ اس وقت اس کی عمر ۶۲ سال تھی۔ اس میں ذاتی کردار کی بعض خوبیاں ایسی تھیں جو اس کو اپنے پیشرووں سے ممتاز کرتی تھیں لیکن ذاتی کردار کی یہ چند خوبیاں ایک سلطنت کا بوجھ نہیں سنبھال سکتی تھیں۔ ادبی اعتبار سے قلعہ مغل کی اہمیت مسلم تھی۔ اس زمانے میں دہلی بقول اسپر ہندوستان کا دیر تھی اور غالب یہاں کا گوئے تھا۔ لیکن قلعہ ایک سراب تھا، جس نے مدتوں حقیقت کا احساس نہ ہونے دیا تھا۔

لال قلعے کے بام و دراب بھی وہی تھے، جہاں شاہ جہاں کے زمانے میں سلطنت

مغلیہ کے عروج و کمال کے جلوے دیکھے گئے تھے، جناب بھی قلعے کی تصویر کو سینے سے لگائے بہتی تھی، اب بھی دربار منعقد ہوتے تھے۔ لال پردہ اسی جگہ لٹکا تھا جہاں شاہ جہاں نے کبھی لٹکایا تھا۔ خلعت ہفت پارچہ، سر رقم جواہر اب بھی تقسیم ہوتے تھے۔ بہادر شاہ کی سواری جب باہر نکلتی تو اب بھی توپیں داغی جاتی تھیں۔ لیکن یہ سب کچھ ایک حسین خواب سے زیادہ نہ تھا۔ — ایسا خواب جس کے گریز پانظارے ایک لمحے کے لیے دل کو غلط فہمی میں مبتلا کر دیتے ہیں، لیکن جب آنکھ کھلتی ہے تو حقیقت سوہانِ روح بن کر سامنے آ جاتی ہے۔ جس جنا کے کنارے کبھی ہاتھیوں کی لڑائیاں دیکھی جاتی تھیں وہاں اب ظلِ سبحانی بیروں کی لڑائیاں اور پتنگوں کے معرکے دیکھتے تھے۔ ایڈم میسنز (Adam Mez) نے Renaissance of Islam میں زوال سے

پہلے بغداد کا جو نقشہ کھینچا ہے وہ دلی پر بھی صادق آتا ہے۔ جہاں کبھی بدخشان و قندھار پر فوج کشی کے نقشے تیار ہوتے تھے، وہاں اب "سلاطین" کے جھگڑے درد سر بنے ہوئے تھے۔ یہ سلاطین قلعوں کے نومحلوں میں رہتے تھے اور وہاں کی ساری قضا کو مکدر رکھتے تھے۔ جن ایوانوں میں امرا اور والیان ریاست کی قسمیں بنتی اور گزرتی تھیں، وہاں اب ساہوکاروں سے مزید قرضے حاصل کرنے کی تدابیر پر غور ہوتا تھا۔ مالی پریشانیوں کے باعث ملازمتیں فروخت کی جاتی تھیں۔ اس خطا طے زمانے میں چیزوں کی نوعیت بھی کیسی بدل جاتی ہے۔ شاہی نذرانے جن کا ذکر جہانگیر کی تزک میں جگہ جگہ ملتا ہے، اور جو غالباً امرا کی بڑھتی ہوئی دولت پر ایک پابندی رکھنے کا موثر طریقہ تھا، اب عہدوں کی تجارت اور حصولِ زر کا ذریعہ بن گئے تھے۔ بہادر شاہ کو ایک لاکھ پنشن ملتی تھی، لیکن اخراجات اس سے کہیں زیادہ تھے۔ دربار کے ماحول کا اندازہ لگالے کے لیے چند خبریں سنا دینا کافی ہوگا:

(۱) ۲۸ اگست ۱۸۳۶ء کی خبر ہے:

"رحیم الدین اور عبید اللہ دو شخص دربار شاہی میں حاضر ہوئے....."

ایک ایک روپیہ نذر اور دو ٹوکریاں مٹھائی کی پیش کیں۔ اور مرید ہونے

کی التجا ظاہر کی حضور نے مرید کر لیا۔ اس کے بعد سلوک معارفان اور عشق و محبت کی باتیں بیان فرمائیں پھر ہر ایک کو ایک ایک رومال اور ایک ایک تسبیح دے کر رخصت کیا۔^{۱۷}

مذہبی رہنمائوں کا یہ چمکا نیا نہیں تھا، اکبر نے مرید کرنے کے لیے شست کے طریقے نکالے تھے۔ لیکن اکبر کے لیے اس کام کی حیثیت ایک تفریح کی سی تھی، بہادر شاہ کے لیے یہ ایک سنجیدہ مشغلہ بن گیا تھا یا اگر حقیقت پر غور کیا جائے تو بے رحم حالات سے گریز کا یہ ایک طریقہ تھا۔

(۲) ۲۴ ستمبر ۱۸۴۷ء کی اطلاع ہے:

”حضور انور نے راکھی کے میلے کی تقریب میں راجہ بھولا ناتھ کو بچاؤس روپے اور تخت خاص کے کھاروں کو ایک اٹھرنی مرحمت فرمائی۔ اس عیش و عشرت کے وقت میں حضور انور نے ایک مطربہ زہرہ پیکر ماہ طلعت کو ثمرت مناکحت سے اعتبار و امتیاز کا رتبہ مرحمت فرمایا۔ اختر محل خطاب دیا۔ دو سو روپے ماہوار مقرر فرمایا۔ ایک خواجہ سرا، دو خدمت گار ڈیوڑھی پر مقرر کیے اور اعلیٰ اعلیٰ قسم کے بہت سے زیور عطا فرمائے۔“^{۱۸}

شادیاں کرنے کا شوق بقول خواجہ حسن نظامی، بڑھاپے میں بھی جوان تھا!

(۳) ۱۵ اکتوبر ۱۸۴۷ء کی خبر ہے:

”آج حضرت بادشاہ جہاں پناہ خلد اللہ ملکہ نے بھیردوں کی بڑائی کا تماشا دیکھا اور بہت خوش ہوئے۔“^{۱۹}

^{۱۷} احسن اخبار (دہلی کا آخری سانس) ص ۹۳۔

^{۱۸} () () () ص ۱۸۶۔

^{۱۹} () () () ص ۱۹۱۔

بڑھاپے کی سٹادیاں، چیری مریدی کا چسکا، بھیر بازی میں دل چسپی — کس بادشاہ کی زندگی کے اچھے پہلو کی آئینہ دار نہیں ہیں۔ لیکن یہ نا انصافی ہوگی اگر دربارِ مہلا کی نگاہ کے اُن پہلوؤں کو نظر انداز کر دیا جائے جن کے ذریعے عوام سے اس کا رابطہ قائم تھا۔ بادشاہ کو جو رقم ملتی تھی وہ اپنے ذاتی مصارف سے زیادہ ان روایات کو برقرار رکھنے میں صرف کرتے تھے جن کا تعلق عوام یا مسکین دربار سے تھا۔ بہادر شاہ کے ہاتھی مولا بخش کا واقعہ عقیدت اور محبت کے ان غیر معمولی جذبات کی عکاسی کرتا ہے جو انسانوں ہی کو نہیں، جانوروں کو بھی بہادر شاہ کی ذات سے پیدا ہو گئے تھے۔ ہر خوشی اور غمی پر خلعتوں کی تقسیم، ہر پریشانی اور تکلیف میں ہمدردی اور دل نوازی، نہروں کے لیے صرف خاص سے خرچ، آندھی، بارش، آتش زدگی میں مصیبت زدوں کا مدد، یہ سارے کام بادشاہ کو کرنے پڑتے تھے۔ سچ تو یہ ہے کہ بہادر شاہ اگر ایک طرفت کہنی کا قیدی تھا تو دوسری طرف خاندانِ تیموریہ کی روایات نے بھی اس کو جکڑ رکھا تھا۔ کہنی کی لگائی ہوئی پابندیاں تو صرف اس کا ہاتھ روکتی تھیں، لیکن اپنے آباد اجداد کی روش و روایات کو پورا نہ کر سکنے کا احساس اس کے دل کا خون کرتا تھا !

اسی ماحول میں غالب بھی دربار میں آتے جاتے تھے۔ گورنر جنرل کے دربار سے بھی ان کو خلعت ہفت پارچہ، سہ رقم جواہر ملتا، اور دربارِ مہلا سے بھی اُس زمانے میں یہ تعلق تضاد نہیں، بلکہ زندگی کی ایک حقیقت تھا۔ لیکن جب قمار بازی کے مقدمے میں وہ گرفتار ہوئے تو بادشاہ نے سفارشی خط لکھ کر ان کو رہ کرانا چاہا اور کہا: یہ معززین شہر میں سے ہیں۔ یہ جو کچھ ہوا ہے محض حاسدوں کی فتنہ پردازی کا نتیجہ ہے۔ لیکن نواب صاحب کلاں بہادر نے یہ جواب دے کر کہ مقدمہ عدالت کے پُرد ہے۔ اسی حالت میں قانونِ سفارش قبول کرنے کی اجازت نہیں دیتا، بات کو مال دیا۔ اکبر و جہاںگیر کا جانشین اس طرح درخواست کرتا ہے اور وقت کے اقتدار

اعلا کی طرف سے اس کو نا منظور کر دیا جاتا ہے! — ان معاملات کی اطلاع پاکر عوام کے دل پر جو قیامت گزرتی ہوگی اس کا اندازہ کون کر سکتا ہے۔

بہادر شاہ جب اپنا زیادہ دقت قطب صاحب کی درگاہ کے نواح میں گزارنے لگے تھے تو اُس کے پیچھے تفریح کا جذبہ نہیں تھا بلکہ قلعے میں رہ کر اختیارات سے محرومی کے شدید احساس سے نجات حاصل کرنا مقصود تھا۔ اپنے کو بے بس اور مجبور محض پاکر وہ قلعے کے در و دیوار سے بھی شرم کرتا تھا! سچ یہ ہے کہ بہادر شاہ کی زندگی چشم بیا کے لیے ایک عبرت تھی۔ غالب نے کتنی ہی "خسر و شیریں سخن" کے پانو دھو کر پسینے کی بات کہی ہو، لیکن اس کے "دیدہ عبرت نگاہ" نے اس حقیقت کو خوب سمجھ لیا تھا، دربارِ ملّا اب ایک جسدِ بے روح تھا۔ جب انھوں نے کہا:

بازیچہ اطفال ہے دنیا مرے آگے

ہوتا ہے شبِ دروز تماشا مرے آگے

تو بے ثباتی عالم کی پوری تصویر اُن کے ذہن میں متحرک تھی، وہ فریب ہستی سے باخبر ہو چکے تھے اور اب ان کے لیے "عالم تمام حلقہ دایم خیال" سے زیادہ نہ تھا۔

جس طرح قدیم دہلی کی تمدنی زندگی کا مرکز حوضِ شمس تھا، جہاں صوفیہ، شاعر، ادیب اور علما کے علاوہ سوسائٹی کے وہ لوگ بھی جمع ہوتے تھے جن کی زندگی ہو و لعب، تفریح و تماشے سے عبارت تھی، اسی طرح عہدِ مغلیہ کی دلی کا مرکز جامع مسجد تھی۔ اس کی سیڑھیاں صرف مسجد تک پہنچنے ہی کا ذریعہ نہ تھیں، یہاں دلی کی پوری زندگی اپنے جلوہ ہائے صدف کے ساتھ دیکھی جاسکتی تھی، کہیں وعظ ہو رہے ہیں، کہیں افسانہ خواں شور مچا رہے ہیں، کہیں دوا فردش دواؤں کی تاثیر بتا رہے ہیں، شعر و شاعری کی محفلیں منعقد ہو رہی ہیں، کہیں خرید و فروخت کا سلسلہ جاری ہے، مرقع دہلی "اے کے وہ اجزا جن میں یہاں کے ماحول کا نقشہ پیش کیا گیا ہے، بہت دل چسپ ہیں۔

جو شخص ادھر نکل آتا تھا، پوری دلی کی نبض دیکھ سکتا تھا۔ جب شاہ ابو سعید مجددی نے انگریزوں کے خلاف فتوا دیا تو پہلا معرکہ مسجد ہی کی سیڑھیوں پر پیش آیا۔ شاہ محمد اسماعیلؒ کے وعظ اسی جگہ ہوئے۔ ان سیڑھیوں سے جو آواز بلند ہوتی تھی اس کی صداے بازگشت تمام دلی میں سُنی جاتی تھی۔

شاہ جہاں نے قلعے کا نقشہ کچھ اس طرح بنایا تھا کہ وہ ایک گلاب کی طرح اپنی پنکھڑیاں کھولے نظر آتا تھا۔ سامنے جامع مسجد کے فلک بوس مینار تھے۔ قلعے سے جو سڑکیں مختلف سمتوں میں جاتی تھیں اُن میں دکانیں اور بازار تھے۔ چاندنی چوک تک ایک نہر چلی گئی تھی جس نے اس پورے علاقے کو بڑا دلکش بنا دیا تھا۔ ہر بازار کسی خاص چیز کے لیے مخصوص تھا۔ خاص بازار، اردو بازار، خانم کا بازار یہاں کے خاص بازار تھے۔ اُس بازار خانم میں بساطیوں، جزاؤ کام کرنے والوں، اور مرصع کاروں کی دکانیں تھیں۔ اُس جامع مسجد کے عقب میں مغرب کی طرف دالیں اور مسالے بکتے تھے۔ ساتھ ہی کوٹھوں پر افیون فروش اپنا کاروبار کرتے تھے اُسے جنوبی سیڑھیوں کے نیچے دور تک بساطیوں کی دکانیں چلی گئی تھیں اُسے شمالی سیڑھیوں کے نیچے بھریوں، پاڑ والوں، آتش بازوں کی دکانیں تھیں۔ ان مشہور بازاروں سے قطع نظر کوپے کوپے میں دکانیں اور تجارت کے مرکز تھے۔ کوچہ بلی ماران میں آہن گر، کوچہ پنڈت میں

۱۔ ۱۸۵۷ء کا تاریخی روز نامہ ص ۸۸-۸۹۔

۲۔ دیکھیے نائب کا خط عبدالغفور سرور کے نام (ستمبر ۱۸۹۶ء)، لکھتے ہیں: ”یہاں شہر مٹ رہا ہے۔ بڑے بڑے نامی بازار، خاص بازار اور اردو بازار اور خانم بازار کہ ہر ایک بجائے خود ایک قصبہ تھا، اب پتا بھی نہیں کر کہاں تھے۔“

۳۔ سیر المنازل ص ۲۵۔

۴۔ سیر المنازل ص ۲۴۔

چوڑی بنانے والے رہنے تھے لہٰذا کوچہ سدا شد سے جنوب کی طرف تصابوں کی دکانیں
تھیں۔ ۲۴

دہلی کی آبادی اور شہری نظام کی ترتیب کچھ اس طرح تھی کہ پورا شہر محلوں،
بازاروں، کوچوں، چوک، چھتوں، کٹروں، حویلیوں اور منڈیوں میں بٹا ہوا تھا۔ یہ ترتیب
بعض اعتبار سے اُس شہری نظام سے مختلف تھی جو عہد سلطنت میں نظر آتی ہے۔
محمد بن تغلق نے جب دولت آباد بسایا تو بقول صاحب الصحی دہاں ہر طبقے کے لیے
ایک حصہ مقرر کر دیا تھا۔ دہلی میں یہ ترتیب کبھی پیدا نہ ہو سکی۔ تعجب کی بات ہے کہ گو
اسلامی دنیا کے بعض شہروں کی تاریخیں مثلاً مدینہ منورہ، دمشق اور بغداد کی تاریخیں
قرنوں وسطا میں مرتب کی گئی تھیں لیکن دہلی کی تاریخ کا خیال سرسید اور سنگین بیگ
سے پہلے کسی کو نہیں آیا۔ اگر عمرانیات کی روشنی میں اس پورے شہر کا جائزہ لیا جائے
تو معلوم ہوگا کہ گو کچھ علاقے دُزرا، امرا وغیرہ کے نام ضرور تھے، لیکن بیشتر اہل حرفہ
اور فن کاروں کے نام پر تھے۔ محلہ ردد گران، محلہ چوڑی والان، کاغذیوں کا محلہ،
جوہری بازار، معماروں کا چھتہ، بازاروں کا کٹرہ، منڈی صابون وغیرہ اس حقیقت کی
طرف اشارہ کرتے ہیں۔ اس سے دہلی کی معاشی اہمیت کا اندازہ بھی لگایا جاسکتا
ہے۔ ان بازاروں میں خرید و فروخت کی گرم بازاری کا ایک صدی پیش تر تو حال
یہ تھا کہ ایک امیر کی بیوہ نے اپنے لڑکے کو چاندنی چوک کی سیر کے لیے ایک لاکھ
روپے کی رقم یہ کہہ کر دی تھی کہ اتنی رقم میں چاندنی چوک کی سیر ممکن نہیں لیکن حالات
اس سے زیادہ کی اجازت نہیں دیتے۔ ۲۵

دہلی کی علمی اور تمدنی زندگی کے ترجمان یہاں کے دیوان خانے تھے مولانا آزاد

۱۔ سیر المنازل ص ۲۵ - ۲۴۔

۲۔ سیر المنازل ص ۲۵۔

۳۔ مرقع دہلی، مقدمہ ص ۲۶۔

نے صحیح لکھا ہے کہ دہلی کی ہفت صد سالہ زندگی کی انجمن طرازیوں کی یہ آخری بزم تھی۔ جوان دیوان خانوں میں دیکھی جاسکتی تھی۔ علما کی نشست گاہیں جہاں بعد مغرب دوست احباب جمع ہوتے تھے، یورپ کے سیلون کی طرح علمی اور ادبی افکار کی تشکیل کا مرکز تھیں۔ یہاں فکر و نظر کے سانچے ڈھلتے تھے۔ یہاں فکر سے فکر مکرانی تھی۔ یہاں علم کو ”برجان زن“ کا سبق پڑھایا جاتا تھا۔ مولانا صدر الدین آزاد کے دیوان خانے کا ذکر کرتے ہوئے سرسید لکھتے ہیں :

”یہ باتیں تو ایسی صحبتوں کی یادگار ہیں جن کی یاد سے آنسو بہہ آتے

ہیں۔ کجا وہ صحبتیں اور کہاں وہ صلحا، صرف یاد ہی یاد ہے“ ۱۔

مولانا آزاد کے والد جب ان دیوان خانوں کی نشستوں کا ذکر کرتے تو بار بار یہ شعر پڑھتے اور آب دیدہ ہو جاتے : ۲۔

تبتع من شمیم عرادر نجد

فما بعد العشیة من عرادر

(نجد کی بہاروں سے نطف اندوز ہو لو، شام ہونے کے بعد یہ بہاریں نہ رہیں گی)

دہلی میں صہبائی، مومن، آزادہ، تیر، اشرف، حسرتی کے دیوان خانے علم و ادب کے گہوارے تھے۔ یہی نہیں بلکہ حقیقت یہ ہے کہ دہلی کے ہر عالم اور امیر کا گھر ایک علمی مرکز تھا اور علم کے چرچے گلی اور کوچوں تک پھیلے ہوئے تھے۔ شاہ عبدالعزیز دہلوی، ایک عربی نظم میں، جس کو سرسید نے آثار الصنادید میں نقل کیا ہے لکھتے ہیں :

یا من بسائل عن دہلی و مرفعتہا علی البلاد و ماحازتہ من شرف

ان البلاد اماء و ہی سیدۃ و اہلادۃ و الکمل کالصدق

۱۔ تصانیف احمدیہ - جلد اول حصہ اول ص ۱۳۶۔

۲۔ غالب اور ابوالکلام ص ۱۰۰۔

فیہا مدارس لوطات البصیر بہا لوتفتح عینہ الا علی الصحف

(اے وہ شخص جو دہلی کے حالات اور دیگر بلاد پر
اس کی رفعت اور بزرگی کے متعلق دریافت کرتا ہے ؛
(تو سن لے) کہ بیشک دہلی آقا اور سردار ہے اور تمام شہر اس کی باندیاں ۔
دلی موتی ہے اور تمام شہر ایسے ہیں جیسے سیپیاں ؛
اس میں اتنے مدارس ہیں کہ اگر کوئی دیکھنے والا
گشت لگائے تو اس کو ہر جگہ کتابیں ہی کتابیں نظر آئیں گی ۔^۱

مدرسے اور خانقاہیں تو کتابوں سے بھری رہتی تھیں ، ویسے بھی ہر امیر کے پاس کتب
خانے تھے اور ہر شخص کے پاس اپنی پسند کا ذخیرہ جو لوگ کتابیں خریدنے کی استطاعت
نہ رکھتے تھے یا جن کو غالب کی طرح کتاب خریدنے کا شوق نہ تھا وہ کتابیں کرایہ پر
لے کر پڑھ لیتے تھے ۔^۲

اس زمانے میں دلی میں مدرسوں ، خانقاہوں اور مسجدوں کی تعداد کا اندازہ لگانا
مشکل ہے ۔ قدم قدم پر مدرسہ تھا ، کوچہ کوچہ میں مسجد تھی اور گلی گلی میں خانقاہیں ۔
سعادت یار خاں بگین کا بیان ہے کہ نواب سنجابت خاں نے (جن کو لارڈ لیک نے
جاگیر دی تھی) دو سو مسجدیں یا تو تعمیر کرائی تھیں یا مرمت کرائی تھی لہ جامع مسجد میں
رمضان میں جتنی جگہ تراویح ہوتی تھی اس کا ذکر سن کر حیرت ہوتی ہے ۔

حضرت شاہ غلام علیؒ کی خانقاہ دہلی کی سب سے زیادہ بارونق خانقاہ تھی
اور بقول حالیؒ ” دین دار مسلمانوں کا لمبا و ماوا تھی “^۳ یہاں روم ، شام ، بغداد ، مصر ،

۱۔ آثار الضریعہ ص ۵۲۲ ۔

۲۔ یادگار غالب ص ۱۷ ۔

۳۔ اخبار بگین ص ۶۱-۶۲ ۔

۴۔ حیات جاوید ص ۳۰۳ ۔

چین اور حبش تک سے لوگ آتے تھے اور روحانی اصلاح و تربیت کے بعد اپنے ملکوں کو واپس جاتے تھے اور سلسلے کی نشر و اشاعت میں لگ جاتے تھے۔ جہاں تک قرب و جوار کے لوگوں کا تعلق تھا، سرسید کا بیان ہے: "قرب قریب کے شہروں مثل ہندوستان اور پنجاب اور افغانستان کا تو کچھ ذکر نہیں کر دہی دل کی طرح امد سے تھے۔" اُن کے خلیفہ مولانا خالد کردی جن کا مزار دمشق میں مرجع خلافت ہے، اپنے مرشد کے روحانی اثر کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

امین قدس عبد اللہ کز التفات او

دہ سنگ سے خاصیت لعل بدخشان

شاہ غلام علی کی مقبولیت اور شہرت فقید المثال تھی۔ ہندوستان کے کسی صوفی بزرگ کا اثر اس کی زندگی میں اتنا غیر مالک میں نہیں پہنچا جتنا شاہ غلام علی کا پہنچ گیا تھا۔ اسی دلی میں ایک خانقاہ شاہ محمد آفاق کی تھی۔ اُن کے آباء فیض پر بھی عقیدت مندوں کا جھگٹا لگا رہتا تھا۔ مولانا فضل الرحمن گنج مراد آبادی نے ایک بار مولانا محمد علی نوکیری بانی ندوۃ العلماء سے فرمایا تھا: "ہم نے عشق کی دو دکانیں دیکھی ہیں۔ ایک شاہ غلام علی کی اور دوسری حضرت شاہ محمد آفاق رحمۃ اللہ علیہ کی، کہ اس دکان میں عشق کا سودا بکا کرتا تھا۔" یہ دونوں دکانیں دلی کی تھیں۔ آج اس عشق کی دکان کا مفہوم سمجھنا اور سمجھانا بھی آسان نہیں۔ وہ دنیا ہی ختم ہو چکی جس میں ان الفاظ کا مفہوم سمجھا جاسکتا تھا۔ غالب چاہے ان دکانوں پر خریداری کے لیے نہ گئے ہوں لیکن اُن کے ہمہ گیر اثرات سے وہ کسی طرح بے تعلق نہیں رہ سکتے تھے۔

اسی دلی میں اس وقت کالے صاحب، خواجہ نصیر، شاہ غیاث الدین ہشتی؟

۱۔ آثار الضادہ ص ۳۶۵۔

۲۔ شاہ غلام علی صاحب کا نام عبد اللہ تھا۔

۳۔ فضل رحمانی ص ۲۵۔

شاہ صاحبزین، میر محمدیؒ وغیرہم کی خانقاہیں تھیں اور حقیقت میں رشد و ہدایت کا مرکز تھیں۔ سرسید نے بعض خانقاہوں کا ذکر آثار الصداۃ میں کیا ہے جس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ ان کی نظر میں ان خانقاہوں کی دہلی کی زندگی میں کیا اہمیت تھی اور ان کا دائرہ اثر و نفوذ کہاں تک پھیل گیا تھا۔ شاہ و گدا سب ہی ان بزرگوں سے عقیدت و ارادت کا تعلق رکھتے تھے۔ کالے صاحب سے بہادر شاہ کو بھی عقیدت تھی اور غالب بھی اُن سے محبت و عقیدت کا گہرا رشتہ رکھتے تھے۔

مدرسوں میں شاہ عبدالعزیزؒ، شاہ عبدالقادرؒ، شاہ رفیع الدینؒ کے مدرسے علم و ارشاد دونوں کے مرکز سمجھے جاتے تھے۔ ملک کے گوشے گوشے سے لوگ کھنچ کر یہاں آتے تھے۔ شاہ عبدالعزیزؒ نے ۱۷ سال کی عمر میں اپنے عظیم المرتبت باپ شاہ ولی اللہؒ کی سند درس سنبھالی تھی۔ اور پورے ساٹھ سال بعد اعلیٰ علم و دانش پر اس طرح حکمرانی کی تھی کہ سارا ہندوستان اُن کی علمی قلمرو بن گیا تھا۔ مولانا عبید اللہ سندھی کا خیال تھا کہ شاہ ولی اللہؒ کے خواص سے اگر دس آدمیوں نے فیض حاصل کیا، تو شاہ عبدالعزیزؒ کے خواص سے دس ہزار مستفید ہوئے۔ اُن کی علمی دروہانی عظمت کا سکہ پورے ملک میں چلتا تھا۔ سرسید نے لکھا ہے کہ جب تک وہ زندہ رہے علم کا معیار اتنا بلند رہا کہ ہر شخص عالم ہونے کا دعوا نہیں کر سکتا تھا۔ شاہ عبدالقادرؒ مسجد اکبر آبادی میں رہتے تھے۔ غدر میں یہ مسجد انقلابی تحریک کا مرکز بن گئی تھی، اسی وجہ سے انگریزوں نے اس کو اس طرح تباہ و برباد کیا کہ اس کا نشان تک باقی نہ رہا۔ شاہ ولی اللہؒ کے متعلق اقبال نے صحیح لکھا ہے کہ ان کی فکر میں جدید عہد کی جھلک ملتی ہے۔ ان کی اولاد نے بھی وقت اور حالات کے تقاضوں کو سمجھا اور علوم دینی کو

۱۔ مختصر حالات کے لیے: تاریخی مقالات، ۱۸۵۷ء سے پہلے کی دہلی: علماء و مشائخ کا اجتماع ص ۲۲۱-۲۲۵۔

۲۔ شاہ ولی اللہؒ اور ان کی سیاسی تحریک، از مولانا عبید اللہ سندھی ص ۶۴۔

۳۔ دیباچہ عبدالقادر خانی ص ۲۱۶۔

اردو زبان میں منتقل کرنے کا کام شروع کر دیا۔

شاہ عبدالعزیز کے شاگردوں میں جن علما کی مسند ارشاد غالب کی دلی میں علمی مرکز کی حیثیت رکھتی تھی، ان میں مولوی رشید الدین خاں، مولانا مخصوص اللہ، مولانا عبدالحی، مولانا محمد اسحاق، مولانا محمد یعقوب، نواب قطب الدین خان، مولانا ملک اعلیٰ اپنی اپنی علم کے ستون تھے۔ اور ان کے مدرسوں سے دلی کی علمی عظمت قائم تھی، مولانا مخصوص اللہ اور مولانا ملک اعلیٰ کے دامن تربیت سے اگر ایک طرف دیوبند کے اکابر علما مولانا شہید احمد گنگوہی، اور مولانا محمد قاسم نانوتوی وابستہ تھے، تو دوسری طرف علی گڑھ کے بانی سر سید احمد خاں نے بھی ان کے سامنے زانوئے تلمذ تہ کیا تھا۔ پرانے نظام تعلیم میں صدمہ خرابیوں کے باوجود بڑی جان تھی۔ ناقدین نے اس کو صرف نصاب کی روشنی میں دیکھا لیکن اس میں سیرت سازی اور تعمیر شخصیت کی جو بے پناہ طاقت تھی اس پر کبھی غور نہیں کیا۔

غدر سے پہلے کی دلی کی سب سے اہم تحریک مولانا سید احمد شہید کی تحریک جہاد تھی۔ اس تحریک نے سوتے ہوؤں کو جگا دیا اور جاگے ہوؤں کو سرگرم عمل کر دیا۔ بالاکوٹ سے کلکتہ تک اس تحریک نے ایک آگ لگا دی تھی۔ تو من جیسا شخص جو کوچہ رفیب میں سر کے بل چلنے کا قائل تھا، بے اختیار پکار اٹھا تھا۔

الہی مجھے ہو شہادت نصیب یہ افضل سے افضل عبادت نصیب
الہی اگرچہ میں ہوں تیرہ کار یہ تیرے کرم کا ہوں اُمید دار
تو اپنی عنایت سے توفیق دے عروج شہید اور صدیق دے
اتنی مختلف النوع تحریکوں کے بیک وقت سرگرم ہونے سے غالب کی شخصیت پر کب اثر پڑا؟ غالب نے یہ کہہ کر کہ

ایماں مجھے روکے ہے جو کہینے ہے مجھے کفر

کعبہ مے پیچھے ہے، کلیسا مرے آگے

اپنی وہ ذہنی کیفیت بیان کر دی ہے، جو اس ماحول میں پیدا ہو جانی ناگزیر تھی۔ عربی کی

طرح کبھی کبھی وہ بھی "تادہ بتکدہ در سایہ ایماں رفتم" پر عمل کر گزرتے ہیں۔ اللہ کے حضور میں اپنی شراب نوشی کا جواز کس انداز میں پیش کرتے ہیں۔

حسابِ مے و رامش و رنگ و بو ز جھشید و بہرام و پردیز جو
کہ از بادہ تا چہرہ افر و خستہ دل دشمن و چشم بد بوختند
نہ از من کہ از ناب مے گاہ گاہ بدر یزدہ رخ کردہ باشم سیاہ
جہاں از گل و لالہ پر بوسے و رنگ من و حجرہ و دامنے زیر سنگ

غالب کی قلندرانہ روش ہی نے غوث علی شاہ صاحب کا دل موہ لیا تھا۔ وہ اُن کی نفسی فرد تنی اور دل آزاری سے پر میز کے قائل تھے۔ غالب نہ صوفی تھے، نہ ہو سکتے تھے، لیکن اُن کے قلندرانہ انداز میں صوفیانہ فکر کی پرچائیاں ضرور تھیں۔

دہلی حقیقت میں دھوپ اور چھاؤں کا شہر تھا۔ یہاں زہد اور رندی دونوں کے لیے میدان وسیع تھے۔ مرقع دہلی میں دہلی کے ان محلوں کا حال بیان کیا گیا ہے جو ہمیشہ عشرت اور ہنگامہ ہائے ناو نوش میں غرق رہتے تھے۔ محمد بن تغلق کے عہد میں تفریح کے بعض مرکز "طرب آباد" کے نام سے مشہور تھے۔ زمانے کے حالات بدلے اور یہ "طرب آباد" چکلوں، تمہار خانوں اور طوائف خانوں میں بدل گئے۔ جب زندگی میں مایوسی اور قنوطیت پیدا ہوتی ہے اور حالات گرد و پیش نامساعد نظر آنے لگتے ہیں، تو بقول ٹائن بی (Toynbee) کچھ طبعیتیں قص و سرود، عیش و انبساط میں غم زدگار کو بھلانے کی کوشش کرتی ہیں، اور کچھ تصوف کے دامن میں اپنے زخمی احساس کا مداوا تلاش کر لیتی ہیں۔ یہ دونوں صورتیں حالات کے دو مختلف رد عمل کی ترجمانی کرتی ہیں، لیکن زیادہ عرصے تک قائم نہیں رہتیں جب وقت کا جابر ہاتھ حرکت میں آتا ہے، تو زاہد کو صومے سے اور رند کو خرابات سے کھینچ نکالتا ہے۔ دہلی کی تاریخ میں اُن سماجی اور عمرانی عناصر کا تجزیہ بہت بصیرت افروز ہوگا جنہوں نے قدیم تمدن سے رشتہ کاٹ کر زندگی کے نئے حقائق سے آشنا کیا، اور مدرسہ اور عائد کے ساتھ ساتھ اور تمدنی مرکزوں کی حالت بھی بدل دی۔ مغنیہ سلطنت سے ایک پورا معاشی نظام وابستہ

تھا۔ جب منلیہ سلطنت کا تار و پود کبھرا، تو وہ سب تیلیاں جس سے یہ نظام بندھا ہوا تھا، منتشر ہو گئیں۔ نئے سماجی نظریات بننے لگے، نئے طبقات ابھر آئے، پُرانے کاروبار مرد پڑ گئے، جن بیٹوں سے خاندانوں کی گزر بسر ہوتی تھی، ان کو اب کوئی پرچھنے والا نہ رہا، پرانا معاشرہ ٹوٹ کر نئے معاشرے کے لیے راہ ہموار کرنے لگا۔ غالب نے شاعرانہ تیز نگاہی کے ساتھ وقت کے بدلے ہوئے تیمور کو سمجھا اور وقت سے صلح کر لی۔ جب سرسید نے آئین اکبری پر تقریظ لکھنے کی فرمائش کی تو انھوں نے اس پر سے تمدنی سرمایے سے اپنا تعلق منقطع کرنا چاہا جو ان کی رگ و پے میں پیوست تھا۔ اور اکبر کے کارناموں کو انگریزی حکومت کے سامنے بیچ قرار دیا۔ یہ آواز غالب کے دل کی نہ تھی، وقت کی پکار تھی۔ ان کا دماغ اس طرح حالات سے صلح کرنی چاہتا تھا۔ اس کے پیچھے بھی وہی کیفیت تھی جس سے مجبور ہو کر نواب کلب علی خاں کے سامنے وہ ہاتھ جوڑ کر کہنے لگے تھے ”میں نے خداوند نعمت کا حکم مان لیا اور اپنی تحقیق سے باز آیا“۔

اس معاشی ابتری اور سماجی شکست و ریخت کے باوجود دلی کی کیفیت بھی عجیب تھی۔ یہاں کے میلے اور تہوار بالخصوص کلب اپنی دلکشی میں جواب نہ رکھتے تھے۔ یہ سب ایک ایسے تمدن کی پیداوار تھے جس کے ارتقا میں ہندو اور مسلمان برابر کے شریک رہے تھے اور جو سلطنت منلیہ کی توانائی کا حقیقی سبب تھا۔ سرسید نے یہاں کے بہت سے کلبوں میں اپنی ابتدائی زندگی کے اوقات گزارے تھے۔ حاکمی کا

۱۵۰۔ کہتے ہیں۔

چشم بکشا، اندریں دیر کہن	گر ز آئیں می رود با ما سخن
شبیوہ و انداز ایساں رانگر	صاحبان انگلستان را نگر
کس ندارد ملک بر زیر داشتن	حق این قوم است آئین داشتن

۱۵۱۔ غالب اور ابوالکلام ص ۲۰۲۔

بیان ہے، "باغوں کی سیر کو دوستوں کے ساتھ جاتے تھے اور وہاں راگ رنگ اور دعوتوں کے جلسوں میں شریک ہوتے تھے، ہولی کے جلسوں اور تماشوں میں جاتے تھے پھول والوں کی سیر میں خواجہ صاحب پہنچتے تھے اور وہاں کی صحبتوں میں شریک ہوتے تھے... اس زمانے میں خواجہ محمد اشرف ایک بزرگ دلی میں تھے۔ اُن کے گھر پر بسنت کا جلسہ ہوتا تھا.... ایک جلسہ راسے پران کشن کے یہاں ہوتا تھا، ان میں بھی وہ شرکت کرتے تھے" ۱۔

تیر اندازی تیرنے اور پتنگ اڑانے کے کلب تھے۔ تیر اندازی کے کلب میں ہندو مسلمان سب شریک ہوتے تھے۔ سرسید نے ایک ہندو تیر انداز کا ذکر کیا ہے جو تیر چلاتے وقت "اللہ غنی" کہتا تھا، چنانچہ اس کا نام "اللہ غنی" ہی پڑ گیا تھا بلکہ رنگین نے دلی میں تیر اندازی کا ذکر کرتے ہوئے گلاب سنگھ کا حال لکھا ہے وہ "اللہ اکبر" کہہ کر تیر چلاتا تھا۔ ۲۔

گرمی اور برسات میں لوگ تیرنے کے لیے جہاں کے کنارے جمع ہوتے تھے۔ سرسید کا بیان ہے:

"میں نے اور بڑے بھائی نے اپنے والد سے تیرنا سیکھا تھا۔ ایک زمانہ تو : تھا کہ ایک طرف دلی کے مشہور تیراک مولوی علیم اللہ کا غول ہوتا تھا، جن میں مرزا مغل اور مرزا طفل بہت سربر آوردہ اور نامی تھے اور دوسری طرف ہمارے والد کے ساتھ ساتھ سو سوا سو شاگردوں کا گروہ ہوتا تھا۔ یہ سب ایک ساتھ دریا میں کودتے تھے اور مجنوں کے ٹیلے سے شیخ محمد کی باتیں تک یہ سارا

۱۔ حیات جاوید - ص ۵۴ اور آگے۔

۲۔ سیرت فریدیہ، از سرسید احمد خاں ص ۴۴۔

۳۔ اخبار نگین - ص ۶۰۔

گروہ تیرتا جاتا تھا " لے

تیراکوں کے کچھ گروہ زینت المساجد کے پاس تواب احمد خٹن خاں کے باغ کے نیچے جہاں جنا بہتی تھی، جمع ہوتے تھے اور خرب کی اذان تک وہاں تیرتے رہتے تھے۔ دلی کی اس زندگی سے غالب کا قریبی تعلق تھا۔ وہ خود نہ تیرتے ہوں لیکن یہ سب استادان فن دہلی کے اس طبقے سے تعلق رکھتے تھے جس کا غالب سے بھی گہرا رشتہ تھا۔

پھول والوں کے میلے میں چھوٹے بڑے، ہندو مسلمان سب شریک ہوتے تھے۔ بہادر شاہ نے ۱۵ اکتوبر ۱۸۵۷ء کو کلید خانے کے داروغہ کو حکم دیا:

" پھول والوں کی سیر میں ہمارا بھی جانے کا ارادہ ہے۔ بیگمات کے آنے جانے کی بھی کوئی صورت ہونی چاہیے۔ میرے خیال میں مناسب یہ ہے کہ ڈیوڑھی عدالت سے لے کر لال پردہ تک تقائیں ایسا دہ کر دی جائیں " لے

پھر مینا بازار اور جوہری بازار لگانے کا حکم ہوتا ہے اور حسین مرزا ناظر کو ہدایت کی جاتی ہے کہ

" شہر سے جوہری بچوں اور صنعت پیشہ لوگوں کے لڑکوں کو بلا کر مہتاب باغ میں مینا بازار اور جوہری بازار لگایا جائے " لے
نور ۱۸۵۷ء نے دلی کی یک دم بساط اُٹ دی۔ غالب کے یہ اشعار چاہے کسی وقت لکھے گئے ہوں، لیکن اس صورت حال کی بہترین ترجمانی کرتے ہیں ے
باشب کو دیکھتے تھے کہ ہر گوشہ بساط
دامانِ باغبان و کعبہ گل فروش ہے

لے حیات جاوید ص ۵۰۔

لے حسن الاخبار (دلی کا آخری سانس) ص ۱۹۳۔

لے حسن الاخبار (دلی کا آخری سانس) ص ۱۹۳۔

یا صبحدم جو دیکھئے آکر تو بزم میں

نے وہ سرور و سوز نہ جوش و خروش ہے

انگریزوں نے ۱۸۵۷ء کے بعد ہندوستانیوں بالخصوص مسلمانوں کو انتقامی آگ کے شعلوں میں ڈال دیا۔ دہلی کے ہزاروں باشندے جن میں عالم بھی تھے، عامی بھی، جوان بھی، بوڑھے بھی، دربارے متعلق بھی اور بے تعلق بھی، اس ہنگامہ دار و گیر کی نذر ہو گئے۔ صہبائی کو جس ظالمانہ انداز سے ختم کیا گیا اس نے آرزوہ کے دل و دماغ کو معطل کر دیا، اور وہ بے اختیار پکار اٹھے۔

روز و حشت مجھے صحرا کی طرف لاتی ہے

سر ہے اور جوش جنوں، سنگے اور چھاتی ہے

مکڑے ہوتا ہے جگر جان پہ بن جاتی ہے

مصطفیٰ خاں کی ملاقات جو یاد آتی ہے

کیوں نہ آرزوہ نکل جائے نہ سودائی ہو

قتل اس طرح سے بے جرم جو صہبائی ہو

غائب کے اس شعر کا پس منظر ان حالات کے سوا کیا ہو سکتا ہے۔

اس رنگے اٹھائی کل اس نے اسد کی نعش

دشمن بھی جس کو دیکھ کے غمناک ہو گئے

یہ وہی حلقہ تھا جس سے غائب کو قلبی تعلق تھا۔ اُن کے دل کا اس وقت کیا عالم ہوا ہوگا، اس کا اندازہ اُن کے ایک جملہ سے لگایا جاسکتا ہے۔ لکھتے ہیں: ”اسی شہر میں قلم خون کا شنادر رہا ہوں، لے جب وہ اپنے مقتول ساتھیوں کا تصور کرتے تھے تو بے اختیار اُن کی زبان سے نکل جاتا تھا ”میں علی کو گواہ کر کے کہتا ہوں کہ ان اموات کے غم میں اور زندوں کے فراق میں عالم میری نظر میں تیرہ داتا ہے“

دلی کی یہ تباہی مکمل تھی لے دلی کتنی ہی بار لٹی اور بسی تھی، لیکن یہ تباہی صرف دلی شہر کی نہ تھی، یہ ایک تہذیب، ایک ثقافت، ایک تمدن کی بربادی تھی۔ غالب نے میر مجروح کے نام ایک خط میں دہلی کو ایک اکھڑے ہوئے درخت سے تشبیہ دی ہے۔ لے افراد اکھڑ کر

لے۔ غالب کے کچھ خطوں سے اس موقع پر نقل کرنا شاید بے محل نہ ہو۔ انور الدولہ شفیق کو ایک خط (مورخہ ۲۳ اگست ۱۸۶۰ء) میں لکھتے ہیں :

”حضرت! انہدام مسکن و مساجد کا حال کیا گزارش کروں؟ بانی شہر کو وہ اہتمام مکانات کے بنانے میں نہ ہوگا جواب دایان ملک کو ڈھانے میں ہے۔ اللہ اللہ! قلعہ میں اکثر اور شہر میں بعض بعض وہ شاہجہانی عمارتیں ڈھائی گئی ہیں کہ کدال ٹوٹ ٹوٹ گئے ہیں بکد قلعے میں تو ان آلات سے کام نہ نکلا، سڑکیں کھودی گئیں اور بارود بھجائی گئی اور مکانات سنگین سے اڑا دیے گئے“

مجروح کو لکھتے ہیں :

”پرسوں میں سوار ہو کر کنودوں کا حال دریافت کرنے گیا تھا۔ جامع مسجد ہوتا ہوا، راج گھاٹ دروازے کو چلا، مسجد جامع سے راج گھاٹ دروازے تک بے مبالغہ ایک صحرائی و دق۔ اینٹوں کے ڈھیر جو پڑے ہیں وہ اگر اٹھ جائیں تو ہوکا عالم ہو جائے“

ایک دوسرے خط میں مجروح ہی کو لکھتے ہیں :

”کشمیری کنرا بگڑ گیا ہے۔ ہائے! وہ کیا اونچے اونچے در اور وہ بڑی بڑی کوٹھریاں دو رویہ نظر نہیں آتیں کہ کیا ہوئیں“

حسین مرزا کو لکھتے ہیں :

”نیل ناز، فلک پیر، لال ڈنگی کے محاذی کے مکانات سب گرائے گئے“

مجروح کو لکھتے ہیں :

”دلی، واللہ اب شہر نہیں ہے، کب ہے؟“

لے۔ مورخہ ۲۵ ستمبر ۱۸۵۹ء

بس بھی جاتے ہیں، لیکن جب تمدن اکھڑتے ہیں تو ان کی آباد کاری آسان نہیں ہوتی۔
۱۸۵۷ء نے شاہ دگدا سب ہی کو بے یار و مددگار کر دیا۔ اور اس بربادی نے اخلاقی
تباہی و گمراہی کی راہیں ہموار کر دیں۔ تفتہ کو ایک خط میں ندر کے چار سال بعد (۹ اپریل
۱۸۶۱ء) غالب لکھتے ہیں :

” یہ حقیقت جب تم پر کھلتی کہ تم یہاں ہوتے اور بیگمات قلعہ کو پھرتے
چلتے دیکھتے۔ صورت ماہ دو ہفتہ کی سی اور کپڑے میلے، پانچے لیر لیر،
جوتی ٹوٹی، یہ مبالغہ نہیں ہے !“

غالب ہی کا بیان ہے کہ قلعہ کی عورتیں جو بوڑھی تھیں وہ کٹنیاں ہو گئی تھیں اور جوان
کسبیاں بن گئی تھیں۔ ۱

غالب نے دلی پر موج خون کو گزرتے ہوئے دیکھا تھا اور کہا تھا ”یہ شہر اب
شہر نہیں، قبر ہے“ ۲ خود اُن پر جو گزری وہ اُن کے خطوط سے ظاہر ہے۔ نان شبینہ
کو محتاج ہوئے تو چنہ اور شالی رومال بیچنے پر نوبت آگئی بلکہ سردی میں لحاف کی فکر
میں بے چین رہے یہ محل سرائیں برباد، دیوان خانے اجاڑ، گھر کے گھر بے نور و

۱ خط بنام تفتہ، مورخہ ۹ اپریل ۱۸۶۱ء

۲ خط بنام علانی، مورخہ ۱۶ فروری ۱۸۶۲ء

۳ مکتوب مورخہ ۱۸ جولائی ۱۸۵۸ء

۴ تفتہ کو لکھتے ہیں :

” میں نے ایک دہاتی چنہ اور شالی رومال ڈھائی گز ۰۰۰۰ دلاں کو دیا تھا

اور وہ اس وقت روپیہ لے کر آیا “ مکتوب مورخہ ۱۸ جولائی ۱۸۵۸ء

۵ مجروح کو ایک خط میں لکھتے ہیں :

” روٹی کھانے کو نہیں، شراب پینے کو نہیں۔ جاڑے آتے ہیں لحاف

توشک کی فکر ہے “ مکتوب مورخہ اکتوبر ۱۸۵۸ء

بے چراغ جگہ غلہ گراں، موت ارزاں ہے اس پرے ماحول نے غائب کا دل خون کر دیا۔
 وہ اپنے کو زندہ درگور سمجھنے لگے۔ یوسف مرزا کو کس ذہنی کیفیت میں رکھتے ہیں :
 " آدمی کثرتِ غم سے سودائی ہو جاتے ہیں۔ قتل جاتی رہتی ہے۔ اگر اس
 ہجومِ غم میں میری قوتِ متفکرہ میں فرق آگیا ہو تو کیا عجب ہے۔ بلکہ اس کا
 باور نہ کرنا غضب ہے۔ پوچھو کہ غم کیا ہے ؟ غم مرگ، غم فساق، غم رزق،
 غم عزت ۛ

حالات کی بے رحمی نے اُن کو در بدر پھرایا۔ بڑی کوشش کے بعد نیشن سماں ہوئی۔ اور رام پور
 سے بھی سو روپے ماہوار وظیفہ ملنے لگا۔ لیکن کیا یہ صورت حال کس طرح غائب کے لیے باعثِ
 تسکین ہو سکتی تھی ! اُن کی ہنسی میں گہرا زخم، اور ان کے تبسم میں ہزاروں جراحیں پنہاں
 نظر آتی ہیں۔

غائب کے کلام کا تاریخی حیثیت سے اب تک مطالعہ نہیں ہو سکا ہے۔ ڈاکٹر سید محمود
 نے غائب کے جن اشعار میں سیاسی شعور اور اندر کے اثرات کی نشان دہی کی ہے، اُن
 کے متعلق بعض ناقدین کا خیال ہے کہ وہ ۱۸۵۷ء سے پہلے کے اشعار ہیں۔ کلام غائب کو
 عصری تاریخی حالات کے ترجمان کی حیثیت سے دیکھنا ضروری ہے۔ یہ خیال کہ یہ سارے
 حوادث جو اس وقت دلی سلطنت منلیہ اور اس کی تہذیبی قدروں کو پیش آئے تھے،
 غائب کا شعری تجزیہ نہ بن سکے، غائب کے ساتھ بڑی بے انصافی ہے جس کا پیمانہ صبر
 یہ کہ کر چھلکنا چاہتا ہو ۛ

۱۵۷ تفسیر کو لکھتے ہیں : " رہا یہ کہ کوئی میر کے پاس آوے، شہر میں ہے کون جو آوے ؟ گھر کے
 گھر بے چراغ بڑے ہیں " مکتوب مورخہ ۵/ دسمبر ۱۸۵۷ء

۱۵۸ چودھری عبدالغفور سرور کو لکھتے ہیں : " غلہ گراں ہے، موت ارزاں ہے، میدے کے بول
 اناج بکنا ہے، آتش کی دال آٹھ سیر، باجرہ سولہ سیر، گیہوں تیرہ سیر، چنے سولہ سیر،
 گھی ڈیڑھ سیر، ترکاری ہنسی " مورخہ ستمبر ۱۸۶۰ء

کیوں گردشِ مدام سے گھبرانے چلے دل انسان ہوں پیالہ دساغ نہیں ہوں میں
 یارب زمانہ مجھ کو مٹاتا ہے کس لیے روح جہاں پہ حزن مکنز نہیں ہوں میں
 اس پر بے حسی کا الزام حق و دیانت کے خلاف ہے۔ مولانا ابوالکلام آزاد نے صحیح لکھا ہے
 کہ ”مکن نہ تھا کہ مرزا غالب جیسے غم دوست شاعر نے یہ سب کچھ دیکھا ہو اور اس کے
 دل و جگر کے مکروے مکروے نہ ہو گئے ہوں“

اقبال نے ایک خط میں اکبر الہ آبادی کے اس جملہ کی بڑی تعریف کی ہے کہ غم بڑا مددگار
 احساس ہے۔ بے رحم حالات گرد و پیش نے غالب میں اگر ایک طرف ”کافور و کفن“
 کی تمنا پیدا کر دی تھی تو دوسری طرف ”احساسِ غم“ کو بھی تیز تر کر دیا تھا۔ لیکن ہم جس
 طرح کے ”اظہارِ غم“ کی توقع غالب سے رکھتے ہیں، وہ ہماری خام خیالی ہے۔ اس کو
 سمجھنے کے لیے غالب کی قلبی کیفیات، اور نثری رجحانات دونوں کو اس طرح ایک کردی
 میں مربوط کرنا ہوگا، کہ شاعر کا ”احساسِ غم“ اور ”پاسِ ناموسِ غم“ لے دونوں کے عمل
 اور ردِ عمل کا نقشہ سامنے رہے۔ اس کے لیے نفسیاتی بصیرت، غالب کی شخصیت کا صحیح
 عرفان، اس کے افکار کی سمت اور اس کے جذبات کی شدت سب پر نظر ہونی چاہیے۔
 درد کس طرح حد سے گزر کر ”دوا“ بن جاتا ہے، اور ”خاک میں پنہاں صورتوں“ کا تصویر
 کس طرح لالہ و گل کی تہ طرف ذہن کو لے جاسکتا ہے، جب قلبی اور ذہنی کیفیات
 کی یہ منزلیں واضح ہوں گی تو غالب کے کلام کی روح آشکارا ہو جائے گی“

۱۔ میر کہتے ہیں:

پاسِ ناموسِ غم تھا یاں درد
 کئے آنسو پک تک آنے تھے

۲۔ درد کا حد سے گزنا ہے، دوا ہو جانا

۳۔ سب کہاں: کچھ لالہ و گل میں نمایاں ہو گئیں
 خاک میں یا صورتیں ہوں گے کہ پنہاں ہوئیں

ایک بڑا شعاع، مفکر یا مصلح حالات کے آگے بڑی مشکل سے سپر ڈالتا ہے۔
 بعض اوقات وہ جسم کو جھکانے پر مجبور ہو جاتا ہے لیکن اس کی روح آمادۂ پیکار ہی رہتی
 ہے۔ نذر کے بعد سرسید تو یہ شعر پڑھ کر

حریف کا دوش مڑگانِ خوں ریزم نہ ناصح

بدست آورِ رگِ جانی و شتر را تماشا کن

موجِ خون سے گزر گئے۔ غالب ”چوں رقصِ پلِ بیل“ رقص کرتے رہے لے لیکن اُن کا
 سارا غم، جذبات و احساسات کی مختلف چھلنیوں میں سے چھننا ہوا، اُن کے اشعار میں
 ڈھل گیا۔



۱۵ غالب کا شعر ہے ۱۵

چوں نکسِ پلِ بیلِ بذوقِ بلا برقص

جارا نگاہِ دارِ دم از خود جدا برقص

پروفیسر این ماریشیل نے صیح لکھا ہے کہ ”یہ شعر غالب کی شخصیت کی بالکل سچی تصویر ہے۔“

اردوئے معلما، غالب نمبر حصہ سوم ص ۱۰۴

— شبیر احمد خاں غوری

عہدِ غالب کا علمی و فکری ماحول

ہر عبقری اپنے عہد کی پیداوار ہوتا ہے۔ غالب بھی اس کٹیے سے مستثنا نہ تھے۔ نہ صرف ان کی شخصیت کے بنانے ہی میں اُن کے زمانے کے سیاسی تقلبات احوال، معاشی زبوں حالی اور اخلاقی انتشار کا دخل تھا، بلکہ ان کی عبقریت کی تشکیل میں بھی اُن کے فطری ذوق سخن سرائی اور خدا داد مکملہ قادر الکلامی کے علاوہ ان کے عہد کی علمی و فکری تحریکوں نے اہم کردار انجام دیا تھا۔ اگرچہ یہ عمل بلا واسطہ سے زیادہ بالواسطہ تھا، پھر بھی اُن کی تخلیقات میں منظوم ہوں یا منثور، وقت کی اہم علمی و فکری سرگرمیوں کے اثرات کی نشاندہی کی جاسکتی ہے۔ مگر اس نشان دہی سے پہلے خود ان علمی و فکری تحریکوں کے آغاز و ارتقاء پر ایک طائرانہ نظر ڈال لینا مستحسن ہوگا۔

(الف) علمی ماحول

عہدِ غالب کی دہلی آج کل کی دہلی سے قطعاً مختلف تھی۔ دہلی اُس وقت بھی دارالسلطنت تھی۔ مگر آج کی ہماہمی اور گہا گہمی کے بجائے اُس وقت کی دہلی میں ایک ٹھہراؤ تھا، ایک سکون و وقار تھا، ایک ثقافت تھی، جس کا تجارتی اور کاروباری کے بجائے علمی مزاج تھا اور علمی مزاج اُن کے یوم تالیس سے لے کر نام نہاد غدر تک برقرار رہا۔

دہلی کی بساط تہذیب کا آغاز دہلی سلطنت کے ساتھ ہوا۔ اس کے علمی مزاج کی ابتدا
انتہش کی علم دوستی و معارف پر درسی کا نتیجہ تھی جس نے اقصائے عالم کے ارباب کمال کو
یہاں کھینچ بلایا تھا۔ بین الاقوامی حالات بھی اس کے سامنے تھے۔ فتنہ آتارے عالم اسلام
میں ایک ترجیز برپا تھی، لہذا وسط ایشیا اور مغربی ایشیا کے علما و فضلا تلاش امن و عافیت
میں چلے آ رہے تھے۔

اس طرح دہلی نہ صرف علم و ادب ہی کا گہوارہ، بلکہ مشرق میں قبتہ الاسلام بن گئی۔

مدارس

دہلی میں مدارس کی ابتدا بھی انتہش ہی کے عہد میں چڑی، اگرچہ اسلامی جند بالخصوص
سند اور ملتان میں اس کا تذکرہ اس سے پہلے بھی ملتا ہے۔ یوں تو ہر عالم کا مکان بجائے خود
ایک درسگاہ ہوا کرتا تھا، مگر انتہش کی علم دوستی نے مدارس بھی تعمیر کرائے۔ متوفیوں کے ایصال
ثواب کے لیے مدرسہ کے قیام سے بڑھ کر صدقہ جاریہ اور کیا ہو سکتا تھا، چنانچہ اُس نے اپنے
آقائے ولی نعمت معزز الدین کے ایصال ثواب کے لیے مدرسہ معزی اور اپنے مرحوم بیٹے ناصر الدین
محمود کے نام پر مدرسہ ناصر کی تعمیر کرائی۔

بعد میں بھی مدارس تعمیر ہوتے رہے، چنانچہ بقول صاحب مسالک الابصار متجملین
کے زمانے میں شہر دہلی ہی میں ایک ہزار مدرسے تھے، اُس کے جانشین فیروز تغلق نے بھی پرانے
مدرسوں کی مرمت کے علاوہ نئے مدرسے بنوائے، جن میں سے مدرسہ فیروز شاہی کی تعریف
ذرات مورخ برنی نے لکھی ہے، مظہر شاہ عجمی اس کی تعریف و توصیف میں رطب اللسان
ہے۔ بعد کی تفصیل غیر ضروری ہے۔

تعمیر مدارس کا یہ سلسلہ عہد غائب تک جاری رہا، چنانچہ شاد عبدالعزیز صاحب اپنے
زمانے کی دہلی کے بارے میں فرماتے ہیں :-

فیہا مدارس لوطات تصدیق

لعم تقفہ عسید الیہ

[اس میں اتنے مدارس ہیں کہ اگر کوئی دیکھنے والا اس کا گشت لگائے تو اس کو ہر جگہ کتابیں ہی کتابیں نظر آئیں گی]

ان میں مدرسہ غازی الدین خاں اجمیری دروازے کے باہر، مدرسہ دارالبقا جامع مسجد کے جنوبی دروازے کے قریب، مدرسہ نواب شرف الدولہ بازار دریاہ میں نواب صاحب کی مسجد کے قریب، خصوصیت سے قابل ذکر ہیں، اور مدرسہ فتح پوری تو آج بھی علم دین کی نشرو اشاعت میں سرگرم ہے۔

علماء

دہلی شروع ہی ہے علم اور اہل علم کا مسکن و مآدا رہی ہے۔ امیر خسرو پرانی دہلی کے بارے میں فرماتے ہیں :-

حضرت دہلی کنف دین و داد جنت عدن است کہ آباد باد
مردم او جلد فرشته سرشت خوشدل و خوشخو سے جواہل بہشت
بیشتر از علم و ادب بہرہ مند داہل سخن خود کہ شمار دکر چند

برنی جس نے بلبن اور "الدین خلجی کے عہد کے علما کی ایک طویل فہرست دی ہے، ان کے علم و فضل کے بارے میں رقم طراز ہے :

"و بعضے اذان استادان در فنون علم و کمالات بدرجہ غزالی و رازی
رسیدہ بودند"

اور علم و علما کی یہ فرادانی ندرت تک برقرار رہی، جس کی تفصیل موجب تطویل ہوگی۔

نائب کے زمانہ میں دہلی کی علمی فضا پشاد ولی اللہ کا خاندان چھایا، جو اسٹا، چنانچہ

میر سید رکھتے ہیں :

"نعم ان کے خاندان میں بطناً بعد بطن اور صلباً بعد صلب اس طرح سے چلا آتا

تہ جیسے سلطنت سلاطین تیمور کے خاندان میں "

شاعر صاحب کے ہمدرد گووار شاد عبد الرحیم اپنی ذہانت اور علمی ذوق و شوق کی بنا پر

اپنے استاد میرزا ہد کے مخصوص شاگرد تھے۔ آپ کے علم محترم شیخ ابوالرضا محمد اپنے عہد کے جید عالم اور شاہ عبدالرحیم کے استاد اول تھے۔ مسئلہ وحدت الوجود میں جو اُس زمانے کا بڑا دلچسپ مسئلہ تھا، شیخ محمد سعید کے ساتھ ان کے مطارحات مشہور ہیں۔ شاہ صاحب کے بھائی شیخ اہل الشدھلی طیب ماذق ہونے کے ساتھ ساتھ جید عالم بھی تھے، انھوں نے ہدایہ کا اختصار بھی لکھا تھا۔

شاہ صاحب اس خاندان کے گل سرسبد تھے، انھوں نے تعلیمی مراحل اپنے والد بزرگوار کی خدمت میں طے کیے، پھر درس و تدریس کا سلسلہ شروع کیا۔ ۱۱۴۲ھ میں حج بیت اللہ شریف کے لیے تشریف لے گئے جہاں شیخ ابوطاہر مدنی اور دیگر مشائخ سے روایت حدیث کی سعادت حاصل کی اور واپس آکر ہندوستان میں علم حدیث کی تعلیم کو خصوصیت سے فروغ دیا۔ شاہ صاحب نے ۱۱۷۶ھ میں وفات پائی، اور ان کے بعد سند درس و افتادہ پر پہلے ان کے خلع الرشید شاہ عبدالعزیز قدس سرہ اور پھر ان کی پیرائہ سالی میں دوسرے صاحبزادے شاہ رفیع الدین ان کے جانشین ہوئے، شاہ صاحب کے تیسرے صاحبزادے شاہ عبدالقادر تھے۔ علم و دین کی خدمت کے علاوہ اردو ادب کی تاریخ میں بھی ان کا منفرد مقام ہے، کیوں کہ قرآن کریم کا پہلا اردو ترجمہ انھیں کے قلم سے ظہور میں آیا تھا۔

ان تینوں بھائیوں کو دہلی کے عوام و خواص جس عقیدت و احترام سے دیکھتے تھے، اس کا اندازہ غالب کی مثنوی موم کے حسب ذیل اشعار سے لگایا جاسکتا ہے :

مولوی معنوی عبدالعزیز دان رفیع الدین دانشمند نیز

شاہ عبدالقادر دانش سگال کاین دو تن را بود در گوہر ہمال

تیسرے طبقے میں شاہ ولی اللہ کے احفاد آتے ہیں ان میں مولوی مخصوص اللہ

شاہ رفیع الدین کے صاحبزادے، مولانا عبدالحی داماد شاہ عبدالعزیز اور مولانا محمد اسماعیل

خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔ موخر الذکر کی تصانیف میں تقویۃ الایمان صراط مستقیم

منصب امامت خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔ معقولات میں تبحر و تہر کا یہ عالم تھا کہ منطق کی

شکل اول کو تبعید الاناج اور شکل رابع کو "ابدہ البدیسات" ثابت کیا تھا، مستند رفیع الدین کی

تائید میں ایک رسالہ بعنوان "قرۃ العین فی اثبات رفع الیدین" اور لکھکات کذب کے موضوع پر ایک اور مستقل رسالہ لکھا۔ آخر عمر میں سید احمد شہیدؒ کی معیت میں بغرض جہاد تشریف لے گئے اور معرکہ بالاکوٹ میں شہادت کی سعادت حاصل کی۔

جو تھے طبقے میں شاہ عبدالعزیز کے نواسے مولانا محمد اسحق اور مولانا محمد یعقوب آتے ہیں۔ اول الذکر نے علم حدیث کی تحصیل شاہ عبدالعزیزؒ کی خدمت میں کی تھی۔ مگر آخر میں دونوں بھائی ہجرت کر کے مکہ منظر چلے گئے۔

اولاد و احفاد کے علاوہ اور ارباب کمال بھی خاندان دلی الہی سے شرف تلمذ رکھتے تھے جیسے شاہ عبدالعزیزؒ کے شاگرد مولوی محبوب علی، شاہ رفیع الدینؒ کے شاگرد مولوی محمد رشید الدین خاں، شاہ عبدالقادرؒ کے شاگرد مولوی امان علی اور آخون شیر محمد افغانی اور مولانا محمد اسحاق کے شاگرد مولوی قطب الدین خاں، مولوی نوازش علی، مولوی رستم علی خاں اور مولوی نصیر الدین شافعی۔

خاندان دلی الہی کے علاوہ اس عہد کا مشہور علمی سلسلہ خیر آبادی سلسلہ تھا جس کے گل سرسب مولانا فضل حق خیر آبادی تھے۔ خیر آبادی سلسلہ میں معقولات پر زیادہ زور دیا جاتا تھا۔ معقولات کے ساتھ اعتنا تو اُس سلسلہ کا بھی مشغلہ تھا جس سے شاہ ولی اللہ منسلک تھے، حدیث و سنت کے ساتھ اعتنا تو شاہ صاحب نے شروع کیا۔ بہر حال یہ دونوں سلسلے اصلاً معقولات ہی کے تھے اور دونوں محقق دوانی کے شاگرد رشید خواجہ جمال الدین محمد کے یہاں جاکر مل جاتے ہیں جس کی تفصیل یہ ہے :-

خواجہ جمال الدین محمد کے دو خصوصی شاگرد تھے : مرزا جان شیرازی اور امیر فتح اللہ شیرازی۔ خواجہ جمال الدین محمد کے ایران سے ہجرت کر جانے کے بعد امیر فتح اللہ شیرازی نے دیگر علما بالخصوص امیر غیاث الدین منصور سے بھی کسب فیض کیا۔

مرزا جان شیرازی کے شاگرد ملا یوسف قراباغی، اُن کے شاگرد محمد فاضل بدخشی، اُن کے شاگرد میرزا ہمدی، اُن کے شاگرد شاہ عبدالرحیم صاحب اور موخر الذکر کے شاگرد شاہ ولی اللہ تھے جن سے علمائے دہلی و دیوبند وغیرہ کے سلسلے چلے۔

امیر فتح اللہ شیرازی دکن آئے جہاں سے اکبر کی طلب پر شمالی ہندوستان میں تشریف لائے۔ یہاں دیگر افاضل کے علاوہ اُن سے ملا عبد السلام لاہوری نے پڑھا، اُن کے شاگرد مفتی عبد السلام دیوبی تھے، اُن کے شاگرد ملا دانیال چوراسی، اُن کے شاگرد ملا امان اللہ بنارس اور اُن کے شاگرد ملا نظام الدین سہاوی تھے جن سے فرنگی محل کا علمی سلسلہ چلا۔

ملا نظام الدین سہاوی کے ایک شاگرد ملا کمال الدین سہاوی تھے، اُن کے شاگرد ملا محمد اعظم سندیلوی، اُن کے شاگرد مولانا عبد الواحد کرماتی اور موخر الذکر کے شاگرد رشید مولانا فضل امام خیر آبادی تھے جو خیر آباد، ٹونک اور راجپور وغیرہ کے سلسلوں کے بانی ہیں۔ مولانا فضل امام دہلی تشریف لے آئے جہاں انھوں نے معقولات کی گرم بازاری کو جو خاندان ولی اللہی کے امتنا بالحدیث کے نتیجے میں ماند پڑنے لگی تھی، از سر نو فروغ دیا۔ چنانچہ سرسید نے اُن کے تذکرے میں لکھا ہے:

”اُس نواح میں ترویجِ علم حکمت و معقول کی اسی خاندان سے ہوئی گویا اس دودہ والا تبار سے اس علم نے کمیہتی بہم پہنچائی ہے۔“
سرسید خود مولانا فضل امام کے بارے میں لکھتے ہیں:

”موسس اساس ملت و دین، ماحی آثار جہل..... محی مراسم علم..... قدوۃ علمائے فحول، حاوی معقول و منقول..... واسطۃ العقد سلسلۃ حکمت اشراقی و مشائی..... مقتداۃ امام مولانا و مخدومنا مولوی فضل امام۔“
علوم عقلیہ میں اُن کی دستگاہ عالی کے بارے میں کہتے ہیں:

”علوم عقلیہ اور فنون حکیمہ کو ان کی طبع و قاعدے اعتبار تھا اور علوم ادبیہ کو ان کی زبان دانی سے افتخار۔ اگر ان کا ذہن رسا دلائل قاطعہ بیان نہ کرتا، فلسفے کو معقول نہ کہتے، اور اگر اُن کا فکر صائب براہین ساطعہ قائم نہ کرتا، اشکال ہندسہ تاریک بخت سے سُست تر نظر آتیں۔“

مولانا فضل امام کے شاگرد رشید مولانا فضل حق خیر آبادی تھے جو بجا طور پر خاتم المتکلمین

کہلاتے ہیں۔ غدر میں انھوں نے انگریزوں کے خلاف جہاد کا فتوا دیا تھا اور غدر سرحد ہونے کے بعد اسی جرم کی سزا میں انڈمان بھیجے گئے جہاں ۱۲۷۸ھ میں بحالت اسیری وفات پائی۔ تصانیف میں حاشیہ قاضی مبارک، ترمیم سلم العلوم، حاشیہ، افق المبین، الروض المجلد فی حقیقۃ الوجود خاص طور سے مشہور ہیں، ان کے تبحر علمی بالخصوص منطق و حکمت میں ان کی دستگاہ عالی کے بارے میں سرسید نے لکھا ہے:

”جمع علوم و فنون میں کیتا سے روزگار ہیں اور منطق و حکمت کی تو گویا انھیں کی فکر عالی نے بنا ڈالی ہے“

مولانا فضل حق مرزا غائب کے خصوصی احباب میں سے تھے اور انھیں کی فرمائش سے مرزا صاحب نے امتناع نظیر نیز مردجہ اختلافی مسائل کے موضوع پر اپنی مشہور مثنوی لکھی تھی۔ مولانا بھی مرزا صاحب کے کلام کی اصلاح سے دریغ نہ کرتے تھے۔ ایک مرتبہ غائب نے لکھا تھا:-

ہم چناں در ترقی غیب ثبوتے دارند

بوجودے کہ ندارندز خارج اعیان

مولانا نے فرمایا اعیان مجردہ کے لیے ”ثبوت“ کا لفظ نہیں آنا چاہیے اور مرزا نے اسے اگلے ایڈیشن میں ”نمودے“ بنا دیا۔

ان باپ بیٹوں کے ساتھ گریں علوم حکمیہ میں یدِ طولی رکھتے تھے۔ ان میں مولوی کرامت علی اور مولوی نور الحسن خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔

دوسرے علمی خاندانوں میں خاندان مجددی اور خاندان حقانی زیادہ مشہور ہیں۔ خاندان مجددی میں شاہ صاحب کے ہم نام ولی اللہ مجددی تھے۔ شاہ عبدالحق محدث دہلوی کی اولاد میں کئی بزرگ قابل ذکر ہیں: شیخ سیف اللہ بخاری، مولانا شیخ الاسلام دہلوی، شارح صحیح بخاری، مولوی فخر الدین دہلوی، شیخ محمد محسن دہلوی اور مفتی نورالحق دہلوی۔ شیخ سہار الدین ملتانی جن کا خاندان عرصے سے علم و دین کی خدمت کر رہا تھا، ان کے اخلاف میں مفتی ابوالبرکات دہلوی اسی زمانے میں تھے۔ وہ فتاویٰ عالمگیری کی تدوین میں بھی

شریک تھے۔ اس کے علاوہ انھوں نے ۱۱۱۶ھ میں ایک مستقل کتاب بعنوان مجمع البرکات لکھی تھی۔ ان خاندانی علما کے علاوہ اور بھی علمائے کرام تھے ان میں سب سے مشہور صدر الدین خاں آزرہ تھے جو صدر الصدور کے عہد سے پر مامور تھے مگر اس جاہ و ثروت کے باوجود ان کا علمی فیض جاری تھا، انھوں نے اپنے صوفیہ مدرسہ دارالبقا کی مرمت کرائی تھی۔ ان کے دو شاگرد حاجی محمد اور ملا سرفراز ان کی جانب سے اس مدرسہ میں مدرس تھے۔ ملا سرفراز خصوصیت سے حکمت و ہندسہ و ہیئت بڑی تحقیق سے پڑھاتے تھے۔

دیگر مشاہیر علما میں شیخ عبدالعزیز بن عبدالرشید کے شاگرد کے شاگرد اور مصنف کشف الخطا کے شاگرد مولانا ایزد بخش، مولانا یعقوب بنانی کے شاگرد مولانا عبدالقدوس دہلوی، شافعیہ ابن حاجب کے شارح مولانا ہادی مازندرانی اور نواب معتمد خاں بن دیانت خاں جو علمائے دین ملک میں ایک نمایاں مقام رکھنے کے علاوہ علوم معقول و منقول کے بھی جامع تھے۔ اور بھی علماء تھے جیسے مفتی رحمت علی خاں عرف میر لال، مولوی نذیر حسین، مولوی عبدالخالق، مولوی کریم اللہ، مولوی محمد جان۔

درس و تدریس کا سلسلہ علمائے مدارس کے علاوہ خانقاہوں میں بھی جاری تھا۔ شاہ غلام علی نقشبندی بعد نماز اشراق حدیث و تفسیر کا درس دیا کرتے تھے علوم دینیہ میں ان کے تبحر کے بارے میں سرسید نے لکھا ہے:

”اگر باعتبار علوم نقلی خاتم المحدثین والمفسرین تعبیر کیا جائے تو بھی یہاں ہے

اور اگر باعتبار علوم عقلی سرگروہ فلسفیان متقدمین و متاخرین لکھا جائے

تو بھی بجا ہے“

شاہ غلام علی کے صاحبزادے شاہ احمد سعید صاحب کا دن رات مشغلہ تفسیر و حدیث اور فقہ کا درس و تدریس تھا۔ خواجہ میر درد کے نواسے کو ”اکثر علوم خصوصاً ریاضیات میں بہت دخل تھا“

لیکن طبقہ مشائخ میں دو بزرگوں کا علم و فضل فیما بین مسلم تھا ایک شاہ کلیم اللہ جہاں آبادی جن کی عشرۃ کاملہ اپنے فن کی ادبیات عالیہ میں محبوب ہوتی ہے، دوسرے

مولانا فخر الدین دہلوی جنہوں نے تصوف کے ایک اہم اور بنیادی مسئلے میں شاہ ولی اللہ کی ایک تاریخی تحقیق کا لاجواب جواب دیا تھا۔ شاہ صاحب صوفیہ کرام کے شجرہوں پر معترض تھے کہ حسن بصریؒ کا سیدنا علی کرم اللہ وجہہ سے سماع محل نظر ہے اس لیے یہ تمام شجرے ادعائی ہیں۔ مولانا فخر الحسن نے محدثین کبار نے جو اصول حدیث کی مستند کتابیں لکھی تھیں ان کی مدد سے نہ صرف لقاء کو بلکہ سماع کو بھی ثابت کیا تھا اور اس موضوع پر ایک مستقل کتاب بعنوان فخر الحسن تصنیف فرمائی تھی۔

اطباء مسیحانفس میں حکیم احسن اللہ خاں، حکیم غلام نجف خاں، حکیم صادق علی خاں، حکیم امام الدین، حکیم غلام حیدر خاں، حکیم نصر اللہ خاں، حکیم پیر بخش خاں، حکیم غلام حسن خاں، حکیم محمد یوسف خاں اور حکیم عبدالحکیم المعروف بہ ابو خاں خصوصیت سے مشہور تھے۔ ان میں سے اکثر حضرات طب کے علاوہ دیگر علوم بالخصوص علوم حکمیہ میں بھی دستگاہ عالی رکھتے تھے۔ ان میں حکیم ہاشم خاں خصوصیت سے قابل ذکر ہیں جنہوں نے تحریر اقلیدس، تحریر المجسطی پر شروح اور میبذی پر حاشیہ لکھا تھا۔ حکیم حسن بخش خاں "جمع فنون اور علوم میں مثل معقول و منقول و حکمت و ہندسہ و ہیئت مہارت تمام رکھتے تھے"۔

اہل حق شعرا میں خواجہ ناصر عند کیب اور ان کے صاحبزادے میر درد نیز مرزا مظہر جانجناں سخن سنجی کے علاوہ عالم تحریر بھی تھے۔ یہ حضرات وحدت الوجود کے مخالف اور وحدت الشہود کے بڑے علمبردار تھے اور شاہ ولی اللہ نے وحدت الوجود اور وحدت الشہود کے درمیان جو تطبیق کی تھی، اس سے متفق نہ تھے۔ میر درد کی "علم الکتاب" ان کے بحر علمی کی شاہد عدل ہے۔ مرزا عبدالقادر بیدل اور اسی طرح سراج الدین علی خاں آرزو اور شمس الدین فقیر شاعر مغلط اور ادیب بے بدل ہونے کے علاوہ عربی کے علوم ادبیہ میں بھی دستگاہ عالی رکھتے تھے۔ آرزو کی عطیہ کبریٰ و موبہت عظمیٰ اور شمس الدین فقیر کی حدائق البلاغت علوم ادبیہ بالخصوص بلاغت و عروض میں ان کے بحر و تمہر کی شاہد عدل ہے۔

یہ تو ان مشاہیر فضلا کے نام ہیں جو آسمان جاہ و شہرت پر علم و فضل کے آفتاب و آہتاب بن کر چمکے لیکن کمتر درخشاں ستاروں کا کوئی شمار ہی نہیں جنہیں تاریخ و تراجم کی

مسند بقائے دوام پر بار نہ مل سکا جیسے ذوق کے استاد مولوی عبدالرزاق جن کا تذکرہ آزاد
ہم نے نہیں کیا۔

لیکن مدارس اور مدرسین سے زیادہ اہم ان کا درس نصاب تھا کیوں کہ اسی میں
مذکور غامض و غولیں مسائل وقت کی فکری تحریکوں کے لیے مواد فراہم کرتے تھے۔

نصاب

دہلی سلطنت کے دوران نصاب عموماً فقہ و اصول فقہ اور عربیت پر مشتمل تھا۔ فلسفہ کی
تعلیم متروک ہی نہیں ممنوع تھی۔ محمد تعلق کی تفسیر پسندی اس کا نجی معاملہ تھا ورنہ عام
مدارس میں اس کا کوئی ذکر نہیں ملتا۔ فیروز تعلق نے مدرسہ فیروز شاہی کی صدارت مولانا
جلال الدین رومی کو دی۔ مگر انھوں نے قطب الدین رازی جیسے فلسفہ و حکمت کے عظیم محرم راز
کا شاگرد ہونے کے باوجود درس میں ان علوم کو داخل نہیں کیا اور دیرینہ روایت کے تتبع
میں صرف علوم دینیہ کی تدریس ہی پر اکتفا کیا چنانچہ برقی ان کی تدریسی سرگرمیوں کے بارے
میں لکھتا ہے :

”مولانا جلال الدین رومی کو بس استادے متفنن است دایما در منصب
افادات سبق علوم دینی می گوید و متعلمان را ہموارہ تعلیم می کنند و تفسیر
و حدیث و فقہ می خوانند و ہر روز حافظان درختہاے قرآن مشغول
می باشند“

اسی طرح مظہر شاعر کہتا ہے :

راوی ہفت قرأت سند چارہ علم
شارح پنج سنن، مفتی مذہب ہر چار

نکمن ہے انھوں نے استاد کی شرح شمس (قطبی) کو اور مدرسہ بالابند سیری کے صدر
مولانا نجم الدین سمہ قندی نے اپنے ہم وطن شمس الدین سمہ قندی کی الصوائف فی الکلام کی
شرح کو اپنے اپنے خیال میں کیا جو۔ یہ حال منطق و کلام میں بھی دو کتا ہیں نویں صدی

ہجری کے آخر تک حرف آخر سمجھی جاتی تھیں تا آنکہ مولانا عبداللہ تلمیسی اور شیخ عزیز اللہ ملتان نے شمالی ہند میں آکر معقولات کو رواج دیا۔

اگلی صدی میں محقق دوانی کے شاگردوں نے آکر معقولات کی گرم بازاری کو فروغ دیا اور صدی کے آخر میں امیر فتح اللہ شیرازی نے علمائے ایران و توران کی مطولات معقولات کو لا کر نصاب میں داخل کیا اور پھر نصاب پر معقولات کا غلبہ ہونے لگا۔ آخر میں تو درس پر معقولات ہی معقولات چھا کر رہ گئی منطق میں صفیری کبریٰ سے میرزا ہد امیر عامرہ تک بیس پچیس کتابیں داخل درس تھیں۔ فلسفہ میں ہدیہ سعید یہ، شرح ہدایۃ الحکمہ، میبذئی، صدر، شمس بازغہ اور شرح اشارات اس پر مستزاد تھیں۔ زیادہ حوصلہ مند طالب علم شرح حکمۃ العین، افق المبین، محاکمات و شرح محاکمات، شرح مطالع، حاشیہ قدیمہ و حاشیہ جدیدہ اور ان حواشی پر بعد کے علما کے حواشی وغیرہ پڑھتے تھے اور اس پر بھی متکین کو پڑھانے سے سیری ہوتی تھی نہ متکین کو پڑھنے سے۔ شوقِ بل من مزید کسی طرح قانع ہوتا تھا، حالانکہ قرآن فہمی کے لیے جو اصل دین ہے صرف ایک تفسیر بیضاوی پڑھائی جاتی تھی اور وہ بھی صرف سورۃ بقرہ تک۔

(ب) فکری ماحول

ادب سماج کا آئینہ دار ہوتا ہے، اس کے خارجی حالات کا بھی اور داخلی کیفیات کا بھی۔ جس طرح وہ اس کی سیاسی سرگرمیوں، اقتصادی خوش حالی و بد حالی اور اخلاقی ترقی اور گراؤ کی ترجمانی کرتا ہے، اسی طرح اُس میں اس کی فکری سرگرمیوں کی جھلکیاں بھی دکھی جاسکتی ہیں۔

ان فکری تحریکوں کا مبدؤ ماخذ بیشتر حالات میں کم از کم اسلامی ہند بالخصوص اٹھارویں و انیسویں صدی کی دہلی میں مدارس کی عملی سرگرمیاں ہوا کرتی تھیں۔
عہدِ غالب کی یہ فکری تحریکیں نرم بھی تھیں اور گرم بھی۔
گرم تحریکیں سے مراد وہ تحریکیں ہیں جو کچھ ہی دن میں :

کار ملا در سبیل اللہ فساد

کے مصداق افتراق امت اور کبھی کبھی تشدد کا باعث ہو گئیں۔ نرم تحریکیں ان کے مقابلہ میں بے ضرر تھیں، ان کا منشا و منبع علوم حکمیہ کے سچوتے عنہا مسائل ہوا کرتے تھے۔

(۱) گرم تحریکیں

گرم تحریکیں نفقہ بھی تھیں اور کلامی بھی۔ ان دو قسموں کے علاوہ ایک اور قسم بھی تھی جو اعتصام بالستہ اور رد بدعت کے عنوان سے مروجہ رسم و رواج کی اصلاح پر مصر تھی۔ اٹھارویں و انیسویں صدی کے اسلامی ہند میں بہت سی ایسی رسوم مروج تھیں، جن کی اصل کم از کم صدر اسلام میں نہیں ملتی، اس لیے وہ "بدعت" کے تحت آتی ہیں اور بدعت منافی اسلام ہے۔ اس لیے جب شاہ ولی اللہ اور ان کے متبعین نے احیاء سنت پر کمر باندھی تو مروجہ رسوم کی اصلاح پر بھی زور دیا۔ مگر مشکل یہ تھی کہ ان میں سے اکثر رسوم مخالفانہوں سے وابستہ تھیں، اس لیے انہیں بڑے بڑے مشائخ کی تائید حاصل تھی، جن کی دین داری و دیانت اور اسی طرح علم و فضل ولی اللہی جماعت کی طرح عوام میں مسلم تھا۔

ان میں سب سے اہم "استعداد و توسل" کا مسئلہ تھا۔ صلحین اسے آیت کریمہ

ایاک نعبد و ایاک نستعین

اور اسی مفہوم کی دوسری آیات کے منافی اور اس لیے "منجرائی الشکر" بتاتے تھے مگر حضرات مشائخ بھی قرآن و حدیث ہی سے استدلال کرتے تھے۔ لہذا تصادم آراء نے نزاعی شکل اختیار کر لی اور اس نزاع کی جھلکیاں ادب میں بھی دکھی جاسکتی ہیں۔

زائق کا تعلق جمہور سے تھا اور وہ عوامی مسلک کے قائل تھے لہذا "مثنوی کشم" میں فرماتے ہیں :-

از نبی و از ولی خواہی مرد

آہ پست و پای کہ ناجائز بود

کیوں کہ کشودگی کار تو بادشاہ ہی کے حکم سے ہوتی ہے، مگر مقربین بارگاہ کے توسل سے
مشکل آسان ہو جاتی ہے :

برسیا ید کار بے فرمانِ شاہ

لیک آسان است با خاصانِ شاہ

لہذا جو مشکل کے وقت ”یا علی“ کہتا ہے تو کام اُس کا حق تعالیٰ ہی سے ہے لیکن شفاعت
حضرت علی سے کراتا ہے :

وقت حاجت ہر کہ گوید : یا علی

باحقش کار است دپوزشِ با علی

غرض ”یا محمد“ کہنے سے روح میں بالیدگی آتی ہے اور ”یا علی“ کہنے سے مشکلیں آسان
ہوتی ہیں :

”یا محمد“ جان فزاید گفتنش

”یا علی“ مشکل کشاید گفتنش

پس اگر تم اللہ تعالیٰ سے نصرت و امداد چاہتے ہو تو خواجہ معین الدین چشتی رحمۃ اللہ تعالیٰ
کے پکارنے میں کیا حرج ہے :

چوں اعانت خواہی از یزدانِ پاک

یا معین الدین اگر گوئی چہ پاک

سوال حرفِ ندا ”یا“ کا تھا، برسرِ اصلاحِ جماعت اس سے بھڑکتی تھی، اُن کے

خیال میں اس کے اندر شائبہِ شرک تھا۔ اس لیے غالب ان کی برا فرزندگی کو ابھی ویدانسی
سے تعبیر کرتے تھے :

اللبان را زانکہ دانش نارد است

گفت گولم بر سر حرفِ ”ندا“ است

مگر خود غالب کا عربی صرف و نحو کا مطالعہ زیادہ دقیق و تحقیقی نہ تھا، پھر اس مسئلہ کی

قبیل و قال اور فریقین کے ایرادات و اندفاع کے گرائی غموصل کی شعر کی نزاکت متحمل

نہیں ہو سکتی تھی، لہذا انھوں نے اپنے وقت کے اساطین علما کی تصویب سے اس مسئلہ کا فیصلہ کیا۔ یہ اساطین علما تھے شاہ ولی اللہ کے بیٹوں صاحبزادے شاہ عبدالعزیز، شاہ رفیع الدین اور شاہ عبدالقادر رحمہم اللہ تعالیٰ، نیز شہر دہلی کے دو مستند علما جن کی نہ صرف دین و دیانت ہی مسلم تھی، اُن کا علم و فضل بھی فیما بین مسلم تھا، یعنی شاہ کلیم اللہ جہان آبادی جن کی عشرۂ کاملہ اپنے موضوع پر مستند سمجھی جاتی ہے اور مولانا فخر الحسن دہلوی جن کا پایۂ سامی حدیث و سنت میں کسی طرح شاہ ولی اللہ سے کمتر درجہ کا نہ تھا، بلکہ جو اس فن میں شاہ صاحب کے حریف پنجہ شکن تھے اور یہ مبالغہ آرائی نہیں ہے۔ شاہ صاحب کو صوفیہ کرام بالخصوص چشتیہ، سہروردیہ اور قادریہ کے شجروں میں کلام تھا کیوں کہ یہ سب شجرے سیدنا حضرت حسن بصریؒ کے توسط سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور اُن کے توسط سے جناب نبی کریمؐ تک پہنچتے ہیں اور حسن بصریؒ کا مولا علی کرم اللہ وجہہ سے سماع ثابت نہیں۔ یہ ایک بہت بڑا انقلابی اعتراض تھا، جس کے تسلیم کر لینے کے بعد خانقاہوں کی بنیاد ہی متزلزل ہو جاتی۔ پھر حدیث و علوم حدیث میں شاہ صاحب کو جو بجز دہسہر حاصل تھا، اس کے پیش نظر علماء و مشائخ میں سے کسی کو اس کے جواب کی ہمت نہیں پڑتی تھی۔ یہ کڑی کمان مولانا فخر الحسنؒ نے زد کی اور اس گرفت کے تحقیقی جواب کے لیے ایک مستقل کتاب بعنوان فخر الحسن تصنیف کی جس میں محدثین سابقین و محول علماء سے حدیث کے افادات سے استشہاد کیا۔

جلد معترضہ سے مولانا فخر الحسن کا علمی مقام متعین ہو جاتا ہے۔

بہر حال غالب نے انھیں یا پنج بزرگوں کی تصویب سے جمہور کے مسک کی تائید کی، فرماتے ہیں :-

مولوی معنوی عبدالعزیز	وان رفیع الدین دانشمند نیز
شاہ عبدالقادر دانش گاہ	کاین دو تن را بود در گوہر ہمال
بردن نام بنی و ادلیا	نمود روا گفتند با حرف "ندا"
وان دگر قندار قدسی سرشت	بنام مسک پہ ان چشت

آنکہ شیخ وقتِ حضورِ راہ بود نام والا شیخ کلیم اللہ بود
 گفت استمداد از پیرانِ رواست ہرچہ پیراہ گوید آن رواست
 کے غلط گوید چنین روشن ضمیر خردہ بر قول کلیم اللہ گمیر
 ہم چنین شیخ المشائخ فخر دین آفتابِ عالمِ علم و یقین
 بہرین ہنجار و آئینِ بودہ است شیخ ماحق گو و حق بین بودہ است
 اس استدلال یا استشہاد کے بعد اپنا موقف بتاتے ہیں :

تمام پنداری ز پیران خواستیم حاجتِ خود را ز یزدان خواستیم
 لیک در پوزشش بدرگاہِ رفیع ماہمی آریم پیران را شفیع
 اسی طرح مولود اور اس میں قیام کا مسئلہ بھی بڑی شدت سے مابہ انزعاع تھا ۔
 جمہور اس کے جواز بلکہ استحسان کے قائل تھے اور علمبردارانِ اصلاح منکر ۔ غالب جمہور کے
 ہمنوا تھے ۔

در سخن در مولد پیغمبر راست بزم گاہِ دلکش و جان پرور راست
 خود حدیث از سرور دین می رود می رود ہر آنکہ با من می رود
 میلاد ہی کی طرح عرس کا مسئلہ مابہ انزعاع تھا ۔ دونوں تقریبوں کے ساتھ مذہبی
 یا کم از کم نیم مذہبی عقیدت و احترام کے ساتھ اہتمام برتا جاتا تھا ۔ مگر اس عقیدت و احترام
 کا یہی مذہبی پہلو علمبردارانِ اصلاح کی نظروں میں کھٹکتا تھا ۔ لیکن شاعر کی نظر میں یہ
 تقریب عوام کی زندگی کی آکا دینے والی یکسانیت میں وقتی تبدیلی مے آتی تھیں اور اس
 طرح ان کے تنوع پسندی کے دبے ہوئے جذبے کو کبھی کبھی آسودگی بخش دیتی تھیں ۔ اس
 سے زیادہ یہ کہ غریبوں کی بے نوائی و محرومی جو ایوانِ نعمت کے خواب دیکھا کرتی تھی میلاد
 کا تبرک ان کے تھوک کو مینھا کر کے اور عرس کا لنگر کبھی کبھی ان کے کام و دہن کی ضیافت
 کر کے ان خوابوں کی تعبیر بن جاتی تھی ۔

لہذا غالب نے ان رسوم کے خلاف شہری دلائل سے صاف نظر کر کے ان کے انسان
 دوستانہ پہلو پر زور دیا اور یہی انسان دوستی ان کی نظر میں ان کے تہذیب کی خوشنودی

کے حصول کا سب سے بڑا ذریعہ تھی :

عرس و ایں شمع و چسراغ افروختن عود در محبس بر آتش سوختن
جمع گشتن در یکے ایوان ہمی پنج آیت خواندن از قرآن ہمیں
نان بنان خواہند گاہ دادن دگر مردہ مارحمت فرستادن دگر
گر پے ترویج روح ادلیا ست در حقیقت آن ہم از بہر خداست

نفی تحریکوں میں تین مسئلے نمایاں اہمیت کے حامل تھے : قرآن فاتحہ خلف الامام (امام کے ساتھ مقتدی کا بھی الحمد پڑھنا) آمین بالجہر الحمد ختم کرنے کے بعد زور سے آمین کہنا اور رفع یدین (رکوع کرتے وقت ہاتھوں کا کانوں تک اٹھانا)۔

علیہ داران اصلاح نے اپنے مسلک کی تائید میں رسائل شائع کرنے کے علاوہ اسے نظم کر کے بھی عوام میں مقبول بنانے کی کوشش کی۔ مگر ان کی یہ تخلیقات دستبرد حوادث کا شکار ہو گئیں۔ رہے شاعران نفز گفتر، یا تو انھوں نے ان متنازع فیہ مسائل کو درخور اتنا ہی قرار نہیں دیا، یا پھر شعر کی رنگینی و لطافت کو ان کے دلائل کی خشکی و بیہوشی کا متحمل نہ سمجھا۔

صرف ایک ناگفتہ بہ مسئلہ اس وقت کے ایک عظیم شاعر کی کلمات تک رسائی پاسکا۔ یہ کوئے کی جلت و حرمت کا مسئلہ تھا جسے مرزا رفیع سودا نے اپنے ایک مثنوی کا موضوع بنایا، اگرچہ بہ انداز استہزا

نفی نقطہ نظر سے کوئے کی تین قسمیں ہیں : ایک وہ جو صرف مردار کھاتا ہے ، یہ باتفاق حرام ہے۔ دوسرا صرف دانہ دنکا کھاتا ہے ، مردار نہیں کھاتا ، اس کا کھانا حلال ہے۔ یہ غراب زرع کھاتا ہے۔ تیسرا وہ جو مردار اور دانہ دنکا دونوں کھاتا ہے ، اس کا نام عقن ہے۔ وہ جماعت میں زراغ معروف سے کچھ کم اور کبوتر کے برابر ہوتا ہے ، اس میں زراغ معروف کے برخلاف سفید اور سیاہ دو رنگ ہوتے ہیں ، اس کی آواز عق عق ہوتی ہے ، جب کہ زراغ معروف کا تین کا تین کرتا ہے ، اس کی جلت و حرمت کے باب میں امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے درمیان اختلاف ہے۔ مگر اس ملک میں نہ عقن ہوتا ہے

نہ غراب زرع، صرف زارع معروف ہوتا ہے۔

خدا جانے کس نکتہ آفرین نے اسے حلال قرار دیا۔ اس کے ذبح کرنے، پکانے اور نوش جان کرنے کا تصور ہی ناقابل برداشت ہے، بالخصوص شعر کی نازک مزاجی تو کسی طرح اس کی متحمل ہی نہیں ہو سکتی، چنانچہ سودا نے ایک ہجو یہ مخمس لکھا، جس کا پہلا بند ہے :

لشکر کے بیچ آج یہی قیل و قال ہے کھانے کی چیز کھانے کا سبب خیال ہے
یوں دھل امر و نہی میں کرنا محال ہے جو نقد داں ہیں سبکیا یہ اُن سے سوال ہے
اک مسخرایہ کہتا ہے کوّا حلال ہے

شاید کچھ لوگ "عقیق" کو پہاڑی کوّا بنا کر موناخر الذکر کو حلال کہتے تھے، مگر اس کی حلت کا بھی ثبوت نہ مل سکا اور شاعر کی نفاست پسندی کو وہ طور جیسے مبارک اور قابل احترام پہاڑ کے کوّے تک کو حلال سمجھنے پر تیار نہیں :-

حلت کو زارع کو ہی کے نزدیک دور میں تحقیق میں کیا تو نہ آیا ظہور میں
کوّا نہیں حلال جو ہو کوہ طور میں سودا کرے ہے عرض یہ اگر حضور میں
اک مسخرایہ کہتا ہے کوّا حلال ہے

اُس زمانہ میں آج کل کے سے کافی ہاؤس تو نہیں ہوتے تھے۔ بے فکرے یاران سر مل کہیں جمع ہو کر مسائل حاضرہ پر رائے زنی کیا کرتے تھے۔ سودا کا مندرجہ ذیل بند اسی قسم کی غیر ذمہ دارانہ قیل و قال پر ایک دل دوز طنز ہے :

بگڑا ہے آج مجتہدوں بیچ کیا یہ نیل ملا لطیف بوئے کد کھانا روا ہے چیل
کہتا ہے چاند خاں کیا کن نے حرام نیل حلت پہ منبد کی کے میاں جی کو بے دلیل
اک مسخرایہ کہتا ہے کوّا حلال ہے

اور پھر جب اس قسم کے مسائل غیر ذمہ داروں کے ہاتھ پڑ جاتے ہیں، تو اس کا جو انجام ہوتا ہے، وہ بھی سودا سے مٹنے :-

جس وقت بڑھ پڑی آپس میں دوت دات ایدھر سے دھول چلنے لگی اور ایدھر سے رات

بڑی انھوں کی ان کئے، جیب ان کی اُن کے بات

مبدر جو اس فساد کا پوچھو تو اتنی بات

اک مسخرہ یہ کہتا ہے کوا حلال ہے

کھائی تحریکوں میں دو تحریکیں زیادہ اہم تھیں: ایک امکان کذب کی دوسری اقناع نظیر کی۔

امتناع نظیر کا مسئلہ اس طرح پیدا ہوا کہ سورہ طلاق کی آیت نمبر ۱۲ ہے:

اللّٰهُ الَّذِي خَلَقَ سَبْعَ سَمَاوَاتٍ وَمِنَ الْاَرْضِ مِثْلَهُنَّ

[اللہ وہ ہے جس نے سات آسمان بنائے اور زمین کی قسم سے بھی انھیں کے مانند

دجیسے منہ آسمان اُس نے بنائے ہیں ویسی ہی متعدد زمینیں بھی بنائی ہیں اور جس طرح

یہ ہماری زمین اپنی موجودات کے لیے فرش اور گہوارہ بنی ہوئی ہے، اسی طرح اور زمینیں

آبادیوں کے لیے گہوارہ ہیں]

اس آیت کی تفسیر میں حضرت عبداللہ بن عباس کا ایک اثر ملتا ہے

” قَالِ سَبْعَ اَرْضَيْنِ فِي كُلِّ اَرْضٍ نَبِيٌّ كَنَبِيِّكَمُ وَاَدَمُ كَاَدَمٍ وَنُوحٌ

كَنُوحٍ وَاِبْرَاهِيْمٌ كَاِبْرَاهِيْمٍ وَعِيسَىٰ كَعِيسَىٰ “

[کہا کہ سات زمینیں: ہر زمین پر تمہارے نبی جیسا نبی ہے، آدم جیسا آدم ہے، ابراہیم جیسا

ابراہیم ہے اور عیسیٰ جیسا عیسیٰ]

لیکن ختم نبوت پر اجتماع اُمت ہے۔ ظاہر ہے نبوت کا سلسلہ ایک ہوا متعدد افراد

انبیا کا خاتم ایک ہی ہوگا۔ اس طرح یہ مسئلہ مذہبی عقیدت کے دائرے سے نکل کر عقلیت

اور منطق کے حدود میں داخل ہوا۔ جیسا کہ سابق میں مذکور ہوا، اس زمانے کے علمی حلقوں میں

معقولات کی گرم بازاری تھی، جس کی شدت کی شاہ صاحب اور ان کے متبعین کے اعتقاد

بالحدیث سے بھی تبدیل نہ ہو سکی۔

چنانچہ اس زمانے کے ایک بزرگ مولوی حیدر علی نے ”امکان نظیر“ کی تائید میں

ایڑی چوٹی کا زور لگا دیا۔ اس وقت معقولوں کے گل سرسبد مولانا فضل حق خیر آبادی تھے۔

وہ خیر آبادی سلسلہ معقولات کے واسطے بالقد تھے۔ لیکن یہ انھوں نے اسے اپنے منطق کے

خلافت ایک کھلا ہوا چیلنج سمجھا ہو۔ جو بھی سبب رہا ہو، انھوں نے اس کی تردید و ابطال میں ایک مستقل کتاب بعنوان "امتناع نظیر تصنیف کی۔"

مولانا کے دلائل کی وثاقت و نچستگی مسلم، مگر ان کا انداز استدلال اس درجہ غامض و مشکل تھا کہ بڑے بڑے علما کو اس کے کماحقہ سمجھنے میں دانتوں پسینا آجائے عوام کا تو کیا مذکور۔ وہ خاتم المتکلمین ہی نہیں خاتم المنطقیین بھی تھے۔ قاضی مبارک شرح مسلم العلوم پر ان کا حاشیہ بجا طور پر منطق کی ادبیات عالیہ میں محسوب ہوتا ہے مگر مشکل یہ تھی کہ "امکان کذب" ہوا "امتناع نظیر" دونوں مسئلے مدارس کی چہار دیواری میں محدود نہیں رہے تھے، واعظین و مقررین کی بدولت عوام میں پہنچ گئے تھے، کیوں کہ اس زمانے میں یہ مجالس و عظ ہی البلاغ و ترسیل کا موثر ذریعہ تھے۔ مگر ذرائع البلاغ میں ان سے بھی موثر تر ذریعہ شعر تھا۔ لہذا مولانا نے اپنے موقف کی اشاعت کے لیے اس سے بھی کام لیا۔ اس منصوبے کی تکمیل کے لیے انھوں نے وقت کے ایک عظیم شاعر نغز گفزار کا انتخاب کیا۔ یہ مرزا غالب تھے جو مولانا فضل حق کے عزیز ترین دوست بھی تھے۔

خدا جانے مولانا نے مرزا صاحب سے فرمائش کی تھی یا موخر الذکر ہی نے دوست کی خوشنودی طبع کے لیے یہ فریضہ اپنے ذمہ لیا۔ اس طرح یہ مسئلہ مجالس مناظرہ کی گرم گفتاری سے نکل کر شعری ادب کی نغز گفزاری کے حدود میں داخل ہوا اور مرزا نے دوست کے موقف کی تائید میں ایک مثنوی لکھی۔ مگر مولانا کے دلائل برہانی تھے، اُن کا غموض شعر ہی میں ان کی تخفیف سے مانع تھا، نظم کا تو کیا مذکور۔ اس مشکل پر مرزا صاحب نے اس طرح قابو پایا کہ برہانی کے بجائے اقناعی و خطابی انداز استدلال کو اپنایا اور اس کے لیے تمثیل سے کام لیا۔

قائلین امکان کی سب سے بڑی دلیل یہ تھی کہ "خاتمیت" کو فرد واحد میں منحصر کر دینے سے قادر مطلق کا عجز لازم آتا ہے جو شان الوہیت کے منافی ہے۔ غالب کہتے ہیں آخر دنیا میں ایک ہی سورج ہے، ایک ہی چاند ہے تو پھر خاتم المرسلین "بھی ایک ہی ہوتا ہے۔ اگر سورج اور چاند کی مثل نہ ہونے سے باری تعالیٰ کی قدرت محدود نہیں ہو جاتی

اور اس کا عجز لازم نہیں آتا تو پھر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظیر اور مثال نہ ہونے سے اس کی قدرتِ کاملہ میں نقص کس طرح راہ پاسکتا ہے۔ آخر میں کہتے ہیں: ”عجز“ نہیں، یہ تو عین ”اختیار“ ہے اور پھر نتیجہ نکالتے ہیں کہ حضرت رسالتِ مآب عظیمؐ اور بے ہمتا ہیں۔ فرماتے ہیں:

صورتِ آتشِ عالم نگر	یک مردیک مہر دیک خاتمِ نگر
آنکہ مہر و ماہِ داخترِ افسرید	می تواند مہر دیگرِ افسرید
حق دو مہر از سوسے خاور آورد	کور باد آن کوند باور آورد
قدرتِ حق بیش ازین ہم بودہ است	ہرچہ اندیشی کم از کم بودہ است
لیک در یک عالم از روئے یقین	خود نمی گنجد دو ختمِ المسلمین
یک جہان تاہست یک ختم بس است	قدرتِ حق را نہ یک عالم بس است

ایں نہ عجز است ”اختیار“ است اے نقیہ

خواجہ مہرے ہمتا بود ”لاریب فیہ

مہر و ماہ کی تمثیل کے علاوہ، وہ ایک اور دلیل بھی دیتے ہیں جو منطقی سے زیادہ جذباتی ہے۔ کہتے ہیں باری تعالیٰ تو اپنے محبوب کا سایہ بھی پسند نہیں کرتا، بھلا وہ اُس کی ”نظیر“ کیوں بنانے لگا:

ہر کرا با سایہ نہ پسند خدا

ہمچو اوئے نقش کے بند خدا

قائلین امکان اگر علی سبیل التنزل ”امتناع“ کو تسلیم بھی کرتے تھے تو ”بالذات“ اور ”بالغیر“ کی تدقیق کے ساتھ کہ خاتمِ المسلمین کی نظیر ”ممتنع بالغیر“ ہے۔ مگر غالب کی عقیدت انھیں ”ممتنع بالذات“ یا ”محال ذاتی“ بتانے ہی پر مصر ہے اور اسی کو اپنا موقف اور عقیدہ بتاتے ہوئے مثنوی کو ختم کرتے ہیں:

منفرد اندر کمال ذاتی است

لا جرم ”مثلث محال ذاتی“ است

زین عقیدت برگردم والسلام
نامہ رادر می نور دم والسلام

(۲۱) نرم تحریکیں

نرم تحریکوں کا نقطہ آغاز وہ مسائل تھے جو متنازع فیہ ہونے کے باوجود تشدد آمیز آویزش کا مورت نہیں بنتے تھے، ان کا منشا و منبع مدارس کی علمی سرگرمیاں ہوا کرتی تھیں۔

اُس زمانے میں نہ تو جامعات (مدارس) کی طرف سے Extension Lectures یا توسیعی خطبات کا انتظام ہوا کرتا تھا اور نہ اجتماعی تنظیمیں ہی ہوتی تھیں، جن کے زیر سرپرستی مجالس مذاکرہ یا Seminars اور Symposia منعقد ہوتے۔ اس کی تلافی مجالس وعظ و ارشاد اور اہل علم کی محافل سے ہو جاتی جہاں شرکاء غیر رسمی طور پر اپنے اپنے مختار مواقف کی موافقت یا فرقی ثانی کے موقف کی مخالفت میں گفتگو کیا کرتے تھے۔ موضوع بحث عموماً وہ مسائل ہوا کرتے جن پر مدارس میں تدریس کے وقت اساتذہ تقریر کرتے اور جنہیں بعد میں متعلقہ کتابوں کے محشّین اپنا موضوع تحقیق بنایا کرتے تھے۔

۱۔ ان میں سے ایک اہم مسئلہ منطق کے داخل اقسام حکمت ہونے یا نہ ہونے کا تھا جو اس زمانے میں متداول فلسفے کی دو کتابوں میبذی اور صدرآ کے مقدمے میں مذکور ہوا ہے۔ دونوں شارحین نے حکمت کی تعریف اور اس کے اقسام گنانے کے بعد یہ بحث اٹھائی ہے :

” اختلفوا فی ان المنطق من الحکمة ام لا “

(فضلاً کا اس بارے میں اختلاف ہے کہ منطق حکمت کا جز ہے یا نہیں)

اس مسئلہ اور اس نزاع سے پیدا ہونے والی علمی تحریک کی مزید تفصیل

یہ ہے :-

ترجمانے میں نصاب پر معقولات ہی معقولات چھائی ہوئی تھیں۔ معقولات کی کتب درسیہ میں ایک اہم کتاب میبذی تھی۔ یہ اشیرالدین ابہری کے متن ہدایۃ الحکمت

کی شرح ہے جو شارح قاضی کمال الدین حسین میبذی کے نام پر "میبذی" کہلاتی ہے۔
ہدایۃ الحکمت کی دوسری مشہور شرح جو ہمارے یہاں فلسفہ کے اعلیٰ نصاب میں مشمول رہی ہے
صدر الدین ابراہیم شیرازی کی ہے جو ان کے نام پر "صدرا" کہلاتی ہے۔

- ہدایۃ الحکمت کے تین حصے یا اقسام ہیں: منطق، طبیعیات اور الہیات۔ لیکن منطق والا
حصہ عرصے سے نایاب ہے، لہذا میبذی نے صرف آخری دو قسموں کی شرح لکھی۔ درس میں
متداول "صدرا" صرف پہلی قسم "طبیعیات" کے فن اول "بایم الاجسام" کی شرح پر مشتمل ہے۔
"میبذی" کی ابتدا حسب معمول حمد و نعمت اور سبب تالیف کتاب سے ہوتی ہے۔

اصل کتاب کا آغاز فلسفہ یا حکمت کی تعریف سے ہوتا ہے :
"حکمت اعیان (خارجی ذکر ذہنی) موجودات کے احوال کا علم ہے جیسا کہ وہ نفس الامر
میں ہیں بقدر طاقت بشری کے"۔ پھر حکمت کو دو حصوں میں تقسیم کیا ہے حکمت نظری اور
حکمت عملی حکمت نظری کی تین قسمیں بتائی ہیں: طبیعیات، ریاضیات اور الہیات۔ حکمت
عملی کی بھی تین قسمیں ہیں: تہذیب الاخلاق، تدبیر المنزل اور السیاسة المدنیہ۔

ان اقسام سشش گانہ میں منطق کہیں نہیں آتا۔ لہذا فطرنا یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ
نظام تعلیم میں منطق کا کیا مقام ہے؟ آیا وہ فلسفہ میں داخل ہے یا اُس سے خارج ہے؟
داخل نہ ہونا تو محررہ بالا تقسیم سے ظاہر ہے۔ رہا خارج ہونا تو یہ فلسفہ کے ذاتی
وقار اور prestige کے منافی تھا جو جملہ علوم کے میزان کل یا Sum Total ہونے
کا دعویٰ کرتا تھا۔

لہذا میبذی ہوا صدرا کتاب کے شروع ہوتے ہی یہ سوال پیدا ہو جاتا تھا۔
خارج ماننے والوں کا کہنا تھا کہ منطق میں جنس و فصل وغیرہ سے بحث کی جاتی ہے
اور ان کا خارج میں کوئی وجود نہیں ہے اس لیے یہ "اعیان (خارجی) موجودات" کے
مصدق سے خارج ہیں جن کے علم کا ہم حکمت ہے۔ اس لیے منطق حکمت کے تحت نہیں آتا۔
داخل ماننے والے کہتے تھے کہ اگر جنس و فصل وغیرہ اعیان یا موجودات خارجی نہیں
ہیں تو وجود و عدم اور مکان و حدوث وغیرہ کا بھی خارج میں کوئی وجود نہیں ہے، لہذا

جن وجوہ کی بنا پر جنس و فصل وغیرہ سے بحث کرنے والے علم یعنی منطق کو حکمت سے خارج کیا جاتا ہے، انھیں وجوہ کی بناء پر "امور عامہ" سے بحث کرنے والے علم یعنی "الہیات" یا "مابعد الطبیعیات" یا Metaphysics کو بھی حکمت سے خارج کیا جاتے۔ مگر ایسا نہیں کیا جاسکتا کیوں کہ "مابعد الطبیعیات" فلسفہ کا جزر لا ینفک بلکہ جان فلسفہ ہے۔

اس طرح منطق کے تحت اقسام حکمت ہونے نہ ہونے کا مسئلہ اُس وقت کی علمی برادری کا ایک دلچسپ موضوع بحث تھا۔

عمل اہل منطق کا داخل ماننے ہی پر تھا۔ متداول فلسفہ کے بانی و مفتوح شیخ بوعلی سینا نے جو فلسفہ کی کتاب الشفا کے نام سے لکھی ہے اور جو بعد میں یونانی ابن سینائی فلسفہ کی کتاب مقدس سمجھی گئی جیسا کہ انوری کہتا ہے :

مرد را حکمت ہمی باید کہ دامن گیر دیش

تا شفاے بوعلی خواند نہ ترا بجز می

اس کتاب کے چار حصوں میں سے پہلا حصہ منطق پر ہے۔ شیخ کی دوسری کتابوں "النہاۃ" اور دانش نامہ علانی کا بھی پہلا حصہ منطق پر ہے۔ شیخ کے دونوں حریف پنجہ شکن شیخ الاشراق شہاب الدین مقتول کی "حکمة الاشراق" اور ابو البرکات بغدادی کی "کتاب المعبر" کا پہلا جز بھی منطق پر ہے۔ خود ماتن اثیر الدین ابہری نے "ہدایہ الحکماء" کا پہلا جز منطق ہی کے لیے وقف کیا تھا۔ اس لیے ہر چند کہ میبذی نے حکمت کی تعریف میں "اعیان" کی قید بڑھا کر تشکیک پیدا کر دی تھی، مگر صدرانے واضح طور پر کہہ دیا :

"والحق ادخال المنطق فی الحکمة وجعلہ من اقسام النظریہ

کما فعلہ الشیخ الرئيس"

[منطق کو حکمت میں داخل کرنا اور اُسے حکمت نظریہ کی قسم بنانا جیسا کہ شیخ الرئيس بوعلی سینا نے کیا تھا، حق ہے]

ذوق نے جن کا ظہور و نبوغ ناآب ہی کے علمی و فکری ماحول میں ہوا تھا، قلم

مولوی عبدالرزاق سے کتب معقولات کو پڑھا تھا اور غالباً صدرائے کتب پہنچ گئے تھے، کیوں کہ ان کے یہاں اس بحث میں کوئی تذبذب نہیں ملتا، بلکہ وہ ملا صدرا کے اتباع میں منطق کو اقسام حکمت میں مانتے ہیں اور کہتے ہیں :

”گرچہ ہے تحت حکمت

اور اسے اپنی شعائر تعلق کا ذریعہ بنایا کہ میرے منطق کے ساتھ اعتنا کرنے سے اس فن میں یہ احساس برتری پیدا ہو گیا ہے اب وہ حکمت کے تحت (یعنی اُس سے فروتر) رہنے پر آمادہ نہیں حالانکہ بقول مختار وہ ”تحت حکمت“ ہے۔ کہتے ہیں :

کبھی منطق کو تفوق یہ مرے ناطق سے

تحت حکمت ہو یہ فن ! گرچہ ہے تحت حکمت

اگلی چار فکری تحریکوں کا ماخذ بھی ”مبذئی“ ہی کی متنازع فیہ ابکاٹ ہیں۔ اس لیے اس کتاب کے مندرجات کا مختصر تجزیہ مستحسن ہو گا۔

”مبذئی“ کی قسم دوم ”طبیعیات“ میں تین فن ہیں : پہلا فن مایم الاجسام میں ، دوسرا فلکیات میں ، تیسرا عنصریات میں۔ فن مایم الاجسام میں دس فصلیں ہیں : پہلی فصل جزء الذی لا تجزئ کا ابطال ، دوسری فصل بیوتی کا اثبات ، تیسری فصل اس بات میں کہ صورتہ جسمیہ بیوتی سے متجزد نہیں ہو سکتی اور چوتھی فصل اس بات میں کہ بیوتی صورتہ سے متجزد نہیں ہو سکتا۔ بقیہ فصول کی تفصیل غیر ضروری ہے۔ تیسری چوتھی فصلوں کا مشترک مقصد بیوتی اور صورتہ جسمیہ میں تلازم ثابت کرنا ہے ، دونوں ایک دوسرے سے متجزد ہو کر نہیں پائے جاسکتے۔ دوسرے فن فلکیات میں آٹھ فصلیں ہیں۔ ان میں سے تیسری فصل اس باب میں ہے کہ فلک نہ کون و فساد کو قبول کرتا ہے اور نہ خرق و التیام کو۔ باقی فصول غیر متعلق ہیں۔ تیسرے عنصریات میں چھ فصلیں ہیں ان میں سے پہلی فصل بسائط عنصریہ میں ہے ، اسی میں استحالہ کی بحث آتی ہے۔ باقی فصول کی تفصیل غیر ضروری ہے۔

۲۔ مبذئی کی القسم الثانی فی طبیعیات کے فن اول ”فی مایم الاجسام“ کی تیسری فصل کا عنوان ہے :

” ان الصورة الجسمیة لا تنجر عن الهیولی “

[صورت جسمیہ ہیولی سے متجرد ہو کر نہیں پائی جاسکتی]

چوتھی فصل کا عنوان ہے :

” ان الهیولی لا تنجر عن الصورة “

[ہیولی صورت جسمیہ سے متجرد ہو کر نہیں پایا جاسکتا]

صورت حال یہ ہے کہ حکماء سابقین کے نزدیک وجود کی دو قسمیں ہیں : واجب اور ممکن۔ ممکن کی دو قسمیں ہیں : جوہر اور عرض۔ جوہر کی پانچ قسمیں ہیں جسم، صورة، ہیولی، نفس اور عقل۔ صورت اور ہیولی ایک دوسرے سے علاحدہ ہو کر نہیں پائے جاسکتے، دونوں کے مجموعہ کا نام جسم ہے۔

اس طرح صورت اور جسم کا ایک دوسرے سے علاحدہ ہونا ناممکن ہے۔

یہ قدیم طبیعیات کا مسلہ تھا، جس میں انکار کی گنجائش نہیں تھی۔ مگر ذوق نے اپنے مہدوح کی ستانی اور تیغ زنی میں مبالغہ آرائی کے لیے طبیعیات قدیم کے اس مسلہ کا انکار کیا اور لکھا :

وہ تری تیغ کی بربش ہے کہ سایہ جس کا

کردے اک دم میں ہیولی سے مفارق صورت

۳۔ ثانی فلکیات کی تیسری فصل کا عنوان ہے

” ان الفلک لا یقبل انکون والفساد والخرق والتیام “

[فلک نہ کون و فساد کو قبول کرتا ہے نہ خرق و التیام کو]

آج جب کہ فلک ہی عہد باستان کے وہم غلط کار کی مشق پیہم سمجھا جاتا ہے اور حوصلہ مند خلا بازوں نے چاند پر جھنڈا گاڑ کر افلاک کے وجود کے انکار کو۔

” آفتاب آمد دلیل آفتاب “

کا صداق بنا دیا ہے، اُس کے ” خرق و التیام “ کا کیا مذکور، مگر عہد پیش نظر میں یہی ایک وہم فکری تریغ تھی۔

ہمایہ کہ جب یونانی فلسفہ مسلمانوں میں داخل ہوا تو اسلامی معتقدات سے اس کا تضاد ناگزیر ہو گیا۔ اور فلسفہ کی دوسری کل نشانوں کے ساتھ یہ مسئلہ بھی اسلامی افکار کے ساتھ دست و گریباں ہو گیا۔ اسلامی فکر کی رو سے ملائکہ آسمانوں میں ہو کر آتے جاتے ہیں اور یہ آمد و رفت یقیناً افلاک کے خرق و التیام کو مستلزم ہے مگر اس کی سب سے بڑی زد عقیدہ معراج پر پڑتی تھی جس پر ایمان ایک حد تک فرض اور اس لیے اس کا انکار کفر اور اس کے بعد سفر آسمانی کا انکار بدعت شنیدہ ہے چنانچہ "شرح عقائد نسفی" میں ہے :

"والمعراج لرسول الله عليه السلام في البيضة بشخصه

الى السماء شحالي ماشاء الله تعالى من العلو حق :

ایہ ثابت بالخیر المشہور حق ان منکرہ بکون مبتدعا۔

وانکارہ وامتنانہ لله انما یستنی علی اصول الفلاسفة والافالخرف

والا لتیام علی السموات جائز لو الاجسام متماثلة یصح علی کل

ما یصح علی الآخر والله تعالیٰ قادر علی الممکنات کلھا :

[اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیداری میں اپنی روح انور اور جسد مطہر کے ساتھ معراج یعنی آسمان تک تشریف لے جانا اور وہاں سے جہاں تک اللہ تعالیٰ نے چاہا اوپر جانا حق ہے۔ یعنی یہ بات حدیث مشہور سے ثابت ہے یہاں تک کہ اس کا انکار کرنے والا مبتدع یا بدعتی ہوگا۔

(رہا) اس کا انکار اور اسے محال سمجھنا تو یہ فلاسفہ کے (اس) اصول پر (کہ فلک خرق و التیام کو قبول نہیں کرتا) مبنی ہے (ورنہ) آسمانوں میں خرق و التیام کا واقع ہونا جائز اور ممکن ہے۔ اور اس کی دلیل یہ ہے کہ جملہ (اجسام) خواہ فلکی ہوں یا تحت القمری اپنی بنیادی حقیقت کے اعتبار سے (متماثل) (ایک دوسرے کے مانند) ہیں۔ (اُن میں سے) ہر ایک (جسم مثلاً فلکی اجسام) پر وہ عوارض صحیح ہو سکتے ہیں جو دوسروں پر (جیسے اجسام تحت القمری کا خرق و التیام) صحیح (ممکن) ہے اور اللہ تعالیٰ (تو) تمام ممکنات پر قادر ہے (بہر حال اپنے موقف کی تائید میں یونانی فلسفہ کا کہنا تھا کہ خرق و التیام حرکت

مستقیم کے متقاضی ہیں جب کہ فلک صرٹ حرکت مستدیرہ Circular Motion ہی کے قابل ہے اور اس میں حرکت مستقیمہ کا امکان نہیں ہے۔

اس کے جواب میں علمین نے بھی اتنے ہی گراں پائنگ دلائل پیش کیے جن کی تفصیل علامہ مدرسین میندی اور تشریح عقائد نسفی نیز اس کے حاشیہ "خیالی" کے درس کے دوران متعلقہ مسائل کی توضیح کے سلسلے میں دیا کرتے تھے۔ اور اس طرح اس مسئلے نے وقت کی اہم فکری تحریکوں میں نمایاں مقام حاصل کر لیا تھا۔

فریقین کے دلائل و ہر مین کے انکمال و غرض کا تو ادب لطیف متحمل نہیں ہو سکتا تھا، مگر نفس مسئلے سے تعرض کی جھلکیاں اس میں ضرور ملتی ہیں، چنانچہ ناکب کے حریف پنجہ شکن استاد ابراہیم ذوق جب اپنے ممدوح کے دوام عز و جاد کی دعا مانگتے ہیں تو اس دوام کی مدت کو فلاسفہ کے پنے اسی دعوے پر اصرار سے مانتے ہیں :

تا زباں زد دہر میں ہو فلسفی کا یہ کلام
ہے پے افلاک لازم نفی خرق والتیام

۴۔ اس زمانے میں علم ہیئت کے نصاب میں دو کتابیں داخل تھیں : متوسطات میں تصریح، تشریح تشریح الافلاک، اور مطولات میں تشریح چغمنی۔ دونوں کے مقدمہ میں عناصر اربعہ کے کرومی الشکل Spherical ہونے کو فلسفہ طبیعیات کے ایک مسلک کی طرح تسلیم کر لیا گیا ہے۔ پھر ریاضی و ہندسہ کی مدد سے اس کی تفریعات بیان کی ہیں۔ ان میں سے ایک تفریع Application کو تصریح میں بدنی طور بیان کیا ہے :-

"وہہنا مسئلہ غریبہ بتفریع علی کرویۃ الماء و میلان
الانقال بالطبع الی مرکز العالم، اراد ان یوردھا۔ فقال :-
وہکوند اینہ وقعہ قطعہ من کثرۃ مرکزھا مرکز العالم
و منہ الاناء منہ فی السفل کما سیرا کثر منہ فی العلو
کانت رتۃ :-

[اور یہاں ایک عجیب مسئلہ ہے جو پانی کی کر دیت اور اس بات پر متفرع ہوتا ہے کہ تمام بھاری چیزیں بالطبع مرکز عالم کی مائل ہوتی ہیں مصنف نے اسے بیان کرنے کا ارادہ کیا اور کہا کہ جہاں کہیں بھی کر کے قطعہ segment واقع ہو تو نیچے جگہوں پر (مثلاً) کنویں کی تلی، میں پانی کے برتن میں زیادہ گنجائش ہوگی بمقابلہ اونچی جگہوں (مثلاً) منارہ کے] اسی طرح "مشرع حقیقی" میں ہے :

"وما يستغرب ان الاناء المملوء ماء يحوي منه وهو اقرب الى مركز العالم كقطع البير مثلاً اکثر مما يحوي، وهو البعد منه كدأ من المنارة"

[اور جو چیز عجیب معلوم ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ پانی کا بھرا ہوا برتن جو مرکز عالم سے زیادہ قریب ہو جیسے کنویں کی تلی میں اُس کا مظروف زیادہ ہوگا بمقابلہ اس حالت کے کہ وہ مرکز عالم سے زیادہ دور ہو، جیسے کسی منارہ کی چوٹی پر۔]

بہر حال اس مسئلہ کی رو سے پانی کا برتن خواہ کنویں کی تلی میں ہو یا منارہ کی چوٹی پر، ہر جگہ پانی کی بیرونی سطح کروی Spherical ہوگی یعنی ایسے کرہ حقیقی Mathematical Spherical Sphere کے قطعہ Segment کی سطح جس کا نصف قطر مرکز عالم اور پانی کی بیرونی سطح کے فاصلہ کے برابر ہوگا۔ ظاہر ہے یہ فاصلہ پانی کے برتن کی وضع مکانی کی تبدیلی سے چھوٹا بڑا ہو سکتا ہے۔ مثلاً اگر برتن کنویں کی تلی میں ہو تو یہ نصف قطر چھوٹا ہوگا اور اگر منارہ کی چوٹی پر ہو تو بڑا ہوگا۔

اب یہ ایک خالص ہندسہ کروی Spherical Geometry کی بحث ہے کہ اگر دو کرؤں کے نصف قطر غیر مساوی ہوں تو جس کرے کا قطر یا نصف قطر بڑا ہوگا، اس کے قطعہ یا segment کی مساحت چھوٹے نصف قطر والے کرہ کے قطعہ سے کم ہوگی (بشرطیکہ کرے کو قطع کرنے والے دائرے برابر ہوں)۔

مگر ہندسہ کروی کے اس دعوے کا ثبوت اس زمانے کا بڑا ہی غامض اور پیچیدہ مسئلہ تھا اور ریاضی و ہتھیت کے اساتذہ اس کی توضیح میں پوری قابلیت صرف کر دیتے تھے

اور پھر بھی اس کے سمجھنے میں طالب علموں کے دانتوں تک کو پسینہ آ جاتا تھا۔
 شاید ابراہیم ذوق کو بھی اس اشکال و غوض کا تجربہ ہوا تھا اور اس کے حل کو کاٹھ سمجھنے کے لیے غیر معمولی ریاض کیا تھا۔ قدرتی بات ہے وہ اپنے معاشرے سے اپنے اس
 تجر و تمہر کی قدر شناسی کی توقع رکھتے ہوں گے۔ مگر قسمتی سے وہ اس سے محروم رہے
 لہذا اس محرومی قسمت کی شکوہ سنی میں فرماتے ہیں :-

کیا ہوا جانا اگر مسئلہ بے درد منار
 پستی بخت سے تجھ کو جو نہیں ہے نعت

اور بھی تنازع فیہ مسائل تھے، جنہوں نے اس عہد کی فکری تحریکوں کو جنم دیا تھا۔
 مگر ان کے استقصا کی کوشش تنگی وقت کے پیش نظر مستحسن نہ ہوگی۔ لہذا دو ایک زیادہ
 اہم مسائل کی نشاندہی کرنے ہی پر اکتفا کیا جاتا ہے :

اس وقت دو اہم مسئلے تھے : ایک مسئلہ حدوث دہری کا تھا اور دوسرا علم واجب کا۔
 ۵۔ زمان کا مسئلہ علامہ اقبال کے خیال میں امت مسلمہ کے لیے زندگی اور
 موت کا مسئلہ ہے، اس لیے قدیم زمانے سے مفکرین اسلام نے اسے اپنی تفکیری سرگرمیوں
 کا موضوع بنایا۔ مگر زمانے کے تصور میں ایک عجیب بات یہ ہے کہ جوں ہی کسی نحو سے اس
 کے وجود کا اقرار کیجیے، اگلے لمحے یہ خود آ "اور پھر" خدا " بن جاتا ہے۔ اس لیے متکلمین اسلام
 نے سرے ہی سے اس کا انکار کیا۔ ان کے علی الرغم حکم اس کے وجود کے قائل تھے۔
 متکلمین کے اعتراضات سے بچنے کے لیے شیخ بوعلی سینا نے "زمان" دہر اور سرمد کی
 تباہی کی تجدید کی، مگر امام رازی نے اسے "تہوین خال عن التحصیل" بنا کر مسترد کر دیا۔ ان
 کے علاوہ اور متکلمین نے بھی اس کی تردید کی۔

گیارہویں صدی ہجری کی ابتدا میں مشہور ایرانی فلسفی میر باقر داماد نے "حدوث
 دہری" کا نظریہ وضع کر کے اس مسئلہ کا رائے منصفانہ حل پیش کیا۔ مگر جب یہ نیا نظریہ ہندوستان
 آیا تو عبقری وقت ملا محمود جو نیوری نے شمس بازغہ میں اس سے اختلاف کیا اور قدیم
 ارسطو طائسی نظریہ زمان کی تجدید کی، ہندوستان کے بعض علماء معقول میر باقر داماد سے

براہ راست کسب فیض کر کے آتے تھے، اُن کے علاوہ یہاں کے اور علما نے بھی ان مومناں کے تلامذہ کے سامنے زانوئے تلمذ تہ کیا تھا۔ اس طرح ملا محمود اور میر باقر داماد کے متبعین میں نزاع چھڑ گئی جو عرصہ تک جاری رہی۔ تا آنکہ ملا امان اللہ بنارس نے جو ملا نظام الدین سہاؤی کے اساتذہ ہیں سے تھے دونوں کے درمیان محاکمہ کیا۔

مگر اس محاکمہ سے اصل نزاع ختم نہیں ہوئی، کیوں کہ جب ”افق المبین“ معقولات کے اعلا نصاب میں داخل کی گئی تو پھر مدرسین اور محشین نے میر باقر داماد کے دوسرے منفردات کے ساتھ اُسے بھی تائید و تردید کا موضوع بنایا۔ انہیں میں مولانا فضل حق غیر آبادی تھے جو غالب کے دوست اور ہم جلس تھے۔ انہوں نے بھی ”افق المبین“ پر حاشیہ لکھا جو بجائے خود ہندوستان کے فلسفیانہ شاہکاروں میں نمایاں مقام رکھتا ہے۔ بعد میں اُن کے تلامذہ نے ”حدوث دہری“ کے نظریہ کی تنقید و تردید کو جاری رکھا، چنانچہ اس سلسلے کے ایک مشہور عالم مولانا معین الدین اجمیری نے ”الحجة البارغة“ کا ایک مستقل باب نظریہ ”حدوث دہری“ کی توضیح و تردید کے لیے وقف کیا ہے۔

یقیناً اتنا اہم مسئلہ مولانا فضل حق اور مرزا غالب کے مابین علمی گفتگو میں ضرور آیا ہوگا، مگر اس کے غموض و اشکال کے پیش نظر مرزا غالب نے اور نہ کسی شاعر شیریں مقال نے اس پر طبع آزمائی کی جرات کی۔

۶۔ دوسرا مسئلہ علم واجب کا تھا، جس کی اہمیت اس بنا پر اور ہے کہ اس سے ہندوستان کے علمی وقار کی ہوا خیزی اور پھر بحالی وابستہ ہے۔

باری تعالیٰ کا عالم ہونا متفق علیہ ہے۔ عامۃ اہل اسلام اور اُن کے ترجمان حضرات متکلمین تو اللہ تعالیٰ کو عالم و علّام الغیوب مانتے ہی ہیں۔ حکما بھی اس بات کے قائل ہیں مگر ”معلوم“ میں اختلاف ہے؛ عامۃ اہل اسلام کا عقیدہ ہے کہ باری تعالیٰ

عالم الغیب لا یغیب عن علمہ شیء

ہے۔ کمیات ہوں یا جزئیات، مجربات و معقولات ہوں یا موسسات، متغیرہ ہوں یا غیر متغیرہ

اُسے ہر شے کا علم ہے۔ لیکن بوعلی سینا کا کہنا ہے کہ وہ عالم ضرور ہے مگر کلیات کا، جزئیات مادیہ متغیرہ کا اُسے علم نہیں ہے۔ لہذا امام غزالی نے تہافت الفلاسفہ کے تیرھویں مسئلے میں اس ابن سینائی موقف کی تردید کی۔ پھر یہ بحث متکلمین اور حکما کے درمیان چل نکلی۔ اس کی بنا پر متکلمین شیخ کی تکفیر کی طرف مائل تھے، مگر حکما اس کی تصریح کرتے تھے۔

یہ صورت حال تھی کہ ۱۰۵۶ء میں شاہجہاں نے تعلقات کی بحالی کے لیے جاں نثار خاں کی سرکردگی میں ایران ایک سفارت بھیجی۔ سفارت خانے کے دو عہدیداروں محبوب علی اور محمد فاروق کو اپنی معقولات دانی پر بڑا غرہ تھا۔ وہ خود وزیر اعظم سے جو اپنے غیر معمولی علم و فضل کی وجہ سے "خلیفہ دانشور" کہلاتا تھا، جا بھڑے۔ خلیفہ دانشور نے صرف ایک سوال پوچھا کہ امام غزالی نے قدیم عالم، نفی حشر اجساد اور انکار علم باری بحز کلیات مادیہ کی بنا پر شیخ بوعلی سینا کی تکفیر کی ہے مگر بعض لوگوں نے حکما کے موقف کی تصویب کی ہے، اس کی تقریر کیجیے۔ لیکن ان عہدیداروں کا علم بحاشی تک محدود تھا لہذا کوئی شافی جواب نہ دے سکے اور بقول علامی سعد اللہ خاں۔

مدعیان دروغ چو شمع کشتہ بے فروغ ماندند

جب شاہجہاں کو ہندوستان کے علمی وقار کی اس ہوا خیزی کی اطلاع ملی تو اُسے صدمہ ہوا۔ مگر وزیر اعظم سعد اللہ خاں نے مولانا عبدالحکیم سیالکوٹی سے اس صورت حال کے لکھنے کے بعد استدعا کی کہ اس موضوع پر ایک ایسی سیر حاصل بحث قلم بند فرمائیں، جس سے ہندوستان کا کھویا ہوا علمی وقار ایران میں بحال ہو جائے۔ اس فرمائش کی تعمیل میں مولانا عبدالحکیم سیالکوٹی نے اپنا مشہور رسالہ الدرة الثمينة مرتب فرمایا۔ اس میں "قدیم عالم" اور "حشر اجساد" کے مسئلوں سے تو یوں ہی ساتعرض کیا، البتہ علم واجب کے مسئلہ سے جتنی تفصیلی بحث کی۔ اس طرح انھوں نے ہی "علم باری تعالیٰ" کے باب میں "احتمالات پنجگانہ" اور "مذہب عشرہ" کی حکیم کا آغاز کیا۔

مولانا عبدالحکیم سیالکوٹی کے ایک موصوفہ شاخیر میرزا بدیع زوی تھے۔ جب انھوں نے

قطب الدین رازی کے ”رسالہ تصور و تصدیق“ کی شرح لکھی تو اس کے ”منہیہ“ میں باری تعالیٰ کے علم تفصیلی کے مراتب اربعہ کی کیفیت معمولی تفسیر کے ساتھ ”الدرۃ الثمینہ“ ہی سے نقل کی ہے۔

میرزا ہرودی کے سلسلہ تلمذ میں قاضی مبارک گوپا موسیٰ منسلک تھے۔ مؤخر الذکر کا سلسلہ ملا عبدالحکیم تک بھی پہنچتا ہے اس طرح قاضی مبارک تک یہ پوری تفصیل سینہ بسینہ پہنچی۔ لہذا جب وہ ”سلم العلوم“ کی شرح لکھنے بیٹھے تو ماتن کے قول

”لا يتصور ولا يتصور به“

کے ضمن میں علم باری تعالیٰ کے ان مذاہب عشرہ کو بھی نقل کیا۔ ان کے بعد جن شارحین نے بھی ”سلم العلوم“ کی شرح لکھی، انہوں نے اس اسکیم کا تتبع کیا۔ ادھر میرزا ہرودی کے مذکورۃ الصدر ”رسالہ قطبیہ“ کے محشیوں نے بھی من و عن اس اسکیم کو متعلقہ مقام پر نقل کیا اور اس طرح ”مسئلہ علم واجب“ نے اس زمانے کی فکری تحریکوں میں ایک اہم حیثیت حاصل کر لی۔ مرزا غالب اس تحریک سے براہ راست تو متاثر نہیں ہوئے، البتہ عقبہ درۃ وحدت الوجود کے سلسلے میں بالواسطہ ضرور متاثر ہوئے، جس کی تفصیل باری تعالیٰ کے علم تفصیلی کے ”مراتب اربعہ“ کے ضمن میں آگے آرہی ہے۔

اور بھی فکری تحریکیں تھیں، جن میں سے بعض اس لیے قابل ذکر ہیں کہ خود غالب کے یہاں اُن کی نشاندہی کی جاسکتی ہے۔

۷۔ ان میں سے ایک عناصر اربعہ کے ایک دوسرے میں مستحیل ہونے سے متعلق تھی۔

یہ بحث اس زمانے کی متداول فلسفہ کی درسی کتاب ”میبذی“ سے ماخوذ تھی جس کی قسم طبیعیات کے فن ثالث ”عنصریات“ کی پہلی فصل کا عنوان ہے: ”فی البسائط العنصریہ“ بسائط اور عناصر کا مسئلہ قدیم یونانی فلسفہ کا انتہائی مہتمم باطنی مسئلہ تھا کیونکہ اس کی تحقیق و کاوش سے اس عہد کی فلسفیانہ سرگرمیوں کا آغاز ہوا تھا۔ تیس سترہویں دور کے یونانی مفکرین کے سامنے بنیادی مسئلہ یہ تھا کہ کائنات کا مادہ دو میں جس سے بنی

دوسرے موجودات وجود میں آئے، کیا ہے۔ اس سلسلے میں ان مفکرین کو تین طبقوں میں تقسیم کیا جاتا ہے :-

پہلا طبقہ حکماءے مطبیہ کا تھا ان کا پیشوا تھالیس الملٹی Thales of Miletus تھا جس کے نزدیک مبداء اولین کائنات "پانی" ہے، اسی سے دوسری چیزیں پیدا ہوئیں۔ اُس کے شاگرد انکمنڈر کے نزدیک مبداء اولین "مادہ غیر مشخصی Undifferentiated Matter" تھا اور موخر الذکر کے شاگرد انکسنیس anaximenes کے نزدیک "ہوا" تھا۔ مگر اب یہ سوال پیدا ہوا کہ اگر وجود واحد ہے تو پھر اُس سے وجود متحدہ کس طرح پیدا ہوئے ؟

اس کا جواب دوسرے طبقہ کے مفکرین نے تلاش کیا، جن کی دورا میں تھیں : ایلیمائی حکما بالخصوص برمینیدس Parmenides کا خیال تھا کہ مبداء اولین ہمیشہ ایک ہی رہتا ہے، رہا حدوث و تغیر تو وہ وہم محض ہے۔ اس کے مقابلے میں ایراقلیطس Heraclitus کا کہنا تھا کہ حدوث و تغیر ہی سب کچھ ہے۔ رہا سکون و ثبات تو یہ صرف واہمہ کی مشق پیہم ہے۔

اس تصادم افکار سے بچنے کے لیے تیسرے طبقے کے مفکرین نے قوام کائنات کی اصل مبداء واحد کے بجائے مبادی متعدّدہ میں تلاش کی۔ ان میں تین نام خصوصیت سے مشہور ہیں : انہذقلیس Empedocles نے کہا کہ قوام کائنات عناصر اربعہ آب، باد، خاک اور آتش کے ترکیب و امتزاج کا نتیجہ ہے۔ دیمقراطیس Democritus نے سالمات Atoms یا اجزاء لایہجزی کو اصل کائنات بتایا اور انکساغوراس anaxagoras نے اجزاء صغار کو۔ وہ کہتا تھا کہ کائنات کی اصل جملہ اشیا کے اجزاء صغار ہیں۔ انھیں کے مجموعے سے کائنات بنی ہے۔

ان میں سے قبول عام انہذقلیس کے نظریہ "عناصر اربعہ" کو حاصل ہوا۔ ارسطو نے فلسفہ میں اور جالینوس اور دیگر اطباء نے طب میں اُسے ہی درخور اعتناء سمجھا۔ بایں ہمہ دوسرے دو نظریات سے بھی تعرض کیا، اگرچہ از راہ تنقیص۔

یہی فلسفہ مسلمانوں میں منتقل ہوا اور پھر پانچویں صدی ہجری میں شیخ بوعلی سینا نے اُسے کتاب الشفا میں منظم طور پر مدون کیا۔ اسی "ارسطا علیسی ابن سینائی" فلسفہ کو اشیرالدین ابہری نے ہدایۃ الحکمۃ میں نقل کیا جس کی مشہور و متداول شرح میبذی کے نام سے غالب کے زمانے میں (اور آج بھی) داخل درس ہے۔

غرض عہد غالب میں مسلمہ نظریہ تو عناصر اربعہ اور اُن کے استحالہ کا تھا، چنانچہ "میبذی" میں لکھا ہے :-

"وکل منها قابل للكون والفساد"

[یعنی عناصر اربعہ میں سے ہر عنصر دوسرے عناصر میں مستحیل ہو جاتا ہے]

مگر اس کی تائید و تشہید کے لیے دو اور نظریوں کو بیان کر کے ان کی تضعیف کی جاتی تھی۔ ان دونوں نظریوں کے قائلین اصحاب الکون والبروز اور اصحاب الخلیط کہلاتے تھے۔ اول الذکر کا کہنا تھا کہ عناصر اربعہ بسیط نہیں ہیں بلکہ ہر عنصر جملہ عناصر حتیٰ کہ جملہ اشیاء کے اجزاء صغار سے مرکب ہے۔ جس شے کا اس پر غلبہ ہوتا ہے، اُسی نام سے موسوم ہوتا ہے۔ ثانی الذکر کا کہنا تھا کہ ہر عنصر کی ظاہری صورت دوسرے عنصر کے نفوذ سے بنتی ہے۔ لہذا شیخ نے کتاب الشفا میں نظریہ عناصر اربعہ کے استحکام کے لیے ان دونوں نظریوں کی تضعیف کی۔ بعد میں امام رازی نے شیخ کے استدلال پر معاندانہ انداز میں تنقید کی جس کا پہلے محقق طوسی نے اور پھر قطب الدین رازی نے جواب دیا۔

بہر حال ان تنقیدات اور باز تنقیدات کا غالب کے عہد میں بھی ہنگامہ گرم تھا۔ لہذا فطری تھا کہ اور نہیں تو کم از کم گفتگو ہی میں مرزا غالب اور اُس عہد کے دوسرے افاضل معقولات بالخصوص مولانا فضل حق خیر آبادی کے مابین یہ مسائل آتے رہے ہوں گے۔ بہر حال غالب کی رسالت رومی نے افاضل عہد ہی کے موقف کو اپنا مختار بنایا۔

فلاسفہ کا کہنا تھا کہ

"والماء ابصاراً یقلب ہواءً بالمتبحر"

[اور پانی بھی بخار بن کر ہوا میں منقلب ہو جاتا ہے اور یہ تبخیر پانی کو گرمی پہنچنے کے نتیجے میں ظہور پذیر ہوتی ہے۔ پھر سہاپ اس درجہ تحلیل ہو جاتی ہے کہ بالکل لطیف ہو جاتی ہے، جیسا دہچھی میں پانی کھولنے کے وقت مشاہدہ کیا جاسکتا ہے]
مگر شعر کی نزاکت منطقی قیل و قال کی متحمل نہیں ہو سکتی تھی، لہذا مرزا صاحب نے

در دل ما غم دنیا غم معشوق شود

بادہ گر خام بود پختہ کند شیشہ ما

کے مصداق کے منطقی استدلال کے بجائے شاعرانہ حسن تعلیل سے کام لیا اور معاملات عشق و عاشقی کی مدد سے اس خالص سائنسی حقیقت کو ثابت کیا۔ فرماتے ہیں :-

ضعف سے گریہ مبدل بہ دم سرد ہوا

بادر آیا ہمیں پانی کا ہوا ہو جانا

۸۔ ایک اور تحریک جس نے غالب کو متاثر کیا، تشکیک و ارتیابیت کی تھی۔

تشکیک و ارتیابیت *Dogmatism* حد سے متجاوز حکمیت و ادعائیت *scepticism* کا نتیجہ ہوا کرتی ہے۔ قبل سقراطی دور کا یونانی فلسفہ اسی ادعائیتِ مفرطہ کا شکار تھا، لہذا تصادم آراء و تکافور ادلہ نے اس وقت کے انسان کو سوچنے سمجھنے والی قوت ہی کو ماؤف کر دیا تھا جس کے نتیجہ میں فرقہ و سفسطائیہ پیدا ہوا۔ اس سے بدتر حالت عہد حاضر کی ہے جس نے دانشمندانہ عہد حاضر کو حیرت اور بے یقینی کے گرداب میں پھنسا ڈالا ہے جس سے نکلنے کے لیے وہ ہاتھ پاؤں مار رہے ہیں۔ ایک یورپی مفکر *Chester Rowell* کہتا ہے:

Now we find ourselves in a Whirlpool in

which nothing is fixed not even the direction

of the current in which we are floating

میں عہد غالب کی دہلی میں نہ یہ ادعائیت اور اس کے نتیجہ میں پیدا ہونے والا تکافور ادلہ نہ یہ تشکیک و ارتیابیت، (فاضل عہد بطور تعلیم) ذاتی طور پر "انا ولا غیر"ی

کا دعوا کرتے ہوں تو کرتے ہوں۔ مگر اپنے انکار کی صحت مطلقہ کے بارے میں خوش
 فہمی میں مبتلا نہ تھے، کیوں کہ ہر مسئلے کی توجیہ کا اختتام وہ
 ”واللہ اعلم بالصواب“

کہہ کر ہی کیا کرتے تھے۔

ہذا غالباً مرزا غالب کے یہاں جو تشکیک و ارتبا بیت پائی جاتی ہے، وہ مدارس
 سے اخذ تھی۔ اس وقت درس میں عقائد و کلام کے اندر شرح عقائد نسفی اور اس کا
 حاشیہ خیالی متداول تھے۔ اول الذکر میں سب سے پہلی بحث اسی امکان علم و معرفت
 کی ہے، جس کے انکار کا دوسرا نام تشکیک و ارتبا بیت ہے :-

” قال اهل الحق حقائق الاشياء ثابتة والعلومها متحقق
 خلافاً للسوفسطائيه “

[یعنی کائنات کی حقیقتیں سب سے خود ثابت و مستقر ہیں یا بالفاظ دیگر نہ تو نمود بسیاری ہیں نہ
 تابع اعتقاد۔ نیز ان کا تحقیقی علم ممکن ہے، ایسا علم جس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہ ہو۔
 اور یہ کہ اس باب میں فرقہ سوفسطائیہ نے خلات کیا ہے]

پھر شایح (علامہ تفتازانی) نے ان سوفسطائیوں کے تین فرقے بتا دیے :-

- (۱) عنادیہ جو حقائق اشیا ہی کے سرے سے منکر ہیں،
 - (۲) عندیہ جن کے نزدیک حقائق تابع اعتقاد ہوتے ہیں،
 - (۳) لا اوریہ جنہیں اپنے علم پر اعتماد نہیں ہوتا، بلکہ اس میں شک و شبہ رکھتے ہیں۔
- ان میں سے دوسرے غالب کے یہاں ملتے ہیں :
- عنادیہ کے تتبع میں جو سرے سے حقائق اشیا کے منکر ہیں، غالب بھی حقائق کی نفی
 کرتے ہیں :

ہاں کہا یومت فریب ہستی

ہر چند کہیں کہ ہے، نہیں ہے

عندیہ کی پیروی میں جو حقائق کو تابع اعتقاد بتاتے ہیں، غالب بھی ظور کائنات کو

فریب محض سمجھتے ہیں اور جملہ مظاہر و ظواہر کو دام خیال کے حلقوں سے زیادہ وقعت نہیں دیتے تھے۔ فرماتے ہیں :

ہستی کے مرت فریب میں آجائیو اسد
عالم ہتمام حلقہ دام خیال ہے

۹۔ ایک اور متنازع فیہ مسئلہ ”فجائی تخلیق“ Emergent Creation اور
”تدریجی تخلیق“ Gradual Creation کا تھا جو اسلامی فکر میں بہت عرصہ سے چلا
آ رہا تھا۔

اول الذکر کے قائلین کا آیہ کریمہ

”انما امرہ اذا اراد شیئا ان یقول له کن فیکون“

[وہ تو جب کسی چیز کا ارادہ کرتا ہے تو اس کا کام بس یہ ہے کہ اُسے حکم دے کہ ہو جا اور وہ ہو جاتی ہے]

پر اعتماد تھا کہ جب باری تعالیٰ نے کائنات کو خلق کرنا چاہا تو فرمایا ”کن“ (ہو جا) اور وہ پوری آن بان شان سے وجود میں آگئی۔ تصوف کا یہ مشہور مقالہ بھی جسے بعض حضرات حدیث قدسی بتاتے ہیں کہ

”کنت کفرا مخفیاً فاحببت ان اعرف فخلقت الخلق“

[میں ایک چھپا ہوا خزانہ تھا۔ پس میں نے چاہا کہ میں پہچانا جاؤں، تو میں نے مخلوق کو پیدا کیا] اس موقف کا موجد تھا۔ پھر جب یونانی فلسفہ مسلمانوں میں داخل ہوا تو اس خیال کو اور تقویت حاصل ہوئی۔ ارسطاطالیسی فلسفہ کی رو سے عالم متناہی ہے اور جب حکماء اسلام نو فلاطونی دینیات سے متاثر ہوئے تو ان کے اتباع میں کہنے لگے کہ عالم اپنی بہترین شکل میں خلق ہوا ہے جس میں کسی مزید اصلاح کی نہ ضرورت ہے نہ گنجائش۔ اس خیال کی تائید مزید سورۃ نمک کی اس آیت سے بھی ہوتی تھی :

”ما تدرئ فی خلق الرحمن من تفاوت“ فارجم البصر هل تدرئ

من فطوره۔ ثم ارجع البصر کرتین ینقلب البصر خاصاً و هو حسیر

”تم رحمن کی تخلیق میں کوئی بے ربطی نہ پاؤ گے۔ پھر پلٹ کر دیکھو کیا تمہیں کوئی خلل نظر آتا ہے؟
 بار بار نگاہ دوڑاؤ، تمہاری نگاہ تھک کر نامراد لوٹ آئے گی (اور کوئی سقم نہ ملے گا)
 دوسری جماعت کا اعتماد آیہ کریمہ

”ان ربکم اللہ الذی خلق السموات والارض فی ستة ایام“

[درحقیقت تمہارا رب اللہ ہی ہے جس نے آسمانوں اور زمین کو چھ دنوں میں پیدا کیا]
 پرتھا جس کی رو سے خلاق کائنات نے دنیا کو بتدریج خلق فرمایا اور بفجائے آیت کریمہ
 ”وکل یوم ہو فی شأن“

(ہر آن وہ نئی شان میں ہے)

یہ ”تدریجی تخلیق“ کا عمل ہنوز جاری ہے، نہ تجلیات ربانی کی کوئی انتہا ہے، نہ اس کے عمل
 تخلیق کی۔

اور یہی صوفیہ صافی مشرب کا مسلک تھا۔ غالب بھی انہیں سے متاثر تھے اور اسی تاثر
 کے نتیجے میں فرماتے ہیں :-

اگر آتش جمال سے فارغ نہیں ہنوز
 پیش نظر ہے آئینہ دائم نقاب میں

۱۰۔ اس زمانہ کا ایک اور مسئلہ ”کلیات کے مجہول“ ہونے کا تھا۔ سواد اعظم کی رائے
 میں کلیات مجہول تھیں اور اُن کا جعل ”جعل بسیط“ کا مصداق تھا۔

اس کی تفصیل یہ ہے کہ ”جعل“ یا ”بنا“ کے دو معنی ہیں : ایک پیدا کرنا یا خلق کرنا۔
 مثلاً اللہ تعالیٰ نے دنیا بنائی۔ اس کا مطلب ہے کہ یہ کائنات پہلے ”نیمت“ یا ”عدم صرف“ تھی،
 اللہ تعالیٰ نے اسے نیمت سے بہت کیا۔ یہ جعل ”جعل بسیط“ کہلاتا ہے۔

دوسرے معنی ہیں کہ اُس شے کا ماہ القوام پہلے سے موجود ہو۔ جاعل یا بنانے والے
 نے اُسے اس ہیولانی شکل سے مجوزہ شکل میں موجود کیا۔ یہ ماہ القوام اُس شے کی ”ماہیت“
 کہلاتا ہے اور یہ ”بنا“ ”افاضہ وجود“ ہے۔ یہ جعل ”جعل مولف“ کہلاتا ہے۔

نکاح میں سے گروہ اشراقیہ جعل بسیط کا اور متہ یہ جعل مولف کا قائل تھا۔ مؤرخ الذکر

کے نزدیک ”ماہیت“ پہلے سے موجود تھی۔ جاعل نے اُسے ”افاضہ وجود“ سے نوازا۔
اس انداز فکر کا بانی افلاطون تھا جس کے نزدیک ”ماہیات“ یا ”اعیان ثابتہ“
(انگریزی اصطلاح *essence*) غیر مخلوط ہیں۔

جب فلسفہ مسلمانوں میں منتقل ہوا تو بعض معتزلی مفکرین بھی اس افلاطونی تصور سے
متاثر ہوئے، اُن کا کہنا تھا کہ معدومات ممکنہ وجود میں آنے سے پہلے ایک طرح کے ”ثبوت“
اور ”تقرر“ کے ساتھ متصف تھیں۔

اٹھارویں انیسویں صدی میں یہ مسئلہ دلی کی علمی سرگرمیوں کا بڑا دلچسپ موضوع بنا ہوا
تھا، چنانچہ مولانا فضل حق خیر آبادی نے اس مسئلہ کی توضیح میں قاضی مبارک کی ”شرح
سلم العلوم“ پر اپنے حاشیہ کے تقریباً ۷۴ صفحے صرف کیے ہیں۔ اس سے اس بات کا اندازہ
لگایا جاسکتا ہے کہ مولانا فضل حق کو اس مسئلہ سے کس درجہ شغف تھا۔ لہذا فطری ہے کہ
مرزا غالب کے ساتھ علمی گفتگو میں بھی یہ مسئلہ آتا رہا ہوگا۔ اس لیے مرزا صاحب کا اس سے
دلچسپی لینا فطری تھا۔

بہر حال مرزا صاحب نے بھی اشراقیہ اور اشاعرہ کے برخلاف افلاطون کی تقلید
کی، چنانچہ شاہ غمگین شاہجہاں آبادی کو ایک مکتوب میں لکھتے ہیں :
”می دانم کہ اعیان ثابتہ مجہول بجعل جاعل نیستند“

شاید شاہ غمگین جی نے اپنے مکتوب میں ”فصوص الحکم“ کے اس قول کو نقل کیا تھا کہ
”ما شئت الا اعیان راسخۃ الوجود“

[اعیان ثابتہ] نے وجود کی خوشبو تک نہیں سونگھی (اعیان ثابتہ وجود سے قطعاً
مُعزات تھے)۔

غالب شیخ اکبر سے اختلاف کی توجرات نہیں کر سکتے تھے چنانچہ اسی مکتوب میں آگے لکھا :

”آئینہ در باب ”ما شئت الا اعیان راسخۃ الوجود“ فرد ریختہ کلک شکن

رقم است، حق حق و عین حق و محض حق است۔ لیک بنحاک پائے حضرت

سوزند کہ عقیدۂ این رد سیاہ نیز خلافت آن نیست و غلط نہ نوشتہ ام“

اس کے بعد اپنے موقف کی تاویل میں لکھا کہ اعیان ثابۃ کو وجود مطلق کے ساتھ وہی تعلق ہے جو خطوط شعاعی کو آفتاب کے ساتھ یا نقوش امواج کو سمندر کے ساتھ ہوتا ہے۔ وجود صرف ایک ہی ہے اور اعیان ثابۃ کا وجود محض واجب الوجود کا وجود ہے:

”اعیان ثابۃ یا وجود مطلق چون ہستی خطوط شعاعی است با آفتاب

و چون نقوش امواج است بہ محیط۔ ہر ائینہ وجود واحد است و وجود

اعیان ثابۃ محض وجود واجب است تعالیٰ شانہ“

اور یہی اس زمانے کے منطقیوں کا بھی موقف تھا جو کہتے تھے:

”وما الذوات الممكنة فلا تعدد فیہا ولا ہی مغایرة لذات

الواجب حتی تكون صالحا ان بتعلق بہا الجعل“

(رہیں ذوات ممکنہ تو نہ تو ان میں تعدد و تکرر ہے اور نہ ہی ذات واجب تعالیٰ سے

مغاثر ہیں جو جعل جاعل کی صلاحیت ان میں پائی جا سکے)

اور یہی غالب کہتے تھے کہ

”وجود اعیان ثابۃ محض وجود واجب است تلے شانہ“

۱۱۔ لیکن اس عہد کی سب سے زیادہ مہتمم بالشان تحریک عقیدۂ وحدت الوجود

کی تھی۔ اس کی اہمیت اس بنا پر اور بڑھ جاتی ہے کہ یہ غالب کا ایمان تھا بلکہ ان کے

نزدیک اس پر ایمان ہی عین اسلام ہے جیسا کہ حاکمی کہتے ہیں:

”مرزا اسلام کی حقیقت پر نہایت پختہ یقین رکھتے تھے اور توحید و جودی کو اسلام

کا اصل الاصول اور رکن رکین جانتے تھے“

عامۃ اہل اسلام کا کلمہ توحید لا الہ الا اللہ

”لا معبود الا اللہ“

کے مترادف ہے مگر غالب کا کلمہ توحید

”لا موجود الا اللہ“

تھا۔ اس کا نتیجہ تھا کہ توحید و جودی ان کی شاعری کا عنصر بن گئی۔

وحدت الوجود کا تصور بہت قدیم ہے۔ ہندو فلسفہ میں ویدانت کا مرکزی خیال یہی عقیدہ ہے۔ قدیم یونانی فلسفیوں میں پہلے رواقیوں کے یہاں اور پھر نوافلاطونی فلسفہ میں اس کا پتا چلتا ہے۔ اسی نوافلاطونی فلسفہ سے قدیم مسلمان مفکرین متاثر ہوئے اور غالباً اس طرح وحدت الوجود کے عقیدے سے آشنا ہوئے، چنانچہ بعض متقدمین صوفیہ کرام کے یہاں یہ چیز پائی جاتی ہے اور ”سبحانی ما اعظم شائی“ ”لیس فی الحبۃ الا اللہ“ اور ”انا الحق“ اسی کے مظاہر تھے۔ گروہ حکما میں شیخ بوعلی سینا کے یہاں عقیدہ وحدت الوجود کا ایک مخصوص تصور ملتا ہے۔ جس کی رو سے ”وجود مطلق بشرط نفی الامور الثبوتیہ“ تھا۔

چھٹی صدی کے آخر میں شیخ محی الدین ابن عربیؒ نے اس کی تجدید کی۔ ان کے نزدیک یہ ”وجود مطلق لا بشرط شئی“ تھا۔ اُن کے خلیفہ اکبر شیخ صدر الدین قونویؒ تھے، لہذا وحدت الوجود کی وہی تعبیر قابل اعتماد سمجھی گئی جو اُن سے مروی ہے۔ ان کے فیض یافتہ شیخ فخر الدین عراقیؒ تھے۔ جس زمانے میں وہ اُن سے ”قصص الحکم“ پڑھ رہے تھے اپنی کتاب ”لمعات“ بھی تصنیف فرماتے جاتے تھے۔ اس کتاب نے جلد ہی تصوف کی ادبیات عالیہ میں نمایاں مقام حاصل کر لیا اور ہندوستان میں بھی بہت جلد مقبول ہو گئی۔ اکثر علما نے اسے کاوش فکر کا موضوع بنایا اور اس پر شرح لکھیں، جن میں شیخ سہار الدین ملتانؒ کی ”شرح لمعات“ خصوصیت سے قابل ذکر ہے۔

اگلی صدی میں اس کے سرگرم مبلغ شیخ عبدالقدوس گنگوہیؒ تھے۔ وجودی صوفیا میں اُن کے معاصر شاہ عبدالرزاق جھنجھانڈ اور شیخ امان پانی پتیؒ تھے۔ موخر الذکر نے باری تعالیٰ کی درائیت پر ایک مستقل رسالہ بعنوان ”اثبات الاحادیۃ“ لکھا تھا، مگر اس سے مقدم الذکر کو اختلاف تھا۔

لیکن طبقہ علما میں شیخ احمد مرندیؒ نے محسوس کیا کہ یہ عقیدہ احکام شریعت کے اتباع میں فتور و وہن عظیم کا موجب ہے، لہذا انھوں نے اس عقیدہ کی بڑی سختی سے مخالفت کی اور اس کے مقابلے میں وحدت الشہود کا نظریہ پیش کیا۔ مگر وحدت الوجود کا

عقیدہ بڑی سختی سے جڑیں پکڑ چکا تھا اور شیخ محب اللہ الہ آبادی نے اور بھی زیادہ پائدار بنیادوں پر اس کی تجدید کی۔ اسی وجہ سے وہ "ثانی ابن عربی" کہلاتے ہیں۔ انھیں کا عقیدت مند دارا شکوہ تھا جو اس عقیدے کا سرگرم مبلغ تھا۔ اور تو اور دارا کے حریف پنجہ شکن عالمگیر اورنگ زیب کو بھی اس سے دلچسپی تھی۔

عالمگیر کی وفات کے بعد جب سیاسی انتشار و اختلال کے نتیجے میں فکری ہیرا روی کا دور دورا ہوا تو اس عقیدے کو بھی معاشرے میں غیر معمولی مقبولیت حاصل ہونے لگی، اور عوام میں شعرا اور خواص میں اکثر اکابر علما اس کے ترجمان بن گئے۔ شاہ ولی اللہ نے "فیصل وحدت الوجود و وحدت الشہود" کے عنوان سے ان دونوں نظریوں پر محاکمہ فرمایا مگر واقعہ یہ ہے کہ ان کا اور ان کے خاندان کا رجحان وحدت الوجود ہی کی جانب تھا۔ ان کا رد عمل بھی ناگزیر تھا، چنانچہ حضرت مجدد الف ثانی کے متبعین میں سے پہلے خواجہ میرزا ناصر عندلیب نے "الذی عندلیب" میں اور پھر ان کے صاحبزادے خواجہ میر درد نے "واردات" اور "نظم الکتاب" میں وحدت الوجود کے عقیدے کی تغلیط کی۔ مگر ان دونوں بزرگوں نے صراحتاً شاہ ولی اللہ کے رسالے کی تردید نہیں کی۔ یہ فریضہ مرزا مظہر جانجاناں کے مرید مولوی غلام یحییٰ بہارمی نے انجام دیا۔ وہ اپنے عہد کے منطقوں میں ممتاز مقام رکھتے تھے اور میرزا ہر کے رسالہ "قطبہ" پر ان کا حاشیہ "لواء الہدی فی السیل والدجنی" عرصہ تک منطق کے اعلیٰ نصاب میں مشمول رہا۔ انھوں نے شاہ ولی اللہ کے رسالے کا جواب کلمۃ الحق کے نام سے لکھا۔ جس کا دنداں شکن جواب شاہ صاحب کے منجھلے صاحبزادے شاہ رفیع الدین نے "دفع الباطل" میں دیا۔ اس قسم کی دوسری کوشش شاہ اسماعیل شہید نے "عقائد" میں کی۔ مگر ان کے پیر سید احمد شہید نے "صراطِ مستقیم" میں وحدت الوجود کو محمدین وجودیہ کی بدعت قرار دیا۔ پھر بھی وہ کھل کر اس عقیدے کی مخالفت نہ کر سکے کیوں کہ عوام و خواص دونوں ہی میں اس کا رواج بہت زیادہ بڑھ گیا تھا۔

اس تفصیل سے واضح ہو گیا ہوگا کہ ایک جانب شاہ ولی اللہ اور ان کا خاندان و

دیگر متبعین وحدت الوجود کے علمبردار تھے اور دوسری جانب حضرت مجدد الف ثانیؑ کے متبعین بالخصوص خواجہ ناصر عندلیب، میر درد، مرزا مظہر جانجاناں اور ان کے مریدین اس کے منکر تھے۔

غرض یہ وقت کی اہم ترین علمی تحریک تھی۔ مشائخ کرام اپنے کشف و شہود کو اور علمائے عظام اپنے زور استدلال کو اس نظریے کی تائید و تردید پر مرکوز کیے ہوئے تھے اور آئے دن اس نظریے کی تائید یا تردید میں کوئی نہ کوئی رسالہ نکلتا رہتا تھا۔ مرزا غالب تو اس عقیدے پر جان دیتے تھے، لہذا وہ ان رسائل کا بڑے ذوق و شوق سے مطالعہ کرتے اور اپنے مقدور بھران کے انداز استدلال کو اپنی گرفت میں لانے کی کوشش فرماتے۔

غالب کے ذاتی مطالعے کے علاوہ دو اور عوامل نے بھی ان کے مزاج میں اس عقیدے کے پختہ کرنے میں کام کیا تھا، ان میں سے ایک یہ ہے کہ وہ نہ جانے کیونکر نو مجوسی تحریکات یعنی دساتیری اور آذریوانی تحریکوں سے غیر معمولی طور پر متاثر ہوئے، اگرچہ خود ان کا دعوا ہے کہ فارسی زبان اور ایرانی تاریخ و تہذیب سے گہری دلچسپی پیدا کرانے میں ان کے استاد ملاً عبدالصمد کو دخل ہے، لیکن بعض محققین کے نزدیک ان کا وجود فرضی ہے، بہر حال واقعہ کچھ بھی ہو، غالب کو ان تحریکوں سے بے پناہ دلچسپی ہوئی، چنانچہ ان کی تحریروں میں اس کا بے حد اثر پایا جاتا ہے، دساتیر کے جعلی کتاب ہونے میں شبہ نہیں اس کے باوجود غالب کے یہاں سینکڑوں دساتیری الفاظ بلا تکلف استعمال ہوئے ہیں، ان کی فکر پر بھی ان تحریکوں کا بخوبی اثر ملتا ہے، پارسیوں کی طرف منسوب گروہ جمشائیاں کے بارے میں دبستان المذاہب میں ہے :

”نزد ایشان جهان را در خارج وجودے نیست، گویند ہر چہ

ہست ایزد است، درایے او چیزے نیست“

غالب کے ”لاموجود الا اللہ“ کے عقیدے کی پختگی میں جمشائی عقیدے

کا دخل معلوم ہوتا ہے۔

دوسرا عامل جس نے عقیدہ وحدت الوجود کے باب میں مرزا کے یقین محکم کو استوار سے استوار بنانے کا فریضہ انجام دیا، مولانا فضل حق خیر آبادی کی دوستی تھی۔ یہ بھی حسن اتفاق تھا کہ مولانا بھی وحدت الوجود پر یقین رکھتے تھے اور توحیدی وجودیوں کی تصویر فرماتے تھے۔ مولانا خاتم المتکلمین تھے اور فلسفہ و کلام کے اسرار و غوامض کے محرم راز۔ غالب کی اُن کے ساتھ اکثر صحبت رہتی تھی۔ دونوں کے خلوص و یگانگت کا اس واقعہ سے اندازہ لگائیے کہ ہر چند مرزا کو نہ وہابیوں سے کوئی خصوصیت تھی اور نہ اُن کے مخالفین سے کوئی تعلق۔ صرف دوست کی رضا جوئی کے لیے درست کے موقف مختار امتناع نظیر کے اثبات میں ایک مثنوی لکھی اور ہر چند کہ خود ان (غالب) کا ذاتی خیال یہ تھا کہ:

ہر کجا ہنگامہ عالم بود

رحمتہ للعالمین ہم بود

مگر مولانا کے پاس خاطرے مثنوی کا اختتام انہیں کے مسلک کے مطابق کیا:

منفرد اندر کمال ذاتی است

لا جسم مثلش محال ذاتی است

زین حقیقت بر نگردم و السلام

نامہ را در می نوردم و السلام

غرض مرزا نے مولانا کی صحبت میں بہت کچھ سیکھا تھا۔ ان صحبتوں میں وقت کے اہم علمی مسائل پر بھی تبصرہ ہوتا تھا۔ انہیں میں "علم واجب" کا بھی مسئلہ تھا جس کی تفصیل عرض کی جا چکی ہے۔ اس مسئلہ کے ضمن میں باری تعالیٰ کے علم تفصیلی کے مراتب چہارگانہ کی توضیح بھی آتی ہے۔ جس کے جوئے مرتبہ کی تفصیل میں ملا عبدالحکیم اور اُن کی تقلید میں میرزا محمد رفیع نے لکھا تھا:

"ورایہا سائر الموجودات الخالجات والہ ہنید الحاضریہ"

عندہ تعالیٰ :

[باری تعالیٰ کے علم تفصیلی کا چوتھا مرتبہ جملہ خارجی و ذہنی موجودات ہیں جن کا باری تعالیٰ کو علم حضوری حاصل ہے]

یہی تقریر مختلف اساتذہ کے ذریعے منتقل ہوتی ہوئی سلم العلوم کے مختلف شارحین اور ان کے محشیوں تک پہنچی۔ ان میں ایک اہم شخصیت مولانا فضل حق خیر آبادی کی تھی، چنانچہ انھوں نے اپنے "حاشیہ قاضی مبارک" میں فرمایا :

"وذهب الصوفية الكرام قدس الله اسرارهم الى انه
ليس في الكون الازات واحدة مطلقة لا عليه ولا جزئيه
متطورات بتطورات متنى..... فعلمه تعالى بالممكنات
منطوى علمه بذاته "

[صوفیہ کرام قدس اللہ اسرارہم کا مذہب یہ ہے کہ کون میں صرف "ذات واحد" ہے جو مطلق ہے نہ حکمی ہے نہ جزئی، مختلف اطوار میں منظور و نمایاں ہوتی ہے بس باری تعالیٰ کا ممکنات کا علم اُس کے اپنی ذات کے علم ہی میں منطوی (پہنا ہوا) ہے۔ پھر مولانا نے علم واجب کے باب میں جملہ مذاہب کی تضعیف و تردید کی، اگر تصویب فرمائی تو اسی مذہب صوفیہ کی

" وهذا المذهب هو الحق وبالقبول الحق "

[یہی مذہب حق ہے اور قبول کیے جانے کا سب سے زیادہ حقدار ہے]
یہی نہیں بلکہ مولانا خود وحدت الوجود کے قائل تھے اور اس کی تائید میں ایک مستقل رسالہ بعنوان "الردض المجود في حقيقة الوجود" تصنیف کیا تھا، جس کو حوالہ قاضی مبارک کی تشریح مسلم پر اپنے حاشیہ میں دیتے ہیں :-

" وقد برهنت على وحدة الوجود في رسالتي المسماة بالردض

المجود "

۲ اور ہم نے وحدت الوجود کی نصحت پر اپنے رسالہ "الردض المجود" میں دلائل و

براہین قائم کیے ہیں]

لہذا مرزا غالب نے جہاں مولانا سے اور علی مسائل اخذ کیے "صور علیہ" اور ممکنات اور علم باری تعالیٰ کی عینیت کا مسئلہ بھی اخذ کیا۔ یہ بھی حسن اتفاق تھا کہ جمشادپوریوں کا بھی، جن کی یگانہ بینی کے غالب قائل تھے، یہی مسلک تھا۔ جمشادپوریوں کے اس باب میں دو فرقے ہو گئے تھے : آبادیاں اسے رمز گردانتے تھے۔ مگر یگانہ بسینا جن کی اکثریت تھی اُسے بے تاویل قبول کرتے تھے۔

بہر حال غالب نے اکثریت کے مسلک کو اپنایا، کیوں کہ اُن کے مخلص دوست مولانا فضل حق خیر آبادی کا بھی یہی عقیدہ تھا۔ اور اس سے زیادہ یہ کہ خود اُن کی افتاد طبع اسے اختیار کرنے کی متقاضی تھی۔

مگر اس خشک اور منقطع مسئلہ کا نظم میں ڈھالنا بڑا مشکل مرحلہ تھا۔ یہاں پر اُن کی شاعرانہ عبقریت نے تقادیر انکلامی کا ثبوت دیا اور جس طرح انھوں نے "غم روزگار" کو "غم عشق" بنا کر انگیز کر لیا تھا۔ اس منقطع فلسفیانہ مسئلے کو ایک بت طنز کی "خود بینی" بنا کر دل کش و گوارا بنا دیا۔

"خود بینی" اردو غزل کے معشوق کا بڑا نمایاں وصف ہے۔ ہاں ہمہ یہی "خود بینی" یا INTROSPECTION جمشادپوریوں اور صوفیہ صافی مشرب دونوں کے "صور علیہ" کا اصل الاصول ہے۔ عاشق کا عشق معشوق کی "خود بینی" کا رہین منت ہو یا نہ ہو، مگر اہل وحدت اور "یگانہ بینیوں" کے نزدیک کائنات کی حقیقت اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ یہ باری تعالیٰ کا اپنی ذات کے علم کا نام ہے جسے شاعر "خود بینی" سے تعبیر کرتا ہے۔

اس طرح ان "صور علیہ" کے طفیل میں اردو غزل کا حسین ترین اور جلیل ترین شعر ظہور میں آیا :

وہ جز جبرۂ یکتائی معشوق نہیں
ہم کہاں ہوتے اگر حسن نہ ہوتا خود ہیں

دہرا اور کائنات جو نام ہے ممکنات کا ذات واحدہ یعنی وجود مطلق سے منائر
 نہیں، بلکہ اسی کی وحدت و یکتائی کی ایک تجلی ہے اور اس کے ظہور میں آنے کا راز مضمحل
 ہے ”علم باری تعالیٰ بذاتہ“ میں جسے شاعرانہ زبان میں ’خود بینی‘ کہتے ہیں۔



ڈاکٹر ضیاء الدین ڈیسانی

غالب اپنے دو معاصرین کی نظر میں

اس مختصر مقالے میں غالب کے متعلق دو معاصر حوالوں کا تجزیہ مقصود ہے۔ ان حوالوں میں غالب کی تعریف بھی ہے اور ان پر تنقید بھی۔ ان میں پہلا بیان آغا احمد علی مؤلف مؤید برہان کے قلم سے ہے۔ جنہیں عام طور پر غالب کا حریف کہا گیا ہے حالانکہ یہ بات کچھ زیادہ صحیح نہیں معلوم ہوتی۔ دوسرا بیان آغا احمد علی کے شاگرد پروفیسر مہسری بلاخمن (H. Blochmann) کے قلم سے ہے جو اپنے دور میں عربی، عبرانی اور فارسی کے عظیم دانشور مانے جاتے تھے۔

آغا احمد علی اور غالب کی چشمک کا اندازہ اول الذکر کی دو تالیفات مؤید برہان اور شمشیر تیز تر سے ہو سکتا ہے۔ ان میں پہلی کتاب غالب کی قاطع برہان کا جواب ہے اور دوسری غالب کی تیغ تیز کا، ان دونوں تالیفات کے بارے میں خاصا لکھا جا چکا ہے اور یہاں ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ حال ہی میں بنگلہ دیش کے ڈاکٹر کلیم مہسرامی نے مجلہ غالب نامہ (جلد ۳ شمارہ ۲، جولائی ۱۹۸۱ء) میں ”غالب کے ایک حریف“ کے عنوان سے ایک مقالہ شائع کیا ہے۔ فاضل مقالہ نگار نے مذکورہ بالا مضمون کے لیے جن منابع سے استفادہ کیا ہے ان میں آغا احمد علی کی کتاب ہفت آسان بھی ہے جسے بلاخمن نے کیمکٹ سے ۱۸۷۳ء میں ایک سوانحی مقدمہ بڑبان انگریزی کے ساتھ شائع کیا تھا۔

مگر اس تالیف (ہفت آسمان) میں غالب کا جو ترجمہ شامل ہے اسے دوسرے نقادوں کی طرح ڈاکٹر کلیم سہرامی نے بھی نظر انداز کر دیا ہے۔ البتہ اس موضوع پر پہلے جن دانشوروں نے قلم اٹھایا ہے ان میں قاضی عبدالودود اور پروفیسر نذیر احمد شامل ہیں لیکن ناگپور میں غالبیات پر کسی اچھی لائبریری کے نہ ہونے سے میں اس موضوع پر حرف آخر کہنے سے قاصر ہوں، پھر بھی اگر مجھ سے کہیں تسامح ہو جائے تو میں اس کی تصحیح اور معذرت کے لیے ہر وقت حاضر ہوں۔

یہ امر قابل تعجب ہے کہ ڈاکٹر کلیم سہرامی نے آغا احمد علی کی ہفت آسمان میں شامل ترجمہ غالب کو سرے سے نظر انداز کر دیا۔ ہفت آسمان فارسی مثنویات کی تاریخ ہے لیکن اسے فارسی مثنوی نگاروں کا غیر مکمل گمراہی مفید تذکرہ کہا جاسکتا ہے۔ اس کتاب میں سات ابواب ہیں جن میں سے آغا احمد علی نے صرف پہلا باب مکمل کیا۔ ۳۵ سال کی کم عمر میں وہ فوت ہو گئے اور اس طرح ان کا یہ منصوبہ جس میں صنف مثنوی پر مکمل تنقید اور مثنوی کی ساتوں بحروں کی تفصیل شامل تھی، پایہ تکمیل کو نہ پہنچ سکا۔

ہفت آسمان کے پہلے باب (آسمان) میں ان مثنویوں کا ذکر ہے جو بحر کسریع سطوی موقوف (مفتعلن مفتعلن فاعلن) میں لکھی گئی ہیں :

بسم اللہ الرحمن الرحیم ہست کلید در گنج حکیم

یہاں غالب کی چار مختصر مثنویوں میں سے پہلی مثنوی درد و داغ کا ذکر کرتے ہوئے آغا احمد علی نے اپنے عظیم ہم عصر شاعر کا مختصر ترجمہ بھی شامل کیا ہے جو درج ذیل ہے :

” برین دزلست مثنوی درد و داغ غالب :

نام او اسد اللہ خان، تخلص غالب، او خودش گفته :

غالب نام آردم، نام دشانم میرکس ہم اسد اللہم دہم اسد اللہم

عرف مرزا نوشہ، اکبر آبادی المولد، دہلوی المسکن، شاگرد میرزا عبدالصمد

اصفہانی کہ بیشتر ہر مزد نام داشتہ۔ قوت طبع و قدرت سخن گزاری

نظم و نثر با مراد را مسلم است بکہ بیشتر نثر او دل ربا تر، لیکن حال

سخن دانی اوستہا کیفیت قاطع برہان او کہ پتر درفش کاویانی خطا بش
 کردہ و ہمچنین جوہر تیغ او از مطالعہ جوابہائے آن خصوصاً مؤید برہان
 و شمشیر تریز تر بر تہماشاہیان سخن حالیت - در لائس گزٹ میسر شد
 مطبوعہ ۲۷ فروردی ۱۸۶۷ء نوشتہ : عمر او تخمیناً ہشتاد و دو سال
 بودہ است - مولوی عبدالحکیم جوش تخلص ، مدرس اسکول میسر شد تاریخ دفن
 او کہ در سنہ ۷۰۰ :

یک ہزار و دو صد و ہشتاد و پنج
 واقع شدہ ، چنین یافتہ : ۷۰۰ :

”مرد ہیہات میسرزا نوشتہ“
 اٹمس الملک مظفر الدین حیدر خان بہادر مظفر جنگ فراید :
 سال میلاد اوست لفظ ”غریب“
 سال فوتش ”بمرد غالب آہلم“
 پس عمر او ہفتاد و سہ باشد :

اس کے بعد مؤلف مثنویات غالب کا تعارف کراتے ہوئے کہتے ہیں :
 ”آغاز این مثنوی (کہ پنج درقی بیش نیست در کلیات او بطبع آمد) -
 اولش اینکہ : بیت :

بے ثمری برزگری پیشہ داشت
 در دل صحرائے جنون ریشہ داشت

آنچہ از اعتراض و اصلاح برین شعر شوک شدہ الخ واقع شدہ در مؤید برہان
 (ص ۲۳۲) مرثوم گشتہ ، فلا نکرزہ -

(۷۳) دہم برین وزنست مثنوی رنگ و بوی او کہ ہمیں چار درق

است - اولش اینکہ :

بود جوان دولتی از خردان .

غازہ کش عارض ہندوستان .

(۷۴) دہم برین وزنت ثنوی یک ورقہ او کہ در تہنیت

عید الفطر بہ ابوظفر بہادرشہ نوشتہ - ابتدایش اینکہ ، بیت :

باز براہم کہ بدیباے راز

از اثر ناطقہ بندم طراز

(۷۵) دہم برین وزنت دیگر ثنوی یک ورقہ او کہ در

تہنیت عید بہ ولی عہد فتح ملک قہم کردہ - سر آغا اینت ، بیت :

من کہ درین دائرہ لا جورد

کردہ ام از حکم ازل آبجورد

قافیہ بہ لہجہ قدما (و) الفاظ و تراکیب متقدمان در کلامش بسیار

یادت می شود . ہر چہ دش خوش می کند می نویسد - قبیح بود یا

فیصح ، در پایان این ثنوی گفتہ ، بیت :

گرچہ بہ از نظم نظامی است این

مدح مخوان خط غلامی است این

دانشوروں کی اس عظیم مجلس میں مندرجہ بالا اندراجات کی توضیح کی ضرورت نہیں۔

غالب کا یہ مختصر ترجمہ اگرچہ عام تذکروں کے روایتی انداز میں ہے لیکن اس میں لارنس

گزت ، میرٹھ مورخہ ۳۷ فروری ۱۸۶۷ء میں شائع ہونے والے ایک حوالے کا بھی اندراج

ہے جو خود غالب کے عہد میں لکھا گیا تھا اور جس میں ان کی عمر بیالیس سال بتائی گئی ہے

آغا احمد علی نے میرٹھ اسکول کے ایک میچرمنشی عبدالحکیم جوش کا یہ مصرع تاریخ بھی نقل کیا ہے :

”مرد ہیہات میسرزا نوشتہ“

جس کی رو سے غالب کی وفات ایک ہزار دوسو دہشتاد و پنج، میں واقع ہوئی لیکن خود اس مصرع سے ۱۳۸۴ برآمد ہوتا ہے یعنی سال وفات سے ایک برس کم۔
آغا احمد علی نے شمس الملک مظفر الدین حیدر خاں مظفر جنگ کا ایک شعر بھی نقل کیا ہے جس سے غالب کی تاریخ ولادت اور تاریخ وفات دونوں کا ذکر ہے :

سال میلاد اوست لفظ ”غریب“

سال فوتش ”بمرد غالب آہ“

پہلے مصرع میں ”غریب“ سے ۱۳۱۲ م اور دوسرے مصرع میں ”بمرد غالب آہ“ سے ۱۳۸۵ م کے سنہ برآمد ہوتے ہیں۔ اس طرح قمری حساب سے غالب کی عمر صرف ۷۳ سال ہوتی ہے۔ ناگپور میں منابع کے فقدان کے سبب جس کا ذکر اوپر ہوا، راقم الحروف منشی عبدالحکیم جوش اور شمس الملک مظفر الدین حیدر خاں مظفر جنگ کی شخصیت کا تعین کرنے سے قاصر ہے۔ حاضرین کرام میں سے کوئی دانشور شاید اس پر روشنی ڈال سکے۔

آغا احمد علی نے غالب کی فارسی شاعری اور نثر نگاری کے بارے میں جو اظہار خیال کیا ہے وہ بھی توجہ کا طالب ہے۔ مؤلف نے غالب کی تعریف کرتے ہوئے ان کی استاد کی ”مسلم“ بتایا ہے نیز نظم و نثر میں ان کی ”قوت طبع“ اور ”سخن گزاری“ کو سراہا ہے۔ راقم الحروف بھی آغا احمد علی کی اس رائے سے متفق ہے کہ غالب کی فارسی شاعری کے مقابلے میں ان کی نثر زیادہ دل کش اور جذبات ہے۔

آغا احمد علی نے یہ ترجمہ برہان قاطع کے قضیہ کے بعد لکھا ہے جس میں غالب اور ان کے طرفداروں کی طرف سے انھیں گالی کھانا پڑی تھی۔ البتہ آغا احمد علی کو غالب کی سخن دانی یا فارسی زبان و ادب میں ان کی استاد پر شک ہے جیسا کہ غالب کی قاطع برہان (یا بشکل دیگر درفش کاویانی) اور تیغ تیز سے ظاہر ہے، آغا احمد علی کا دعوا ہے کہ انھوں نے اپنی تالیفات مؤید برہان اور شمشیر تیز تر میں غالب کی فارسی دانی کا جائزہ لیا ہے۔

غائب کے سلسلے میں دوسرا ہم عصر حوالہ مشہور مستشرق پروفیسر ہنری بلاخن کے قلم سے ہے۔ یہ بیان بھی برہان قاطع کے نزاع سے متعلق ہے۔ چونکہ اس عظیم دانشور اور محقق کے بارے میں زیادہ معلومات نہیں ہیں اس لیے یہاں ان کی سوانح کا مختصر ذکر بیجا نہ ہوگا۔

بلاخن ڈرس ڈن Dresden جرمنی میں ۱۸۳۸ء میں پیدا ہوئے۔ انھوں نے ۱۸۵۵ء سے ۱۸۵۷ء تک مقامی اسکول میں تعلیم پائی۔ پھر انھوں نے لائپزگ Leipzig یونیورسٹی میں عبرانی اور دیگر مشرقی زبانوں کی تعلیم حاصل کی۔ اس کے بعد بلاخن ہندوستان کے سفر پر روانہ ہوئے اور ۱۸۵۸ء میں کلکتہ پہنچے۔ ۱۸۶۰ء میں مدرسہ کالج، کلکتہ میں بحیثیت ماتحت استاد کے ان کا تقرر ہوا۔ لیکن ۱۸۶۲ء میں انھوں نے یہ ملازمت ترک کر دی اور ڈوون Doveton کالج میں ریاضیات کی پروفیسری منظور کر لی۔ اس کالج میں بلاخن تین سال تک رہے، اسی سال انھوں نے کلکتہ یونیورسٹی سے عبرانی زبان میں ایم۔ اے کیا۔ اور دوبارہ وہ مدرسہ کالج میں بحیثیت معاون پروفیسر آگئے۔ ۱۸۶۹ء میں بلاخن کو پورے کالج کا چارج دے دیا گیا اور اگلے سال ۱۸۷۰ء میں وہ پرنسپل کے نائب کی حیثیت سے کام کرنے لگے۔ ۱۸۷۵ء میں بلاخن کو مدرسہ کالج کا باقاعدہ پرنسپل مقرر کیا گیا اور اپنے انتقال یعنی ۱۸۷۸ء تک وہ اس عہدہ پر فائز رہے۔

بلاخن نے ۱۸۶۴ء میں برائل ایشیاٹک سوسائٹی آف بنگال کی ممبری اختیار کی۔ ۱۸۶۸ء میں وہ سوسائٹی مذکور کے سکرٹری منتخب ہوئے اور اس عہدہ پر بھی وہ آخری عمر تک قائم رہے۔ انتقال کے وقت بلاخن کی عمر صرف چالیس سال تھی، ان کی قبل از وقت موت سے ہندو مسلم تاریخ کے مطالعہ اور کتبہ شناسی کے علم کو بہت نقصان ہوا۔ بلاخن نے ایشیاٹک سوسائٹی آف بنگال کلکتہ کے مجلہ (جلد ۳۷، سنہ ۱۸۶۸ء)

میں ایک مقالہ شائع کیا تھا جس کا عنوان تھا Contributions to Persian

یعنی فارسی لغت نویسی کی خدمات۔ اس مقالے میں جو آج سے Lexicography

تقریباً ایک سو دس سال قبل شائع ہوا تھا بلاخن نے محمد حسین برہان پیر خلیف النیریزی کی برہان قاطع کا جائزہ لیتے ہوئے غائب کی قاطع برہان کا بھی ذکر کیا ہے اور اس مسئلہ میں اپنی سوچی سمجھی رائے کا اظہار کیا ہے۔ بلاخن جیسے دانشور کی یہ رائے غائب کے ہم عصر حوالوں میں تقدم بھی رکھتی ہے اور بڑی حد تک غیر جانبدار بھی ہے۔ اگرچہ یہ بھی صحیح ہے کہ بلاخن اپنے آپ کو آغا احمد علی کا شاگرد کہتے تھے اور استاد کے حضور میں نذرانہ عقیدت کے طور پر انھوں نے ان کی کتاب رسالہ ترانہ بھی ۱۸۶۷ء میں شائع کی تھی لے

بہر حال بلاخن کی رائے کا مطالعہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں توازن اور پختگی ہے۔ قاضی عبدالودود اور پروفیسر نذیر احمد جیسے دانشوروں نے بھی کم و بیش اس رائے کی تائید کی ہے۔ اس لیے اب اس پر مزید کچھ لکھنے کے بجائے میں بلاخن کا من وعن اقتباس (ترجمہ) پیش کرتا ہوں تاکہ حضار محترم خود ان کی تنقید یا تعریف کا جائزہ لے سکیں : بلاخن لکھتے ہیں :

”برہان کے لغت کی وجہ سے ہندوستان میں خاصی بحث چل پڑی ہے، موجودہ دہے میں دہلی سے ایک کتاب شائع ہوئی ہے جس کے مولف اسد اللہ خاں عرف مرزا نوشہ المتخلص بہ غائب ہیں۔ مولف موجودہ ہندوستان کے بہترین فارسی نویس ہیں۔ ان کی دیگر تخلیقات میں مجموعہ، خطوط، دیوان شعر اور ہندوستانی بادشاہوں کی تاریخ مہر نیمروز شامل ہیں۔ انھوں نے ۱۸۵۷ء پر خالص فارسی میں دستنبو کے عنوان سے ایک کتاب لکھی ہے۔ قاطع برہان غائب کی اس کتاب کا عنوان ہے جس میں انھوں نے برہان پر حملے کیے ہیں۔ اس اعتراض سے بحیثیت محقق ان کی شہرت کو خاصا دھکا پہنچا ہے۔ ساری کتاب میں غائب کا انداز دشنام سے بھرا ہوا بلکہ فحش ہے۔ کتاب میں ہر جگہ وہ برہان کو ”دکنی“ یا ”ایں مرد دکنی“ کہتے ہیں (غائب) برہان کو مستقل لغت نویس سمجھتے ہیں حالانکہ خود برہان دیباچے میں اپنے آپ کو ”فقیر جامع لغات و تابع ارباب لغت است نہ واضع“ کہہ کر متعارف

کرتا ہے اس پر غالب کے بیشتر اعتراضات فرہنگ (جہانگیری) یا (فرہنگ) سرمدی کے مطالعہ کے بعد رفع ہو جاتے ہیں۔ اس کتاب (قاطع برہان) میں جان بوجھ کر غلط بیانات پیش کیے گئے ہیں، (غالب) نے بعض الفاظ کے جو اشتقاق بتائے ہیں وہ ہندوستانی نقطہ نظر سے غیر حقیقی ہیں۔ ڈھاکہ کے آغا احمد علی نے جو کلکتہ مدرسہ میں فارسی کے استاد ہیں، ان (غالب) کی خوب خبر لی ہے۔ ان کی جوابی کتاب کا نام مؤید برہان ہے یہ کتاب دو سال قبل کلکتہ سے شائع ہو چکی ہے۔ مؤید کے مؤلف کے یہاں تنقیدی کنج کا دمی اور سائنسی صداقت نظر آتی ہے جو ہندوستانی ادیبوں میں شاذ و نادر ہی پائی جاتی ہے۔ بعض لغات مثلاً آتش، ایثار، بخش اور آذر وغیرہ کے سلسلہ میں ان (آغا احمد علی) کی بحث قابل مطالعہ ہے۔ مؤلف نے حال ہی میں اپنی کتاب میں اشاریہ کا بھی اضافہ کر دیا ہے۔ بعد میں آنے والے لغت نویسوں کو اس کتاب کا ایک نسخہ رکھنے سے خاصا فائدہ ہوگا۔

اس جوابی کتاب (مؤید برہان) کے مطالعے سے معلوم ہوتا ہے کہ غالب نے جن چار سو الفاظ پر اعتراضات کیے ہیں ان میں سے تین لفظ کے بارے میں خود برہان نے غلطی کی ہے۔ دیگر ساٹھ الفاظ مشتبہ ہیں اور فرہنگ (جہانگیری) و سرمدی میں بھی کسی شاہد کے بغیر درج کیے گئے ہیں بعض اور غلطیوں کی نشاندہی سراج اللغۃ کے مؤلف نے بھی کی ہیں لیکن مجموعی طور پر خود برہان کی غلطیاں اتنی کم ہیں کہ بحیثیت ایک محاط لغت نویس ان کی شہرت میں کوئی کمی نہیں واقع ہوتی (برہان قاطع) کی بعض غلطیوں کی تصحیح کپتان روڈبک Rockbick نے اپنے مطبوعہ ایڈیشن کے حواشی میں کر دی ہے۔ غالب نے ۱۸۶۷ء میں تیغ تیز کے عنوان سے (مؤید) کا جواب لکھ کر غلطی کی۔

انہوں نے خارج از بحث مسائل کو شامل کر کے بات ماننے کی کوشش کی ہے۔ (غالب) نے اپنی کتاب کے آخر میں دہلی کے مختلف با اثر حضرات حتیٰ نوابین کی تصدیق اور مہر درج کی ہے کہ یہ حضرات بھی مجھ سے متفق ہیں۔ آغا احمد علی کا جواب الجواب بہ عنوان شمشیر تیز تر ابھی زیر طبع ہے۔

آپ میں سے جن حضرات نے قاضی عبدالودود اور پروفیسر نذیر احمد کے خیالات کا مطالعہ کیا ہے وہ اس حقیقت کا براہ آسانی ادراک کر سکتے ہیں کہ بلاخن نے غالب کے رویہ اور ان میں تحقیقی صلاحیت کی کمی کے بارے میں جو اظہار خیال کیا ہے وہ اسکا فی حد تک خیر جانبدارانہ ہے۔ پروفیسر نذیر احمد فرماتے ہیں :

”مختصراً یہ کہ برہان قاطع کے نقائص کی نشان دہی جن صلاحیتوں کا تقاضا کرتی تھی، غالب میں وہ صلاحیتیں نہ تھیں۔“ لے

بلاخن غالب کو اپنے دور کا بہترین فارسی نویس مانتے ہیں اور ان کی مختلف تخلیقات کا مناسب الفاظ میں ذکر کرتے ہیں لیکن وہ آغا احمد علی کے تنقیدی تجسس اور سائنسی صداقت کے زیادہ مداح ہیں کیوں کہ بلاخن کے خیال میں ہندوستانی ادیبوں میں یہ خوبیاں کم نظر آتی ہیں۔ اس سٹائش کی وجہ یہ نہیں تھی کہ بلاخن، آغا احمد علی کے شاگرد تھے بلکہ وہ خود گہری علمیت کے مالک تھے۔ دوسری طرف بلاخن نے برہان کی غلطیوں کی حمایت نہیں کی ہے بلکہ جن چار سو الفاظ پر غالب نے اعتراض کیا ہے ان میں سے بقول بلاخن تین لغت کے بارے میں خود برہان سے غلطی سرزد ہوئی ہے۔ علاوہ ازیں ساٹھ الفاظ مشتبہ ہیں جو برہان نے فرہنگ جہانگیری اور سرودی سے نقل کیے ہیں حالانکہ ان میں ان الفاظ کے لیے کوئی شہادت نہیں دی گئی ہیں۔ بہر حال بلاخن کا یہ عقیدہ تھا کہ برہان سے جو غلطیاں سرزد ہوئی ہیں ان کی تعداد اتنی حقیر ہے کہ اس سے برہان کو ایک ”مخطا متولف“ کہنے میں کوئی حرج نہیں، اور خود برہان کا ادعا بھی یہی ہے۔

بلاخن اس حقیقت کو بھی نہیں چھپاتے کہ کہتان روک نے ۱۸۱۸ء میں برہان قاطع کا جو پہلا ایڈیشن شائع کیا تھا اس کے حواشی میں برہان کی غلطیوں کی نشاندہی کی تھی۔ بلاخن نے غالباً پہلی بار یہ انکشاف کیا ہے کہ سراج الدین علی خاں آذرہ نے

سراج اللغات میں برہان کی غلطیوں کی طرف اشارہ کیا ہے۔ بقول پروفیسر نذیر احمد ان خامیوں کا ذکر فرہنگ نظام کے مقدمے میں دس اوراق میں ہوا ہے۔

بلاخن کا یہ خیال کہ غالب کی پوری کتاب نہ صرف گالیوں سے پر بلکہ فحش بھی ہے غلط نہیں۔ ڈاکٹر نذیر احمد کی بھی یہی رائے ہے، وہ لکھتے ہیں :

”فحش و دشنام سے قاطع برہان بھرا پڑا ہے۔“

بلاخن کا کہنا ہے کہ غالب میں انتقادی تحقیق کا فقدان ہے۔ ڈاکٹر نذیر احمد بھی فرماتے ہیں :

”قاطع برہان میں مطالعے کی کمی کا نقص قدم قدم پر موجود ہے۔“

مختصر یہ اعتراف کرنا پڑتا ہے کہ بلاخن نے غالب کا جو محاکمہ کیا ہے وہ غالب کے حریف کے شاگرد کا تحقیر آمیز بیان نہیں ہے بلکہ بڑی حد تک غالب کے اس دعوے کا تجزیہ ہے کہ ان کا فارسی کا علم ان لوگوں سے بھی بہتر ہے جن کی مادری زبان فارسی ہے۔ آخر میں ڈاکٹر کلیم سہرامی کے بعض بیانات کی طرف آپ کی توجہ مبذول کرانا چاہتا ہوں۔ ڈاکٹر کلیم نے آغا احمد علی کے بارے میں بیشتر مواد ہفت آسمان کے انگریزی مقدمے سے لیا ہے جو بلاخن کا نوشتہ ہے لیکن خود احمد علی نے ہفت آسمان میں اپنے حریف (غالب) کا جو ترجمہ شامل کیا ہے اسے فاضل مقالہ نگار نے سرے سے نظر انداز کر دیا ہے جس کی بظاہر کوئی وجہ سمجھ میں نہیں آتی۔ علاوہ ازیں ڈاکٹر سہرامی نے جو بعض نتائج اخذ کیے ہیں ان میں بھی کہیں کہیں تسامح ہوا ہے۔

مثلاً فاضل مقالہ نگار نے بلاخن کی اطلاع پر آغا احمد علی کا تاریخی نام مظہر علی لکھا ہے اور بتایا ہے کہ اس سے ۱۲۵۵ ہجری (مطابق ۱۸۳۸ء) کا سنہ برآمد ہوتا ہے حالانکہ یہ

۱۰ ایضاً

۱۱ ایضاً ص ۱۲

۱۲ ایضاً ص ۹

۱۳ ایضاً ص ۵۰

صحیح نہیں ہے۔ کہوں کہ ۱۰ شوال ۱۲۵۵ ہجری جو بقول ڈاکٹر سہسرامی آغا احمد علی کی تاریخ ولادت ہے، ۱۷ دسمبر ۱۸۳۹ء کے مطابق ہے۔

آگے ڈاکٹر سہسرامی لکھتے ہیں کہ آغا احمد علی کا "خاندان اصفہان سے ہجرت کر کے نادر شاہ درانی کے ہمراہ ہندوستان آیا"۔ لیکن بلاخمن نے نادر شاہ کو درانی نہیں لکھا ہے۔ نادر شاہ جس نے مغل شہنشاہ محمد شاہ کے عہد میں ہندوستان پر حملہ کیا ترکوں کے افشار قبیلہ کی قسریلو شاخ سے تعلق رکھتا تھا۔ اس کا کوئی تعلق افغانی قبیلہ درانی سے نہیں تھا۔

علاوہ ازیں بقول ڈاکٹر کلیم سہسرامی: "احمد علی اصفہانی ۱۸۶۳ء میں دہاکے سے کلکتہ منتقل ہو گئے اور اپنے نام کی مناسبت سے وہاں مدرسہ احمدیہ کی بنیاد رکھی تھی۔ چونکہ مقالہ نگار نے اس بیان کے لیے کوئی حوالہ نہیں دیا ہے اس لیے یہ اطلاع بھی انھوں نے بلاخمن سے لی ہوگی لیکن مؤرخ الذکر نے آغا احمد علی کے کلکتہ آنے کی تاریخ کا کوئی ذکر نہیں کیا ہے۔ انھوں نے صرف یہ لکھا ہے کہ آغا احمد علی نے ۱۸۶۳ء میں مدرسہ قائم کیا۔ اس سے یہ مطلب نکلتا ہے کہ آغا احمد علی اسی سال یا اس سے قبل کلکتہ آچکے تھے۔

ڈاکٹر سہسرامی بنظاہر بلاخمن ہن کے حوالے سے یہ لکھتے ہیں کہ آغا احمد علی کا "پروفیسر کاول Cowell کی سفارش پر مدرسہ عالیہ کلکتہ میں بحیثیت مدرس فارسی تقرر ہو گیا تھا۔ جہاں تک میری اطلاع ہے مدرسہ کا یہ نام بعد میں پڑا۔ ان دنوں اسے گورنمنٹ مدرسہ یا مدرسہ کالج کہا جاتا تھا۔ بلاخمن بھی جنھوں نے اس مدرسہ میں مختلف عہدوں پر کام کیا اور جو اپنے انتقال کے وقت اس کے پرنسپل تھے، اسے "کلکتہ مدرسہ" کہتے ہیں۔ اتفاق سے ڈاکٹر سہسرامی نے یہ نہیں بتایا کہ پروفیسر کاول کون تھے؟ بلاخمن

۱۔ ایضاً

۲۔ ایضاً

۳۔ ایضاً ص ۵۰-۵۱

بھی انھیں صرف 'پروفیسر کا دل' کہتے ہیں اور ان کے بارے میں کوئی اطلاع نہیں دیتے۔
 دراصل پروفیسر ای۔ بی۔ کاؤل E. B. Cowell اس سال ایشیاٹک سوسائٹی
 بنگال کے مختلف سکریٹریوں میں سے ایک سکریٹری تھے۔

ڈاکٹر سہرامی، آغا احمد علی کی تاریخ وفات کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :
 "عبد الغفور نساخ نے" دراصل حق آغا احمد" تاریخ وفات کہی جس سے ۱۲۹۱ ہجری قمری نکلتے ہیں"
 لیکن بلاخن نے ۱۲۹۰ ہجری لکھا ہے اور چونکہ اس نے ہجری اور عیسوی دونوں سن لکھے ہیں
 نیز مہینے اور دن کا بھی ذکر کیا ہے اس لیے اس کا بیان زیادہ قابل قبول ہے۔ درحقیقت
 مذکورہ بالا مادۃ تاریخ سے ۱۲۹۰ م ہی برآمد ہوتا ہے۔ بظاہر ڈاکٹر سہرامی نے "آغا" کے
 الف ممدودہ کو دو کے برابر مان لیا ہے۔ علاوہ ازیں ڈاکٹر سہرامی نے بلاخن کے متبع میں
 عیسوی تاریخ صرف جون ۱۸۷۳ء لکھی ہے حالانکہ ۶ ربیع الاول ۱۲۹۰ ہجری ۲۱ جون
 ۱۸۷۳ء کے برابر ہے۔

ڈاکٹر سہرامی نے آغا احمد علی کی تالیفات کی فہرست دی ہے اور ان کتابوں کا
 بھی ذکر کیا ہے جن کی موخر الذکر نے ایشیاٹک سوسائٹی بنگال کے تصحیح کی۔ غالباً یہ
 اطلاع بھی فاضل مقالہ نگار نے بلاخن ہی سے لی ہے۔ لیکن انھوں نے کئی کتابوں کا ذکر
 چھوڑ دیا ہے۔ مثلاً آغا احمد علی نے نضر الدین اسعد گرگانی کی ثنوی دیس درامین بھی
 ایڈٹ کی تھی۔ ڈاکٹر سہرامی نے صرف سکندر نامہ لکھا ہے جو دراصل سکندر نامہ ہجری یا
 اقبال نامہ سکندری ہے۔ ڈاکٹر سہرامی نے "اقبال نامہ" کا ذکر بھی کیا ہے لیکن ان کے بیان
 سے یہ واضح نہیں ہوتا کہ اقبال نامہ سے ان کی مراد کیا ہے ؟ اقبال نامہ جہانگیری یا
 اقبال نامہ سکندری۔ آغا احمد علی نے ایشیاٹک سوسائٹی کے لیے اقبال نامہ جہانگیری
 کی تصحیح کی تھی۔ جہاں تک بدایونی کی منتخب التواریخ کا ذکر ہے اس کی دوسری جلد کی
 تصحیح میں آغا احمد علی کے ساتھ کپتان لیس
 Capt. W.N. Lees
 بھی شامل تھے۔

ڈاکٹر سہرامی کا کہنا ہے کہ آغا احمد علی نے ابو الفضل کے اکبر نامہ کی بھی تصحیح کی تھی

در حقیقت انھوں نے اس کتاب کے صرف دو جزو کی تصحیح کی تھی حالانکہ ایشیاٹک سوسائٹی کی طرف سے وہ تین ”جلدوں“ میں شائع ہوئی۔

بلاخن نے آغا احمد علی کی پانچ کتابوں کا ذکر کیا ہے، ڈاکٹر ہسرامی نے بھی انہی کا اعادہ کیا ہے لیکن انھوں نے دو کتابوں کے موضوع کی وضاحت نہیں کی۔ ان میں سے ایک کتاب ترانہ یا رسالہ ترانہ ہے جسے بلاخن نے تالیف کے ایک سال بعد ۱۸۸۷ء میں شائع کیا۔ یہ کتاب فارسی رباعیات پر ہے۔ دوسری کتاب اشتقاق یا بقول بلاخن رسالہ اشتقاق ہے جو فارسی کی ابتدائی گرامر کے بارے میں ہے بلاخن اسے ایک عمدہ تالیف کہتے ہیں۔ احمد علی نے یہ کتاب اپنی وفات سے ایک سال قبل ۱۸۷۲ء میں شائع کی تھی۔

۳۵ سال کی عمر میں آغا احمد علی کی موت سے فارسی زبان و ادب کے مطالعہ کو بہت دھکا لگا۔ پچھلے صدی میں اس مطالعہ کا مرکز کلکتہ تھا۔ آغا احمد علی کی موت پر بقول بلاخن ان کے بہت سے ہوا خواہوں، دوستوں اور شاگردوں نے ماتم کیا۔ ان کے دل میں فارسی ادبیات کی گہری محبت تھی، انھیں فارسی زبان کا عمیق علم تھا۔ ان میں قربانی اور شفقت کا جذبہ تھا، انھیں ذہنی یکسوئی حاصل تھی اور ان خوبیوں کی بنا پر وہ سب کے محبوب تھے۔

بلاخن کا کہنا ہے کہ آغا احمد علی کی موت سے ان کے شاگردوں نے جن میں خود بلاخن شامل ہیں، ایک شفیق استاد کھو دیا اور ایشیاٹک سوسائٹی ایک ایسے صاحب ضمیر اور محنت کش دانشور سے محروم ہو گئی جس کا بدل ملنا بہت مشکل ہے۔ لہ

(ترجمہ : ڈاکٹر نور الحسن انصاری)

غالب اور نواب سید محمد علی خاں شمس آبادی

راقم کے جدِ اعلیٰ نواب سید محمد علی خاں معروف بہ نواب دہلہادہلوی مولد شمس آبادی مسکن و مدفن، اور غالب کے، بین روابط شخصی برقرار تھے۔ ان روابط کی تحریری اور زبانی روایتیں راقم کے خاندان میں موجود ہیں ان روایتوں کو ذیل میں بطور یادگار نقل کیا جاتا ہے۔ لے

لے مآخذ :

- ۱۔ نواب مرحوم کے پانچ رسالوں کے مجموعے کا نسخہ خطی، بقلم مولف، در کتاب خانہ راقم : (۱) شجرہ طنبہ (ص ۱۰ ص ۲۰) (۲) انقلاب نصیری (ص ۲۲-۲۶) (۳) معادن خردست (ص ۳۲-۸۶) (۴) عجایب التاثر (ص ۵۰-۱۷۴) (۵) ہم دنیا (ص ۱۸۰-۲۷۶) مخففاً : رسائل۔

۲۔ خلاصہ روزنامہ نواب مرحوم موسوم بہ کتاب سوانح جلد ہشتم، در کتاب خانہ راقم

۳۔ روزنامہ نواب مرحوم موسوم بہ کتاب سوانح جلد دہم، در کتاب خانہ راقم

(بقیہ اگلے صفحہ پر)

نواب مرحوم کی ولادت ۲۹ رجب ۱۲۲۲ھ کو دہلی کوچہ چیلان میں ہوئی (کتاب سوانح، ج ۱۱، ورق ۸۹ ب) اُن کے والد میر سیف اللہ مخاطب چکیم شاہ میرزا خان (تولد: ۱۱۷۰ھ) دہلی سے چند بار لکھنؤ تشریف لے گئے۔ پہلا سفر عصر آصف الدولہ میں کیا اور لکھنؤ میں بعض سرکاری عہدوں پر فائز رہے۔ ۱۲۰۰ھ بمطابق ۱۷۸۶ء کے قحط کے بعد دہلی چلے آئے۔ دوسری بار عصر غازی الدین حیدر میں ۱۲۳۱ھ یا ۱۲۳۲ھ میں دہلی سے مع عیال و اطفال لکھنؤ گئے اور ”سابہا بعزت و امتیاز بسر بردہ“ آخر آغا میر کی ”برخلافی و فتنہ انگیزی“ سے اپنے تئیں بیٹوں (نواب دولہا، منجھلے صاحب، منجھلے صاحب) کو ساتھ لے کر دہلی چلے آئے اور دو سال تک دہلی اور اس کے نواح میں رہے۔ اس کے بعد تیسری بار عصر نصیر الدین حیدر میں ”انقلب در سال چہل و چند از مآذ سزدہم“ پھر لکھنؤ آئے اور مرتے دم تک (۱۲۵۲ھ) وہیں رہے۔ (رسائل، ص ص ۱۵-۱۷)

سطر بالا کی بنا پر قیاس کیا جاسکتا ہے کہ نواب دولہا صاحب اپنی ولادت (۱۲۲۲ھ) سے اپنے والد کے دوسرے سفر لکھنؤ (۱۲۳۱ھ یا ۱۲۳۲ھ) تک دہلی میں رہے۔ یعنی انھوں نے اپنی عمر کے ابتدائی نو دس سال دہلی میں گزارے۔ یہ عمر غالب سے دوستی پیدا ہونے کے لائق نہ تھی۔ اس کے بعد اُن کے والد اپنے اہل و عیال کو ساتھ لے کر دہلی سے لکھنؤ چلے گئے اور چند سال بعد ما مشہد

- ۳ — روزنامہ نواب مرحوم موسوم بہ کتاب سوانح جلد یازدہم، در کتاب خانہ راقم۔
- ۵ — بیاض ”مجموعہ حسابات وغیرہ“ حاوی خلاصہ روزنامہ نواب مرحوم در آخر؛ در کتاب خانہ راقم، مختلفاً، مجموعہ
- ۶ — محبوب دل، تالیف نواب مرحوم، نسخہ خطی بقلم مؤلف، در کتاب خانہ راقم۔
- ۷ — خطوط غالب، گرد آوردہ فنی ہمیش پرشاد۔
- ۸ — نسب نامہ صفویان شمس آباد، تالیف راقم (نسخہ خطی)۔
- ۹ — مثنوی برگزیدہ، نسخہ ابدائی غالب بہ نواب دولہا، در کتاب خانہ نواب فرخ حیدر۔
- ۱۰ — سید صین، نسخہ ابدائی غالب بہ نواب دولہا، در کتاب خانہ راقم۔

وہاں رہ کر نواب دولہا صاحب اور اُن کے دو بھائیوں کے ساتھ پھر "رونق افزائے شاہجہان آباد و اضلاع آن شہر" اور دو سال دہلی میں رہے۔ شاید اس وقت نواب دولہا صاحب کی عمر ۲۰-۱۵ سال کے درمیان ہو۔ میرے نزدیک یہ عمر اور یہ حالات بھی غالب سے دستی پیدا کرنے کے قابل نہ تھے۔ دو سال کے بعد اُن کے والد پھر دہلی سے لکھنؤ گئے اور اپنی عمر کے آخر تک وہیں رہے۔ لکھنؤ میں نواب دولہا صاحب کے ممتاز و مثالی قیام کا زمانہ اُسی وقت سے شروع ہوتا ہے اور ۱۲۵۴ھ میں ختم ہوتا ہے (یعنی وہ سال جب نواب مرحوم لکھنؤ سے شمس آباد آئے) قیام لکھنؤ کی اس طویل مدت میں اُن کے کسی سفر دہلی کا ذکر اُن کے روزناموں میں نہیں ہے، اس بنا پر یہ قیاس کیا جاسکتا ہے کہ اس زمانے میں بھی غالب سے اُن کی ملاقات نہ ہوئی۔

بالآخر اپنے والد کے انتقال کے بعد نواب مرحوم جمعہ ۱۸ جمادی الآخر ۱۲۵۴ھ/۹ ستمبر ۱۸۳۸ء کو لکھنؤ سے شمس آباد وارد ہوئے اور یہی شمس آباد اُن کا وطن اور مدفن بنا (م: دو شنبہ ۱۱ یا ۱۲ صفر بر بنای اختلاف رویت ہلال، ۱۲۹۴ھ/۲۶ فروری ۱۸۷۷ء، کتاب سوانح، ج ۱۱، ورق ۱۱۸ ب)۔ (ضمناً یہ بھی لکھ دیا جائے کہ دہلی میں نسبتاً قلیل، اور لکھنؤ اور شمس آباد میں نسبتاً طویل مدت تک سکونت پذیر رہنے کے باوجود نواب صاحب نے اپنے کو ہمیشہ شاہجہان آبادی لکھا، لکھنوی یا شمس آبادی لکھنے سے گریز کیا۔ یہ شہادت روزنامہ دہلی تشریف لے جاتے تھے تو وہاں کے رہنے والوں سے ہم دطنوں کی طرح ملاقات ہوتی تھی)۔

نواب مرحوم نے شمس آباد تشریف لانے کے بعد یہاں سے دہلی کے ساتھ سفر فرمائے۔ راقم نے قیاس کیا کہ دہلی کے انہیں سفروں میں غالب سے اُن کی ملاقات ہوئی ہوگی۔ وہ مرحوم ۱۲۴۹ھ سے یقیناً روزنامہ لکھتے تھے اس لیے کہ سال مذکور کی ایک یادداشت، 'مجموعہ'، ورق ۵۶۳ ب، میں موجود ہے۔ اُن روزناموں کے تحت سے ان کے دہلی کے سفروں اور غالب سے ملاقاتوں کا حال معلوم ہو سکتا تھا۔ نواب صاحب کے روزناموں کا دورہ کامل، اصل و خلاصہ، گیارہ جلدوں میں تھا۔ لیکن افسوس کہ اب وہ گیارہ جلدی دورہ کامل اس خانداں میں باقی نہیں۔ فتح گڑھ کے ایک انگریز کمشنر دایس نام نے فتح گڑھ کی تاریخِ غدر (۱۸۵۷ء) لکھنے کے سلسلے میں نواب صاحب کے روزنامے منگوائے۔ بیشتر جلدیں اُسے بھیج دی گئیں اور

پھر پلٹ کر نہ آئیں۔ تین جلدیں یہاں باقی رہیں اور راقم کے کتاب خانے میں موجود ہیں :

۱ — خلاصہ روزنامہ، ”گویا جلد ہشتم سوانح خود“، انتخاب و خلاصہ سوانح ہم،

از شنبہ ۷ صفر ۱۲۵۲ھ تا شنبہ غزہ ذی الحجہ ۱۲۷۰ھ / ۲۶ اگست ۱۸۵۲ء -

۲ — کتاب سوانح، جلد دہم، در ابتدا احوال مفصل ہر روزہ، از جہد ۲۵ محرم

۱۲۸۰ھ / ۱۷ جولائی ۱۸۹۳ء تا شنبہ ۲۹ ذیقعدہ ۱۲۸۸ھ -

در آخر : خلاصہ کتب سوانح سابق : از ۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۲۵۰ تا جمعہ

۲۸ محرم ۱۲۸۰ھ / ۱۹ جولائی ۱۸۹۳ء -

۳ — کتاب سوانح، جلد یازدہم، احوال مفصل ہر روزہ، از یک شنبہ کیم ذی الحجہ ۱۲۸۸ھ

۱۱ فروری ۱۸۷۲ء تا ۱۱ صفر ۱۲۹۴ھ / ۲۶ فروری ۱۸۷۷ء -

(روزہ درگذشت صاحب روزنامہ، آخر کی چار تاریخیں، ۲۳-۲۶ فروری،

نواب صاحب کے پوتے سید محمد عسکری عرف نواب وزیر پیر ارشد نواب سید

محمد دلی خان عرف نواب جان کے قلم سے۔)

ان کتب سوانح کے علاوہ ایک بیاض، ”مجموعہ حسابات وغیرہ“ بھی راقم کو ملی۔ یہ بیاض،

روزنامہ جوں کے دورہ یازدہ جلدی سے خارج ہے، لیکن نواب صاحب نے اس کے اوراقِ آخر

(۵۶۳ ب - ۶۱۷ ب) میں بھی ”یادداشت ضروری سالہای ہجری بطور سوانح از دہ کتب خود“

نقل فرمادی ہیں۔ یعنی اپنے روزنامہ جوں کا خلاصہ کیا ہے، ۱۲۴۹ء سے ۲۹ ذیقعدہ ۱۳۸۸ھ /

۱۱ فروری ۱۸۷۲ء تک (یعنی از ابتدای روزنامہ نویسی تا انتہای کتاب دہم سوانح)۔

مذکورہ بالا روزنامہ جوں کے مطالعے سے دہلی کے ساتوں سفروں کی تاریخیں معلوم

ہوئیں، لیکن افسوس کہ ابتدا کے پانچ سفر کا مختصر حال ۱۲۸۰ھ سے پہلے کے روزنامہ جوں کے

خلاصوں سے صرف معلوم ہوا۔ افسوس بالائے افسوس یہ کہ نواب صاحب نے ان خلاصوں

میں غالب کا ذکر نہیں کیا ہے۔ غالب کا ذکر صرف آخر کے دو سفروں کے ذیل میں ہے :

۱۲۸۰ اور ۱۲۸۱ھ یہی دو سفر ایسے ہیں جن کا مفصل روزنامہ موجود ہے، کتاب دہم سوانح

کی شکل میں۔ نواب صاحب کی یہ تحریریں ذیل میں نقل کی جائیں گی۔

یہ بھی لکھ دیا جائے کہ نواب مرحوم دہلی میں نواب سید حامد علی خاں کی کوٹھی (داتق محلہ کشمیری دروازہ) میں قیام فرماتے تھے۔ یہ دونوں بزرگ ایک دوسرے کے ہم زلف تھے :

۱۔ یہ وہی حامد علی خاں ہیں جن کا ذکر ان کی منظور نظر طوائف مثل جان کے ذکر کے ساتھ غائب کے ایک خط میں موجود ہے۔ نواب کی شخصیت تاریخی تھی اور اپنی بقا کے لیے غائب کی تحریر سے بے نیاز البتہ بی مثل جان غائب ہی کے قلم کی روشنائی کا آبِ حیات بن کر زندہ جاوید ہوئی ہیں۔ راقم کا جی چاہتا ہے وہ بھی میرزا کا ہم زبان ہو کر عمر خضر کی درازی کی دعا مانگ لے اور بی مثل کے مثل بطور یادگار دو خاندانی روایتیں لکھ دے۔ ایک روایت تحریری ہے، دوسری شفہی :

منظرہ مذکورہ دلی کے شوقینوں میں مثل جان تھیں، اور ہمارے خاندان میں مثل۔ نواب حامد علی خاں شوہر نواب حاجی بیگم کے دامن دولت سے وابستہ تھیں۔ اس زمانے کے س ازمانِ امارت میں ایسے روابط چنداں معیوب بھی نہ سمجھے جاتے تھے، بلکہ یہ پتلیاں بڑی سرکاروں کے قصرِ مہفت رنگ کی زینت شمار کی جاتی تھیں۔ بی مثل اور نواب کا رابطہ بیگم صاحبہ کو معلوم تھا، بس آنکھ کا پردہ تھا کہ بعد میں وہ بھی نہ رہا۔ نواب صاحب کے گھر والوں کا سلوک مثل اور اس کے گھر والوں کے ساتھ ایسا تھا جیسا امرا کا اپنے اہلِ توسل سے ہوتا ہے، یعنی ادھر سے خدمت و ارادت، ادھر سے رافت و عنایت۔ اس کا تحریری ثبوت نواب دولہا صاحب کے رسالہ رسمِ دنیا میں موجود ہے۔ نواب فصیح النساء بیگم نے جمعہ ۱۶/ شوال ۱۲۶۳ھ کو شمس آباد میں رحلت فرمائی۔ جمعہ ۱۷/ ذیقعدہ سال مذکورہ کو نواب حاجی بیگم صاحبہ اُن کے پُرسے کو دہلی سے یہاں تشریف لائیں۔ اُس زمانے میں اُن کے شوہر نواب حامد علی خاں ادھک کی سرکار میں علاقہ دار تھے اور ظاہر اُن کا مستقر نواب گنج (ماہین کانپور دیکھو) تھا۔ شنبہ ۲۹/ ذیقعدہ ۱۲۶۳ھ/ ۲۸/ اکتوبر ۱۸۴۸ء کو حاجی بیگم صاحبہ شمس آباد سے روانہ ہوئیں، شوہر کے پاس جاتی تھیں۔ نواب جعفری بیگم صاحبہ (زوجہ نواب دولہا) بڑی بہن کے بد رتے کے لیے نفع گروہ تک اُن کے ساتھ گئیں۔ وہاں کی چھادانی ("کمپ") میں ان کا ذاتی بنگلہ موجود تھا۔ دونوں بہنیں ایک شب اُس بنگلے میں ٹھہریں۔ میزانِ بہن کی طرف سے مہمان بہن کی ضیافت عمل میں آئی۔ نواب دولہا صاحب اس قیام اور ضیافت

اس طرح کہ اعتماد الدولہ میر فضل علی خاں کی ایک صاحبزادی حاجی بیگم کی شادی نواب حامد علی خاں سے ہوئی تھی، اور دوسری صاحبزادی جعفری بیگم کی شادی نواب دولہا صاحب

کا حال لکھ کر تحریر فرماتے ہیں: ”شب ازخاندنجا کسی خواہر منلو ہم دعوت آمدہ بود“ نواب حاجی بیگم کو یہ کھانا نجات منلو کے رشتے سے بھیجا تھا (نواب دولہا صاحب کا قلم بیان وقائع میں کسی مجالست کا روادار نہیں۔ یہ کسی کا لفظ بھی اسی صاف گوئی بلکہ فاش گوئی کا نتیجہ ہے۔)

[رسم دنیا، ص ۲۰۸]

دوسری روایت شفا ہی ہے اور دل چسپ: جیسا اوپر عرض کیا گیا، حاجی بیگم صاحبہ کو نواب اور منلو کے رابطے کی خبر تھی، بس آنکھ کا پردہ تھا۔ بارے ایک روز زوجہ نے شوہر سے اصرار کیا کہ نواب تمہاری منلو کو ہم بھی دیکھیں گے۔ نواب نے فرمایا: صاحب کیسی منلو! کس نے تمہارے کان بھر دیے۔ بیگم صاحبہ کا اصرار جب بھی باقی رہا۔ نواب صاحب خاموش ہو کر باہر تشریف لائے۔ منلو آتی تو فرمایا: تمہارے بیگم صاحب نے یاد کیا ہے، ان کی خدمت میں جانا۔ لیکن خبردار خبردار، بن ٹھن کر نہ جانا، پہننے پرانے کپڑے پہن کر جانا، اور ان کے برابر نہ بیٹھنا، زمین پر بیٹھنا۔ اُس نے عرض کی بہت خوب۔ ایک روز اسی ہیئت سے محل میں پہنچی۔ بیگم صاحبہ پٹنگروی پر بیٹھی سر جھکائے رہی تھیں، بے شغلی میں مصروف تھیں۔ منلو وہیں زمین پر بیٹھ گئی۔ ایک خواص نے پہچان کر کہا: ہائیں، یہ تو نواب کی منلو ہے! یہ سُن کر بیگم صاحبہ نے بھی سراٹھایا۔ منلو کی ہیئت کذاتی دیکھ کر فرمایا: تو ہی منلو ہے؟ ہے ہے! تو نواب کے پاس اسی حیثیت سے جاتی ہے۔ خواصوں کو حکم ہوا اسے حتام میں لے جاؤ۔ بی منلو نے بیگم صاحبہ کے حتام میں استہام کیا۔ بیگم صاحبہ کے حکم سے انھیں کے زر بافتہ جوڑے میں ملنس ہوئیں، انھیں کے ایک جوڑ مرصع زیور سے از سر تا پا آراستہ کی گئیں اور بیگم صاحبہ کے سامنے لائی گئیں۔ دیکھ کر خوش ہوئیں۔ فرمایا: ہاں، اب تو میرے نواب کے قابل ہوئی، اب اُن کے پاس جا۔ بی منلو بنی ٹھنی، خیم خیم کرتی محل سے نکلیں اور نواب کے پاس پہنچیں۔ انھوں نے جو یہ زرق و برق دیکھی برہم ہوئے اور فرمایا: میں نے تجھ سے کیا کہا تھا، تو نے کیا کیا، بیگم صاحبہ کو مطراق دکھانے محل میں پہنچی۔ اس نے عرض کی میں کیا کروں، یہ سب بیگم صاحبہ ہی کی عنایت ہے، پھر سارا واقعہ بیان کیا۔ نواب صاحب اُس فرشتہ خصال (بقیہ صفحہ ۲۳۶)

نواب غلام حسین خاں
فیض النساء بیگم عرف "بی مغلانی" (بادشاہ بیگم زوجہ
غازی الدین حیدر کی سرکار میں)
موتی بیگم
اعتماد الدولہ ضیاء الملک سید فضل علی خاں بہادر سہراب جنگ
عماد الدولہ اعظم الامراء افتخار الملک
سید حامد علی خاں غصنفر جنگ
حاجی بیگم = امراد بیگم = جعفری بیگم = نواب سید محمد علی خاں عرف نواب شاہ
حیدری بیگم
سیدہ بیگم
رفیقہ بیگم = نواب سید محمد ولی خاں
عرف نواب جان
نواب سید محمد کاظم جین
عرف نواب بہادر
نواب قاسم عباس
راقمہ آتم صادق
نواب سید محسن اصغر حسین
عرف لاڈلے صاحب واقف تخلص
باقری بیگم
نواب فرخ حیدر
نواب بیگم

بی بی کی کشادہ دلی سے اس قدر متاثر ہوئے کہ منظر سے فرمایا: نیک بخت! میں نے تجھے آزاد کیا،
تو مجھ کو چھوڑ کر یہاں سے گھر میں نہ آنا۔

اس تہید کے بعد نواب دولہا صاحب کے چھٹے اور ساتویں سفر دہلی کا حال لکھا جاتا ہے؛
 سفر ششم - ربیع الثانی - رجب ۱۲۸۰ھ اپنے بیٹے نواب جان اور ان کی زوجہ قیہ بیگم
 کے درمیان اصلاح کے لیے - دہلی میں ورود؛ جمعہ ۲۴ ربیع الثانی ۱۲۸۰ھ / ۱۰ اکتوبر ۱۸۶۳ء -
 دہلی سے روانگی؛ جمعہ ۲۰ رجب ۱۲۸۰ھ / ۱۱ جنوری ۱۸۶۴ء - دہلی میں قیام کی مدت تقریباً ۲ ماہ
 ۱۱ یوم - قیام گاہ نواب حامد علی خاں کی کونٹھی - غالب کا ذکر صرف ایک بار (کتاب سوانح،
 ج ۱۰، اوراق ۲۶ ب - ۲۹ ب) :

”دوشنبہ ۳ [جمادی الآخرہ ۱۲۸۰ھ / ۱۶ نومبر ۱۸۶۳ء] ... شام ناظر حسینؒ
 سے بند نوشتہ و گفتہ مرزا اسد اللہ غالبؒ عرف مرزا نوشہ آوردند کہ طرز نو دارد۔
 ہاں اے نفس باد شحر شعلہ فشاں ہو اے دجلہ خوں چشم ملائکے رواں ہو
 اے زمزمہ قم لب عیسیٰ پہ فغاں ہو اے ماتمیان شبہ مظلوم کہاں ہو
 گزری ہے بہت بات بنائے نہیں بنتی اب گھر کو بغیر آگ لگائے نہیں بنتی
 تاب سخن و طاقت غوغا نہیں ہم کو ماتم میں شبہ دیں کے میں سودا نہیں ہم کو
 گھر پھونکنے میں اپنے محابا نہیں ہم کو گر چرخ بھی جل جائے تو پردا نہیں ہم کو
 یہ خرگہ بُ پایہ جو مدت سے بپا ہے کیا خیمہ شہر سے رتبے میں سوا ہے
 کچھ اور ہی عالم ہے دل و چشم و زباں کا کچھ اور ہی نقشہ نظر آتا ہے جہاں کا
 کیسا فلک اور مہر جہاں تاب کہاں کا ہوگا دل بیتاب کسی سوختہ جاں کا
 اب ماعتہ دہر میں کچھ فرق نہیں ہے گرما نہیں اس رُو سے کہو برق نہیں ہے

سفر ششم میں اس موقع کے سوا غالب کا ذکر کہیں اور نظر نہیں آتا۔ بدیہی ہے کہ اس سفر
 میں غالب سے نواب مرحوم کی ملاقات بھی نہ ہوئی ہوگی۔

سفر ہفتم، ۱۲۸۱ء - حامل اہمیت - غالب سے بعض مسائل ادبی و سانی کا استفسار،

لے شاعر نے اس بند کے تیسرے مصرعے میں فلک اور مہر جہاں تاب کا ذکر کیا ہے۔ لیکن چوتھے مصرعے میں
 صرف مہر جہاں تاب کی تشبیہ فراہم کی ہے، بیچارہ فلک محدود رہ گیا۔ تاہم حضور شاہ میں اس سخن کی آزمائش
 نہ تھی، امر آخوند کی بجا آوری تھی؛ اس رند چالاک نے آخوندی شعر کہہ دیے۔

غالب کا تحریری جواب ، نواب صاحب کا استفسار بھی غالب کے شاگرد سراج الشرا
سلطان الذاکرین میرزا یوسف علی خاں عزیز کے وسیلے سے ، غالب کا جواب بھی میرزا یوسف
علی خاں کے نام - غالب سے نواب مرحوم کی دو بار ملاقات - روز نامے میں غالب کا
چار بار ذکر - غالب کا خط طویل ہے - یہاں نقل کیا جائے تو روز نامے کی تحریروں میں
خلا پیدا ہو جائے گا - لہذا اس خط کی بحث بعد میں کی جائے گی اور ذیل میں روز نامے
کی تحریریں نقل کی جاتی ہیں :

” پنجشنبہ ۱۵ صفر ۱۲۸۱ ہجری مطابق ۲۱ جولائی ۱۸۶۴ عیسوی ... یوسف علی
شاعر شاگرد مرزا نوشاہ چند بند مرثیہ ہفت صد بند گفتہ خود خواندند و از ایشان
برای تحقیقات از مرزا نوشاہ نویسانیدہ شد تذکیر و تانیث حروف تہجی و سبب
عدم تبدیل نام کلمہ و کلمہ و اینکه چرا خبر لفظ معنی جمع می آید و اصل خوزادہ و
فق چیت ، و درینولا بفضلہ ہمہ روزانہ خوب خوردہ می شود - سہ پہر چپکن
پوشیدہ علامہ بستہ سوار پئس شدہ ... چہار ملاقات نمودہ شدہ ... “
کتاب سوانح ، ج ۱۰ ، ورق ۱۱۷ ()

ابتدائی عبارت کو آخر کی عبارت کے ساتھ ملا کر پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے
کہ میرزا یوسف علی سے ۱۵ صفر کو تیسرے پہر سے پہلے ملاقات ہوتی ہوگی ۔

۲ — ” حمد ۱۶ صفر ۱۲۸۱ ہجری [۲۲ جولائی ۱۸۶۴ء] بفضلہ بیرون رسیدہ
تواضع مرزا یوسف علی کہ رقعہ جواب مطالب دیروز نوشتہ اسد اللہ خاں
غالب عرف مرزا نوشاہ رسانیدند للعد [چار روپے] از نام شیرینی اطفال شد
(وہی کتاب وہی ورق)

یوسف علی غالب کا جواب لے کر نواب صاحب کے پاس ۱۶ صفر کی
صبح کو آئے ہیں - قیاس غالب ہے کہ انھوں نے روز قبل یعنی ۱۵ صفر کو نواب
مرحوم کے پاس سے جا کر غالب کو خط لکھا ہوگا اور اس میں نواب صاحب کے
سوال تحریر کیے ہوں گے اور غالب نے اُسی روز اپنا تحریری جواب میرزا یوسف علی

(کتاب ایضاً، ورق ۱۱۸ ب)

روزِ ناپے میں مثنوی ابرگہر بار کے جس نسخہ اہوائی کا ذکر ہے وہ اب بھی اس خاندان میں نواب فرخ حیدر صاحب کے پاس موجود ہے۔ انھیں ان کے نانا نواب پیارے صاحب نے عطا فرمایا تھا۔ نواب پیارے صاحب، نواب دولہا صاحب کے منہجے فرزند تھے۔ نسخہ مذکورہ ۱۲۸۰ھ میں اکل المطابع دہلی میں چھپا تھا۔ اس کے سرورق پر نواب دولہا صاحب کے قلم کی یہ یادداشت موجود ہے :

"پاسی روزِ برآمدہ شنبہ ۳۳ صفر ۱۲۸۱ ہجری کہ برائے ملاقات

اسد اللہ خاں غالب عزت مرزا نوشاہ صاحب در شاہجہان

آباد رستم از دست خود عنایت فرمودند ۱۲ سید محمد علی عزت

نواب دولہ"

مثنوی ابرگہر بار کا یہ نسخہ معدوم ہے، لہذا اس کی تفصیل لکھنے کی ضرورت نہیں۔ باز دید مزبور میں نواب مرحوم کے ہمراہی :

۱۔ — وزیر دولہا - حاجی سید عنایت علی نام، وزیر دولہا سمرانی خطاب، نواب مرحوم کے بہنوئی، یعنی اُن کی بڑی بہن کلثوم بیگم کے شوہر۔

۲۔ — میر سرخندہ علی شمس آباد، محلہ میران دروازہ کے رہنے والے، نواب مرحوم کے مصاحب، اُن کے بیٹے میر وزیر علی اثر کو راقم نے بھی دیکھا تھا۔

۳۔ — شنبہ ۲۷ صفر ۱۲۸۱ھ ۲ اگست ۱۸۶۴ء - اول مرزا یوسف علی صاحب آمدن

مرزا نوشاہ صاحب گفتہ کو اغذ بہ تفصیل ذیل رسانیدند: دو ورقہ اشعار منتخب مرزا

صاحب مہمی اوشان سوائے دو ورق دیگر۔ یک عرصی خاندان خود و اظہار

سہ دختر ناکتہا۔ دو دعای چہا پہ۔ ویک جزو پنج سورۃ طلالی ویک پرچہ

صفت صغ برائے نواب ضیاء الدین خاں برزند و قریب نواخت وہ گھنڈہ مرزا نوشاہ

سہ حب نجم الدولہ تشریف آوردند۔ برخواستہ تنظیم کردہ نشانیدم و گفتگوی عن

فلسفہ آلود و انیس آنجا و آمدن خود شمس آباد و شعر دشمن ماند۔ چند شعر خود ہم نشانیدم

از جملہ قصیدہ نعت بفضلہ تعریف مضمون مہربوت کر دند۔ بوقت رخصت کشتی عطر
پان ڈلی الاچی تواضع شد و برخاستہ رخصت شدند۔۔۔ (کتاب سوانح، جلد ۱۱،
ورق ۱۱۹ و)

مداؤل میں "اشعار منتخب مرزا صاحب" سے مراد اشعار منتخب غالب ہیں، نہ اشعار
منتخب میرزا یوسف علی عزیزی۔ مجموعہ، ورق ۵۸۷ ب، میں خلاصہ سوانح ۳۸۱ کے ذیل میں
اس ملاقات کا خلاصہ بھی موجود ہے اور اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ شعر غالب کے تھے :
"۲۷ [صفر] آمدن مرزا یوسف عزیزی تخلص و دو ورقہ اشعار چہیدہ استاد خود
مرزا نوشاہ غالب تخلص رسانیدن و آمدن مرزا نوشاہ و کشتی عطر پان :
اس صحبت میں نواب مرحوم نے اپنا جو قصیدہ غالب کو سنایا اُس کا مطلع یہ ہے :

بہار آمد و سرسبز شد درین آیام

نہال در چمنستان و سبزہ در آجام

غالب نے جس شعر کی تعریف کی وہ یہ ہے :

بہ ہرنی سندی داد رب عرش و ترا

پیرد مہر نبوت نمود ختم پیام

یہ قصیدہ نواب مرحوم کے رسالہ معادن ثروت (رسائل، ص ۳۸ - ۴۱) میں موجود ہے۔
بہت دنوں کی فکر سخن کے بعد چہار شنبہ ۴ جمادی الآخرہ کو مکمل ہوا۔ نواب صاحب ابتدا
میں مجرم تخلص کرتے تھے، پھر انور، اس قصیدے میں انور تخلص ہے۔ تقریباً ۱۱۳ شعر ہیں اُن کی
نثر فارسی کے نمونے اس مقالے میں جا بجا موجود ہیں نظم کا قیاس بھی اُسی نثر سے کرنا چاہیے۔
میں نے نواب مرحوم کے پوتے اور اپنے نانا اور استاد نواب لاڈلے صاحب واقف
تخلص سے ذیل کی روایت سُنی ہے، غالباً اسی صحبت کے متعلق ہوگی :

"ایک بار دادا ابا مرحوم [نواب درلہا صاحب] نے غالب کو اپنا قصیدہ

سنایا۔ غالب بہت کم تعریف کرتے تھے۔ آنکھیں بند کیے سُنتے رہے۔ جب

دادا صاحب نے یہ شعر پڑھا : پیرد مہر نبوت نمود ختم پیام۔ تو خاموش

آنکھیں کھولیں اور کلمے کی انگلی اٹھائی یعنی اس اشارے میں تعریف کی۔
 ظن غالب ہے کہ جناب واقف نے یہ روایت اپنے والد نواب پیارے صاحب سے اور
 انھوں نے اپنے والد نواب دولہا صاحب سے سنی ہوگی۔ یہ تینوں راوی نہایت ثقہ اور
 امین تھے۔ میں اس سلسلہ رِوَاۃ کو سلسلۃ الذہب کہتا ہوں۔ بعض اوقات یہ تینوں بزرگ
 اپنی روایت میں مستطعم کے منہ سے نکلے ہوئے لفظ بھی بعینہ نقل کر دیتے تھے۔ واقعی نواب
 مرحوم کے سارے قصیدے میں شعر بس وہی ہے جس کی تعریف غالب نے کی۔ باقی تبرک ہے۔
 حضرت واقف کی روایت کی بنا پر راقم، نواب دولہا صاحب کے روز نامے کی عبارت
 مربوط کی قرأت ذیل کی سجادندی کے ساتھ قرار دیتا ہے :

” از جملہ قصیدہ نعت بفضلہ تعریف مضمون مہر نبوت کردند“

اس سفر ہفتم کے بعد نواب مرحوم نے کبھی دہلی تشریف لے گئے، نہ غالب سے ملاقات
 ہوئی۔ البتہ اس کے بعد اسی جلد دہم سوانح میں غالب کا ذکر تین بار اس طرح اور آیا ہے :
 ۱۔ ” روز یک شنبہ ۷ رجمادی الاول ۱۲۸۳ ہجری مطابق ۸ ستمبر ۱۸۶۸ عیسوی ...
 خطوط وغیرہ رسیدند

خط حسین مرزا صاحب از اخبار نامک چند پولندہ دہلی دو کٹ بہرہ [بھورا]
 دہلی

شاید دو آنہ چسپیدہ، مرسلہ
 اسد اللہ خاں غالب، رسالہ چہا پ
 سہ چہین نام قصائد و قطعات
 وغیرہ، دو رسالہ یک برائے من
 دیک برائے ڈپٹی مرزا صاحب“

تیسری بد کے اوپر تحریر فرمایا ہے : ”رسالہ حصہ خود بہ پیارے صاحب دادہ شد“
 (کتاب سوانح، ج ۱۰، ورق ۳۷۱-۵)

سہ چہین کا یہ مطبوعہ نسخہ راقم کے کتاب خانے میں موجود ہے۔ اس کے سر ورق پر

نواب مرحوم کے قلم سے یہ عبارت تحریر ہے :

۴۔ بفضلہ مرسلہ شاعر بنظیر اسد اللہ خان فائز دوشنبہ ۹ جمادی الاولیٰ

۱۲۸۴ ہجری

”ہم برخوردار اقبال آثار سید محمد جعفر علی خاں عرف بیارے صاحب طال

ثمرہ دادہ شد ۱۲ سید محمد علی“

اس عبارت میں نواب مرحوم کو یاد دلانے میں سہو ہوا، یا تاریخ لکھنے میں روز نامے کی شہادت کے مطابق دوشنبہ کو ۸ جمادی الاولیٰ تھی، اور ۹ جمادی الاولیٰ کو رشتہ

روز نامے کے ”ڈپٹی مرزا صاحب“ سے میرزا کلب حسین خاں نادر مراد ہیں۔ ورنہ گڑھ

میں ڈپٹی کلمہ نہ تھے۔ نواب مرحوم انھیں ڈپٹی مرزا کہتے تھے۔ ان کی صاحبزادی کی شادی نواب

صاحب کے چھوٹے بھائی محمد حسین عرف چھوٹے صاحب سے ہوئی تھی۔

۲۔ ”روز چہار شنبہ ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۲۸۴ ہجری مطابق ۱۱ ستمبر ۱۷۶۷ عیسوی“

مکتب نیم آند چہانیدہ بہمدست لال محمد بہ ناک خاں رفت

”بفضلہ اول خط بہ دہلی اسد اللہ خان فائز بعبارت وقلم مولوی عرفان علی

القاب عبارت آرائی رسیدن رسالہ سبب جن و تعریف آن و خوشی در

آخر از مولوی صاحب سلام الراقم الاثم بنام تاریخ ۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۲۸۴ھ

کتاب سوانح، ج ۱۰، ورق ۳۷۱ (۱)

مولوی عرفان علی بریلوی نواب مرحوم کے دارالانشا کے دبیر اور ان کے بچوں کے

معلم تھے بشاعر بھی تھے عرفان تخلص تھا۔

۳۔ کتاب سوانح، ج ۱۰، ورق ۳۲۴ و :

عبارت متن : روز پنجشنبہ ۳ رذی المحرمہ ۱۲۸۵ ہجری مطابق ۱۸ مارچ ۱۸۶۹ عیسوی۔

از شاہجہان آباد

انخبار ۱۱ مارچ

نوع پرچہ

عبارت حاشیہ: "از نجم الاخبار تاریخ وفات مرزا اسد اللہ خان مرزا نوشاہ

شاہجہان آبادی غائب تخلص

کشتہ نادک اجل شد آہ

" ۱۲۸۵

بیاض، 'مجموعہ حسابات وغیرہ' ورق ۶۰۲ ب کے حاشیے میں بھی یہ تاریخ اسی طرح درج فرمائی ہے:

" تاریخ وفات مرزا نوشاہ غائب تخلص دہلوی: کشتہ نادک اجل شد آہ

۱۲۸۵ ہجری "

اس مصرعے سے ۱۲۸۵ نہیں ۱۱۴۷ حاصل ہوتے ہیں۔ 'آہ' کے الف ممدودہ کے دو عدد مانے جائیں جب بھی ۱۱۴۸ ہوتے ہیں۔ اگر پہلے مصرعے میں کوئی تعمیر تھا تو اُس کی خبر نہیں۔ نواب صاحب نے بس یہی ایک مصرع تحریر فرمایا ہے۔

نواب مرحوم کے روز ناموں میں راقم کو غائب کا ذکر بس انہیں آٹھ جگہوں پر نظر آیا۔ ایک بار سفر ششم میں، چار بار سفر ہفتم میں، ایک بار سب چہین کا اندراج وصول، ایک بار اُس کی رسید کے خط کی یادداشت، ایک بار نجم الاخبار سے غائب کی تاریخ وفات کی نقل۔

ابتر روز ناموں کے علاوہ نواب مرحوم کی ایک اور کتاب موسوم بہ مرغوب دل میں بھی غائب کا ذکر موجود ہے۔ کتاب مذکورہ ضخیم تالیف ہے اور اس کے موضوع مختلف ہیں۔ اُس کے ایک حصے میں نواب صاحب نے بعض مشاہیر کا تذکرہ لکھا ہے۔ چنانچہ غائب کی نسبت تحریر فرماتے ہیں:

"یہ شاعر ماہر شید و نازک خیال پختہ رنگ و ریشدار و دراز قد و

آزاد وضع و درویش طبع و مینوش و تیز ہوش آج ہمارے زمانے میں

نظم و نثر فارسی و ہندی میں بے مثل ہیں" (مرغوب دل، ورق ۲۲۱)۔

غائب کے مذہب کی نسبت نواب صاحب کی شہادت کو قول فیصل سمجھنا چاہیے۔

یہ شہادت ایک معاصر دیندار شیعہ محقق کی ہے۔

البتہ عبارت مذکور میں 'پختہ رنگ' کا مطلب صحیح طور سے سمجھ میں نہیں آیا۔ اگر یہ صفت اپنے سے پہلے کی صفت 'بلاک خیال' سے مربوط ہے تو کوئی الجھن نہیں، یعنی یہ بھی شاعری کے سلسلے کی ایک بات ہے۔ لیکن اگر 'پختہ رنگ'، 'ریشدار' کی ردیف سے ہے تو پھر یہ بھی غالب کے قیام کے بیان کا ایک جزو ہے۔ اس صورت میں 'پختہ رنگ' کے معنی کیا ہوں گے؟ غالب کالے توڑ تھے۔ انھوں نے اپنا رنگ جوانی میں چمپی لگھا ہے۔ بڑھاپے میں گورے تو ضرور ہوں گے۔ والعلم عند اللہ۔

جیسا اوپر مذکور ہوا، نواب صاحب کے روزنامے میں اُن کے سفر ہفتم دہلی کے ذیل میں غالب سے اُن کی دو ملاقاتوں کا ذکر ہے۔ لیکن ہماری ایک روایت خاندانی شاہد ہے کہ سفر ہفتم سے پہلے بھی کم سے کم ایک بار اُن کی ملاقات غالب سے ضرور ہوئی ہوگی، جس کا ذکر اُن کے تعلق شدہ روزناموں میں ہوگا۔ نواب مرحوم کے سنبھلے فرزند نواب پیارے صاحب نے افضل حسین ثابِت کی کتاب حیاتِ دبیر پر مستند حاشیے تحریر فرمائے ہیں۔ کتاب مذکور کا وہ نسخہ راقم کے کتاب خانے میں موجود ہے۔ نواب پیارے صاحب کا ایک حاشیہ یہ ہے :

"میرے والد مرحوم سے دہلی میں مرزا غالب نے ایک موقع پر ارشاد کیا تھا کہ بھتیجا مسدودِ فیاضی کا دار و نہدِ دبیر سے ملا ہوا ہے۔ جو مضمون دہاں سے القا ہوتے ہیں وہ اسی کو دیتا ہے۔ ۱۲ جعفر"

اس عبارت میں "بھتیجا" کا لفظ توجہ طلب ہے۔ نقل روایت میں ان بزرگوں کی امانت کا ذکر ہو چکا ہے "بھتیجا" کا لفظ اس بات کی مہر تصدیق ہے کہ یہ فقرے ہو بہو اسی طرح نقل ہوئے ہیں جس طرح غالب کے منہ سے نکلے تھے۔

افسوس کہ نواب مرحوم کے ابتدائی روزنامے اس خاندان میں باقی نہ رہے۔ ورنہ تاہم دہم سوانح کے آغاز (صفحہ ۱۳۸) جولائی ۱۸۹۳ء سے پہلے ان کی جو ملاقاتیں غالب سے ہوئی تھیں ان کا حال بھی معلوم ہو جاتا۔ مزید افسوس اس بات کا ہے کہ اُن مرحوم نے

اگلے روز ناپچوں کے خلاصوں میں بھی ان ملاقاتوں کا ذکر نہ کیا۔ ان خلاصوں میں سفر لکھنؤ (۱۲۷۸ء کے ضمن میں میرزا دبیر مرحوم سے ملاقات کا ذکر بار بار ہے۔ دبیر سے نواب صاحب کے گہرے اور برادرانہ تعلقات تھے، اور غالب سے بھی دوسرے سرے۔ شاید اسی لیے خلاصوں میں غالب کا ذکر چھوڑ دیا اور دبیر کا ذکر مکرر فرمایا۔

آخر میں نواب مرحوم اور غالب کے اُن ادبی استفسارات اور جوابات سے بحث کی جاتی ہے جن کا ذکر سفر ہفتم دہلی کے ذیل میں ہو چکا ہے۔

جیسا اس سے قبل تحریر کیا گیا، غالب کا ایک خط میرزا یوسف علی خاں عزیزی کے نام ہمارے خاندان میں موجود ہے۔ یہ خط نواب پیارے صاحب نے اپنے نواسے نواب فرخ حیدر کو عطا فرمایا تھا اور اب انھیں کے ذخیرے میں محفوظ ہے۔ گمان غالب ہے کہ یہ خط نواب پیارے صاحب نے اپنے والد نواب دولہا صاحب سے پایا ہوگا۔ باریے اب اس خاندان میں یہ خط تو موجود تھا لیکن پرانے بزرگوں کے اٹھ جانے کے بعد کسی کو اس بات کی خبر نہ تھی کہ یہ خط غالب نے کب لکھا (خط پر تاریخ درج نہیں) کیوں لکھا، اور یہاں کیوں کر پہنچا؟ بنارس یونیورسٹی کے منشی ہمیش پرشاد نے جب خطوط غالب چھاپنے کا ارادہ کیا اور غالب کے غیر مطبوعہ خطوط کی خواستگاری روزناموں میں چھپوائی تو نواب فرخ حیدر نے مکتوب مذکور انھیں بھیج دیا۔ منشی صاحب نے اپنی کتاب میں یہ خط چھاپا اور قیاس سے اس کا سال تحریر ۱۸۵۶ء لکھا۔ لیکن راقم کو نواب دولہا صاحب کے روزنامے کے مطالعے سے معلوم ہوا کہ اس کی تاریخ تحریر پنجشنبہ ۱۵ صفر ۱۲۸۱ھ / ۲۱ جولائی ۱۸۶۴ء ہے اور غالب نے یہ خط نواب مرحوم کے سوالوں کے جواب میں لکھا ہے۔ نواب صاحب کے سوال اُن کے سفر ہفتم کے ذیل میں درج کیے جا چکے ہیں۔ یہاں ان کی عبارت کو دوبارہ نقل کرنا مناسب ہے:

”پنجشنبہ ۱۵ صفر ۱۲۸۱ ہجری مطابق ۲۱ جولائی ۱۸۶۴ عیسوی ... یوسف علی شاعر

شاگرد مرزا نوشہ چند ہندو مشیہ ہفت صد ہند گنتہ خود خواندند و از ایشان ہرے تحقیقات از مرزا نوشہ نویسانیدہ شدہ تذکیر و تائید حروف تہجی و سبب عدم تہذیب نام تیکہ و غرض تیکہ

و اینکه چسرا خبر لفظ معنی جمع می آید و اصل خوزاده و فتح چیت“

” جمع ۱۶ صفر ۱۲۸۱ ہجری (۲۳ جولائی ۱۸۶۳ء) بفضلہ بیرون آمدہ توضیح
مرزا یوسف علی کہ رقمہ جواب مطالب دیروز نوشتہ اسد اللہ خاں غالب عرف مرزا نوشاد
رسانیدہند“

اس کے بعد خطوط غالب، ص ۱۷۲-۱۷۳ سے غالب کا وہ خط میرزا یوسف
علی خاں عزیز کے نام نقل کیا جاتا ہے۔ نواب مرحوم اور غالب کی تحریروں کے مقابلے سے یہ
بات قطعی طور پر ثابت ہوتی ہے کہ غالب کے جوابات نواب مرحوم کے سوالات ہی سے
مربوط ہیں :

” سعادت و اقبال نشان مرزا یوسف علی خاں کو بعد دُعا کے دل نشیں ہو
کہ تذکیر و تائیت ہرگز متفق علیہ جمہور نہیں۔ اے لو! لفظ 'اس ملک کے
لوگوں کے نزدیک مذکور ہے۔ اہل پررب اس کو مونث بولتے ہیں۔ خیر،
جو میری زبان پر ہے وہ میں لکھ دیتا ہوں۔ اس باب میں کسی کا کلام
حجت اور برہان نہیں ہے۔ ایک گروہ نے کچھ مان لیا۔ ایک جماعت
نے کچھ جان لیا۔ اس کا قاعدہ منضبط نہیں۔ الف مذکر، ب ت ث
مونث، جیم مذکر، ح خ مونث، دال ذال مونث، رے زے
مونث، سین شین مذکر، ص ض ط ظ مونث، عین عین مذکر،
ف مونث، قاف کاف لام میم نون مذکر، واو ہے یے مونث، ہمزہ
مذکر، لام الف حروف مفردہ میں نہیں، مگر بولنے میں مذکر بولا جائے گا۔
مثلاً لام الف کیا خوب لکھا ہے! کہیں گے! کیا خوب لکھی ہے! نہ کہیں گے۔
”خزادہ“، خداوندزادہ، کا مخفف ہے؛ لیکن فارسی عربی نہیں،
اردو کا روز مرہ تھا۔ 'خزادہ' اور 'خزادی' مرادف 'صاحبزادہ' اور
'صاحبزادی' ہے۔ مگر فی زمانہ متروک ہے۔
”فتح“ فارسی لغت نہیں ہو سکتا، عربی بھی نہیں، روزمرہ اردو

ہے؛ جیسا میر حسن لکھتا ہے: کہ رستم جسے دیکھ رہے تھے، شعری حال کے کلام میں نظر نہیں آتا ہے۔

”تکلیہ لفظ عربی الاصل ہے، فارسی واردہ میں مستعمل، دونوں زبانوں میں ہم بہ معنی ’باش‘ اور ہم بہ معنی ’مکان فقیر‘ آتا ہے؛ ایران میں ’تکلیہ مرزا صاحب‘ مشہور ہے۔ ’گل‘ تکلیہ لفظ مرکب ہے ہندی اور فارسی سے ’گل‘، مخفف ’گال‘ کا اور ’تکلیہ‘ بہ معنی ’باش‘۔ وہ چھوٹا گول تکلیہ جو رخسار کے تلے بھیس ’گل‘ تکلیہ کہلاتا ہے۔ ’گل‘ بہ معنی پھانسی انگریزی لغت ہے۔ انگریزی زبان نے بنگالے میں موہرس سے اور دلی، اکبر آباد میں ساٹھ برس سے رواج پایا ہے۔ ’گل‘ تکلیہ وضع کیا ہوا نور جہاں بیگم کا ہے۔ جہانگیر کے عہد میں اہل ہند کیا جانتے تھے کہ ’گل‘ کیا چیز ہے؟

”معنی مفرد بہ لفظ جمع؛ اس جملے کو میں اچھی طرح نہیں سمجھا۔ معنی مفرد ’معانی‘ جمع۔ اور یہ جو اردو کے محاورے میں تقریر کرتے ہیں کہ ’اس شعر کے معنی کیا ہیں‘ یا ’اس شعر کے معنی خوب ہیں‘ اس میں دخل نہیں کیا جاتا۔ خاص و عام کی زبان پر یوں ہی ہے۔ ’معانی‘ کی جگہ معنی بولتے ہیں۔

”رت‘ لفظ ہندی الاصل ’رتھ‘ ہے بہ لمبے مضمرہ بعض مذکر بولتے ہیں، بعض مونث۔ شعر بہت اچھا ہے، صاف و ہموار۔ راقم غالب؛ (غالب کے اس نعرے ”گل‘ بہ معنی پھانسی انگریزی لغت ہے، کے متعلق خطوط غالب کے محشی ڈاکٹر عبد الستار صدیقی نے یہ حاشیہ لکھا ہے: ”شاید GALLONS مراد ہے۔“ ع۔ ص۔ ۴)

غالب کے مکتوب فوق میں نواب دو لہا صاحب کے ہر سوال کا جواب موجود ہے۔ اس سے بدیہی طور پر یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ یہ خط انھیں کے سوالوں کے جواب میں لکھا گیا ہے۔ نواب مرحوم کے سفر ہفتم دہلی کی یادداشت کے ضمن میں غالب کے اس خط کی تاریخ تحریر

بطور دقیق ۱۵ صفر ۱۲۸۱ھ / ۲۱ جولائی ۱۸۶۴ء مقرر ہو چکی ہے۔

غالب نے اپنے خط کے آخر میں رستہ کی تذکیر و تانیث کے متعلق اپنی رائے اور ایک شعر کی تعریف لکھی ہے۔ ان باتوں کا ذکر نواب صاحب کے روزنامے میں نہیں ہے۔ شاید یوسف علی خاں عزیزی نے اپنے نامہ استفسار میں ان کا اضافہ اپنی طرف سے کیا ہو۔ قیاس غالب ہے کہ وہ شعر بھی عزیزی کا ہوگا اس لیے کہ وہ غالب کے شاگرد تھے۔ غالب کی ردیف ("صاف و ہموار") میں صاف و استاد کا انداز بھی ہے۔ رستہ کی تذکیر و تانیث کا سوال عزیزی کی طرف سے بھی ہو سکتا ہے اور نواب صاحب کی طرف سے بھی۔ ممکن ہے نواب مرحوم روزنامے میں اس کی یادداشت لکھنی بھول گئے ہوں۔ بہر حال ان رب قراین سے کچھ ایسا گمان ہوتا ہے کہ عزیزی نے نواب مرحوم کے حضور میں ان کے سوالوں کی یادداشت لکھ لی، پھر گھر جا کر غالب کے نام خط لکھا اور اس میں نواب صاحب کے سوال بھی تحریر کیے اور بعض امور اپنی طرف سے بھی بڑھائے۔

نواب صاحب کے روزنامے اور غالب کے خط سے یہ بات بخوبی ثابت ہوتی ہے کہ یہ خط نواب صاحب کے سوالوں کے جواب میں لکھا گیا ہے۔ اس ثبوت کو ایک اور امر سے مزید قوت پہنچتی ہے۔ نواب صاحب کے ایک پرانے روزنامے کے خلاصے سے معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے اس سے قبل انھیں پانچ سوالوں میں تین سوال لکھنؤ میں میرزا دبیر سے بھی کیے تھے۔ اس سے قیاس ہوتا ہے کہ یہ مسائل ان کے دل میں کھٹک رہے تھے اور انھیں ان کے متعلق کسی بڑے زباندان سے تحقیق کرنی منظور تھی۔ انھوں نے لکھنؤ کا یہ سفر ۲۷ صفر ۱۲۸۱ھ میں کیا تھا۔ اس سال کے روزنامے کا خلاصہ جلد دہم سوانح کے آخر میں بھی موجود ہے، اور بیاض، مجموعہ حسابات وغیرہ میں بھی۔

جلد دہم سوانح، ورق ۵۱۴ ب :

"چهارشنبه ۲ [جمادی الاولیٰ ۸ ۱۲۷۸ھ / ۶ نومبر ۱۸۶۱ء] رفتن برائے ملاقات

سید نفی صاحب دہم مرزا دبیر صاحب کہ رو بروے ایشان و حکیم میسر

میر علی دبیر کلکوثر بن میر تقی شاعر و میر صفدر علی اعتراض کراہت

لفظ تکیہ و استفسار فن و خوزادہ و مصرعوں گفتمہ شد :

مجموعہ ورق ۵۷۸ ب :

۲۸ [جمادی الاولیٰ ۱۲۷۸ھ / نومبر ۱۸۶۱ء] رفتن بمکان سید نقی صاحب

دہم مرزا دبیر صاحب کہ حکیم میرا میر علی و میر کلوعرش ہم بودند و ذکر کراہت

لفظ تکیہ و تحقیق فن و خوزادہ :

گویا ۱۲۷۸ میں نواب صاحب نے لکھنؤ میں لفظ تکیہ و فن و خوزادہ کی نسبت جو استفسار دبیر وغیرہ سے کیے تھے وہی ۱۲۸۱ء میں دہلی جا کر غالب سے کیے۔ لکھنؤ اور دہلی کے سوالوں میں بس دو فرق ہیں۔ اول یہ کہ لکھنؤ میں دبیر سے 'مصرعوں' کے متعلق بھی استفسار کیا (شاید راجع بہ تلفظ کلزہ مذکور) اور دہلی میں غالب سے نہ کیا۔ دوسرے یہ کہ دہلی میں حروف تہجی کی تذکیر و تانیث اور 'معنی' کے جمع و واحد کی نسبت غالب سے پوچھا، لکھنؤ میں دبیر وغیرہ سے نہ پوچھا۔ بہر حال ان تحریروں سے صاف ظاہر ہے کہ غالب نے جن استفسارات کا جواب لکھا وہ وہی تھے جو مدت سے نواب مرحوم کے دل میں خلش پیدا کر رہے تھے اور غالباً غالب نے انھیں کے سوالوں کا جواب لکھا ہے۔

نواب مرحوم نے دبیر و غالب سے جو استفسار فرمائے ہیں ان میں ایک سوال 'تکیہ' اور 'غل تکیہ' کی نسبت بھی ہے۔ انھوں نے ان لفظوں کی کراہت کے متعلق اپنا خدشہ مرغوب دل میں بھی تحریر فرمایا ہے۔ نواب صاحب رسالہ مذکور (ورق ۵۲۳ ب) میں لکھتے ہیں :

"اور ہمارے لکھنؤ کے بادشاہوں نے بھی کچھ اصطلاحیں مقرر کی تھیں۔ چنانچہ بادشاہ نصیر الدین حیدر مغفور حقہ کو 'حسن محفل' فرماتے تھے اور بادشاہ واجد علی شاہ 'چلم کو 'عنچہ' اور 'مہناں کو 'لب معشوق' ارشاد کرتے تھے مگر راقم انہم کو نہایت تعجب ہے کہ 'تکیہ' کے نام سے کہ معنی قبرستان بھی ہے، بدصف ہر دلت پاس رہنے کے اور 'غل تکیہ' بولنے سے کہ دو معنی سے برا ہے کسی کو بھی دوسرا نہ آیا اور کسی نے ان کا کوئی نام اچھا اصطلاحی نہ دیا۔"

ماحت یا چین وغیرہ کے مقرر نہ کیا اور اس میرے اعتراض کا جواب آج تک کسی شاہجہان آبادی اور لکھنوی نے نہیں دیا۔

اس عبارت میں "آج تک" کے لفظ قابل غور ہیں۔ مرغوب دل ۵۹۵ ورق یعنی ۱۱۹۰ صفحوں کی کتاب ہے۔ اس کی تالیف کا آغاز داخل شہادت کی بنا پر ۱۲۷۸ھ میں ہوا، ۱۲۸۲ھ تک زیر تالیف تھی، صفحہ آخر کی یادداشت کے مطابق اس کی تصحیح ۲۳ صفر ۱۲۸۳ھ ۷ جولائی ۱۸۶۶ء کو ختم ہوئی۔ منقولہ بالا عبارت، آخر کتاب کے قریب تحریر ہوئی ہے (ورق ۵۲۳ ب صفحہ ۱۰۴۶)۔ قیاس غالب ہے کہ یہ عبارت ۱۲۸۲ھ اور ۱۲۸۳ھ کے درمیان لکھی گئی ہوگی، اور اس کے "اب تک" سے یہی ۱۲۸۲ھ اور ۱۲۸۳ھ کے درمیان کا زمانہ مراد ہوگا۔ لیکن یہ زمانہ دبیر (۱۲۷۸ھ) اور غائب (۱۲۸۱ھ) سے سوال کرنے کے بعد کا ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکالنا چنداں بعید از قیاس نہیں کہ ظاہر نواب مرحوم نہ ۱۲۷۸ھ میں دبیر کے جواب سے مطمئن ہوئے نہ ۱۲۸۱ھ میں غائب کے جواب سے ۱۰ اور ان لفظوں کی کراہت کی نسبت اُن کا دوسرہ باقی رہا۔

یادداشت حاضر کے آخر میں راقم سطور، نواب مرحوم کے سوالات اور غائب کے جوابات کی نسبت کچھ شخصی اظہار نظر کرتا ہے۔

نواب صاحب نے غائب سے ذیل کے سوال کیسے تھے :

۱۔ حروف تہجی کی تذکیر و تانیث۔

لے ضمناً یہ بھی کہوں کہ نواب صاحب کو مکروہات لفظی سے بحد و سواسد اجتناب تھا، انھوں نے ایک جگہ لکھا ہے کہ میں کراہت لفظی کے خیال سے مالی نہیں کہتا، باغبان کہتا ہوں۔ دوسری جگہ لکھا ہے کہ میں کراہت لفظی کے سبب سے گاڑی اور گاڑی بان نہیں کہتا، بہل اور بہلہان کہتا ہوں۔ نواب صاحب اگرچہ دہلوی مولد تھے لیکن اُن کا رشد لکھنؤ میں ہوا تھا۔ یہ دوسرے دہلوی نہیں لکھنوی ہیں۔ اور خوبی قسمت سے یہ لکھنوی و سادس اب تک اُن کی اولاد تصور نہایت دلدارانہ سے وابستہ ہیں۔

۲ — سبب عدم تبدیل نام تکبیر و گنگل تکبیر۔

۳ — ”ایکے چرا خبر لفظ معنی جمع می آید“

۴ — اصل لفظ خوزادہ

۵ — اصل لفظ نفق

حروف تہجی کی تذکیر و تانیث والے جواب سے غالب کی حق پسندی ظاہر ہے۔ انھوں نے حروف مذکور کی تذکیر و تانیث بیان تو کی لیکن یہ بھی صاف لکھ دیا کہ ”تذکیر و تانیث ہرگز متفق علیہ جمہور نہیں۔۔۔۔ جو میری زبان پر ہے وہ میں لکھ دیتا ہوں۔ اس باب میں کسی کا کلام حجت اور برہان نہیں ہے۔“ ظاہر یہاں غالب نے ”کسی کے کلام“ میں اپنا کلام بھی شامل کر لیا ہے اور اپنے قول کو بھی حجت تصور نہیں کیا ہے۔ ایسا استاد، جس کی استادی اس کے معاصرین کو بھی تسلیم ہو، ایسی منصفانہ بات کہے، امانیت اور خود پسندی کے شایعے سے پاک! اگر ہمارے اہل لغت اور عموم اہل تحقیق اسی انکار کو اپنا شعار بنائیں اور اپنے ارشادات کو قول فیصل تصور نہ فرمائیں تو ان کی کوشش و پڑدہش زیادہ قابل توجہ اور موجب ستائش ہوگی۔

لفظ ’خوزادہ‘ کی نسبت غالب نے لکھا کہ اس کی اصل ’خداوند زادہ‘ ہے۔ اس میں بھی کوئی تردید نہیں ہو سکتی۔

لفظ ’نفق‘ کی نسبت وہ لکھتے ہیں کہ ”فارسی نہیں ہو سکتا“ بیشک قاف کے

ہوتے فارسی نہیں ہو سکتا۔ ”عربی بھی نہیں!“ اسے عربی کے اہل لغت جانیں۔ البتہ راقم کو غالب کے اس قول سے اختلاف ہے کہ ”شعراے حال کے کلام میں نظر نہیں آتا“ انھوں نے میر حسن کا مصرع نقل کیا ہے۔ لاریب اُس وقت میر حسن شعراے حال میں نہ تھے۔ لیکن میر حسن کے پوتے انیس اور غالب کے دوست ناسخ ۱۲۸۱ء کے شعراے حال میں ضرور تھے۔ دونوں کے کلام سے اس لفظ کے شواہد لکھے جاتے ہیں :

انیس : چہرے تو نفی ہیں اور کھلے ہیں سرزوں کے بال مرثیہ : جب قطع

کی مسافت شب (۶)

انیس : صبح کا ذکر ہے کیا چاند کا چہرہ فق تھا (مرثیہ بہک خوان تکلم ۶)

ناتج : کس گل کا مہنہ چمن میں ترے آگے فق نہیں

یہ رنگ گل اڑا ہے 'افق پر خفق نہیں

عصر غالب کا ذکر کیا ہے، فق کا لفظ نواب تک فصحا کے روزمرہ میں شامل ہے۔

لفظ 'تکیہ' و 'گل تکیہ' کی نسبت نواب صاحب کے سوال کا جو مطلب تھا وہ ان کی مرغوب دل والی عبارت سابق سے واضح ہوتا ہے۔ ان کی مراد یہ تھی کہ تکیہ بمعنای قبرستان بھی ہے، اور گل، پھانسی کو کہتے ہیں، لہذا دونوں کو استعمال کرنا برا ہے۔ 'تکیے' میں اکہری بدشگونی ہے، اور گل تکیے میں دھری۔

اد پر لکھا جا چکا ہے کہ اگرچہ نواب صاحب دہلوی مولد تھے اور ہمیشہ اپنے کو شاہجہان آبادی لکھتے تھے لیکن ان کی عمر کا وہ حصہ جس میں مزاج کی تشکیل ہوتی ہے لکھنؤ میں گزرا تھا لہذا ان کی اکثر خصلتیں لکھنؤ والوں کی تھیں۔ اس طرح کے دوسرے اور ادہام عموماً اہل دہلی میں نہ ہوتے تھے، اہل لکھنؤ میں ہوتے تھے۔ نواب صاحب اور غالب کے سوال و جواب میں اسی فرق کی جھلک نظر آتی ہے۔ نواب صاحب ان لفظوں کی بدشگونی کی نسبت اپنا دوسرہ بیان کرتے ہیں۔ غالب اس دوسرے کی طرف التفات نہیں کرتے بلکہ الفاظ کے معنی اور وضع کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ ان کے جواب کے آخر میں ہلکی سی جھڑکی کا انداز بھی نظر آتا ہے۔ ("جہانگیر کے عہد میں اہل ہند کیا جانتے تھے کہ گل، کیا چیز ہے") ان کی طرف سے نواب صاحب کے دوسروں کا جواب اگر کچھ ہے تو بس یہی جھڑکی ہے۔

بارے غالب نے نواب صاحب کے سوال کا جواب لکھا ہے :

"تکیہ" لفظ عربی الاصل ہے، فارسی وارد میں مستعمل، دونوں زبانوں میں ہم معنی 'بالش' اور ہم معنی 'مکان فقیر' آتا ہے : ایران میں تکیہ مرزا صاحب مشہور ہے، گل تکیہ لفظ مرکب ہے ہندی اور فارسی سے گل، مخفف 'گال' کا اور تکیہ، بمعنی 'بالش' وہ چھوٹا گول تکیہ جو رخسار کے تلے رکھیں، گل تکیہ کہلاتا ہے، گل، بمعنی پھانسی انگریزی لغت ہے۔ انگریزی زبان نے

ہنگالے میں سو برس سے اور دہلی، اکبر آباد میں ساٹھ برس سے رواج پایا ہے۔ 'گل' تکیہ وضع کیا ہوا نور جہاں بیگم کا ہے۔ جہانگیر کے عہد میں اہل ہند کیا جانتے تھے کہ 'گل' کیا چیز ہے؟

غالب کے استدلال کو بخوبی سمجھنا چاہیے۔ نواب صاحب کے نزدیک تکیے کے معنی (قرار گاہ درویشاں کے علاوہ) قبرستان بھی تھے، اور 'گل' پھانسی کے معنی میں تھا، اور یہ دونوں چیزیں منحوس و مکروہ تھیں۔ غالب نے جواب دیا کہ عربی اور فارسی میں 'تکیہ' بمعنایں مقرر درویشاں ہے گویا انھوں نے تکیے کو بمعنایں قبرستان تسلیم نہیں کیا۔ انھوں نے 'تکیہ' میرزا صاحب کا شاہد بھی لکھا۔ راقم عربی کی نسبت کچھ نہیں کہہ سکتا، لیکن ایران میں یہ لفظ اب بھی اسی مفہوم میں استعمال ہوتا ہے۔ 'تکیہ' بھی اور اُس کی جمع 'تکایا' بھی۔ اس طرح غالب نے ضمناً یہ بات بھی لکھ دی کہ تکیے کے معنی ("مکان فقیر") میں کسی نحوست یا کراہت کا شائبہ نہیں ہے۔

اب رہا 'گل' کا لفظ۔ غالب اس کے معنی کو تسلیم کرتے ہیں لیکن وہ کہتے ہیں کہ جس زمانے میں 'گل' تکیہ وضع ہوا تھا (بقول اُن کے عصر جہانگیر میں) اس وقت 'گل' کے لفظ کے ساتھ اس مفہوم کی وابستگی نہ تھی۔ اس لفظ کے یہ معنی انگریزی عصر میں پیدا ہوئے۔ پس 'گل' تکیے کی اصطلاح کے واضح کو اس کی نحوست کا خیال کیوں آتا اور وہ اس ترکیب سے کیوں دوسرے کرتا۔

صاحب نور اللغات نے 'گل' کے لفظ کو سنسکرت قرار دیا ہے، اس کے معنی پھانسی لکھتے ہیں، اور سند میں رشک کا یہ شعر نقل کیا ہے:

گلے یگے بت فرنگی کے واجب القتل ہیں تو گل دیگا

صاحب فرہنگ اصفیہ نے 'گل' کے معنی میں یہ تقریر کی ہے:

"گل ... پھانسی۔ وہ مزائے موت جو گلے میں رشیم کی رستی کا پھندا

ڈال کر دی جاتی ہے۔ مجازاً سولی۔ دار۔ صلیب، (بعض لوگ اس معنی میں

انگریزی gallows گیلوز بمعنی تختہ دار سے اور بعض سنسکرت گل بہ معنی

سن و گلاب سے خیال کرتے ہیں، اگر بالفرض انگریزی تسلیم کیا جائے تو بھی

ہندوستانیوں نے اس لفظ کو گھٹے سے خیال کر کے استعمال کیا ہے جو نہایت قریب الفہم ہے۔

گویا ہمارے دو اہل لغت اس لفظ کی اصل سنسکرت قرار دیتے ہیں، اور ہمارے دو شاعر، غالب اور رشک اس کا رشتہ انگریزی اور انگریزوں سے جوڑتے ہیں۔ غالب نے صاف لکھا ہے کہ ”گل“ بمعنی پھانسی انگریزی لغت ہے۔ اور میر علی اوسط رشک نے بھی بت فرنگی کہہ کر اس بات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ گل کا تعلق انگریزوں سے ہے۔ تعجب ہے کہ صاحب نور اللغات، رشک کے شعر میں اس اشارے کو نہ سمجھے۔ فرہنگ نویس کو شواہد شعری سے استناد کرنا پڑتا ہے۔ اسے سخن شناس ضرور ہونا چاہیے تاکہ وہ جان لے کہ کونسا شعر اس کے مفید مطلب ہے، کونسا نہیں۔ ظاہر ہندوستان میں پھانسی تو انگریزوں سے پہلے بھی دی جاتی ہوگی۔ پس اگر گل دینا سنسکرت کے گل سے نکلا ہوتا تو اُس وقت بھی پھانسی دینے کو گل دینا کہتے۔ لیکن رشک کے شعر سے صاف ظاہر ہے کہ یہ اصطلاح انگریزوں کی ابداع ہے۔ پس قیاس چاہتا ہے کہ اس کا ریشہ بھی انگریزی ہو۔ ہمیں وہ ریشہ gallows میں نظر آتا ہے۔ پس راقم کے نزدیک گل کی اصل gallows کو سمجھنا چاہیے۔ الیت صاحب فرہنگ آصفیہ کے اس قول میں کچھ صداقت ہو سکتی ہے کہ ”ہندوستانیوں نے اس لفظ کو گھٹے سے خیال کر کے استعمال کیا ہے“

ایک صورت یہ بھی ممکن تھی کہ خود gallows کی اصل سنسکرت ہو۔ راقم نے اس امر کی تحقیق کے لیے امریکہ کی مشہور اور معتبر فرہنگ Webster's International Dictionary سے رجوع کی۔ اُس نے gallows کے ریشے میں دس زبانوں کا ذکر کیا ہے، اُن میں سنسکرت کا نام نہیں ہے۔ اُس کی عین عبارت یہ ہے (ویسفرز میں زبانوں کے نام بطور منفعت درج ہیں، میں نے تہمیل فہم کے لیے انہیں شبکل مفصل لکھ دیا ہے) :

"Middle English gallows, Pl., fr. Anglo-Saxon galga, gælga, gallows, cross, akin to Dutch galg gallows, Old Saxon & Old High German galgo, German galgen, Old Norse galgi, Gothic galga, a cross, Lithuanian zalga, rod, pole, Armenian jalk."

اگرچہ یہ منفی شہادت ہے لیکن خاصی مہم ہے محققین مغرب کا قدم درمیان ہے۔ راقم کے نزدیک اُن کی 'نہیں' ہماری 'ہاں' سے زیادہ وزن رکھتی ہے۔

میری فرمائش سے اے۔ وی۔ انٹر کالج شمس آباد کے سنسکرت کے لائق ادھیاپک پنڈت گو سوامی شاستری نے بقول خود ایک اچھی فرہنگ سنسکرت سے رجوع کی۔ انھیں اُس میں کُن کا لفظ گٹے کے معنی میں بلا، پھانسی یا رسی کے معنی میں نہ ملا۔

اب نواب مرحوم کے اس استفسار کو دیکھنا چاہیے: "ایند چرا خبر لفظ معنی جمع می آید" راقم اپنا ایک قیاس اس سے پہلے بھی لکھ چکا ہے اور یہاں پھر لکھتا ہے۔ مجھے کچھ ایسا گمان ہوتا ہے کہ میرزا یوسف علی عزیزی نے نواب مرحوم کے سوالوں کی یادداشتیں اُن کے محضر میں لکھیں، لیکن غائب کو خط اپنے گھر جا کر لکھا اور اُس میں وہ یادداشتیں نقل کیں اور کچھ مطالب اپنی طرف سے بڑھائے۔ اس اُٹ پلٹ میں انھوں نے نواب مرحوم کے اس سوال کے لفظ بدل دیے۔ نواب صاحب نے پوچھا تھا: "چرا خبر لفظ معنی جمع می آید" عزیزی نے لکھا: "معنی مفرد بہ لفظ جن" (ریک: نقل جواب غائب درمطوّر فوق) واقعی یہ فقرہ اخیر مبہم اور افادہ معنی میں نارسا ہے، اور اس کی نسبت غائب کا یہ لکھنا بجا ہے کہ "اس جملے کو میں اچھی طرح نہیں سمجھا"۔

لیکن خود نواب صاحب کے سوال میں کوئی ابہام نہیں ہے۔ اُن کا سوال ہے: "چرا خبر لفظ معنی جمع می آید" یہاں انھوں نے بطور توسع لفظ خبر کو بمعناے مُسند استعمال فرمایا ہے جس میں خبر بھی شامل ہوتی ہے اور رابطہ بھی۔ ان کا مطلب یہ ہے کہ اردو میں اگرچہ کلزہ معنی 'واحد ہو لیکن اُس کے لیے روابط و افعال بصیغہ جمع استعمال ہوتے ہیں۔ نواب صاحب نے اسی اختلاف کی نسبت استفسار فرمایا ہے۔

ظاہر امیرزا یوسف علی خاں کی عبارت کی پیچیدگی سے غالب اس نکتے کو نہ سمجھے ، انھیں گمان ہوا کہ سوال یہ ہے کہ 'معنی' کبھی بطور واحد اور کبھی بطور جمع استعمال ہوتا ہے اس کا سبب کیا ہے ۔ انھوں نے جواب دیا کہ محاورہ عموم میں یوں نہیں ہے لہذا اس پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا ؛ " خاص و عام کی زبان پر یوں ہی ہے ۔ 'معانی' کی جگہ 'معنی' بولتے ہیں ۔

فی الواقع ایک ہی لفظ کا جمع و واحد دونوں صیغوں میں استعمال ہونا اردو میں اتنا عام ہے کہ نواب مرحوم اس کی نسبت ہرگز کوئی استفسار نہ فرماتے ۔ کھل پھول 'دانت' کان 'بات' اور اسی قبیل کے کثیر کلمے ہیں کہ گردان کی بعض صورتوں میں اُن کا واحد و جمع یکساں آتا ہے ۔ مثلاً : ایک پھول کھلا ، دو پھول کھلے ؛ ایک دانت گرا ، دو دانت گرے ؛ وغیرہ ۔ البتہ ان جملوں کی 'خبر' کلمات مذکور کے صیغے کے مطابق ہوتی ہے ۔ یعنی وہ کلمے واحد ہوں تو اُن کی 'خبر' بھی واحد ہوتی ہے (ایک پھول کھلا) ، اور وہ کلمے جمع ہوں تو اُن کی 'خبر' بھی جمع ہوتی ہے (دو پھول کھلے) ۔ (میں نے اس عبارت میں لفظ 'خبر' سے وہی معنی مراد لیا ہے جس جو نواب مرحوم نے مراد لیا تھا ، یعنی 'مسند' بشمول خبر و رابطہ)

اس کے برخلاف کلمہ 'معنی' خواہ واحد ہو خواہ جمع ، اُس کی خبر ہر حال بصیغہ جمع آتی ہے ۔ غالب نے مثال میں جو فقرہ لکھا " اس شعر کے کیا معنی ہیں " وہاں تو 'خبر بصیغہ جمع' کی یہ تاویل ہو سکتی ہے کہ یہاں لفظ 'معنی' 'تایم مقام' 'معانی' ہے لیکن بعض موارد میں کلمہ 'معنی' صریحاً بصیغہ واحد ہوتا ہے ، اس کے باوجود اُس کی خبر بصیغہ جمع آتی ہے ۔ مثلاً یہ فقرہ : لفظ دار کے ایک معنی گھر ہیں ، دوسرے معنی سول ہیں ۔ ان دونوں کی خبر بصیغہ جمع " ہیں " کی یہ تاویل ہرگز نہیں ہو سکتی کہ یہاں 'معنی' 'تایم مقام' 'معانی' ہے ۔ بلکہ یہاں دونوں جگہ صریحاً ، واضحاً ، بہ نص لفظی " ایک معنی " اور اس کا قرینہ " دوسرے معنی " کلمہ " معنی " بصیغہ واحد آیا ہے اور اُس کی خبر " ہیں " بصیغہ جمع ۔ نواب صاحب کا سوال اسی عجیب ترکیب کی نسبت ہے ۔ عجلاً راقم کو اردو

میں لفظ "معنی" کے علاوہ کوئی اور لفظ ایسا نظر نہیں آتا جو خود بصریہ واحد استعمال ہو لیکن اس کی خبر بصریہ جمع بولی جائے۔

بہر حال نواب مرحوم کے اس سوال کا جواب دہی ہے جو غالب نے لکھا (البتہ معنای سوال کے ادراک میں کچھ سامعے کے ساتھ) :

"اس میں دھل نہیں کیا جاتا۔ خاص و عام کی زبان پر یوں ہی ہے۔"



سید ضمیر حسن دہلوی

عہدِ غالب میں لال قلعے کی معاشرتی زندگی

انیسویں صدی کے شروع کا زمانہ ہے۔ شاہ عالم از دہلی تا پالم لال حویلی میں براجمان ہیں۔ اپنی جزسی اور دکنیوں کی خیالاتِ شائستہ سے خزانے کی حالت انھوں نے خاصی سدھار لی ہے۔ تختِ طاؤس بھی بنوایا ہے۔ قلعے میں جہاں پناہ کا دور دورہ ہے۔ باہر نائب پیشوا کی باندھی بندھتی اور کھول جاتی ہے خلیق خدا کی ملک بادشاہ کا اور حکم بائیسوں کا ہے دلی بھری بڑی اور شاد آباد دکھائی دیتی ہے۔ تخت اڑ گئے بلندی رہ گئی ہے۔ ہاتھی لٹا لٹا پھر بھی سوالا کھکا۔ اگلے شانِ شوکت کے آثار ابھی باقی ہیں رتھ، پہلیاں، تانگے، منجھولیاں، ہوادار، تام جھام، پالکیاں، تختِ رواں، مسکپال، چنڈول، نالکیاں، ہاتھی گھوڑے، امیر امیرانہ سنگھا کیے، مرقع بنے خدمِ حشم کے ساتھ، نقیبوں کی آواز، کڑکیوں کے کڑکے، چوبدار، ملار، عصا بردار، مزے سب جوں کے توں سلامت ہیں۔ رات کو سواری نکلتی ہے تو مشالچی مشالیں لیے ایک ہاتھ میں مشال دوسرے میں برنجی گئی تیل ٹپکاتے چلے جاتے ہیں مشالوں کا دھواں اٹھتا ہے تو اپنی خوشبو سے فضا کو معتطر کر دیتا ہے کہاروں کی نمکار، چوبداروں کی ہٹو بچو کی صداؤں سے کان پڑی آواز نہیں سنائی دیتی۔

حکومت کی بے مقدوری اور معاشی تنگ دہانی کے باوجود قلعے کی شاہی زندگی میں ایک بچنے کے وقت بھڑکتے ہوئے چراغ کی سی رونق اور شفیقِ شام کی سی رنگارنگی موجود

ہے مولوی ذکرائے نے لکھا ہے، ”قاعدہ ہے کہ جب چراغ بجھنے کو ہوتا ہے تو نوا مٹتی ہے اسی طرح سلطنت تیموریہ کا چراغ گل ہونے کو ہوا اور آخری وقت آیا تو اس نے اپنی وہ روشنی چمکائی اور ایسا بٹھالا یا کہ اس کی نظیر شکل سے تاریخ میں ملے گی۔“

”تیموری جاہ و جلال اور شاہجہانی شان و شکوہ شخصیت ہو چکا تھا مگر شاہی ادب قرینے کی جھلک قلعہ معلا کی بادشاہت میں اب بھی نظر آتی تھی سلطنت کا دائرہ سمتے سمتے قلعے کی سنگین دیواروں تک محدود ہو کر رہ گیا تھا مگر اس محدود دائرے میں بھی سب کچھ نہیں تو بہت کچھ تھا اور اس انداز سے تھا کہ دیگ کا ایک ہی چاول اور پھول کی ایک ہی پنکھڑی ساری داستان سنا دے۔“

آخر زمانے کے مینوں منل بادشاہوں کے سیاسی حالات میں تو جا بجا فرق دکھائی دیتا ہے۔ کبھی اندرون ملک شورشیں مڑاٹھاتی ہیں اور کبھی بیرونی طاقتیں سیاست، تدبیر اور سازشوں کے ذریعے اقتدار کی کلائی مڑوڑتی دکھائی دیتی ہیں لیکن جہاں تک قلعے کی معاشرت کا تعلق ہے وہاں ابداد کی روایات اور مغلوں کے آبائی رسم و رواج کو تادم زیست نبھانے کی جان توڑ کوشش ہنوز جاری ہے۔ دربار شاہی میں امیر وزیر منشی، متصدی، محاسب، محافظ، خواص و خواجہ سرا، صنّاع و کاریگر، خدمت گزار، مصاحب، نمک پرور و سب اپنی اپنی جگہ پر تھے اور مہرے اور سلام، نذر و پیش کش، خطاب و خلعت، انعام و اکرام وغیرہ رسوم درباب اب بھی ادا ہوتی تھیں۔ بادشاہ کی زندگی اس لمبی اور مٹی ہوئی حالت میں بھی دلی والوں کو تاج دارانِ منعلیہ کی جھلک دکھاتی تھی۔ لوگ شاہی جشنوں اور جلوسوں کو شوق سے دیکھتے اور ذوقِ ساس میں شریک ہوتے تھے چنانچہ جشنِ عید کے سلسلے میں صاحبِ سیر المختشم، نے لکھا ہے۔

”جو لطف نمازِ عیدین کا شاہجہار، آباد میر ہوتا ہے کسی شہر میں نہیں

ہوتا۔ بادشاہ تنک و احتشام سے سوار ہوتے ہیں اور تمام جہاوس اور جملہ
سلاطین و امرا ہمراہ ہوتے ہیں اور قلعے سے تاعید گاہ برابر میلہ رہتا ہے۔
قریب لاکھ آدمی کے نماز عیدین میں شامل ہوتا ہے۔ توپیں اور زنبورکیں
چمکتی ہیں۔ بالاخانوں پر ہزاروں آدمی واسطے زیارت سواری حضورِ انور
کے منیٹھے ہیں۔ عجب طرح کا جلوہ اور کیفیت ہوتی ہے۔

آخری مغل بادشاہ بہادر شاہ ظفر کے متعلق راشد النجری کی رائے ہے کہ ”ظفر تو وہ انسان تھا
کہ انسانیت تیرے ساتھ ختم ہو گئی تھی۔ پھر دہلی کی عام فضا کا جو اصل میں قلعے والوں
ہی کی زندگی کا پر تو تھی، بیان کرتے ہوئے علامہ نے لکھا ہے ”موجودہ دہلی کو بھول جاؤ
..... عالم خیال اس بستی میں پہنچا دے گا جہاں پرچہ وضع داری کے نور سے مزین ہوگا۔
اسی مصنف نے چند مغل شہزادیوں کی آپ بیتی بیان کرتے ہوئے دہلی کی عام فضا کی تعریف
بھی کی ہے اور لال قلعے کی زندگی کو سراہا ہے۔

”یوننگ نے جو اٹھادس صدی کے آخر میں دہلی آیا تھا شاہ عالم کے دربار میں
پذیرائی، خلعت دیے جانے، قلعہ کے محلات کی خوش نمائی، شاہی باغوں کے دلکش مناظر
اور دعوتِ طعام کا ذکر کیا ہے۔ ایک اقتباس اس زمانے کی معاشرتی اہمیت کے پیش نظر
نقل کیا جاتا ہے:

”شام کو ابو محمد، داروغہ شاہی مطبخِ انشِ خالص لے کر پہنچا۔ اس ضیافتی کھانے
کو تہربا میں آدمی لے کر گئے تھے۔ ان میں سے بیشتر اپنے ہمراہ دو طشت
لائے تھے۔ ان طشتوں کو ہنگیوں پر رکھا کر کندھوں پر رکھ کر لایا گیا تھا۔ غالباً
بڑی دگلیں تھیں، مہمان موصوف کے بڑے کمرے میں جو قالین بچھی ہوئی تھی،
اس پر انھوں نے کھانے چن دیے۔ داروغہ ان کے قریب بیٹھ کر انھیں کھانوں کی

۱۔ سیر المحشرہ ص ۶۱۸ ۲۔ دواع ظفر راشد النجری ص ۷ سے دہلی کی آخری بہار
راشد النجری ص ۷ ۳۔ جہد میں میلہ راشد النجری ص ۴۴ ۴۔

اقسام کے باب میں بارہے ہے اور یہ لہر رہے ہے رفلال لہانا زیادہ لذیذ اور عمدہ تھا۔ ایک دلچسپی کی بات یہ ہوئی کہ داروغہ مبلغ کے ہمراہ رقاصائیں اور سازندے بھی آئے تھے۔ رقاصائیں بہت عمدہ ررق برق لباسوں میں بنبوس تھیں اور زیوروں سے آراستہ پیراستہ تھیں تقریباً دو گھنٹے تک رقص کی محفل منعقد رہی ہے۔

قلعے میں جشن نوروز، جشن سالگرہ، عید بقرعید، محرم اور اہل ہنود کے تہوار ہولی، دیوالی، سلونو، وغیرہ بڑی رسوم و رواج سے منائے جاتے تھے۔ یہ سلسلہ اس وقت تو واجب بادشاہت کا چھوٹا۔ ان جشنوں اور جلوسوں پر تبصرہ کرتے ہوئے سی۔ ایف، اینڈریوز نے لکھا ہے ”تہواروں کے موقعوں پر شاہی ہاتھیوں کے وہ جالوس جہاندنی چوک میں سے ہو کر گزرتے تھے۔ دنیا بھر کے لوگ مختلف رنگ کے لباسوں سے آراستہ ہو کر انھیں دیکھاتے تھے۔ یہ جلوس محض سرکاری تقریبات نہ تھے جن کا تعلق مذہب سے ہو بلکہ وہ مسرت اور شادمانی، ہنسی ٹھٹھے اور دل لگی کے مواقع تھے جو مختلف دست کاریوں اور کھیلوں میں دن بھر محنت و مشقت کرنے والوں کی بے لطفی کو توڑا کرتے تھے۔ وہ زندگی میں نیا لطف پیدا کرتے تھے جو اپنے اندر بے انتہاء معاشرتی اہمیت رکھتا تھا وہ انسانی زندگی کو خوش گوار اور مسرت بخش بھی بناتے تھے۔“

مرزا کی شادی خانہ آبادی نواب الہی بخش معروف کی دختر نیک اختر سے ہوئی شادی کر کے مرزا اگرے چلے گئے اور پھر جب مستقل اقامت کے لیے دہلی آئے تو ان کی عمر بیس برس کی تھی۔ دلی میں رونق برقرار تھی لیکن آل بابری کی عظمت و سطوت کے نشانات روز بروز دھندلے ہوتے جاتے تھے۔ قلعہ اس وقت بھی ایک ادبی اور تہذیبی انجمن کی حیثیت رکھتا تھا۔ اکبر شاہ ثانی تخت نشین تھے شہر میں انتظام انگریزوں کا تھا۔ قلعے میں دربار بادشاہ کا اور شہر میں دربار صاحب کلاں کی کوٹھی پر لگتا تھا۔ اس زمانے کی دلی کا یہ عالم تھا کہ

۱۔ شہر آباد کی ریاست ڈیڑھ لاکھ مربع میل پر پھیلائی ہوئی تھی۔
۲۔ کلکتہ میں ۳۷ لاکھ روپیہ سے زیادہ

سلطنت کو گھن لگ چکا تھا۔ اکبر شاہ ثانی چولہے آگ نہ گھڑے پانی، بچے بچے کی زبان پر تھا مگر وہ جراگلی دولت کی فراوانی نے بزمِ آرائی کے خط و خال میں نفاست اور نزاکت بھر رکھی تھی وہ البتہ ضرور قائم تھی۔ اسی زمانے کے قلعے لیے کہا جاتا ہے کہ یہاں آٹھ دن نو میلے تھے۔ روز ایک نٹ نیا تہوار منایا جاتا تھا۔ مذہبی رسوم موسمی تہواروں اور شادی غمی کو تقریبات کا بہانہ بنایا گیا تھا۔ رمضان، عید، شبِ براء، آخری چہار شنبہ محرم، بارہ وفات، گیارہویں شریف، خواجہ صاحب کل چھڑیاں، جب کے کوٹھے، بسنت، دہرو، دیوالی، ہولی، پنکھوں کا میلہ اور نوچندی جمعرات سب بڑی آن بان سے منائے جاتے تھے۔ وزیر حسن کے خیال میں قلعے کی جان اس کی آن تھی..... برس کے بارہ مہینے پہل پہل رہتی تھی۔ جب دیکھو میلے ٹھیلے، سیر تماشے، ناچ رنگ ہو رہے ہیں! پھول والوں کی سیر جسے غالب نے دلی کے چار تہذیبی عناصر میں سے ایک قرار دیا ہے۔ اسی زمانے کی یادگار ہے۔

”مرزا جہانگیر بلا کے پینے والے اور غضب کے منہ پھٹ تھے۔ اس مخالفت سے دلوں میں سیر تو پڑ ہی گیا تھا۔ ایک دن سردار مرزا جہانگیر نے سٹین صاحب کو تو تو ہے بے کہہ دیا یہ صاحب کسی کیسی طرح پی گئے تھوڑے دن بعد غضب کیا کہ ان پر گولی چلائی۔ آخر کہاں تک طرح دی جاتی۔ قید ہو کر الہ آباد گئے۔ ممتاز محل کو بڑا صدمہ ہوا۔ منت مانی کہ مرزا جہانگیر چھوٹ کر آئیں گے تو حضرت خواجہ بختیار کاکی رحمۃ اللہ علیہ کے مزار پر چادر اور پھولوں کی مہری چڑھاؤں گی۔ خدا کی قدرت کہ صاحبِ عالم قید سے رہا ہوئے بادشاہِ بگیم نے منت بڑھانے کی تیاریاں کیں۔ بڑی دھوم دھام سے چادر گئی شہر بھر کے ہندو مسلمان شریک ہوئے۔ قطب میں کئی دن تک میلہ لگا رہا۔ پھول والوں نے جو مہری بنائی تو اس میں ایک پھولوں کا پنکھا بھی دکھایا۔ بادشاہ کو یہ میلہ بہت پسند آیا۔ دلی والوں سے پوچھا کہ اگر ہر سال

ساون بھادوں کے شروع میں یہ میلہ ہوا کرے تو کیسا؟ مسلمان درگاہ شریف پر نپکھا چڑھائیں اور ہندو جوگ مایاجی پر نپکھا چڑھائیں مسلمانوں کے نپکھے میں ہندو اور ہندوؤں کے نپکھے میں مسلمان شریک ہوں میلے کا میلہ ہوا اور دونوں قوموں میں میل جول بڑھے۔ بھلائکی اور پوچھ پوچھ۔ دلی والے راضی ہو گئے۔ لیجئے پھول والوں کی سیر کی بنیاد پڑ گئی اے۔

”اکبر شاہ ثانی کا انتقال رات کے دو بجے ہوا خبر دار دم بدم کی خبر دلی عہد کو دے رہے تھے اور دلی عہد تاج اور لباس اور زر و جواہر اور زیور کا خوان لیے بیٹھے تھے اور اس انتظار میں تھے کہ کب یہ سنوں کہ گھی کا کٹا لٹھ گیا اور تخت بادشاہی پر جا بیٹھوں۔ چنانچہ ایک خبر دار نے خبر دی کہ حضور مبارک ہوسا فر گیا بس فوراً دلی عہد بہادر نے شاہانہ لباس پہنا اور چاہا کہ تخت پر قدم رکھیں جو نجومی اور جیوتیشیوں نے کہا کہ وقت اچھا نہیں ہے سورج نکلے جلوس فرمائے گا۔ اندھیرے میں تخت پر بیٹھنا نخس ہے دلی عہد نے کہا میرے لیے نخس ہے یا رعایا کے لیے؟ نجومی کہنا تو یہ چاہتے تھے کہ دونوں کے لیے بُرا ہے مگر دلی عہد کے ڈر سے کہہ دیا کہ حضور رعیت کے لیے اچھا نہیں ہے۔ دلی عہد نے کہا خیر دیکھا جائے گا۔ آفتاب نہ ہوگا تو کیا روشنی نہ ہوگی اور مشعل و مہتاب اور شمع و چراغ کی ایسی روشنی ہوئی کہ دن نے مات کھائی، دلی عہد تخت پر بیٹھے ابو ظفر محمد سراج الدین بہادر شاہ ثانی لقب اختیار کیا اے۔ یہ پہلے ہی عرض کیا جا چکا ہے کہ لال قلعے کی تہذیبی اور ثقافتی روایات گنگا جمنی تھیں۔ بادشاہ کی نظر میں ہندو مسلم شیعہ سنی سب برابر تھے چنانچہ قلعے میں ہولی کے موقع پر ایک زبردست چہل پہل ہوتی تھی شہر بھر میں جو سوانگ رچائے جاتے وہ سب بادشاہ کے حضور میں حاضر ہوتے تھے سراج الاخبار کی ایک خبر کے مطابق بادشاہ اور ہندو مسلم امرا ایک طرف اور شہزادیاں اور امیرزادیاں دوسری طرف جھڑکوں میں بیٹھ جاتیں۔ بادشاہی طائفے ہولی کھیلتے۔

۱۔ بھول والوں کی سیر مرزا فرحت اللہ بیگ ص ۸۷۔

۲۔ لال قلعہ کی ایک جھلک نامہ ندیر ذائق ص ۱۹۔

بادشاہ کے سامنے ہولی کھلی جاتی تخت کے کہاںوں کو ایک ایک اشرفی انعام ملتی ہے
 ”دیوالی کے موقع پر بادشاہ خود اس میں حصہ لیتا تھا اور انعام و اکرام تقسیم
 کرتا تھا۔ آج پہلا دیا ہے۔ روشنی ہوئی، نوبت، روشن چوکی اور باجا بجنے
 لگا۔ چاندوں کو نوں میں ایک ایک گنا کھڑا کیا۔ نیبوں میں دوسرے ڈال
 کر ان میں شکادے۔ صبح کو وہ گئے اور نیبوں صلال خوری کو دے دیے۔ رتھ
 بان بیلوں کو سنوار بنا کر پلٹے۔ میں ہندی رنگ رنگ کی اس پر نقاشی کرو،
 سینگوں پر قلعی اور سنگھوٹیاں گلوں میں گنا گھروا دے پر کار چوبی بانا تے چھوڑیں
 پڑیں جھم جھم کرتے چلے آتے ہیں اے“

بہادر شاہ کی والدہ راج پوت مہارانی لال بانی تھیں۔ پھر یہ کہ تصوف سے انھیں گہری
 دلچسپی تھی۔ وہ کالے صاحب کے باقاعدہ مرید تھے اسی لیے ان میں بڑی آزاد خیالی، وسیع الشہری
 اور کشادہ ذہنی پیدا ہو گئی تھی۔ قلعے کے ملازمین میں ہندوؤں کی کمی نہیں تھی۔ بادشاہ ان کے
 دکھ درد میں برابر کے شریک ہوتے تھے چنانچہ سی۔ ایف، اینڈریوز نے بھی نے بھی یہ اعتراف
 کیا ہے کہ بادشاہ ہندو مسلمانوں میں قطعی تفریق نہیں کرتے تھے وہ لکھتا ہے:

”شہر دہلی میں دونوں فرقے ہندو مسلمان منغل شہنشاہوں کی دانشدازانہ رہنمائی
 میں تنجھوں نے ہندوؤں پر اعتماد کرنا سیکھ لیا تھا اور اس کے جواب میں ہندو
 بھی ان پر اعتماد کرتے تھے نہایت پر امن طریقے سے پہلو بہ پہلو رہتے تھے منغل
 شہنشاہ سجا طور پر اس نیک نامی کے حق دار میں کہ وہ اندرونی مذہبی تعصب
 پر غالب آگئے اور اس بنیاد پر اس قابل ہو گئے تھے کہ اپنی ہندو رعایا کے
 ساتھ مہربانی کا سلوک کریں اور غیر جانبدارانہ انصاف کریں اے“

اسپیر نے بہادر شاہ کی درباری زندگی کے عام کوائف سے بحث کرتے ہوئے جو نتیجے

۱۔ ہزم آئیر کی کہانی۔ سب کراچی، شمارہ ۲۔ رنر حسین خاں۔ ۲۔ ہزم آئیر فیض الدین، ص ۲۰۔
 ۳۔ مذکورہ مضمون دیکھو، رنر دہلی ۳۵ (انگریزی سے ترجمہ)۔

نکالے ہیں ان کا خلاصہ یہ ہے کہ بہادر شاہ کا دربار پورے برصغیر کے لیے رفتار و گفتار کا ایسا نمونہ تھا جیسا فرانسیسی بادشاہ کا دربار یورپ کے لوگوں کے لیے ہے۔ اس کے عہد میں ایک تمدنی استقامت تھی جو نوابی لکھنؤ پر بھی اپنا عکس ڈالتی تھی صرف نشست و برخاست اور رفتار میں ہی لوگ دربار کی پیروی نہیں کرتے تھے بلکہ لباس بھی وہی مقبول سمجھا جاتا تھا جو اہل دربار پہنتے تھے۔ چنانچہ بہادر شاہ کا دربار گویا تمدن اور تہذیب کا محور و مرکز تھا اور طبقات معاشرت کا امتزاج اور تال میل اسی دربار کی مرکزیت پر منحصر تھا۔ اس دربار میں فنون لطیفہ کی ترقی کے رسائل بھی مہیا تھے۔ لہذا زبان و ادب کی بھی پرورش ہوتی رہی اور مصوری کا دبستان بھی قائم رہا۔ راجا جیون رام اور حسن ناظر مشہور مصور اسی دبستان سے تعلق رکھتے تھے۔ بہادر شاہ کا دربار پرانے وقتوں کی صحت مند روایات کا محافظ تھا۔ آثار الصنادید طبع اول کی درق گردانی سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی بعض تصویریں شہزادگانِ مغل نے بنائی تھیں۔ قلعے میں آئے دن مشاعرے ہوا کرتے تھے۔

”حضور والا کی جانب سے جو مشاعرہ ہوتا وہ شاہانہ انداز سے ہوتا تھا بادشاہ سلامت خود بنفس نفیس شرکت فرما کر عزت بخشے تھے، ام شاعر حضور معلما کے سامنے حسب ارشاد بیٹھ جاتے تھے۔ بادشاہ کے مقابل شمع رکھی جاتی تھی جس شاعر کو حکم ہوتا تھا وہ سامنے حاضر ہو کر غزل پڑھتا تھا۔ بادشاہ جس شعر کی تعریف فرماتے حاضر باش امیروں میں سے ایک بلند آواز سے اس شاعر سے کہتا تھا۔ ظلِ سبحانی آپ کے شعر کی تعریف فرماتے ہیں۔ وہ شاعر سرزد کھڑے ہو کر حسب قاعدہ تین بار آداب بجالاتا۔ واہ واہ کے شکرے میں سلام کرتے کرتے تھک جاتا تھا۔ حسب رسم ایک علاؤ مکان میں مٹھائی تر میوے شربت اور قہوہ وغیرہ مہیا رہتا تھا۔“

جہاں پناہ کے چڑیا خانے میں ایک بلبل ہزار داستان بلی ہوئی تھی۔ وہ سونے کے خچرے میں رہتی تھی۔ استاد میرن جو چڑیا خانے اور کبوتر خانے کے داروغہ تھے اس کی رکھا کرتے تھے۔

اس کے پتھرے پر کئی کئی بستیاں منڈھی رہتی تھیں۔ جب بہار کا موسم آتا تو بلبل کو چمکنے کا شوق ہوتا تھا۔ استاد میرن اس کا پتھر لے کر بیگم کے باغ میں آتے تھے اور کھٹے کے درخت کی ٹہنی میں اسے لٹکا دیتے تھے۔ شہر میں ایک روز پہلے سے دھوم مچ جاتی کہ کل مغرب کے وقت استاد میرن بادشاہی بلبل کا پتھر لے کر بیگم کے باغ میں آئیں گے شوقین لوگ اپنی اپنی اگن، چنڈول، طوطے، مینا، شاما وغیرہ بولنے والے جانوروں کے پتھر لے کر باغ میں پہنچ جاتے۔ گھاس کے تختوں پر جو مچل کو مات کرتی تھی پھسکڑا مار کر بیٹھتے اور اپنے اپنے پرندوں کے پتھر لے آگے رکھ لیتے تھے۔ بادشاہی بلبل ہزار بولیں بولتی جنھیں سن کر سننے والے سبحان اللہ کہتے بلبل کے دم کو سن کر پرند شوقین کا چمکنے لگتا تو اس کا مالک پتھر لے کر تھپک دیتا جس سے یہ مراد تھی کہ بلبل ہزار داستان کی بولی کا ن لگا کر سن اور چپ رہے تاکہ تجھے بھی یہ بانک آجائے اور فی الواقع بلبل کی بولیا سن کر شاہجہاں آباد کے شوقین لوگوں کے اگن، چنڈول خوب بولنے لگے تھے۔ لوگ فخر یہ کہتے تھے کہ جناب ہمارے اگن، چنڈول نے بادشاہی ہر طور داستان کی مار کھائی ہے۔

دیوانِ خاص کے وسط میں تختِ طاؤس نصب ہوتا تھا اور بالائے تخت نمگیرہ زریں، چوب پائے نقرہ ملمع طلائی پر نصب ہوتا تھا۔ تختِ طاؤس کے برابر چار گوشوں میں چار طاؤس طلائی مینا کا نصب ہوتے تھے اور ان کے منقاروں میں بڑے مومیوں کی مالا میں جن میں زمر کے گتھے تھے آویزاں ہوتی تھیں..... تختِ طاؤس میں مندر کیے لگائے جاتے تھے۔ جب بادشاہ دربار فرماتے تختِ طاؤس کے دونوں پہلوؤں میں دو طرفہ دو صفیں دربارداروں کی دست بستہ اسادہ ہوتیں سب نیچی نگاہیں کیے کھڑے رہتے تھے۔ خاموش مجال کیا کہ کوئی کسی طرف دیکھ لے یا کھجائے یا مسکرائے یا بات کرے۔ دیوانِ خاص کے مقابل لال پردے کا دروازہ تھا۔ وہاں سرخ بانات کا پردہ کھنچا رہتا تھا۔ جو شخص دروازے میں سے داخل دیوانِ خاص ہوتا تھا پہلے لال پردے کے آگے آکر سلام کہہ پر اسادہ ہوتا تھا۔ آداب و تسلیمات بجالا اور نقیب لال پردے کے برابر سے آواز لگاتا تھا۔ ملاحظہ آداب ہے آداب بجالاؤ جہانناہ بادشاہ سلامت، عالم پناہ بادشاہ سلامت، بعد اس کے یہ شخص سلامی پہلو میں موکر عقب حمام کی جانب کے زینے سے دیوانِ خاص کے چوترے پر چڑھتا اور نعلین خالی کرتا اور دیوانِ خاص

میں جا کر دوبارہ دوسری سلام گاہ پر آداب بجالاتا اور نقیب دربار بطور اول آواز لگاتا اور سلام کرتا۔ اگر نذر گزارنی ہوتی تو سیدھا تخت کی جانب جا کر نذر پیش کرتا۔ نذر دے کر پھر پچھلے قدموں پلٹ کر سلام گاہ تک جاتا اور بقاعدہ اول پھر اسی طرح آداب بجالاتا اور جہاں جگہ ملتی صفت دربار میں جا ملتا تھا۔ یہ نقشہ دربار شاہی کا تھا۔

شہزادوں کی شادیوں کے موقع پر جشن منعقد ہوتے تھے۔ تزکِ جہانگیری میں جہانگیر بادشاہ نے اپنے بیٹے خرم کی شادی کی تقریبات اور جشن کا ذکر کیا ہے۔ کیا آپ تصور کر سکتے ہیں کہ تیموریہ خاندان کا جب چراغِ مٹھمار ہا تھا اس وقت بھی شادی کی تقریبات جیسی کہ شاہزادہ خرم کی شادی میں بیان کی گئی ہیں:

”سہر چند کہ تقریبات بسیار ریاستہائے ہندوستان میں نظر سے گزری ہیں مگر جیسی شادی بازیب و تجمل شاہزادہ مرزا جواں بخت کی ہوئی ایسی نگین محفل و تقریب دلفریب با جاہ و شہم اس دریا دلی کے ساتھ کہیں نظر سے نہیں گزری۔ بیان تکلفات رسوم ساچو، ہندی برات، آرائش شہر و دشنی، و نقارخانہ جات وغیرہ فضول جان کر قلم انداز کیا جاتا ہے۔ البتہ دو امر قابلِ نگارش ہیں ایک یہ کہ قرینہ محفل سب سے جدا گنا تھا۔ دیوان کی بارہ درمی میں جدا جدا محفلیں ترتیب دی گئی تھیں۔ ہر درمیں ایک طائفہ جدا رقص کرتا تھا شاہزادگان کی محفل جدا، ملازمین معززین کی انجمن جدا، فرقہ سپاہی بزم جدا، شاگرد پیشہ کے لیے بھی جدا۔ اس طرح ہر فریق کی محفل جدا تھی۔ اہل شہر کے لیے حکم عام تھا کہ آئیں اور تماشاے رقص و سرود سے محظوظ ہوں۔ کل ملازمین شاہی و روسائے شہر کے لیے تورہ جات کا حکم تھا جس کا جی چاہے زینقدہ سچاس روپے تورے کی قیمت لے۔ ایک تورے میں طعام اس قدر ہوتا تھا کہ ایک محفل شکم سیر ہو کر کھالے۔ ایک ایک طباق میں پانچ پانچ طرح کے پلاؤ رنگ برنگ کے میٹھے چاول۔ پانچ سیر کی باقرخانی۔ ایک سیر یا ایک ٹسین اور کئی قسم کے نان غرض کہ اقسام خوردنی کی کوئی شے باقی نہ رہی

گئی تھی، اس کے علاوہ جن شعرا نے قصائد تہنیت اور سہرے لکھے تھے
 باوجودیکہ ملازم تھے مگر سب کو صلے، خلعت و انعام عطا ہوئے اور شاگرد
 پیشہ کو جوڑے تقسیم کیے گئے۔ لہ
 بادشاہ کی سواری میں سولہ گھوڑے لگائے جاتے تھے اور نواب زینت محل بیگم صاحبہ
 کی سواری میں آٹھ گھوڑے لگائے جاتے تھے۔

”بادشاہ سوار ہوئے چرن بردار نے بانائی زیر انداز میں چرن لپیٹ بغل میں
 مارے۔ دو خواص تختِ رواں کے دونوں طرف مورچہ لے کر ساتھ ہوئے
 اور خواص گشتی دستِ بچہ، رد مال یعنی پاک، اگال دان اور ضرورت کی چیزیں لے
 کر چلے بھنڈے، دیوار بھنڈالے تختِ رواں کے برابر آگیا۔ بھنڈے کا بیچ بادشاہ
 نے ہاتھ میں لیا۔ ایک ٹوکڑے میں آبِ حیات کی صراحیاں برف میں لگی ہوئی۔
 ایک طرف آگ کی انگیٹھی، کوئلوں کے گلے بھلیا، تمباکو کہاں بھلی میں لیے ساتھ
 ساتھ ہمایرا تخت کا پایہ پکڑے اپنے اپنے رتبے سے چلے جاتے ہیں۔ کہاں
 پنکھا آفتابی لیے حبشی ملا چاندی کے شیردہاں سونے الال لال انکڑے دار
 لکڑیاں ہاتھوں میں لیے گرد و پیش تختِ رواں کے چلے جاتے ہیں۔ لہ“

بہادر شاہ اور اس کے خاندان کے بارے میں بعض غلط باتیں ہماری تاریخی کتابوں میں
 بیان کی گئی ہیں جن کی تصحیح ضروری ہے۔ یہ بات غلط ہے کہ قلعے والوں کی اکثریت فسق و فجور میں
 مبتلا تھی اور یہ بھی درست نہیں کہ بہادر شاہ صرف میلوں ٹھیاواں اور تقریبات میں نہمک رہتا تھا۔
 وہ اعلا درجہ کا خوشنویس، شاعر، نشانہ باز، شہسواری میں مشاق اور درویش تھا۔ شراب سے
 احتراز کرتا تھا البتہ کھانے کے معاملے میں غیر محتاط تھا۔ تیموری خاندان کے چشم و چراغ کی حیثیت
 سے اس نے کئی بار اپنی جرات اور شجاعت کا مظاہرہ کیا تھا۔ حکیم احسان کو اس نے دوبار مرنے

سے بچا یا تھا کیونکہ ہنگامہ ۱۸۵۷ء میں لوگ حکیم صاحب کو ہلاک کر دینا چاہتے تھے۔ لیکن ابھی دست نہیں کر قلعہ میں جنگجو سپاہی ناپید ہو گئے تھے۔ بہادر شاہ کے زمانے کی ثقافتی سطح کی صورت کچھ اور ہے لیکن اس سطح کے نیچے معنویت کی ایک رد ہے کوشش کا ایک رجحان ہے سنی کا ایک رخ ہے اسی رجحان اور رخ کا مطالعہ کرنے سے بہادر شاہ کے عہد شہزادگی اور دور حکومت کی دہلی کے کوائف سمجھ میں آئیں گے اور تپا چل سکے گا کہ بہادر شاہ خود اور دہلی کے غوام کس طرح بیرونی حکومت کے فشار کا مقابلہ کر رہے تھے اور وہ تحریک کس طرح اندر ہی اندر شروع ہو چکی تھی جسے ۱۸۵۷ء میں جنگ کا روپ دھارنا تھا۔

قلعے والوں کی زندگی میں حرم سرا، موسیقی، رقص و سرود، مصوری، شعر و نغمہ، کھیل کود، تہنگ بازی، مختلف جانوروں کی لڑائیاں، کشتی اور پرندوں کی پائیاں دیکھ کر کچھ لوگوں نے یہ خیال کیا کہ شہزادے صرف لہو و لعب میں مبتلا تھے۔ ان لوگوں پر زندگی اور ادب و باشی کے جو الزامات لگائے گئے ان میں صداقت کے ساتھ ساتھ مبالغہ آرائی کو بھی دخل ہے۔ یہ صحیح ہے کہ اس دور میں رزم اور بزم کا توازن بگڑ گیا تھا لیکن ہمیں یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہیے کہ بزم آرائی، حسن و شعر، شراب و نغمہ اور خوش باشی مغلیہ تہذیب کے وہ عناصر ہیں جو کم و بیش ہر زمانے میں دکھائی دیتے ہیں۔ بات یہ ہے کہ سیاسی زوال کی بنا پر ہمارے نقاد اس ضمن میں کچھ زیادہ حساس ہو گئے تھے اور انگریز مورخین نے دانستہً ان باتوں کو ہوا دی جن سے وہ اپنی کی ہوئی زیادتیوں کا جواز پیدا کر سکتے تھے۔ میں ایک انگریز مصنف پیٹر کی رائے اپنے اس بیان کی تائید میں پیش کر کے اس مضمون کو ختم کرتا ہوں۔

”جب حوادث کی آندھیل چلتی ہیں اور عیبتوں کے مینہ برستے ہیں اور خانہ سلطنت خراب ہو جاتا ہے تو پھر اس کے بعد فلا د آہن کا دور آتا ہے۔ عام طور پر معاشرتی اور سیاسی انتشار اور زوال کے زمانوں میں افراد مخصوص فقاہت اور طاقت کا مظاہرہ کرتے ہیں جو غیر معمولی ہوتی ہے۔ مغلوں کے زوال کے زمانے میں قلعے کی داستان ان کمزور یا بیہودہ افراد کی داستان نہیں ہے جو فریب اور دغا سے بھرا مکتے ہیں بلکہ یہ نڈر انسانوں کی داستان ہے جو حصول حکومت کے لیے کوشاں ہیں۔ ان لوگوں کو جو مکافات نے آیا تو

اس کی وجہ یہ نہ تھی کہ وہ کمزور تھے بلکہ اس کی وجہ یہ تھی کہ ان لوگوں کی طاقت بے اصولی تھی.....

اگر ہم غور و فکر سے کام لیں گے تو معلوم ہو گا یہ عام خیال غلط ہے کہ آخری تین مغل بادشاہ عورتوں کی طرح کمزور تھے اور فسق و فجور میں غرق۔ ان تینوں میں سے صرف ایک کو خدانے یہ توفیق ازراہ کی کہ وہ مکرمت کر کے دکھائے۔ وہ ناکامیاب رہا لیکن حالات غیر معمولی طور پر نامساعد تھے اور اس کی ناکامی میں بھی عظمت اور جلالت قدر ہے۔

کتابیات

- ۱۔ ۱۸۵۷ء پہلی جنگ آزادی میاں محمد شفیع مکتبہ جدید لاہور ۱۹۵۷ء
- ۲۔ دلی کا آخری دیدار وزیر حسن ساقی بکٹر پور دہلی
- ۳۔ بیلمین میلہ۔ راشد النجری عصمت بکٹر پور دہلی ۱۹۴۱ء
- ۴۔ راستن غدر ظہیر دہلوی اکادمی پنجاب لاہور ۱۹۵۵ء
- ۵۔ نوبت پنج روزہ راشد النجری عصمت بکٹر پور دہلی ۱۹۴۱ء
- ۶۔ دلی کا سنبھالا۔ محمد شفیع دہلوی مکتبہ جامعہ دہلی ۱۹۳۸ء
- ۷۔ اسباب بغاوت ہند سر سید احمد خاں اردو اکیڈمی سندھ ۱۹۵۷ء
- ۸۔ تحریک کشمیری دہال حسین احمد مدنی کلاسیک لاہور ۱۹۶۰ء
- ۹۔ بزم آخر منشی فیض الدین دانش محل دہلی ۱۹۴۵ء
- ۱۰۔ تاریخ مشائخ چشت خلیق احمد نظامی ندوۃ المصنفین دہلی ۱۹۵۳ء
- ۱۱۔ دلی کا آخری دیدار وزیر حسن مکتبہ ساقی ۱۹۴۱ء

- ۱۲۔ دلی کی آخری بہار۔ راشد الخیری، عصمت بکڈلو ۱۹۳۷ء
- ۱۳۔ بہادر شاہ ظفر رئیس احمد جعفری۔ کتاب منزل لاہور
- ۱۴۔ مقدمہ زبان و بیان دہلی سید احمد دہلوی بحوالہ فکر نو
- ۱۵۔ ذاکر حسین کالج میگزین شاہجہاں آباد نمبر ۱۹۸۰ء
- ۱۶۔ TWILIGHT OF THE MOGHULS PERCIVAL SPEAR
CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS 1951.
- ۱۷۔ ذکرا اللہ آف دہلی سی۔ ایف اینڈریوز
- ۱۸۔ دہلی کی چند عجیب ہستیاں۔ اشرف صبوحی۔ انجمن ترقی اردو دہلی ۱۹۴۳ء
- ۱۹۔ سیر دہلی مرتبہ مختار الدین احمد۔ انجمن ترقی اردو دہلی ۱۹۶۲ء
- ۲۰۔ دہلی کا آخری سانس۔ خواجہ حسن نظامی ۱۹۲۵ء
- ۲۱۔ لال قلعہ کی ایک جھلک۔ ناصر زید فراق۔ امپریل پریس دہلی۔
- ۲۲۔ سیر المحشم۔ نواب عبدالنفور۔ مطبع سرکار جادوہ
- ۲۳۔ تلخیص ہند بعد برطانیہ ترجمہ عبدالسلام۔ دارالترجمہ حیدر آباد دکن
- ۲۴۔ آثار الصنادید۔ سر سید احمد خاں (طبع اول) دلی یونیورسٹی لائبریری
- ۲۵۔ واقعات مولوی کریم الدین مطبع سرکار لاہور ۱۸۶۶ء

ڈاکٹر محمد انصار اشدر

غالب کے تذکرہ نویس

(ڈکٹو سے صابر تک)

تیرھویں صدی ہجری کے ربع اول کے بعد اردو شاعروں کے جتنے تذکرے لکھے گئے تقریباً سبھی میں مرزا اسد اللہ خاں غالب کے حالات کم و بیش مندرج ہیں۔ ان سب تذکروں میں مندرج مرزا کے تعارف کا اگر تفصیلاً جائزہ لیا جائے تو ایک ایسی کتاب تیار ہو جائے گی جو اس زمانے میں تذکرہ نویس کے ارتقا کی بھی آئینہ دار ہوگی۔ طوالت سے بچنے کے لیے اس مقالے کو ابتدا سے تا درخش صابر کے تذکرہ گلستان سخن تک محدود رکھا گیا ہے۔

معمولاً ہونا یہ چاہیے تھا کہ ابتدائی تذکروں میں نوعمر نو مشق مرزا غالب کے حالات کتر ہوتے اور جیسے جیسے متعارف ہوتے گئے اور ان کے شاعرانہ کمال نمایاں ہوتے گئے ان کے حالات کے بیان میں تفصیل اور ان کے کلام کی خامیوں اور خوبیوں کے اظہار میں صراحت پیدا ہوتی جاتی لیکن عموماً ایسا نہیں ہوا ہے۔ اولین تذکریں مرزا کے بارے میں بیشتر ضروری معلومات موجود ہیں لیکن آخر زمانے کے بعض تذکروں میں ان کا واجبی تعارف بھی نہیں کرایا گیا ہے۔ یہ صورت حال اہل تذکرہ کے مزاج اور تذکرہ نویس کے بارے میں انفرادی نقطہ نظر کی بھی غماز ہے۔

مرزا کا تعارف سب سے پہلے خوب چند ذکا نے اپنے تذکرے میں کرایا ہے۔ اُس کے تذکرے کے بارے میں ڈاکٹر فرمان فتحپوری نے لکھا ہے کہ :

”عیار الشعرا کا اولین مسودہ ۱۲۱۳ھ اور ۱۲۲۶ھ کے درمیان ہر طرح مکمل ہو گیا تھا۔ جہاں

تہاں اضافے البتہ اس کے بعد بھی ہوتے رہے۔“

استیاز علی خاں صاحب عرشی کا خیال تھا کہ اس تذکرے میں اضافوں کا سلسلہ ۱۲۳۸ھ/۳۴

۱۲۴۰ء تک جاری رہا ہے لیکن معلوم ہوتا ہے کہ مرزا غالب کے حالات ڈکٹو نے ۱۲۲۶ھ/۱۸۱۱ء میں

لکھ لیے تھے۔ اس وقت تک مرزا کی سکونت اکبر آباد میں تھی۔ اُن پرچہ ان کی شادی ۹ اگست ۱۸۱۰ء کو ہو چکی تھی۔ یہ ضروری نہیں ہے کہ ذکا نے ان کو خود دیکھا بھی ہو لیکن جو بھی اطلاعات اُسے حاصل ہو چکی تھیں ان کو پوری قطعیت کے ساتھ اُس نے قلم بند کر دیا تھا۔ عبارت آرای اس نے بالکل نہیں کی ہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”مرزا اسد اللہ خاں عرف مرزا نوشہ تخلص بہ غالب، ولد مرزا عبداللہ خاں عرف مرزا دولہا، بنیترہ مرزا غلام حسین خاں کمیدان، ساکن بلدہ اکبر آباد، شاگرد مولوی محمد منظم، شاعر فارسی و ہندی است“
 ذکا نے مرزا کے دہلی سے تعلق کی طرف بالکل اشارہ نہیں کیا ہے۔ غالباً اُسے ان کی شادی کے بارے میں بھی علم نہیں تھا۔ اس نے جو اطلاعات فراہم کی ہیں، اُن میں بعض خصوصیت سے قابلِ توجہ ہیں۔

(الف) غالب کے والد کا عرفی نام ”مرزا دولہا“ تھا۔ اس اطلاع سے نہ صرف بیشتر ہمعصر تذکرہ خالی ہیں بلکہ غالب کے نوذات حالات میں بھی عموماً اس کو مذکور نہیں ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ (شادی کے بعد؟) مرزا نے اپنے والد کے اس نام کی رعایت سے اپنے لیے ”مرزا نوشہ“ نام پسند کیا اور وہ اسی عرفی نام سے اکبر آباد میں بھی معروف تھے۔

(ب) مرزا اسد اللہ خاں غالب اپنے ابتدائی زمانے میں مولوی محمد منظم کے شاگرد تھے۔ اُن کے اس تذکرہ کا ذکر بعد کے تذکرہ نویسوں نے بھی کیا ہے چنانچہ تفصیل اپنے موقع پر بیان ہوگی۔
 (ج) خوب چند ذکا نے مرزا کا تخلص غالب لکھا ہے جو اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ یہ تخلص انہوں نے بالکل ابتدائی زمانے میں اختیار کیا تھا۔ اس حقیقت پر کہ مرزا اسد اللہ خاں شروع زمانے سے غالب تخلص کرتے رہے ہیں، ۱۲۷۷ھ تا ۱۲۸۱ھ سے قبل کے اُن کے درج ذیل مقطعات بھی دلالت کرتے ہیں۔

غالب ہے رتبہ فہم تصور سے کچھ پرے ہے عجز بندگی کہ عسلی کو خدا کہوں

جو حد تقوا ادا نہ ہووے تو اپنا مذہب سبھی ہے غالب

ہو کس نہ روئے کوئی باقی گناہ کیجے تو خوب کیجے

اد ذکا نے غالب کو شاعر فارسی و ہندی کہا ہے، یعنی وہ ابتدا سے ہی دونوں زبانوں میں

شعور کرتے رہے ہیں۔

نورچند ذکا کے معاصر اعظم الدولہ میر محمد خاں سرور نے عمدہ منتخبہ کے نام سے ایک تذکرہ لکھا تھا۔ اس کے بارے میں ڈاکٹر فرمان فتحپوری نے لکھا ہے کہ۔

”عمدہ منتخبہ کی ابتدا ۱۲۱۶ھ میں ہوئی اور ابتدا ۱۲۲۲ھ میں (اس نے اکتالیصحت اختیار کر لی۔ اضافے آخر دم تک ہوتے رہے۔“

سرور نے ذکا کے حال میں لکھا ہے کہ ”مشار الیہ ہم تذکرۃ الشعرا تالیف کردہ“ اس سے ظاہر ہے کہ تذکرہ ذکا کی تالیف کے بعد بھی سرور اپنے تذکرے میں اضافے کرتے رہے تھے۔ خیال ہے کہ انھوں نے جس زمانے میں ذکا کا حال لکھا، اسی وقت غالب کا ذکر بھی قلمبند کیا تھا۔

میر محمد خاں سرور نے مرزا اسد اللہ خاں غالب کے ساتھ اپنے روابط کا ذکر کیا ہے۔ یہ روابط اسی زمانے میں قائم ہوئے ہوں گے جب شادی کے کچھ عرصہ بعد مرزا نے دہلی میں آنا جانا شروع کر دیا ہوگا۔ سرور مرزا کی ذاتی لیاقت اور ان کے مزاج سے بھی واقف تھے۔ بخوبی ممکن ہے کہ انھوں نے مرزا کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے وہ خود مرزا سے معلوم کر کے یا کم سے کم ان کی خواہش اور پسند کے مطابق لکھا ہوگا۔ سرور کے یہاں لفاظی زیادہ نہیں ہے لیکن عبارت مقلی اور مسجع بنادینے کی طرف میلان ضرور ہے۔

”اسد تخلص‘ اسد اللہ خاں عرف مرزا نوشہ، اصلش از سمرقند، مولدش مستقر الخلافہ اکبر آباد، جوان قابل و یار باش و درو مند، ہمیشہ بہ خوش معاش بسر بردہ۔ ذوقِ ریختہ گوئی و ر خاطر تمکین غمبہ، عشق مجاز، شریعت یافتہ، غمگدہ ناز، در فن سخن سخنِ سخی، قبیح محاورات میرزا عبدالقادر بیدل علیہ الرحمۃ و ریختہ در محاورات فارسی موزوں میکند۔ بالبلہ موجد طرزِ خود ست و بار اقم رابطہ عجبتی مستحکم دارد، اکثر اشعارش از زمین سنگلاخ بہ مضامین نازک موزوں گشتہ، رویہ خیال بندی بیش از پیش پیش نہاد خاطر فارو“

روابط کے باوجود سرور نے غالب کے والد کا عرفی نام اور غالب کے نانا اور استاؤ کا بالکل ذکر نہیں کیا ہے۔ ان امور کا ذکر شیعہ اور سرسید نے بھی نہیں کیا ہے اور یہ بات قابل ذکر ہے کہ ان دونوں کے ساتھ بھی غالب کے عمدہ تعلقات تھے۔ غالب نے خود بھی ان باتوں کا ذکر عموماً نہیں کیا ہے۔ سرور کے تذکرے سے ہی اس بات پر زور دیا جانے لگا کہ مرزا غالب کے اجداد بہت موقر اور با حیثیت لوگ تھے کیونکہ وہ باہر سے آئے تھے۔

سرور نے شاہجاں آباد سے مرزا کے تعلق کی طرف بھی کوئی اشارہ نہیں کیا ہے لیکن یہ بات یقینی ہے کہ وہ دہلی آکر یہاں کے مشاعروں میں شرکت کرتے تھے۔ سرور کا کہنا ہے کہ وہ ”محاوراتِ فارسی“ میں اردو شاعری کرتے تھے اور اس طرز کو سرور نے مرزا کا ایجاد کہا ہے لیکن یہ طرز اردو والوں میں مقبول نہیں ہو سکتا تھا بلکہ وہ اس پر معترض ہوتے تھے چنانچہ سرور نے مرزا کا یہ قطع بھی نقل کیا ہے۔

مشکل ہے زبں کلام میرا اے دل ہوتے ہیں ملول اُس کو سن کو جاہل
آساں کہنے کی کرتے ہیں فرمایش گویم مشکل و گزند گویم مشکل
دیوانِ غالب میں ذیل کا مقطع بھی موجود ہے جسے کالیداس پتتارضا صاحب نے ۱۲۳۶ھ
۱۸۲۱ء کے بعد کا قرار دیا ہے۔

دلی کے رہنے والو اسد کو ستاؤ مت

بیچارہ چند روز کا یاں میہان ہے

(ب) اگرچہ سرور نے مرزا کا تعارف اسد تخلص کے ساتھ کرایا ہے، انھوں نے مرزا کی ایسی غزل کے شعر بھی نقل کیے ہیں، جس کے مقطع میں غالب تخلص نظم ہوا ہے۔ تذکرہ نویسوں نے ان تخلصوں کے بارے میں مختلف باتیں لکھی ہیں مثلاً:
”اشعارِ فارسی میں غالب تخلص لکھتے تھے“
اور: ”اوایل میں اردو غزلوں میں اسد تخلص کرتے تھے“

صحیح یہ ہے کہ تخلصوں کے بارے میں ان بحثوں کا سلسلہ خود مرزا نے شروع کیا تھا۔ انھوں نے خود لکھا ہے:

”ایک شخص نے یہ مطلع میرے سامنے پڑھا اور کہا: قبل آپ نے کیا خوب مطلع کہا ہے“

اسد اس جفا پر بتوں سے وں کی

مرے شیر شاہش رحمت خدا کی

میں نے سن کر عرض کیا کہ: صاحب جس بزرگ کا یہ مطلع ہے اُس پر بقول اس کے رحمت خدا کی اور اگر میرا ہو تو مجھ پر لعنت۔ اسد اور شیر اور بت اور جفا اور فیضی طرزِ گفتار نہیں ہے بات یہ ہے کہ ایک شخص میرا مانی اسد ہو کر رہے ہیں۔ یہ مطلع: یہ غزل اُن کے کلامِ معجز نظام

میں سے ہے اور تذکروں میں مرقوم ہے:

بس یہی واقعہ بتایا جاتا ہے کہ جس کے سبب سے مرزا نے اسد تخلص ترک کر کے غالب تخلص اختیار کر لیا۔ تذکروں کو دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اسد تخلص کرنے والے شاعر میرامانی سے بہت کمتر درجے کے شاعر بھی غالب تخلص کرتے رہے ہیں۔ یقین ہے کہ ان کے کچھ مقطعات میرامانی کے مذکورہ مقطع سے پست تر بھی ہوں گے۔ ایک شخص نواب اسد اللہ خان غالب دہلوی اور بھی ہو گذرا ہے جو علی ابراہیم خاں خلیل سے ملا تھا لیکن مرزا نے غالب تخلص کو ترک نہیں کیا۔ میرامانی اسد ایک باصلاحیت شاعر تھا۔ سورا کا شاعر تھا۔ مفتی آزاد اور شفیقہ وغیرہ بھی اُس کے مداح تھے بلکہ اس کے قتل کر دیے جانے پر غم و غصہ کا اظہار کرتے ہوئے شفیقہ نے لکھا ہے:

”در راہ لکھنو حرمیان تہ کار بد سراجام خویش ریختند“

اسد تخلص ترک کرنے کے لیے جو سبب بیان کیا جاتا ہے وہ محض من گھڑت ہے۔ بلکہ سچ تو یہ ہے کہ یہ بات ہی غلط ہے کہ مرزا نے ایک تخلص ترک کر کے دوسرا اختیار کیا تھا۔ ذکا نے سب سے پہلے ان کا تعارف کرایا تھا اور اُس نے غالب تخلص لکھا۔ سرور نے اگرچہ اسد تخلص لکھا۔ لیکن غالب تخلص کی طرف بھی اس کے یہاں اشارہ موجود ہے۔ ۱۸۷۷ء کی ایک غزل کا مقطع یہ ہے:

پانی سے سنگ گزیدہ ڈرے جس طرح اسد

ڈرتا ہوں آئینے سے کہ مردم گزیدہ ہوں

انہوں نے اپنی لبض غزلوں میں ایک سے زائد مقطعات کہے ہیں اور دونوں تخلص نظم کیے ہیں مثلاً ۱۸۶۱ء کی ایک غزل میں ہے: ۱۸۶۱ء

نہ پوچھ و سعتِ یخا نہ جنوں غالب

جہاں یہ کاسے گردوں ہے ایک خاک انداز

اسد سے ترک وفا کا گناں وہ معنی ہے

کہ کیچے پر طائر سے صورت پر واز

اسی طرح ۱۸۲۱ء کے بعد کی ایک غزل کے دو مقطعے یہ ہیں^{۱۵}
 عشق نے پکڑا نہ تھا غالب ابھی وشت کارنگ
 رہ گیا تھا دل میں جو کچھ ذوقِ خواری ہاے ہاے

گرمصیبت تھی تو غربت میں اٹھالیتا اسد
 میری دلی ہی میں ہوتی تھی یہ خواری ہاے
 مرزا ان دو تخلصوں پر ہی قانع نہیں تھے۔ انھوں نے چند غزلوں میں اپنے نام کو بھی بطور
 تخلص صرف کیا ہے مثلاً:

اسد اللہ خاں تمام ہوا اے دریا وہ زندہ شاہد باز
 مارا زمانے نے اسد اللہ خاں تھیں
 وہ ولولے کہاں، وہ جوانی کدھر گئی

یہی نہیں بلکہ ”ذخیرہ بالگو بند“ کے ایک مضمون میں تو یہ مذکور بھی ہے کہ:
 ”۱۷ کلام میں تخلص اپنا اس نے کہیں غالب اور کہیں نوشہ لکھا ہے۔“
 (ج) سرور کا یہ بیان کہ مرزا ”زمین سنگلاخ“ میں شعر کہتے تھے، بہت اہم نہیں ہے۔ اُس
 زمانے میں سنگلاخ زمینوں میں شعر کہنے کے لیے شاہ نصیر نے امتیاز حاصل کیا تھا اور کم و بیش
 سبھی نو مشق ان کے طرز سے متاثر تھے۔ مرزا غالب نے خیال بندی پر زور دیا تھا اور وہ نئے
 نئے زاویے پیش کر کے خود کو نمایاں کرنے کی کوشش میں تھے۔ یہ بات توجہ طلب ہے کہ
 سرور نے مرزا کی فارسی گوئی کا ذکر نہیں کیا ہے۔ انھوں نے مرزا کی ”خوش معاشی“ کا ذکر کیا ہے
 لیکن اس کی کیفیت معلوم نہیں ہو سکی۔

(۳)

باوجودیکہ میر محمد خاں سرور نے مرزا غالب کو ”موجد طرز خود“ کہہ کر ”رابطہ یکجہتی“ کا حق
 ادا کر دیا تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ دہلی کے نکتہ سنجوں نے ان کی شاعرانہ حیثیت کو تسلیم نہیں کیا
 تھا۔ مفتی سدر الدین خاں آرزو نے ۱۲۲۹ھ/ ۱۸۱۲ء اور ۱۲۳۲ھ/ ۱۸۱۹ء کے مابین اپنا

مذکرہ لکھا تھا۔ اُس میں مرزا کا ذکر شامل نہیں کیا ہے۔

(۴) مرزا اسد اللہ خاں غالب کے دوستوں میں نواب مصطفیٰ خاں شیفۃ کو خصوصیت تھی۔ وہ مرزا کے بارے میں زیادہ سے زیادہ اور بہتر سے بہتر معلومات قلمبند کر سکتے تھے، لیکن انھوں نے عبات آرائی تو بہت کی، اطلاعات زیادہ قلمبند نہیں کیں، مرزا کے خاندان کو ”نفیم“ تو کہا لیکن اس کی تفصیل بیان نہیں کی۔

”غالب تخلص، اسم شریفش اسد اللہ خاں المشہد مرزا نوشہ، از خاندان نفیم است و از رؤسائے قدیم۔ سابقاً مستقر الخلافت الکبر آباد از استقرارش سرگرم کبر و نڈ بود، کنودار الخلافۃ شایبہاں آباد بدین نسبت غیرت افزائے صفا بان و شیراز و اگر امروز بتلاش متاع نفیس شتابی بجز بدکانش در نیابی۔ ساہباست کہ پامیر و شاعری نہادہ، در اوایل حال بتقاضای طبع و شوار پسند طرز مرزا عبدالقادر میدل سخن میگفت و وقت آفرینہا میکرد۔ آخر الامراں طریقہ اعراض کردہ، انداز دیگر مطبوع ابداع نمودہ، دیوانش را بعد ترتیب و تکمیل دیگر نگریست۔ فراواں ابیات ازاں حذف و ساقط کردہ، قدر قلیلی استحاب زدہ مد تہا کہ بہ نظم ریختہ سرے ندارد۔ در زبان فارسی نیز دستگاہے بلند و مایہ وافر بہر ساینده بالجلد چنیں نکستہ پنج نغز کمتر مرئی شد۔ دیدنش ہر چند گاہ گاہ صورت می بند و اما پیوند معنی مستحکم است۔ دیوانش بنظر رسید و ایں ابیات ازاں منتخب گردید۔“

شیفۃ نے یہ وضاحت نہیں کی کہ مرزا غالب کہاں کے ”رؤسائے قدیم“ میں سے تھے۔ مرزا کے والد اور دادا کے بارے میں جو کچھ معلوم ہے اس سے اُن کا ”رئیس“ ہونا معلوم نہیں ہوتا۔ البتہ مرزا کی بیوی ضرور ”نواب زادی“ تھی۔

شیفۃ نے یہ نہیں بتایا کہ مرزا نے کبر آباد چھوڑ کر شاہجہاں آباد میں سکونت کیوں اور کب اختیار کی تھی۔ اگر کبر آباد اُن کی اقامت پر ”سرگرم کبر و نڈ“ تھا تو مرزا کو وہاں کی اقامت ترک نہیں کرنی چاہیے تھی۔ شیفۃ کی عبارت مبالغہ آمیز اور گمراہ کن ہے۔

میر محمد خاں سرور کے تذکرے سے معلوم ہوتا ہے کہ مرزا کا کلام اعتراضات کا بدون بننا آ رہا تھا۔ شیفۃ نے یہ اطلاع دی ہے کہ بالآخر مرزا غالب کو اپنے قدیمی طرزِ شعر کوئی کو ترک کرنا پڑا۔

اور نتیجے کے طور پر انھوں نے اپنے دیوان کا انتخاب کر ڈالا۔ اس کی جو کیفیت شیفۃ نے بیان کی ہے وہ وہی ہے جو مرزا غالب نے ان لفظوں میں تحریر کی ہے :

”ابداے فکر سخن میں بیدل و اتیر و شوکت کے طرز پر ریختہ لکھتا تھا۔۔۔“

پندرہ برس کی عمر سے پچیس برس کی عمر تک مضامین خیالی لکھا کیا۔ دس برس میں بڑا دیوان جمع ہو گیا۔ آخر جب تیز آئی تو اس دیوان کو دور کیا۔ اور ارق میقلم چاک کیے۔ دس پندرہ شعر واسطے نمونے کے دیوان حال میں رہنے دیئے :

شیفۃ نے مرزا غالب کی فارسی میں دستگاہ کا بھی ذکر کیا ہے لیکن یہ بھی کہا ہے کہ مدت سے نظم ریختہ کا خیال نہیں رکھتے۔ مرزا نے جب نیا طرز ایجاد کر لیا تو اردو شاعری کو ترک کرنے کی کوئی وجہ باقی نہیں رہ گئی تھی۔ جناب کا لیداس گیتار رضا نے غالب کا دیوان ”تاریخی ترتیب سے“ مرتب کیا ہے۔ اس سے اردو میں شعر گوئی کا ترک کرنا ظاہر نہیں ہوتا اور یہ ترک شاعری کا سلسلہ ”تدہما“ تک جاری رہا ہوا یہ بات کسی طرح قرین قیاس نہیں ہے۔ یہ ہو سکتا ہے کہ طرز تدبیر کو ترک کرنے کے بعد مرزا نے کچھ مختصر عرصے تک غور و فکر اور مطالعہ میں خود کو مصروف کر لیا ہو اور شعر نہ کہے ہوں۔ شیفۃ نے اس کے بیان میں بہت زیادہ مبالغہ کیا ہے۔

(۱۵)

اگرچہ سرور اور شیفۃ کے تذکرے کی اشاعت کے بعد مرزا غالب کو شاعر کی حیثیت سے خاصی شہرت حاصل ہو گئی تھی، ان کے کلام کو اس لائق نہیں مانا گیا تھا کہ اسے درس میں شامل کیا جاسکے۔ ۱۲۹۰ھ/۱۸۴۴ء میں شیخ امام بخش صہبائی نے شعراے اردو کے دو ادین کا ایک انتخاب دہلی کالج کے لیے تیار کیا تھا۔ اس میں مرزا کا نام اور کلام شامل نہ کیا جاسکا۔ اس کا ایک سبب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ صاحبان عالی شان کے نزدیک مرزا کے شوق پسندیدہ نہیں تھے۔ ان کی تفصیل اپنے مقام پر آئے گی۔

(۱۶)

نصوی تذکرہ نویس احمد حسین تحریر نے اپنے تذکرہ بہارِ بخاراں (تالیف ۱۲۶۱ھ/۱۸۴۵ء) میں مرزا غالب کے تعارف میں خاصی عبارت آرائی کی ہے لیکن اطلاعات بہت کم قسبند کی ہیں۔

”مرزا نوشہ اسد اللہ خاں اسد تخلص“ از خاندان عالی ست۔ پیشتر غالب میکر رہے
 و حالاً اسد کردہ۔ وریں زمان بہ دار الخلافہ شاہجہاں آباد سکہ بہ نامش لی بندہ۔
 در اوایل بمقتضای طبع دشوار پسند بطرز بیدل وقت آفریں ہادر شعر میردہ
 و آخر براں طریقہ پشت پازوہ ہمو نظیری طرز خاص ایجاد کردہ۔ دیوانے مختصر
 بعد از ترتیب و تکمیل مرتب ساختہ... بحضور والالہ بس نزاکت بنداں زانوے
 ادب پہ میسند۔“

مرزا کے تخلصوں کے بارے میں صحیح صورت حال کا بیان کیا جا چکا ہے۔ اس لیے سحر نے
 تو خیال کیا ہے وہ بھی صحیح نہیں ہے۔ غالب کے جدید طرز کو نظیری کے طرز کا پیش قرار دینا اہم
 بات ہے۔ اگرچہ مرزا غالب کے ایک شاگرد میر حسین فگار کا ذکر اپنے تذکرے میں ذاب مصطفیٰ
 خاں شیفہ کر چکے تھے۔ سحر پہلا تذکرہ نویس ہے جس نے غالب کی استادانہ حیثیت کا ذکر کیا ہے۔

سعادت خاں ناصر نے بھی اگرچہ اپنے تذکرے کی ابتدا اسی زمانے میں کی تھی اس کا
 تذکرہ نوش معرکہ زیبا ۱۸۶۲ھ/ ۱۸۴۶ء میں مکمل ہوا۔ ناصر نے اپنے تذکرے میں سلسلہ تمدن
 کے اعتبار سے شاعروں کا حال لکھا ہے لیکن معلوم ہوتا ہے کہ مرزا غالب کے ذکر کے لیے اُس نے
 گلشن بیخار ہی کو اپنا ماخذ بنایا تھا اسی لیے وہ مرزا کے تمدن کا حال نہ لکھ سکا۔ اُس کے الفاظ میں
 ”... مرزا نوشہ (الذی) اسد اللہ خاں، تخلص غالب... خلاصہ خاندانِ فہیم
 خوش بوجہ، معجز بیاں۔ کہیں مقطع میں غالب، کہیں اسد، سخن اُس کا مستند بھی
 مسکن اُس کا دہلی، کبھی اکبر آباد۔“

ناصر نے مرزا کے شاگردوں میں سے صرف میر حسین فگار کا ذکر کیا ہے۔ کسی دوسرے کا
 حال اُسے دریافت نہیں ہو سکا۔

سر سید احمد خاں نے مرزا اسد اللہ خاں غالب کے ساتھ اپنی عقیدت کا اظہار کرتے
 ہوئے لکھا ہے کہ ”ماقم آختم کو جو اعتقاد ان کی خدمت میں ہے اس کا بیان نہ قدرتِ تقریر
 میں ہے اور نہ احاطہ تحریر میں آسکتا ہے۔“ سر سید کی کتاب انار الصنادید کو س بات کے لیے

شہرت ہے کہ اس میں انھوں نے تحقیق کی ہے لیکن مرزا غالب کے ذکر میں تحقیق پر عقیدت پوری طرح غالب آگئی ہے۔ سرسید نے عبارت آدھی بہت زیادہ کی ہے۔ انھوں نے جو اطلاعات قلمبند کی ہیں ان میں سے بعض یہ ہیں۔ لکھا ہے؛

”..... اسم سامی ان کے والد ماجد کا عبدالشربگ خاں تھا۔ آپ اتراک سے ہیں اور سلسلہ آپ کی نسبت کا افراسیاب و پشننگ تک پہنچتا ہے۔ آپ کے بزرگ سلجوقیوں کے عہد میں بہ سبب اس کے کہ ان کے ہم جنس و ہم گھر تھے فرمانروائی رکھتے تھے۔ جب سلجوقیوں کے عہد سلطنت کا دورہ تمام ہوا ان کے آبا و اجداد نے سمرقند میں توطن اختیار کیا۔ اس حضرت کے جد امجد اپنے پدر مشفق سے ایک امر سہل پر قدرے شکر رنج بہم پہنچا کر ہند میں تشریف لائے اور لاہور میں معین الملک کے رفیق ہوئے اور اس کے تباہ ہونے کے بعد واردِ دہلی ہو کر سلطانِ عہد کی سرکاری سررشتہ ملازمت کو ہاتھ میں لا کر سلسلہ چاکری کو استحکام دیا۔ حضرت ممدوح کے والد ماجد دہلی میں متولد ہوئے اور یہیں نشوونما حاصل کی۔ پھر کسی سبب سے بود و باش اکبر آباد اختیار کی اور حضرت ممدوح کو والدہ مشفقہ کے کنارہ شفقت اور آغوشِ عاطفت میں پانچ برس کا چھوڑ کر جناتِ نعیم کی گلگشت کی طرف متوجہ ہوئے۔ آپ کے حقیقی چچا نصر الشربگ خاں کہ اُس عہد میں مرہٹہ کی طرف سے اکبر آباد کے صوبیدار تھے آپ کی پرورش اور تربیت میں مصروف ہوئے۔ جب ہندوستان میں تصرفِ حکام انگریزی کا ہوا نصر الشربگ خاں لارڈ لیک بہادر کے رفیق ہو کر چار سو سوار کے رسالے سے اعادی باد پیماکے ساتھ سرگرم جنگ رہے۔ جرنیل لیک جب نے اس کا رہنمایاں کے صلے میں دو پرگنے مضافات اکبر آباد سے اُن کی حین حیات تک جائیر میں عطل کیے پھر ان کے سانحہ ناگزیر کے بعد جو ۱۸۰۶ء میں پیش آیا وہ جائیر موافق قرار داد کے ضبط ہوئی اور جائیر کے عوض میں حضرت کی واسطے نقدی مقرر ہو گئی۔ پھر وہاں سے بہ سبب انسِ طبیعت اور میلِ خاطر کے شاہجہاں آباد میں تشریف لے گئے اور اس معاش پر تنہا عادت کر کے گوشہ نشینی

اختیار کی ہے اور بہترین شغل آپ کا اس عالم تنہائی میں سخن سنی اور معنی پوری ہے۔۔۔۔ ایک دیوان قصاید و غزلیات کا تیس جزو سے زیادہ مرتب اور منطبع ہوا ہے اور اسی طرح سے شعر۔ اور ایک کتاب پنج آہنگ نام نہایت فائدہ جلیل پر مشتمل قریب پودہ پندرہ جزو کے آپ کے نتائج فکر سے ہے۔۔۔۔ اور ایک غنوی مشتمل اوپر غزوات حضرت رسالت دستگاہی فتمی پناہی صلعم کے اگرچہ مہنوز نام ہے۔ لیکن پھر بھی پندرہ سولہ جز کے ہو چکی ہے۔۔۔۔“

مرزا کے بزرگوں کے بارے میں اس اقتباس میں جو کچھ مذکور ہے وہ سب مرزا غالب کے بیانات پر مبنی ہے۔ مرزا نے شعر اور نظم دونوں میں بار بار یہ کہا ہے کہ:

”ا ترک نشر آدم و نسبت من بہ افراسیاب و پشتنگ می پیوند“

لیکن یہ دعوا بالکل بے دلیل اور بے بنیاد ہے۔ خسر مرزا یسوی نے اس دعوے کی صحت کو ثابت کرنے پر بہت محنت کی ہے لیکن وہ بھی شجرہ نسب پیش نہیں کر سکے۔ یہ بھی فضول بات ہے کہ سلجوقیوں کے زمانے میں مرزا کے اجداد فرمانروائی رکھتے تھے۔ اول تو ان کا شاہان سلجوق کے ساتھ ”ہم جنس و ہم گہر“ ہونا ہی ثابت نہیں ہے اور اگر ایسا ہو تو بھی بادشاہ کا ہم گہر تو کیا ہر مینا بھی لازماً بادشاہ نہیں ہوتا ہے۔ مرزا کے جن اجداد نے سمرقند میں سکونت اختیار کی تھی، ان میں سے کسی کا نام تک نہیں معلوم ہے۔ کوئی شخص ”قدرے شکر ربی“ کی وجہ سے جلاوطنی اختیار نہیں کرتا۔ ترک وطن کے لیے ضروریس وجہ ہونی چاہیے جو کم سے کم متعلق شخص کی نگاہ میں بڑی ہو۔ خود مرزا غالب نے اپنے دادا کے بارے میں لکھا ہے کہ:

”۲۰“ دادا قوقان بیگ خاں شاہ عالم کے عہد میں سمرقند سے دلی میں آیا۔“

انہ ”۲۱“ میرا دادا ماوراء النہر سے شاہ عالم کے وقت میں ہندوستان میں آیا۔۔۔۔

شاہ عالم کا نوکر ہوا۔ ایک پرگنہ سیر حاصل فزات کی تنخواہ میں پایا۔“

اس میں قبا حقیں دو ہیں۔ اول یہ کہ سمرقند اور ماوراء النہر ایک جگہ کے دو نام نہیں ہیں۔ دوم یہ کہ شاہ عالم کا زمانہ معین الملک کے دور کے کئی برس کے بعد شروع ہوتا ہے۔ قوقان بیگ جو پرگنہ ملنا بتایا گیا ہے وہ یہاں سو ہے۔ یہ نہیں بتایا گیا کہ وہ پرگنہ قوقان بیگ کی اولاد کے قبضہ سے کس طرح نکل گیا۔

خسر و مرزا یسوی بھی تسلیم کرتے ہیں۔ یہ ہے کہ :

”۲۶ مرزا غالب کا شجرہ ترسم خاں سے شروع ہوتا ہے“

لیکن مرزا غالب کے بیانیوں کی روشنی میں خود ترسم خاں کی شخصیت کا تعین بھی آسان نہیں ہے۔ اُن کے بارے میں راقم کے بیان کی روشنی میں بس یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ نو مسلم تھے۔ انہی بات درست ہے کہ مرزا اسد اللہ خاں غالب نے خود تو لمبی عمر پائی تھی لیکن اُن کے والد اغلب ہے کہ عمر طبعی کو بھی نہیں پہنچ سکے تھے۔ دادا تو کجا، مرزا نے اپنے والد کو بھی ہوشمندی کی عمر میں نہیں دیکھا تھا، انھوں نے اپنی بھوپنی وغیرہ کا بھی ذکر نہیں کیا ہے۔ اپنے اسلاف کے بارے میں اُن کا علم بس وہاں جیسا تھا البتہ ان کی کوشش یہی رہی کہ اپنے نسب کو زیادہ سے زیادہ بڑھا چڑھا کر بیان کریں۔ انھوں نے بات سمرقند سے شروع کر کے افراسیاب و پشتنگ تک پہنچا دی، جبکہ حال یہ تھا کہ انھیں اپنے والد کے انتقال کے بارے میں بھی صحیح بات نہیں معلوم تھی اور انہوں نے لکھا کہ وہ ”کئی لڑائی میں مارا گیا“

مرزا غالب کا کہنا ہے کہ جب وہ پانچ برس کے تھے اُن کے والد نے انتقال کیا۔ اگر اس بیان پر اعتماد کر لیا جائے تو عبداللہ بیگ خاں کا سال وفات ۱۲۰۷ھ / ۱۷۹۳ء ہوگا۔ اگر بوقت وفات اُن کی عمر تیس برس رہی ہو تو وہ شاہ عالم ثانی کے عہد میں پیدا ہوئے ہوں گے۔ امکان ہے کہ جس وقت بادشاہ پراد بار آیا عبداللہ بیگ اپنے چھوٹے بھائی نصر اللہ بیگ وغیرہ کے ساتھ دہلی سے آگرے چلے گئے ہوں گے۔

مرزا عبداللہ کی وفات کے بعد مرزا اسد اللہ خاں نے اپنی والدہ کے دامن شفقت میں پرورش پائی۔ مرزا غالب نے اپنی والدہ کے بارے میں اطلاع دینا تو کجا، اپنے نانا کا نام بھی عموماً نہیں لیا ہے۔ البتہ اُن کو اعتراف ہے کہ اُن کے چچا نے اُن کی پرورش کی۔

مرزا غالب کے چچا نصر اللہ بیگ نے ۱۲۲۱ھ / ۱۸۰۶ء میں وفات پائی۔ اس کے بعد بھی چند سال تک مرزا اپنے شہر آگرے میں رہے۔ وہاں ان کی کفالت نواب احمد بخش کے ذمہ تھی۔ سرسید کا کہنا ہے کہ دہلی آنے کے بعد مرزا غالب نے گوشہ نشینی اختیار کر لی تھی۔ یہ بات ثبوت طلب ہے۔

مولوی کریم الدین نے اردو شاعروں کے بعد یکے دیگرے دو تذکرے شایع لیے پہلا گلدستہ نازنیناں جو ۱۲۶۱ھ / ۱۸۴۵ء میں چھپ کر شایع ہوا۔ دوسرا طبقات شعراے ہند جو ۱۲۶۴ھ / ۱۸۴۸ء میں زیور طبع سے آراستہ ہوا۔ دونوں تذکروں میں مرزا غالب کے حالات کے لیے مولف نے گلشن بنجار کو ہی ماخذ بنایا ہے۔ تذکرہ نویسوں کے معمول کے مطابق کریم الدین نے بھی عبارت آرائی زیادہ کی ہے اور اطلاعات کم قلمبند کی ہیں البتہ مولف نے اپنے طور پر جو اضافے کیے ہیں، وہ اہم ہیں۔ گلدستہ نازنیناں میں ہے:

”اسد تخلص اسم شریف ان کا نواب اسد اللہ خاں بہادر معروف بمرزا نوشہ خاندان فہیم اور روک سائے قدیم اکبر آباد نیک بنیاد کے مدت سے وارد شاہجہاں آباد فحشہ نہاد کے ہیں۔ صاحب دیوان و تصانیف ہیں مگر مدت سے فکر رنجہ گوئی زبان اردو کا ترک کیا مگر ایک دیوان چھوٹا سا قریب پانچ جز کے تصانیف نواب مدوح سے نظر عاجز سے گذرا۔ مگر چونکہ نواب مدوح حالت صبا سے آج تک شوق زبان فارسی کا رکھتے ہیں اور اشعار فارسی میں غالب تخلص لکھتے ہیں چنانچہ ایک دیوان چالیس جز کا زبان مذکور میں شاعر مدوح کا قالب طبع میں آچکا ہے اس لیے اب فکر اشعار اردو کا نہیں کرتے۔“

مرزا کی تصانیف کی تفصیل آثار الصنادید میں مذکور ہے۔ باقی سب باتیں گلشن بنجار سے منقول ہیں۔ تخلص کے بارے میں صحیح صورت حال کا بیان کیا جا چکا ہے۔

مولوی کریم الدین کے دوسرے تذکرے طبقات شعراے ہند میں مرزا غالب کا تعارف بایں الفاظ کرایا گیا ہے:

”غالب تخلص اسد اللہ خاں مشہور مرزا نوشہ خاندان فہیم اور روک سائے قدیم سے۔ ابتدا میں درمیان اکبر آباد کے رہتے تھے۔ اب شاہجہاں آباد میں ۱۲۵۰ھ ہجری کے قبل سے رہتے ہیں۔ مہارت کتب فارسی کی ان کو بہت ہے۔ اکثر آدمی شاہجہاں آباد میں ان کے شاگرد ہیں۔ فارسی شعر بھی ان کا بہت اچھا ہوتا ہے۔ ایک دیوان فارسی زبان کا ان کی تصانیف سے فحش نور الدین صاحب کے اہتمام سے مطبع صادق الاخبار میں چھپا ہے۔“

بہت بڑا دیوان ہے۔ یہ دیوان ۱۲۶۳ ہجری میں مطابق ۱۸۴۷ء کے چھپ کر تیار ہوا ہے۔ اور ایک دیوان اردوان کی تصنیف سے بہت چھوٹا ہے وہ بھی مطبع سید الاخبار میں درمیان ۱۲۵۷ھ کے چھپا تھا۔ حال اس دیوان کا یہ سننے میں آیا ہے کہ مرزا نوشہ نے ایک بڑا دیوان کئی ہزار اشعار کا فراہم کیا تھا۔ اس کو منتخب کر کے چھوٹا سا دیوان دو تین جز کا بنالیا۔ اس مقولہ کا مؤید صاحب تذکرہ گلشن بختار کا بھی ہے۔ قصیدہ اور غزل دونوں اس شاعر مذکور کے فارسی زبان میں بہت ہیں۔ اردو میں صرف غزلیں ہیں اور قسم کے اشعار دیکھنے میں نہیں آئے۔ ان آیام میں یعنی درمیان مئی ۱۸۴۷ء کے ایک حادثہ ان پر جانب سرکار سے بڑا بڑا پڑا جس کے سبب ان کو بہت رنج لاحق ہوا۔ عمر ان کی اس سال قریب ساٹھ برس کے ہوئی۔

مولوی کریم الدین کے اس تذکرے میں مرزا غالب کے دو اور شاگردوں حسین العابدین خاں عارف اور احمد حسین میکش کا ذکر بھی ملتا ہے۔

۲۹۴ مرزا اسد اللہ خاں غالب کا اردو دیوان پہلی مرتبہ سید المطالع عرف مطبع سید الاخبار دہلی میں باہتمام سید عبدالغفور شعبان ۱۲۵۷ھ اکتوبر ۱۸۴۱ء میں چھپا تھا۔ اس میں قصیدے قطعے اور رباعی بھی ہیں۔ تعجب ہے کہ کریم الدین نے یہ بات کس طرح کہی کہ اردو میں صرف غزلیں ہیں۔ دیوان غالب اردو دوسری مرتبہ منشی نور الدین احمد لکھنوی کے باہتمام سے مطبع دارالسلام عرف مطبع صادق الاخبار دہلی میں ۱۲۶۳ھ مئی ۱۸۴۷ء میں اٹھانوے صفحوں میں چھپا تھا۔ اس میں سابقہ کلام کے علاوہ مبینی روٹی والا دو شعر کا قطعہ بھی مندرج ہے۔

مولوی کریم الدین نے مئی ۱۸۴۷ء کے جس حادثے کا ذکر کیا ہے وہی چھ برس پہلے بھی پیش آیا تھا۔ ۱۵ اگست ۱۸۴۱ء کے دہلی اردو اخبار میں مذکور ہے کہ:

”سنایا ہے کہ ان دنوں تھانہ گذر قاسم جان میں مرزا نوشہ کے مکان میں اکثر نامی قمار باز پکڑے گئے۔ مثل باشم علی خاں وغیرہ کے۔۔۔ کہتے ہیں کہ بڑا قمار ہوتا تھا لیکن بہ سبب رعب اور کثرت مرداں کے یا کسی طرح سے کوئی تھانیدار دست انداز نہیں ہو سکتا تھا۔ اب تھوڑے دن ہوئے یہ تھانیدار قوم سے

سید اور بہت جبری سنا جاتا ہے، مقرر ہوا ہے۔۔۔ بہت بے طمع ہے۔ یہ مرزا نوشہ ایک شاعر نامی اور رئیس زادہ نواب شمس الدین خاں قاضی ولیم فریزر صاحب کے قرابتِ قریبہ میں سے ہے۔ یقین ہے کہ تھانیدار کے پاس بہت رئیسوں کی سعی اور سفارش بھی آئی لیکن اس نے دیانت کو کام فرمایا۔ سب کو گرفتار کیا۔ عدالت سے جرمانہ علی قدر مراتب ہوا۔ مرزا نوشہ پر سو روپے۔ ندادا کریں تو چار مہینہ قید لیکن ان تھانیدار کی خدا خیر کرے۔ دیانت کو تو کام فرمایا انہوں نے لیکن اس علاقے میں بہت رشتے دار متمول اس رئیس کے ہیں۔ کچھ تعجب نہیں کہ وقت بیوقت چوٹ پھٹ کریں اور یہ دیانت ان کی وبالِ جان ہو۔۔۔۔۔!!

اس واقعہ سے مرزا کی نیک می کو زبردست دھکا لگا۔ اسی دورانِ دہلی کالج میں فارسی کے استاد کی حیثیت سے امام بخش صہبائی کا تقرر ہوا۔ امیدوار مرزا غالب بھی تھے۔ کریم الدین نے مرزا کا تقرر نہ ہو سکنے کا جو سبب بتایا ہے، اس کے پس پشت مذکورہ واقعہ کا اثر بھی ہو سکتا ہے۔ کریم الدین نے مئی ۱۸۴۷ء کے جس حادثہ کا ذکر کیا ہے، اس کا ذکر اخبارِ نوایدانِ نظریں کلکتہ بابت ۳۱ مئی ۱۸۴۷ء میں اس طرح آیا ہے۔

۲۵ ماہ مئی کو بیچ مکان جناب مرزا نوشہ اسد اللہ خاں صاحب کے قمار بازی ہو رہی تھی، چنانچہ کو تو ال صاحب خبر پا کر وہاں گئے اور جناب مرزا صاحب کی مع چند قمار بازوں کے گرفتار کر کے کو تو ال میں لے آئے۔ اب دیکھا چاہیے کہ صاحب مجسٹریٹ ان کے متعلق کیا حکم دیتے ہیں۔“

اس بار خور بادشاہ بہادر شاہ ظفر نے مرزا کی سفارش کی لیکن احسن الاخبار بمبئی مورخہ ۲۵ جون ۱۸۴۷ء سے پتا چلتا ہے کہ انھیں بھی سبکی اٹھانی پڑی۔ احسن الاخبار بمبئی مورخہ ۲ جولائی ۱۸۴۷ء میں مرزا کو سزا ہونے کی خبر اس طرح چھپی۔

”میرزا اسد اللہ خاں غالب پر عدالت فوجداری میں جو مقدمہ دائر تھا، اس کا فیصلہ سنا دیا گیا۔ مرزا صاحب کو چھ مہینے کی قید با مشقت اور دو سو روپے جرمانہ کی سزا ہوئی۔ اگر دو سو روپے جرمانہ ادا نہ کریں تو چھ مہینے قید میں اور اضافہ ہو جائیگا۔“

اور مقررہ جرمانہ کے علاوہ الٹیچ پاس روپے زیادہ لکھے جائیں تو مشقت معاف ہو سکتی ہے۔۔۔ امید کی جاتی ہے کہ انٹر سیشن جج بہادر کی عدالت میں اپیل کی جائے اور اس مقدمہ پر نظر ثانی ہو تو نہ صرف یہ سزا موقوف ہو جائے بلکہ عدالت فوجداری سے مقدمہ اٹھالیا جائے۔

اس واقعہ کو خود مرزا غالب نے اس طرح بیان کیا ہے کہ :

۲۲؎ کو تو ال دشمن تھا اور مجسٹریٹ ناواقف . فتنہ گھات میں تھا اور ستارہ گردش میں . باوجودیکہ مجسٹریٹ کو تو ال کا حاکم ہے میرے باب میں وہ کو تو ال کا محکوم بن گیا اور میری قید کا حکم صادر کر دیا سیشن جج باوجودیکہ میرا دوست تھا اور ہمیشہ مجھ سے دوستی اور مہربانی کے برتاؤ برتتا تھا اور اکثر صحبتوں میں بے تکلف ملتا تھا اس نے بھی اغماض کیا اور تغافل اختیار کیا . صدر میں اپیل کی گئی . مگر کسی نے نہ سنی اور وہی حکم بحال رہا . پھر معلوم نہیں کیا باعث ہو کہ آدھی سیاد نذر گئی تو مجسٹریٹ کو رحم آیا اور صدر میں میری رپورٹ کی اور وہاں سے حکم رہائی کا آیا ۔

اس تفصیل سے دو باتیں سامنے آتی ہیں . اول یہ کہ مقدمات کے فیصلے بہت جلد سنا دیے جاتے تھے اور کسی کے دوست یا دشمن ہونے سے اصل معاملہ پر اثر نہیں پڑتا تھا . بڑی سے بڑی سفارش بھی بے اثر رہتی تھی .

مولوی کریم الدین نے مرزا غالب کی عمر کے بارے میں پہلی مرتبہ بتایا ہے کہ ۱۲۶۴ھ - ۱۸۴۹ء میں ساٹھ برس کے قریب تھی . مولوی آغا احمد علی احمد کے تذکرہ ”ہفت آسمان“ میں ہے کہ ”در لارنس گزیٹ میرٹھ مطبوعہ ۲۷ فروری ۱۹۷۷ء نوشتہ ”عمر و تفسیر“ ہشتاد و دو سال بودہ است۔“

باوجودیکہ قدر سے پہلے ہجری سال لکھنے اور حساب میں اسی کو کام میں لانے کا معمول تھا . مولوی کریم الدین نے عموماً عیسوی سنبر زیادہ زور دیا ہے چنانچہ ان کے بیان کے مطابق مرزا غالب کی سال ولادت ۱۷۸۹ء مطابق ۱۲۰۲ھ کے قریب ہوگا . اس حساب سے ۱۷۸۳ء مطابق فروری ۱۹۷۷ء میں مرزا کی عمر بیس برس کے قریب ہو گئی اور یہی بات لارنس گزیٹ میں

مذکور ہے۔ اپنے بارے میں خود مرزا غالب کا کہنا ہے :

”میں آنکھوں میں رجب ۱۲۱۲ھ میں پیدا ہوا ہوں۔“

یہاں ان سے تحریر میں غلطی ہو گئی ہوگی یعنی ۱۲۰۲ کو ۱۲۱۲ لکھ گئے ہوں گے۔ بعد کے لوگوں نے اسی کے مطابق ماژہ تاریخ ”غریب“ مقرر کر لیا اور یہی ان کا سال ولادت مشہور ہو گیا۔

(۱۰)

حکیم میر تقی علی باطن آگرے کے رہنے والے تھے۔ انھوں نے نواب مصطفیٰ خاں شیفتہ کے تذکرہ گلشنِ بینا کے خواب میں اپنا تذکرہ گلستانِ بیخراں عرف نغمہ عندلیب ۱۲۶۱ھ / ۱۸۴۵ء میں شروع کر کے ۱۲۶۵ھ / ۱۸۴۹ء میں مکمل کیا۔ شیفتہ کے تذکرہ میں جو مقامات انھیں گرفت کے قابل نظر آئے، ان کی باطن نے نشاندہی کر کے اپنے خیال کے مطابق تصحیح کر دی ہے۔ باطن نے مرزا غالب کے مولد اکبر آباد میں ان کے بارے میں جو سنا تھا کاعنذکی تحویل میں دیدیا ہے۔ ان کے تذکرے سے مرزا کے بارے میں کئی نئی باتیں سامنے آتی ہیں اس لیے ان سے متعلق اس تذکرے کی اہمیت زیادہ ہے۔

باطن نے اپنا تذکرہ اردو میں لکھا ہے اور اپنی لیاقت اور صلاحیت کے اظہار کے لیے انھوں نے طرزِ بیان کو ہر طرح رنگین بنانے کی کوشش کی ہے چنانچہ ان کے یہاں عبارت آرائی اور طوالت بہت زیادہ ہے اور جو بات وہ کہنا چاہتے ہیں اکثر لفظوں میں کھو کر رہ جاتی ہے۔ بایں ہمہ ان کی فراہم کردہ اطلاعات سے صرف نظر کر لینا بیجا ہے۔ غالب کے تعارف میں انھوں نے لکھا ہے :

”غالب واسد تخلص اسد الشراں نام ملقب بہ مرزا نوشہ، آپ دو تخلص کرتے ہیں۔ کچھ تو سبب ہے کہ دو تخلص کرنے پر دل دھرتے ہیں۔ از بنا یرغلا حسین خاں کسیدان، قبل اس سے جدِ دہلی (اکبر آباد) ان کی سکونت کا مکان۔ استادانِ باشعور کے مثل خلیفہ معظم جو بڑے معظم و مکرم اور بادی شعراء جو بے نظیر روزگار تھے، جن سے تعلیم پائی۔ ایام صبا سے ببرکتِ انفاس متبرک ان استادوں کے بمرتبہ علم پہنچے تب ان کی فکر سامنے یہ صوفی دکھائی

کیوں نہ خوشگو ہوں جن کے ایسے استاد دو ہوں۔۔۔ چونکہ وہ استاد مر گئے، یہ جڈ دہلی سے اُدھر گئے، اب خواہ شاگردی سے انکار کریں یا شاید اقرار کریں، ہاں خود استاد ہیں۔۔۔

گو فارسی میں متین ہیں، پر اردو میں تو ذوق ہی نکتہ چیں ہیں۔ اب بعد وفاتِ ذوق ان کو شاعری میں کمال ہو، کلام ان کا سحرِ حلال ہو مگر زمانہ خالی نہیں۔ کیا اور کسی کی طبیعت عالی نہیں۔ غالب جو کسی سے مقابلہ ہو تو حا کانِ محکمہ شعر کے روبرو معاملہ ہو۔

بندے کے والدِ مرحوم سے کمال ملاقات تھی اور از حد اتحاد کی بات تھی۔۔۔ جس طرف طبیعت آئی اُسی کی خاک اڑائی چنانچہ دخترِ رز سے جو تاک لگائی تو وہ ظرف پیدا کیا۔۔۔ اور قمار بازی پر جو دھیان کیا تو بھٹے جواہری ہوئے کہ۔۔۔۔۔ اب یہ دہلی والے ہیں اور بڑے ارادے والے ہیں۔ شاید قدیم کی نظم و نشر کو خفیف جانتے ہیں غرور کی راہ چاہیں سو نہ رہیں۔ پردل میں تو ان کا لوہا مانتے ہیں۔۔۔۔۔ روزے کے نام سے انہیں کیا کام، نماز کو ان کا ہر دم سلام۔

دیوانِ فارسی ضعیف ہے مگر اردو کا دیوان مانند آمد نامہ قلیل و قدیم ہے۔ اسدِ فکرِ نیستان کا غزل ڈکارتا ہے، روباہِ مضامین کو ناحق جان بھارتا ہے۔“

الف) باطن کا یہ سوال اچھا ہے کہ مرزا دو تخلص کیوں کرتے ہیں؟ وجہ تو ظاہر نہیں لیکن مرزا کا کلام شاید ہے کہ دو تخلص بھی ان کے لیے کافی نہیں تھے۔ وہ کبھی کبھی اپنے نام کو بھی تخلص کے طور پر صرف کرتے تھے۔

ب) مرزا کے نانا کا ذکر ان تذکرہ نویسوں نے جن کے مرزا سے روابط تھے عموماً نہیں کیا ہے۔ ذکا کے بعد ان کا نام پہلی بار باطن نے لیا ہے۔ باطن نے مرزا غالب کو ”از نبِ غلامِ حسین خاں کیدان“ کہ کر متعارف کرایا ہے یعنی مرزا غلام حسین خاں اپنے علاقے کے معروف اور متعارف شخص تھے۔ ان کے نمبر سے کئی تھے۔ اس کے مکان ہے غالب کی ماں کے علاوہ بھی

ان کی کوئی ٹیٹی رہی ہو۔ افسوس ہے کہ غالب کے شخصیاں رشتہ داروں کے حالات کی جستجو نہ کرنے کے برابر کی گئی ہے۔ بخوبی ممکن ہے کہ مرزا غالب کے عقاید کی تشکیل میں اُن کی ماں اور نانا کے عقاید کو دخل رہا ہو۔

(ج) باطن نے اکبر آباد میں غالب کی ”سکونت کا مکان“ بتایا ہے۔ وہ مکان ان کے والد یا چچا کا متروک ہوگا۔ باطن نے یہ اہم بات کہی ہے کہ غالب اور پدرِ باطن یعنی حکیم میر محمدی ظاہر کے مابین مضبوط روابط تھے۔ باطن نے یہ بھی کہا ہے کہ اُن کے دادا حکیم میر واجد علی کے احمد بخش خاں کے ساتھ تعلقات تھے۔

”۳۵ مدتِ مدید نواب احمد بخش خاں مرحوم مخاطب بہ فخر لدولہ کو ان کی خدمت کی سعادت سے توقیر“

(د) باطن نے مرزا غالب کے دو استاد بتائے ہیں۔ اول نظیر اکبر آبادی جن کے ذکر میں لکھا ہے کہ :

”۳۶ مرزا اسد صاحب کہ بادی شعرا (نظیر) کے شاگرد اور ان کی کیفیت سے خوب آگاہ تھے“

دویمًا خلیفہ معظم جن کا ذکر ذکرِ ذکا نے بھی اپنے تذکرہ عیار الشعرا میں کیا ہے اور بعد میں امیر سینائی نے بھی لکھا ہے کہ :

”۳۷ غالب نے ابتدا میں شیخ معظم نامی ایک معلم سے کچھ تعلیم پائی“

افسوس ہے کہ معظم کے بارے میں کوئی بات معلوم نہیں۔ باطن نے بھی ان سے متعلق کوئی اطلاع نہیں دی بجز اس کے کہ وہ ”بڑے معظم و مکرم تھے“ مرزا غالب نے نظیر اور معظم کا تو کہیں نام نہیں لیا ہے البتہ یہ کہا ہے کہ :

”۳۸ مجھ کو مبدأ فیاض کے سوا کسی سے تمہذ نہیں ہے“

اور اس طرح انھوں نے تمام استادوں کی شاگردی سے انکار کر دیا ہے لیکن محض یہ انکار ذکرِ ذکا اور باطن وغیرہ کے بیان کے غلط مان لیے جانے کے لیے کافی نہیں ہے۔

(۱۵) غالب کی فارسی کے بارے میں شمس العلماء مولوی ذکار اللہ نے لکھا ہے کہ :

”۳۹ عام اعتقاد مرزا پر یہاں کے لوگوں کا یہ ہے کہ فارسی کا شاعر اچھا تھا

لیکن اردو کی نظم و نثر اُس کی یہاں کے لوگوں کو پسند نہیں۔ تاریخی یا علمی مضامین کے نہ ہونے کا اعتراض مدرسے کے تربیت یافتوں کو سوچتے ہیں۔ نکاتِ غالب سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ زبان کی تحقیق میں طفلِ مکتب تھا۔ سوائے چند مصادر کی تحقیقات کے اُس کو اور کسی مضمون سے خبر ہی نہیں۔ باطن نے بعد وفاتِ نزوق مرزا غالب کے عروج کی جو پیشگوئی کی تھی یہ دلچسپ بات ہے کہ وہ پوری ہوئی اور کوئی دوسرا شخص اُس درجے کو حاصل نہیں کر سکا۔ (امکان ہے کہ یہ مذکور تذکرہ باطن میں بعد میں شامل کیا گیا ہو۔)

یہ اہم بات ہے کہ مرزا غالب کی شہابِ ثوری اور قمار بازی کے ذکر کے باوجود باطن نے پوری سادہ سادگی کے ساتھ ان کی استادانہ حیثیت اور شاعرانہ کمال کا اعتراف کیا ہے۔ باطن نے مرزا کے دو شاگردوں یعنی عارف اور فگار کا تعارف بھی اپنے تذکرے میں کرایا ہے۔

(۱۱)

لکھنؤی تذکرہ نویس سید محسن علی موسوی محسن نے ۱۲۶۹ھ ۵۳ - ۱۸۵۲ء میں اپنا تذکرہ سراپا سخن مکمل کیا اور اس تذکرے میں اختصار کے ساتھ مرزا غالب کا تعارف ان لفظوں میں کرایا ہے۔

”غالب مرزا اسد اللہ خاں عرف مرزا نوشہ غالب ولد عبداللہ بیک خاں قوم ترک اولاد میں گشتا سپ کی مولد اکبر آباد، مسکن دہلی، دیوان فارسی اور ریختہ اور بیخ آہنگ ان کی طبعزاد ہے۔ مشاہیر شعرا نے ہلی میں ہیں۔“
اس اقتباس میں کوئی نئی اطلاع فراہم نہیں کی گئی، سوائے اس کے کہ اس سے پہلے کسی تذکرے میں گشتا سپ کا ذکر مرزا کے سلسلے میں نہیں آیا ہے۔
اسپر نگر کے تذکرے ”یادگار شعرا“ اور ڈپٹی نصر اللہ خاں نوشکی کے تذکرے ”گھٹن ہمیشہ بہار“ میں بھی کوئی نئی یا قابل ذکر اطلاع مندرج نہیں ہے۔

(۱۲)

مرزا قادر بخش صابر نے اپنا تذکرہ گلستانِ سخن جو اصلاً تذکرہ معاصرین ہے، ۱۲۷۱ھ ۵۵ - ۱۸۵۸ء میں مکمل کیا۔ اس تذکرے میں مرزا اسد اللہ خاں غالب کی شخصیت اور شاعر کی

حیثیت سے تعریف کی گئی ہے اور اس مقصد کے لیے عبارت آرائی کی گئی ہے اور ان کے حالات میں کوئی قابل ذکر اضافہ نہیں کیا گیا ہے۔ مرزا کا تعارف مختصر اس طرح کرایا گیا ہے:

”غالب تخلص، قزیر میستان، سخنوری، ہمیشہ، معنی پروری ... مرزا اسد اللہ شاہ معروف بہ مرزا نوشہ ابیات ریختہ، عمارت ریختہ، دقایق فارسی، جواہر قدس کا، ریختہ۔ ہر چند شعار ریختہ حدِ حصر سے خارج اور اندازہ شمار سے افزوں تھے لیکن ایک دیوان مختصر مرتب کیا، اور مجموعہ فارسی کا تو دیوانِ محشر سے بھی زیادہ ریختہ میں گاہ گاہ اسد تخلص بھی کیا ہے لیکن غالب غالب اور بہ طالب اسی نام سے ہندو فارس میں اس کے نشان کا طالب ہے۔“

اوپر مختلف تذکروں میں مرزا غالب کا جس طور پر تعارف کرایا گیا ہے اس کا جائزہ پیش کیا گیا۔ اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ سرور سے کریم الدین کے تذکروں تک میں مرزا کے جو حالات لکھے گئے ہیں، وہ وہی ہیں جو خود مرزا نے اپنی تحریروں میں قلمبند کیے ہیں۔ صرف ذکا اور باطن نے مرزا کا تعارف اپنی معلومات کے مطابق کرایا ہے۔ باطن کے بعد کے تذکروں میں عموماً مرزا کے سوانح میں نہ ہونے کے برابر اضافہ کیا گیا ہے۔ خدر کے بعد مولانا محمد حسین آزاد نے اپنے مشہور تذکرے آبِ حیات میں غالب کے حالات بہت جستجو کے ساتھ قلمبند کر کے مولانا الطاف حسین حالی کی ”دگارِ غالب“ کے لکھے جانے کے لیے گویا زمین ہموار کر دی تھی۔

حواشی

- (۱) تذکرہ نویس ص ۲۰۲
- (۲) اصہار الغالب ص ۵۱، احوال غالب ص ۲۶۷
- (۳) بحوالہ تذکرہ نویس ص ۲۰۶، نگار، جنوری ۱۹۶۳ء ص ۳۳۔
- (۴) سرگذشت غالب ص ۱، احوال غالب ص ۲۷
- (۵) دیوان غالب، کامل ص ۱۰۷، ۱۰۹
- (۶) تذکرہ نویس ص ۲۱۶
- (۷) دیوان غالب، کامل ص ۲۵۹۔ خسرو مرزا یسوی کا یہ کہنا کہ ”مرزا غالب ۱۸۱۲ء تا ۱۸۱۳ء
میں آگرے سے دہلی چلے آئے تھے۔“ (اصہار الغالب ص ۵۵) صحیح نہیں ہے۔ اس
بارے میں دیوان غالب، کامل صفحہ ۱۸، ۱۹ کو بھی دیکھا جائے۔
- (۸) گلدستہ نازنینان ص
- (۹) سخن شعرا ص
- (۱۰) سرگذشت ص ۸۵۔ مرزا ہی کا بیان یہ بھی ہے کہ ”میں نے کوئی دو چار برس ابتدا
میں اسد تخلص رکھا ہے، ورنہ غالب تخلص ہی لکھتا رہا ہوں۔ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ
اور کی غزل میرے نام پر لوگ پڑھ دیتے ہیں“ (سرگذشت ص ۸۶)
- (۱۱) یادگار شعرا ص ۱۲۶
- (۱۲) گلشنِ بینار ص ۲۲
- (۱۳) دیوان غالب کامل ص ۲۶۴
- (۱۴) ایضاً ص ۲۳۱
- (۱۵) ایضاً ص ۲۵۹
- (۱۶) احوال غالب ص ۲۰۔ (مرزا کے اردو کلام میں نوشتہ تخلص دیکھنے میں نہیں آیا۔
- (۱۷) سرگذشت غالب ص ۴۴، ۴۵
- (۱۸) احوال غالب ص ۲۰۳

(۱۹۱) اصہار الغالب ص ۵۹ تا ۶۱

(۱۹۰) احوالِ غالب ص ۲۷

(۱۹۱) سرگزشتِ غالب ص ۱

(۱۹۲) در اقلیم پنجم ... ماورائے النہر ولایت ست . شرقیش فرغانہ ، غربیش خوارزم و شمالیش

تاشکند و جنوبیش بلخ و سمرقند ، از معظم بلادِ توران است (غیاث اللغات ص ۴۷۹)

(۱۹۳) مولانا غلام رسول مہر نے شاہ عالم سے مراد شاہ عالم اول سے لی ہے اور لکھا ہے

”نواب معین الملک کی وفات اور شاہ عالم کی تخت نشینی کے سینہ نہ معلوم ہونے کی

وجہ سے وہ (غالب) اس بیان کی تصحیح نہ کر سکے۔ (غالب ص ۳۴) لیکن اُس و تدبیر

زمانے میں سرسید وغیرہ کے روابط کے باوجود غالب سے اس قسم کی غلطی کی توقع نہیں۔

(۱۹۴) غالب ص ۳۲

(۱۹۵) احوالِ غالب ص ۳۰ ، ۳۱

(۱۹۶) اصہار الغالب ص ۶۱

(۱۹۷) سرگزشتِ غالب ص ۲

(۱۹۸) اصہار الغالب ص ۲۱ ، ۲۲

(۱۹۹) غالب بیوگرافی ص

(۲۰۰) طبقات شعراءِ ہند ص ۴۱۴

(۲۰۱) نگار ، جون ۱۹۴۳ء ص ۳۷

(۲۰۲) سرگزشتِ غالب ص ۱۳

(۲۰۳) نگار ، جنوری ۱۹۴۳ء ص ۴۰

(۲۰۴) سرگزشتِ غالب ص ۱

(۲۰۵) گلستانِ بخیال ص ۱۵۲

(۲۰۶) ایفاء ص ۲۶۰

(۲۰۷) انتخابِ یادگار ص ۲۴۰

(۲۰۸) احوالِ غالب ص ۳۳۶

مآخذ

احوالِ غالب • ڈاکٹر منیر الدین احمد • انجمن ترقی اردو (ہند) علی گڑھ ۱۹۵۳ء
اردو شعرا کے تذکرے اور تذکرہ نویس • ڈاکٹر فرمان فتحپوری • مجلس ترقی ادب
(لاہور) ۱۹۷۲ء

اصبار الغالب • ناصر الدین احمد خاں عرفت خسرو مرزا یسوی • کتابستان دہلی ۱۹۷۲ء
انتخابِ یادگار امیر احمد اتیر مینائی یوپی اردو اکادمی لکھنؤ ۱۹۸۲ء
تذکرہ بہارِ بخزاں • احمد حسین سحر (مرتب) ڈاکٹر نعیم احمد • علمی مجلس دہلی ۱۹۶۸ء
تذکرہ اہل دہلی • سر سید احمد خاں مرتب قاضی احمد میاں اختر • انجمن ترقی اردو
پاکستان، کراچی

خوش معرکہ زیبا جلد ۲ سادات خاں ناصر (مرتب) شفیق خواجہ • مجلس ترقی ادب
لاہور ۱۹۷۲ء

دہلی اردو اخبار (مرتب) خواجہ احمد فاروقی شعبہ اردو دہلی یونیورسٹی دہلی ۱۹۷۲ء
دیوانِ غالب کامل - تاریخی ترتیب سے (مرتب) کالیداس رتنا گپتا ساکاشی پبشر
بمبئی ۱۹۸۸ء

سخنِ شعر عبدالغفور خاں نساخ یوپی اردو اکادمی لکھنؤ ۱۹۸۲ء
سراپا سخن سید محسن علی محسن لکھنوی مطبع نو لکھنور لکھنؤ ۱۳۷۷ھ / ۱۸۶۱ء
سرگزشتِ غالب میرزا محمد بشیر عزیزی پریس آلہ ۱۹۳۲ء
طبقاتِ شعرا ۷ ہند مولوی کریم الدین یوپی اردو اکادمی لکھنؤ ۱۹۸۳ء
عمدہ منتخبہ تذکرہ سرور میر محمد خاں سرور (مرتب) خواجہ احمد فاروقی ادبی پرنٹنگ
پریس بمبئی ۱۹۶۱ء

غالب غلام رسول میر خواجہ پریس دہلی

غالب جلیو گرانی محمد انصار الشریعتو کار پرنٹرس علی گڑھ ۱۹۷۲ء

- گلدستہ نازنینان ، مولوی کریم الدین دہلی
 گلستان سخن ، مرزا قادر بخش صابری مطبع نو کشور، لکھنؤ ۱۲۹۹ھ / ۱۸۸۳ء
 گلستان بخیراں قطب الدین باطن " " ۱۲۹۲ھ / ۱۸۷۵ء
 گلشن بخار نواب مصطفیٰ خاں شفیقہ رام پرشاد پریس، دہلی ۱۳۵۳ء / ۱۸۳۷ء
 تذکرہ ہمیشہ بہار نصر اللہ خاں خولشگی (مرتب) ڈاکٹر اسلم فرخی انجمن ترقی اردو
 پاکستان، کراچی ۱۹۶۷ء
 یادگار شعرا سپرنٹر (مترجم) طفیل احمد یوپی اردو اکادمی لکھنؤ ۱۹۸۵ء
 ماہنامہ نگار، رام پور جنوری تا جون ۱۹۶۳ء (مدیر) اکبر علی خاں

مطالعہ غالب کے نئے امکانات

مرزا غالب کی زندگی اور ان کے فن پر پچھلی ایک صدی میں خاصی تحقیق اور تنقید ہو چکی ہے۔ یہ مرزا غالب کی خوش بختی ہے کہ انھیں ہر دور میں اچھے ذہین اور ذہی علم لکھنے والے میسر آتے رہے اور امید ہے کہ یہ سلسلہ جاری رہے گا کیونکہ غالب شناسی ہمارے ادب کا ممتاز اور پسندیدہ موضوع بن چکا ہے۔ غالب کے نام سے ہر عالم اور عامی، وسیع و مشربیت، اپنا اور بیگانہ آشنا ہو چکا ہے، اس کے متہ اول دیوان کی اشاعت اتنی کثرت سے ہوئی ہے کہ اب اگر دیوان غالب کے کل مطبوعہ اور قلمی نسخے ضائع ہو جائیں تو اردو دالے مل کر اس کا پورا دیوان حافظے سے دوبارہ لکھوا سکتے ہیں۔ غالب کے نام پر ہندوستان کے دل میں دو ایوان بن گئے ہیں، یہاں ریسرچ کی سہولتیں فراہم ہوں گی تو آنے والی نسلیں مختلف موضوعات پر اچھے اور سنجیدہ تحقیقی کام کریں گی۔ اس طرح غالب فہمی کی راہیں زیادہ روشن ہوتی جائیں گی۔ اور اس خوش نصیب شاعر کی زندگی کے معمولی سے معمولی گوشے بھی اُجاگر ہو جائیں گے۔ تب ہم پورے غالب کو دیکھ سکیں گے اور اسی وقت یہ سمجھ میں آئے گا کہ وہ کس عہد کا شاعر تھا، اس کا تخیل کتنا وسعتاً اس نے اردو شاعری کو بالکل نئی مگر حد درجہ مانوس آواز کس طرح دی۔ وہ کیوں اپنے اسلوب کا

۱۰۔ دوسری اور آخری ہی خاتمہ ہے غالب اور دوسرے محکمہ ہندوستان میں بڑا نامہ بن چکا ہے۔ اسی ادب کی غفلت میں جہاں ہم پیدا ہوئے وہیں کوئی نایندگی کے یہ بھیجے تھے وہاں رفتہ رفتہ غالب بھی اپنی جگہ بنا رہا ہے۔ اس کے زمانے میں جب اس کی تصانیف کے ممکن اور پچھے تراجم دنیا کی بڑی بڑی زبانوں میں ہو جائیں گے تو آست یقیناً اس کے بھی برتر مقام حاصل ہو گا جس پر وہ آج نظر آئے۔ جس طرح فارسی میں سعدی، حافظ، غزلی میں المتنبی، انگریزی میں شیپسیر سنسکرت میں کھمبہ اس خیانت جادواں حاصل کر چکے ہیں کہ اب خواہ یہ زبانیں فنا ہو جائیں، ان کے نام نہیں مٹ سکتے، اسی طرح غالب ہر قید و اضافت سے ماورا ہو گیا ہے۔ اس کی مقبولیت کا دائرہ ابھی اور وسیع ہو گا۔ یہاں تک کہ آنے والی نسلیں اسے ہم سے زیادہ عزیز رکھیں گی۔ اس لیے ہیں یہ سوچنا ہے کہ غالب کے فکر و فکر پر تحقیق و تنقید کے کون سے پہلو ابھی تشنہ میں غائب شارب کو ابھی کی اور کرنا ہے اور کون سے گوشے تابعدار رہ گئے ہیں۔

ابھی غالب پر جتنے کلام ہوئے ہیں سب انفرادی ذوق اور کوشش کا نتیجہ ہیں ہر شخص کے وسائل محدود ہوتے ہیں، قوت کمزور استعداد اور مقننات انفرادی کام کو ایک حد میں ہی رکھتے ہیں۔ لیکن اب وقت آ رہا ہے کہ غالب شناسی اجتہادی کوششوں کا موضوع بنے۔ آئندہ غالب کے سلسلے میں بہتے اور برتر کام اجتہادی شکل ہی میں ہو جاتا ہے۔ ابھی تک غالب کو پھیلانے کا کام ہوا ہے۔ اب اسے سینے Accumulation کی ضرورت ہے۔ یہاں ایسے کاموں کا ایک اشاریہ پیش کیا جاتا ہے جنہیں ہم کسی ادارے کے وسائل اور جماعتی کوششوں کو بروئے کار لا کر انجام دے سکتے ہیں۔

۱۔ مستند متن؛

دیوان غالب کے سوا غالب کی دوسری تصانیف کے مستند اور محققانہ متن موجود نہیں ہیں۔ یہ کام بہت ضروری ہے کہ غالب کی کل تصانیف نظم و نثر کو جو اردو اور فارسی دونوں زبانوں میں ہیں نئے سرے سے ایڈٹ کیا جائے۔ پہلے ہمیں کچھ اصول و ضوابط وضع کرنے ہوں گے کہ ان تصانیف کی تدوین کن خطوط پر ہو۔ کون سے متن کو اہل

بنایا جائے، اختلافات روایت کو کس طرح درج کیا جائے، اس کا کون سا ہو یعنی جو
 غالب کو اختیار کر دیا تھا، آج رائج ہے یا جو از روئے لغت و قواعد درست ہے
 اس طرح کے جتنے مسائل سامنے آئیں ان پر غور و فکر کے بعد جو طریق اور نسخہ اختیار کیا
 جائے گا اس کی پیشانی میں ہم تصانیف غالب کے مکمل، مستند اور خوبصورت یونیفارم
 ایڈیشن تیار کر سکتے ہیں۔ انگریزی میں بہت سے شاعروں اور ادیبوں کے Uniform
 Editions چھپے ہیں، ان کو سامنے رکھ کر یہ خیال کیا جاسکتا ہے، غالب کی تصانیف
 کے یونیفارم ایڈیشن چھاپنے کے لیے Henry Irving کے مرتب کردہ
 شکسپیر کے Works بھی ایک نمونہ بن سکتے ہیں۔ دوسری صورت یہ ہے کہ ان کی زبانوں
 ہوگی :

پہلی جلد : اس کے دو حصے ہوں :

حصہ اول : متداول دیوان۔

حصہ دوم : منسوخ کیا ہوا اور متفرق کلام۔

دوسری جلد : اس کے تین حصے ہوں :

پہلے حصے میں : اردو خطوط جو عود و ہندی اور اردو سے مملی میں موجود ہیں ۔

تاریخی ترتیب کے ساتھ۔

دوسرے حصے میں : وہ خطوط جو متفرق مآخذ میں ہیں اور کچھ ایک صدی میں

وفاقی فوٹو دریافت ہوئے ہیں۔

تیسرے حصے میں : غالب کی متفرق اردو تقریریں، تقریظیں، نوٹس وغیرہ۔

تیسری جلد : اس کے تین حصے ہوں :

پہلا حصہ : غزلیات فارسی۔

دوسرا حصہ : قصائد فارسی۔

تیسرا حصہ : مثنویات اور دوسری اصناف سخن۔

کبھی ادبہ باغ وود کو کلام بھی نہیں حصوں میں اپنے اپنے محل پر مشتمل

موجبات گواراست گوارا نہ کی جائے تو قیامت نہ آئے گی سے فارغ جتن متفرق کلام ہے، علیحدہ ایک حصے میں فرمایا جاسکتا ہے۔

چوتھی جلد : یہ تصانیف نشر کی ہوگی اس کے چار حصے کے جائیں :

پہلا حصہ : بہر نمروز

دوسرا حصہ : دستنبو

تیسرا حصہ : فارسی خطوط جو پنج آہنگ میں شامل ہیں۔ اور چارواں دور متفرقات

غالب نامہ ہائے فارسی غالب تلاش غالب وغیرہ میں ملتے ہیں۔ یہ تاریخی

ترتیب سے یک جا ہوں گے۔

چوتھا حصہ : قاطع برہان و رسائل متعلقہ۔

پانچواں حصہ : غالب کی متفرق فارسی تحریریں۔ اسی میں پنج آہنگ کے نثری حصے جو

خطوط کے ماسوا میں شامل ہو سکتے ہیں۔

اگر یہ ترتیب متفق علیہ نہ ہو تو اور صورتیں بھی ہو سکتی ہیں۔ ان میں ایک سامنے کی صورت

یہی ہے کہ غالب کی زندگی میں ان کی جتنی تصانیف جن ناموں سے چھپیں وہ اسی طرح

چھپائی جائیں اور متفرق کلام نظم و نثر جو اہل تحقیق کھوجتے رہے ہیں وہ علیحدہ جلد میں آجائے

اس میں یہی خرابی رہے گی کہ بعد میں دریافت ہونے والی تحریریں اپنی صحیح جگہ پر نہیں پہنچ سکیں۔

گی۔ مثلاً غالب کا ایک اردو خطہ بہر گوپال تفتہ میں نے دریافت کیا تھا جو تلاش غالب

میں موجود ہے۔ اس کا زمانہ جون ۱۸۵۲ء متعین ہوتا ہے۔

خطوط غالب مرتبہ ہمیش پرشاد میں یہ خط نمبر ۲۵ اور ۲۶ کے درمیان آنا چاہیے۔ اگر

اسے علیحدہ جلد میں ڈال دیا تو پورا سیاق و سباق ہر شخص کے سامنے نہیں آسکتا جب تک

وہ اس کتاب کے ساتھ متفرقات کی جلد کا سہی مطالعہ نہ کرے۔ لیکن ایک صورت یہ بھی

ہو سکتی ہے کہ غالب کی تصانیف نظم و نثر کا متن ہم اپنی سہولت اور ضرورت کے لحاظ سے

اور وضع کردہ اصولوں کی روشنی ہی میں ترتیب دیں اور یہ ہرگز خیال نہ کریں کہ غالب کی زندگی میں

پنج آہنگ ایک کتاب کی صورت میں چھپی تھی ہم نے پانچواں آہنگ کسی جلد میں رکھ دیا اور

یہ تمام گہیں اور سبقتن کو اپنے اصولوں پر ترتیب دے کر ہماری زبان کی خوب حالت اور اس
 کے تحت شعروں کو خیر کریم اور تصانیف غالب یا غالب سے متعلق تمام کتابوں سے اسے
 پریشانی سے چھڑا دیا جائے۔ مثلاً دیوان غالب کے پنجوں پریشانی جو غالب کی زبان میں
 اپنے لوگوں کے ذریعے دوبارہ جوں کے توں چھپے ہوئے ہیں۔ اسی طرح کئی تفسیر
 غالب کے پریشانی پھر نسخہ اردو، نسخہ حمید، نسخہ شیرانی، نسخہ ابن، نسخہ پنج، نسخہ
 نہ نو، نسخہ دیوانی، یہ سب کسی طباعت میں آسکتے ہیں۔ غالبیات کے سلسلے کی بعض
 تمام کتابیں مثلاً انتخاب غالب، اور ان کا ترتیب غالب کے مرنے کے بعد پریشانی میں
 منسوب میں شامل ہو سکتے ہیں۔

۱۰۔ تصانیف غالب کے ترجمہ۔ دوسرا اہم اور ضروری کام ترجمہ ہے۔ اس
 منصوبے کو بھی بڑے چالنے پر پھیلایا جاسکتا ہے۔ ترجمے کو کم از کم تین سطحوں میں تقسیم کرنا۔
 ۱۔ غالب کی فارسی تصانیف کا ترجمہ اردو زبان میں۔ اس میں کم از کم تین
 درجے کی مکمل شرح بھی شامل ہے۔

۲۔ ۲۔ غالب کی تصانیف کے دو حصے جن سے ہندستان کی دوسری علاقائی
 زبانوں کو بھی دلچسپی ہو سکتی ہے۔ دیوان کا ترجمہ اور شرح تو ہندستان کی تمام علاقائی زبانوں
 میں ہو۔ البتہ خصوصاً اردو اور فارسی کے ناموری انتخابات اسی تفسیر سے کرائے جائیں۔
 ۳۔ ۲۔ غیر ملکی زبانوں میں دیوان غالب، خصوصاً غالب اور دوسری تصانیف کے
 منتخب حصوں کا ترجمہ۔ ان میں فارسی، عربی، ترکی، انگریزی، جرمن، چینی، فرانسیسی، روسی
 اطالوی اور اوزبک زبانوں کو ترجیح حاصل ہوگی۔

غالب کے انکار کا ایک ایسا نمائندہ انتخاب بھی تیار کیا جائے جس میں نئی نسل کے
 لیے غور و فکر اور پسندیدگی کا سرمایہ ہو اور وہ انتخاب دنیا کی تمام بڑی زبانوں میں ترجمہ
 کرایا جائے۔

ہم نے غیر اردو داں دنیا کے سامنے ابھی تک غالب کا نام ہی پیش کیا ہے اس
 کے فن کی نمائندگی نہیں ہو سکی ہے۔ ایسے انتخابات اور ان کے تراجم میں اسی بات پر زیادہ

زور دینا ہوگا۔

۳۔ فرہنگ وراثت دیہ۔ تیسرے اور چوتھے نامذہب کی فرہنگ اور شریعہ بنانے کو ہے۔ یہ فرہنگ دو جلدوں میں ہو چکی ہیں جلد اولیٰ ت نواری اور دوسری لغات اردو۔ اس میں وہی لغات آج میں جو مذہب کی جملہ معلوم چیزیں ہیں اس میں استعمال ہوئے ہیں ان کا مکمل حوالہ ہوا بلکہ وہ جملہ یا مسرحت ہی درج کر دیا جائے جس میں لفظ استعمال ہوا ہے۔ اسے حسب ضرورت وسیع بھی کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً ایک لفظ کی مثالوں میں مقتدین شعرا کی سند بھی درج ہو سکتی ہے اور غرض ہر کی تشریح یا دوسری لغات کے حوالے وغیرہ۔

۴۔ یہ کتاب میں ایسے تمام مسائل و مسائل جمع کیے جائیں جن کا غالب کی تحریروں میں تذکرہ ملتا ہے۔ مثلاً ہمیں یہ معلوم کرنا ہوگا وہی کے محلہ چاندنی چوک کا حوالہ غالب کی تحریروں میں کہاں کہاں ملتا ہے تو یہ شریعہ جاری رہداری کرے۔ یہ ہو گا پان تفتہ کا ذکر کہیں کہیں ملتا ہے گا۔ یہ کتاب شریعہ بتائے۔

۵۔ کتابیات۔ چونکہ منسوب کتابیات غالب Ghalib Bibliography

کو ہے۔ چھپنے پہلے پر کچھ حضرت نے بشمول راقم الخیرت یہ کام کیا ہے مگر ان میں سے کون کون کمال نہیں ہے۔ بیسیویں کی کچھ مکتبہ ہو بھی نہیں سکتی۔ اس کے لیے بہترین طریق یہ ہوگا

کہ یہ ان غالب میں اس کا ایک شعبہ علیحدہ قائم کیا جائے جسے Documentation

برائے کہا جاسکتا ہے۔ اس میں ایک ریسرچ اسکالر یا Documentation Officer

ایک دوسرے کے معاون اور Typist وغیرہ ہوں۔ کٹیڈر Cabinet بنوالی

بائیں اور Cards ہر تمام کتابوں، مضامین اور مقاطع حوالوں کے اندراج ہوں۔

جنھیں ۱۰ یا ۱۵ ہزار حوالوں کی ایک جلد میں چھاپ دیا جائے۔ اسی طرح جب مزید دس

ہزار جو سے فراہم ہو جائیں تو انھیں دوسری جلد میں جگہ دی جائے۔ اس میں ہر مضمون کا

خلاصہ، زما وینہ سروری نہیں۔ البتہ جہاں غنون سے ظاہر ہوتا ہو کہ مندرجات کیا

ہیں وہ کم سے کم لفظوں میں اس کا اظہار کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً کسی مضمون کا عنوان ہے:

”مذہب غالب کے دربار اودھ سے تعلقات“ اس سے ظاہر ہے کہ مضمون میں کیا ہوگا۔ لیکن

گزشتہ جلد "غالب کا ایک نیا ہی قصیدہ" تو یہاں تک کہ گونا گویا ہے کہ کون سے قصیدے کے
تصنیف کیا گئی ہیں۔ غالب پر اتنے کچھ لکھا جا چکا ہے کہ اب جیسے گزشتہ جلد میں صورت میں
نقص نہیں پیدا ہونے یا تکرار ہو جانے کا شدید اندیشہ رہتا ہے اس لیے اگر دوسرے منصوبوں
پر اسے ترجیح دی جائے تو بے جا نہ ہوگا۔

۵۔ جہان غالب - پانچواں بڑا منصوبہ جہان غالب کو ہے۔ اسے آپ نے اپنی ایک پوری
کونامی جو دے سکتے ہیں۔ اس میں "سماں الہیال کے علاوہ سرچیز جس کا غالب کی تحریروں میں حوالہ
ملتا ہے" آجائے گی۔ غالب کے رشتہ دار، احباب، ائمہ مذہب، معاصرین یا جن کتابوں
میں غالب کا حوالہ ملتا ہے جن شہروں اور محلوں کا تذکرہ ان کے خطوط میں ہے یا جو
کیسیات ان کے کلام آردو و فارسی میں استعمال ہوئی ہیں ان سب کا ذکر جہان غالب
میں شامل ہوگا۔ مثلاً صدر الدین آردوہ عنایت ہے تو اس میں آردوہ کے مختلف اور جامع
حوالات، غالب سے ان کے تعلقات، غالب کی جن تحریروں میں آردوہ کا ذکر ہے ان
کے حوالے، اور پھر حالات آردوہ کے مآخذ۔ اسی طرح سناناں جی کی باڈی، قاری کا
کنواں، مرزا گوہر کا باغیچہ وغیرہ دہلی کے محلوں کا ذکر ہے جہان غالب میں انصاف کے
ساتھ ان کے محل و قوت بتایا جائے گا۔ کتابوں میں آردوہ، انش و من، بوستا، ان فیل یا
سنباستان کا غالب نے حوالہ دیا ہے ان کی تفصیل جہان غالب کا موضوع ہوگی۔

بہت سی شخصیات کا تذکرہ غالب کی تحریروں میں ملتا ہے مگر ان کا حال معلوم نہیں
مثلاً بدر الدین کا شغف کے نام غالب کے پانچ آردو خطوط ملتے ہیں۔ غلام رسول مہر نے
خطوط غالب میں یہ اہتمام کیا ہے کہ مکتوب ایہم کے ضروری اندر مختصر حالات درج کریں
مگر بدر الدین کا شغف کا انھیں کچھ حال معلوم نہ ہوا۔ ماکہ رام صاحب نے انھیں تلامذہ
غالب میں شمار کیا ہے مگر صرف نام درج ہوا ہے حالات یا کلام میں ایک صفحہ بھی نہیں۔
عبدالرزاق عروث نے "بزم غالب" میں اتنا ہی لکھا ہے جو مہر نے خطوط غالب میں لکھا
تھا۔ حالات معلوم نہ ہونے سے قیامت یہ ہے کہ بدر الدین کا شغف کے نام جو خطوط ہیں
ان کے مشمولات انھی طرح سمجھ میں نہیں آتے۔ مثلاً ان میں نواب محمد میر خاں کو حوالہ دیا

یہ نمبر سب دوران کے دونوں ہی یوں کو ذکر ہے۔ اس میں سب سے پہلے خاندان کے
صاحب کو تذکرہ ہے۔ جب تک کہ شفق کے حالات منکشف نہ ہوں یہ سب پروردہ
خفایت میں رہتے ہیں۔ ہر الدین کا شفق دراصل سید رحیم الدین بخاری دہلوی کے دادا اور
شہادت الدین احمد صوبیدار دہلی کے نواسے تھے۔ سید علی نعمین دہلوی شہر کوئی دہری ان کے
بھی تھے۔ ان کے خاندان کے حالات سیرت احمدی میں ملتے ہیں۔

اس نئے سال ہی میں ایک "تذکرہ" بھی ذخیرہ فرماؤں گا جو اس کا موقوفہ صاحب حسین حسینی
ہے۔ یہ گہرہ کو پچی کو رہنے والا اور دہلی میں خاں ہاشمی کو پوتا ہے۔ انھیں "درحسین" خاں
کا حوالہ ہے۔ شفق کے موسومہ نسخہ میں متعدد بار آیا ہے۔ ایسی شخصیات یا اسما و
اعلام ہیں جن کا سب میں حوالہ ہے۔ اگرچہ ہم ان کے بارے میں ضروری
باتیں جانتے ہیں تو اس سے غالب کی تحریریں کو بہتر طور پر سمجھ سکتے ہیں۔ بلکہ بعض
اتحاد حیرت انگیز باتیں معلوم ہوتی ہیں اور اندازہ ہوتا ہے کہ ان دست پہ چھپا ہوا
حصہ اس لیے "چھپا" گیا کہ اس کی تکمیل بھی ضروری ہے۔ اس کو ہم "اسکا" تو لینی غیر بود و
نہ بود اس کا کرچکے ہیں انھیں خصوصاً اس منصوبے کو مکمل کیا جاسکتا ہے۔

۲۔ اصل تحریریں : چھٹا منصوبہ یہ ہے کہ غالب کی جتنی تحریریں اب تک دستیاب
ہوں میں انھیں یک جا کیا جائے۔ اب تو پوری پوری دو کتابیں غالب کے خط میں بھی جوئی
دستیاب ہیں ایک "دیوان غالب نسخہ امروہہ" دوسرے "گل رعنا کا نسخہ لاہور" ان کے
علاوہ غالب کے اصل خطوط ان کے نم سے لکھی ہوئی بعض غریب یا کتابوں پر ان کے حواشی۔

یہ سب ابھی تک بکھرے پڑے ہیں انھیں یا تو اس طرح Catalogue کیا جائے
کہ ان کی تاریخی ترتیب ہو جائے۔ یا نظم و نثر اردو و فارسی کی ترتیب ہو۔ سب سے بہتر شکل
یہ ہوگی کہ غالب کی تصانیف کے یونیفارم ایڈیشن جس کا تذکرہ میں نے منصوبہ نمبر ۱ کے
تحت کیا ہے اس میں ہر تحریر اسی موقع پر کتاب میں بصورت عکس آجائے۔ اصل
کی تصویر دینے سے تین فائدے ہوں گے ایک تو وہ اپنی صحیح جگہ پہنچ کر محفوظ ہو جائے گی
دوسرے جتنی عبارت کا عکس شامل کتاب ہوگا کم سے کم اتنا مضامین کا شک و شبہ سے

۱۔ تہ رہے گا، تیسرے کتاب کی تحریریں کاملاً اور ان کے املہ کی تحقیق کرنے میں
مہموت و حسن رہے گی۔

۲۔ غالب کا تفصیلی مطالعہ : ہمارے غالب شناسوں میں قاضی عبدالودود
شیخ محمد اکرام، علامہ رسول محمد، مالک رام، اور مولانا عیسیٰ نے غالب کی زندگی کا بڑی
موشش سے مطالعہ کیا ہے۔ ان حضرات نے اپنی سالہا سال کی محنت اور تلاش و
تحقیق سے نہایت کے ایسے، فہمکمال لیے ہیں کہ اگر وہ ان کی کوشش سے دریافت
نہ ملے ہوئے تو اب تک ضائع ہو جاتے یا دگر غالب، غالب نامہ، ذکر غالب،
غالب ازہم وغیرہ ان سب کتابوں کے مصنفین کا انداز تحقیق اور طرز استنباط جداگانہ
ہے۔ ان میں سے کوئی کتاب ہمیں دوسری کتاب سے بے نیاز نہیں کرتی۔ یہ ان تصانیف
کی خوبی ہے لیکن اب یہ ضرورت محسوس ہوتی ہے کہ ایک جلدی سوانح عمریوں سے آگے
بڑھ کر غالب پر ایسا کام سامنے آئے جو کئی جلدوں پر پھیلا ہوا ہو اور غالب سے متعلق
سارے مباحث کو پوری تفصیلات اور حوالوں کے ساتھ اس میں یکجا کر دیا گیا ہو۔
ایسی جامع کتاب کا ایک خاکہ کچھ اس طرح کا ہو سکتا ہے کہ

پہلی جلد : ۱۷۹۷-۱۸۱۵ - خانہ ان، آباد و اجداد، ابتدائی تعلیم و تربیت اور غالب
کی آڑے کی زندگی سے متعلق کل مباحث۔ یہ تقریباً ۱۸۱۵ء تک کے واقعات کو محیط ہو۔
دوسری جلد : ۱۸۱۵-۱۸۵۰ - دہلی میں مستقل قیام سے ۱۸۵۰ء تک، جس میں مقدمہ
پنشن، حادثہ اسیری وغیرہ سب آجاتے ہیں۔

تیسری جلد : ۱۸۵۰-۱۸۵۸ - اس میں تلخ کی ملازمت، دہلی کی ادبی اور سماجی زندگی
اور دوسری جزویں تفصیلات ہوں۔ ان کے علاوہ 'غدر' کا حال اور اس کے اثرات
مابعد۔

چوتھی جلد : ۱۸۵۸-۱۸۶۹ - دہلی بعد غدر، معرکہ قاطع برہان، دربارہ راپور سے
تعلقات وغیرہ۔

پانچویں جلد : غالب کی کل تصانیف نظم و نثر فارسی و اردو کا تفصیلی تذکرہ، تنقید

اور جو اسے۔

پھٹی جلد۔ غالب کی شاعری کا عہد بہ عہد مطالعہ، اردو شاعری پر ان کے اثرات وغیرہ۔
ساتویں جلد۔ غالبیات کے تمام لٹریچر کا تنقیدی جائزہ۔
آٹھویں جلد۔ غالب کے اسماء الرجال اور ان کے مصادر و غیرہ ضمیمے کے طور پر جو امور درج
کئے ہیں۔

آج ہمیں یہ منصوبے شیخ چلی کو پاؤں معلوم ہوں تو عجب نہیں۔ لیکن اس پر خیرہ دلی
سے پہلے چند باتیں ذہن میں رکھنا چاہئیں۔ ایک تو یہ کہ ابھی تک کوئی ادارہ غالب کے
متعلق تحقیق و تنقید کا کام نہیں کیا تھا۔ افراد کی کوششیں وہ نتائج پیش نہیں کر سکتیں جو ایک
ادارے سے ممکن ہیں۔ اب جو ایسے ادارے وجود میں آئے ہیں جہاں یہ ساری سہولتیں
فراہم ہو سکتی ہیں اور مالیات کا مسئلہ بھی حل ہو سکتا ہے تو ہمیں عالمی معیار نقد و تحقیق کو نظر
میں رکھ کر ایسے ہی کام کرنے پناہیں جو عمومی حالات میں انفرادی طور پر نہیں ہو سکتے۔
اگر ہم محض دیوان غالب کے سستے یا ہنگے ایڈیشن چھاپتے رہیں، کتابچے، پمفلٹ یا سوئیر
بکارتے رہیں، جسے شاعرے، سمنار اور شام غالب وغیرہ کے پروگرام ہی کرتے رہیں
تو ہم اپنے مقصد سے دور ہوتے جائیں گے۔

دوسری بات یہ کہ آئندہ نسلیں ہماری بنیاد عالمی معیار تحقیق سے زیادہ مانوس ہوں
گی اور ان کی تشفی ایسے بے ربط اور تشنہ کاموں سے نہیں ہو سکتی جن سے ہم اب تک سرخرو
ہوتے رہے ہیں۔ اور اس معیار پر کام کرنے کے لیے ہمیں زیادہ سائنسی فنک ہونا پڑے گا۔
اب Universal Methods سائنس رکھ کر ہی ہم بڑے اور اچھے کام
کر سکیں گے۔

تیسری بات یہ کہ غالب کہنے کو ایک شاعر بن کر اس کا ادبی تحقیقی و تنقیدی مطالعہ
کرنے والے کا چند صفات سے موزون ہونا ضروری ہے یعنی اسے تاریخ کا شعور ہو،
فارسی زبان سے عالمانہ واقفیت ہو، اردو شاعری کی روایات اور عہد بہ عہد ارتقاء پر
نظر ہو، وہ علوم مغربی جن کا نفوذ عہد غالب سے شروع ہو چکا تھا ان سے باخبر ہو، لغات

یہ سب کچھ، جو اس زمانہ پر فی شیشی کے یونیکورٹس اور آئینہ سسوں میں آئی لکھتے
 کے جان کر دیکھیں گے اس سے کہ ان ذہن دریا جہانہ دیتیں اور تھانے ہم سے
 مختلف ہوں گے لہذا ان امور میں وہ نسل جو اس عہد کے علم اور تحقیق پر انحصار
 کرے گی یا ان سے روشنی حاصل کرے گی۔ مجھے امید نہیں کہ اکیسویں صدی میں قاضی
 عبدالودود، غلام رسول مہر اور شیخ اکرام جیسے غالب شناس ہوں گے۔ اس کا یہ سبب ہے کہ
 میں آئینہ نسوں سے یوس ہوں بلکہ ایک تو ان کے پاس غالب کے سوا بھی بہت سے غم
 ہوں گے دوسرے ان کے اپنے معیار اور اپنی اقدار ہوں گی۔ غالب کو وہ پڑھ تو ہیں گے
 مگر انھیں عربی، فارسی، اردو وغیرہ سے اتنی گہری وابستگی یا مناسبت نہیں ہوگی جو اس نسل
 کو ہے جس نے اپنی تعلیم آزادی ہند سے پہلے مکمل کر لی تھی اور جس نے اپنے بزرگوں سے
 اکیسویں اور بیسویں صدی کی روایت بھی درشتے میں پائی ہیں جو غالب کا عہد تھا۔ اس
 لیے میں اپنی ذمہ داریوں کو فراموش نہیں کرنا چاہیے۔ آج قاضی عبدالودود صاحب کہتے ہیں
 کہ مولانا حالی اگر ادنیٰ سا اہتمام بھی کرتے تو انھیں سوانح غالب کے بہت سے پہلوؤں پر
 زندہ و اشخاص یا دست و پازوں سے استفادہ کرنے کے ہم سے بہتر مواقع حاصل تھے مگر انھوں
 نے ایسا نہیں کیا۔ کیا آنے والی نسلیں ہم سے ایسا ہی مطالبہ نہیں کر سکتیں اگر ہم اپنے مسائل
 سے کام لینے میں کوتاہی کریں؟

(ایوان غالب اتنی دہلی کے پتلے سینڈر میں پڑھا گیا)

محققین غالب: حالی

(بہ حوالہ "یادگار غالب")

”یادگار غالب“ کے دیباچے میں کتاب کے سبب تالیف کو ذکر کرتے ہوئے حاکم لکھتے ہیں:

”اگرچہ مرزا کی تمام لائف میں کوئی بڑا کام اُن کی شاعری اور نشا پردازی کے سوا نظر نہیں آیا، مگر صرف اسی ایک کام نے ان کی لائف کو دارالخلافہ کے اخیر دور کا ایک مہتمم بالشان واقعہ بنا دیا ہے اور میرا خیال ہے کہ اس سلسلے میں مرزا پر فرائضِ شتم و نشر کا خاتمہ ہو گیا، اور اردو نظم و شعر پر بھی اُن کا کچھ کم احسن نہیں ہے، اس لیے کبھی کبھی مجھ کو اس بات کا خیال آتا تھا کہ مرزا کی زندگی کے عام حالات جس قدر کہ معتبر ذریعوں سے معلوم ہو سکیں اور ان کی شاعری اور نشا پردازی کے متعلق جو امور کہ احاطہ بیان میں آسکیں اور اپنے زمانے کے فہم سے بالاتر نہ ہوں ان کو اپنے سلیقے کے موافق قلم بند کروں“

کچھ آگے چل کر لکھتے ہیں:

”مرزا کی لائف میں کوئی منوہ بالشان واقعہ ان کی شاعری و نشا پردازی کے سوا نظر نہیں آتا، لہذا جس قدر واقعات اُن کی لائف کے متعلق اس کتاب میں مذکور ہیں۔ ان کو ضمنی اور استطرادی سمجھنا چاہیے۔ اصل مقصد اس کتاب کے لکھنے سے شاعری کے اس عجیب و غریب نئے کا لوگوں پر ظاہر کرنا ہے جو خدا تعالیٰ نے مرزا کی فطرت میں ودیعت کیا تھا اور جو کبھی نظم و شعر کے پیرایے میں، کبھی ظرافت اور بذریعہ روپ میں، کبھی عشق بازی اور رند مشربی کے لباس میں، اور کبھی تصوف اور صہب اہل بیت کی صورت میں ظہور کرتا تھا۔ پس جو ذکر ان چاروں باتوں سے نہایت

نہیں رکھتا اس کو کتاب کے موضوع سے خارج سمجھنا چاہیے۔

یعنی حالی کا اصل مقصد غالب کے ادبی کمالات سے دنیا کو روشناس کرانا تھا۔ غالب کے حالات زندگی کی اُن کے نزدیک کوئی خاص اہمیت نہیں تھی اس لیے کہ غالب نے اپنی زندگی میں شاعری اور انشا پر دازی کے سوا کوئی کارنامہ انجام نہیں دیا تھا، لہذا حالی کے نقطہ نظر سے مناسب طرح کی کار بھی تھا کہ غالب کے اس واحد کارنامے پر زیادہ سے زیادہ روشنی ڈالیں اور برسبیل مذکورہ ان کی زندگی اور شخصیت کا بھی ایک خاکہ پیش کر دیں۔ آج ”یادگار غالب“ میں سب سے زیادہ اہمیت غالب کی سوانح عمری کی ہے، اس کے بعد اُن کی اردو نظم و نثر پر تبصرے اور اس کے بعد اُن کی فارسی نظم و نثر پر تبصرے کا درجہ ہے، لیکن خود حالی کی نظریں کتاب کے اہم عناصر کی یہ ترتیب معکوس تھی۔ اُن کا اصل مقصد فارسی میں غالب کی غیر معمولی استعداد کا لوگوں پر ظاہر کرنا تھا۔ اس لیے کہ ہندوستان میں اُن پر فارسی نظم و نثر کا خاتمہ ہو گیا اور یہاں فارسی کے کم ہوتے ہوئے رواج کے باعث اپنا وطن اس ضمن میں غالب کی قدر و قیمت کا صحیح اندازہ نہیں کر سکتے تھے۔ دوسرے درجے پر غالب کے اردو آثار کا تعارف تھا اس لیے کہ ”اردو نظم و نثر پر بھی اُن کا کچھ کم احسان نہیں“ تھا۔ غالب کی سوانح عمری حالی کے یہاں تیسرے درجے پر تھی بلکہ گویا اصل مقاصد کتاب میں شامل ہی نہ تھی اس لیے کہ غالب کی زندگی ایسے کارناموں سے خالی تھی جن کی یاد آوری اور تقلید وطن کے مسائل کا حل بن سکے۔ اس لیے ہم یہ گمان کرنے میں حق بجانب ہوں گے کہ ”یادگار غالب“ کا سوانحی حشرہ حالی نے بے دلی کے ساتھ سرسری اور سطحی لکھا ہوگا اور اس میں زیادہ تلاش و تحقیق سے کام نہ لیا ہوگا۔ لیکن دوسری طرف یہ بھی حقیقت ہے کہ ”یادگار غالب“ مرزا غالب کی زندگی اور شخصیت کا پہلا بھرپور مرتع ہے بلکہ اس سے پہلے شاید اردو کے کسی بھی شاعر کی اتنی منظم رُدا وادائیں مکمل تصویر ہمارے سامنے نہیں آئی تھی اور آج بھی جب غالب پر تحقیق کا کام بہت آگے بڑھ چکا ہے ”یادگار غالب“ کا مطالعہ ہمارے لیے ناگزیر ہے۔

حالی نے غالب کے متعلق جو معلومات فراہم کی ہیں اُن کی اجمالی فہرست حسب ذیل ہے۔
تاریخ ولادت۔ سنہ خاندان۔ غالب کے باپ اور چچا۔ غالب کا ذریعہ آمدنی۔
کی زندگی۔ ابتدائی تعلیم۔ اساتذہ۔ شیخ معظم اور ملا عبدالغفور۔ غالب کی شادی اور اولاد۔
بحالی اور بڑھاپے کا قصہ۔ دہلی میں غالب کے مسکن۔ مظہر کا شوق۔ کتابیں خریدنے کے
بجائے۔ مرید پرست گروہ۔ چمن کا قصہ اور لکھنؤ اور قلعہ۔ مظہر کا قصہ۔ مرید پرست

کھٹکتے میں مداحانِ قتیل سے معرکہ۔ دہلی کالج کی مدرسے سے انکار۔ غالب کی سماجی حیثیت۔ جو سے کی علت میں گرفتاری۔ زنداں کے کچھ حالات۔ رہائی۔ قلعہ معلیٰ سے تعلق۔ بہادر شاہ کی طرف سے خطاب اور خلعت۔ تاریخ نویسی کی خدمت اور اس کا مشاہرہ۔ بادشاہ کے اشعار کی اصلاح بد یہ گوئی (چکنی ڈلی والا قطعہ) غالب کی اولاد۔ بچوں کا زندہ نہ رہنا۔ عارف سے محبت اور ان کے بچوں کی پرورش۔ غدر کے زمانے میں غالب کے حالات۔ چھوٹے بھائی مرزا یوسف کی موت۔ دستنبو کی تصنیف۔ معاش کی پریشانی۔ متعلقین اور متوسلین کا بار۔ ریاست رام پور کا وظیفہ۔ سرکاری پنشن کا اجرا۔ قاطع برہان کا معرکہ۔ غالب کا مصنف ”قاطع القاطع“ پر متکبر عزت کا مقدمہ دائر کرنا۔ پھر راضی نامہ داخل کرنا۔ گم نام خطوں میں گالیاں۔ جاتی اور غالب کے معاملات۔ غالب کی علمی استعداد۔ خوشخطی۔ طرزِ شعر خوانی۔ غالب کے اخلاق و عادات اور خیالات۔ دوست داری، خط و کتابت، مروت، فراخِ حوصلگی، سخاوت، قوتِ حافظہ، شرفِ فہمی، سخن سنجی، کتاب فہمی، حسن گفتگو اور ظرافت، خود داری اور وضع داری، خوراک، شراب نوشی، آموں کا شوق، مذہبی عقائد، بہادر شاہ اور علم کا قضیہ اور اس میں غالب کا کردار، امتناعِ نظیر خاتم النبیین کا مسئلہ اور غالب کی شنوی، دوسروں کے کلام کی داد کا طریقہ، محققانہ نظر، حق پسندی، راست گفتاری، ناقدی کا احساس، جو گوئی سے گریز، خانگی زندگی، بیوی سے تعلقات، آخر عمر کی حالت مرض الموت، وفات، نماز جنازہ اور تدفین، شاگردوں کی کثرت اور چند شاگرد۔

اس اجمالی فہرست ہی سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ ”یادگارِ غالب“ میں غالب کی پوری زندگی اور شخصیت کا احاطہ کرنے کی کوشش کی گئی ہے اور اس میں جاتی کو بہت سے اور مختلف النوع مآخذوں سے کام لینا پڑا ہوگا۔ خود جاتی نے اپنے مآخذوں کی درجہ بندی اس طرح کی ہے۔

(الف) ”مرزا کی تصنیفات“ (جس قدر اس میں ان کے حالات اور اخلاق و عادات کا سراغ ملا اس کو قلم بند کیا۔)

(ب) ”جو باتیں اپنے ذہن میں محفوظ تھیں“

(ج) ”یاد دوستوں کی زبانی معلوم ہوئیں۔“

ان ذریعوں سے جمع کی ہوئی معلومات کو جب جاتی نے مرتب کرنے کا ارادہ کیا تو انھیں ”مسلسلہ ہوا کہ غالب کی تصنیفات پھر سے دیکھنا ہوں گی اور د“ اس کے سوا کچھ دیکھنا میں مرکہ ہوں گا۔

چنانچہ حالی نے دلی کے بعض بزرگوں اور دوستوں کو لکھا اور انہوں نے ”تمام مطلوبہ کتابیں اور جس قدر مرزا کے حالات ان کو معلوم ہو سکے لکھ کر بھیج دیے۔“ پوری ”یادگار غالب“ انہیں مافذوں پر مبنی ہے اگرچہ حالی نے ہر جگہ اپنے بیان کے مافذ کی نشانی دہی نہیں کی ہے۔ جن مافذوں کا حوالہ دیا گیا ہے ان میں سے کچھ حسب ذیل ہیں۔

(الف) غالب کی تحریریں

- (۱) دیباچہ بہر نیم روز (غالب کے دادا کا سمرقند سے دہلی آنا)
- (۲) درخش کا ویانی (ترسم خاں اور دادا کا ذکر)
- (۳) خط (عبدالشربگ خاں اور نصر الشربگ خاں کا حال)
- (۴) قصیدہ در مدح راجا اور (سرکار الہی سے تعلق)
- (۵) خط بنام مجروح (بے رزق جینے کا ڈھب)
- (۶) قطعات و رباعی (سلسلہ خاندان ”غالب از خاک پاک تورانیم“)
- (۷) خط رشادی کا ذکر
- (۸) خط بنام منشی شیونرائن (اگرے میں اپنے بچپن اور منشیالی خاندان کا تذکرہ)
- (۹) خط (کھتے جانے کا ذکر)
- (۱۰) خط (خسرو اور فیض کے بارے میں غالب کی رائے)
- (۱۱) منوی باد مخالف (معرکہ کھتے کے سلسلے میں)
- (۱۲) خط تجوے کی علت میں گرفتاری
- (۱۳) سبد چین (قید میں کہا جانے والا ترکیب بند)
- (۱۴) خط (ماہ نیم ماہ، پرتوستان، بہر نیم روز کا ذکر)
- (۱۵) دستنبو (مرزا یوسف کی وفات وغیرہ)
- (۱۶) قاطع برہان (معرکہ قاطع برہان)
- (۱۷) درخش کا ویانی (معرکہ قاطع برہان)
- (۱۸) تیغ تیز (معرکہ قاطع برہان)

(۱۹) غزل ”یہ مقصدے کہ مرآں را رہ خدا گویند“ (حالی کے ناصحانہ انداز کے بعد غالب نے انھیں یہ غزل لکھ کر بھیجی تھی اور یہ کہ ”اس میں جو وطن و تعریف ہے وہ میرے ہی نسبت ہے۔“)

(۲۰) قطع ”تو اے کہ شیعہ و حسرتی لقب داری“ (حالی سے غالب کی معذرت)

(۲۱) تحریر غالب بر قطع ”حالی“ (”بس اب بیت بخشی موقوف“)

(۲۲) خط (فن تاریخ سے بیگانگی کا اعتراف)

(۲۳) رقعہ بہ نام دیوان فضل الشرا دیوان جی کا غالب کے مکان کے پاس سے گزرنا اور غالب سے نہ ملنا۔)

(۲۴) خط بہ نام متولی امام باڑہ بنگلی بندر (آموں کی طلب)

(۲۵) چٹھی فارسی شہنوی (بہ سلسلہ مولانا فضل حق و مسئلہ امتناع نظیر خاتم النبیین)

(۲۶) تقریظ آئین البری (سر سید کا تقریظ کو شامل کتاب نہ کرنا)

(۲۷) غیر مطبوعہ قطع لالہ بہاری لال مشتاق دہلوی سے حاصل ہوا۔ ایک امیر سے قصیدے کا صلہ نہ ملنے پر لکھا گیا)

(۲۸) گل رعنا (شاعری کی ابتدا اردو سے)

(۲۹) خط (تاریخ گوئی سے گریزا)

(۳۰) غالب کا ضوخ کلام ”اس زمانے کا کلام خود ہمارے پاس موجود ہے۔“ حالی نے نمونے کے طور پر اس کلام میں سے سات شعر درج کیے ہیں جو سب ردیف الف کے ہیں۔ غالب کا یہ شعر بھی حالی نے درج کیا ہے۔

آئی اگر بلا تو جبکہ سے ملے نہیں

ایرا ہی دے کے ہم نے بچایا ہے کشت کو

مولانا امتیاز علی عرش مرحوم نے اپنے مرتبہ دیوان غالب میں یہ شعر ”یادگار غالب کے حوالے سے درج کر کے اس پر یہ حاشیہ لکھا ہے :

”معلوم ہوتا ہے مولانا حالی کے پاس کوئی نسخہ دیوان ایسا تھا جس میں یہ شعر

شامل تھا“ (دیوان غالب نسخہ عرش، نقشبانی، ص ۴۲۲)

(ب) ذاتی معلومات

۱۔ غالب کا بڑھاپے کا حلیہ ”جب کراچی میں پہلی بار اُن کو دیکھا ہے مسانت اور غولبوتی کے آثار اُن کے چہرے اور قد و قامت اور ذیل ڈول سے نمایاں طور پر نظر آتے تھے مگر آخر عمر میں قلتِ خوراک اور امراضِ دائمی کے سبب وہ نہایت نحیف و زار و زار ہو گئے تھے لیکن چونکہ ہاڑ بہت چمکا، قد کشیدہ اور بات پانوں زبردست تھے اس حالت میں بھی وہ ایک نووارد توراتی معلوم ہوتے تھے۔

۲۔ جاڑوں میں غالب کا لباس ”مرزا جاڑے میں روئی دار کپڑا نہیں پہنتے تھے۔ اکثر ادنیٰ یا پٹینے کا پگڑ کوٹ اور ٹوپی وغیرہ پہنتے تھے“

۳۔ دہلی میں غالب کی آخری قیام گاہ ”سب سے اخیر مکان جس میں اُن کا انتقال ہوا حکیم محمود خاں کے دیوان خانے کے متصل مسجد کے عقب میں تھا جس کی نسبت دیکھتے ہیں۔ مسجد کے زیر سایہ اک گھر بنا لیا ہے یہ بندہ کینہ ہمسایہ خدا ہے“

۴۔ غالب کی فراخِ حوصلگی ”غدر کے بعد ایک بار میں نے خود دیکھا کہ نواب لفٹنٹ گورنر کے دربار میں ان کو حسبِ معمول سات پارچے کا خلعت مع تین رقوم جواہر کے ملا تھا۔ لفٹنٹ کے چیراسی اور جمدار قاعدے کے موافق انعام لینے کو آئے۔ مرزا صاحب کو پہلے ہی معلوم تھا کہ انعام دینا ہو گا اس لیے انھوں نے دربار سے آتے ہی خلعت اور رقوم جواہر بازار میں فروخت کرنے کے لیے بیچ دی تھیں۔ چیراسیوں کو الگ مکان میں بٹھایا اور جب بازار سے خلعت کی قیمت آئی تب اُن کو انعام دے کر رخصت کیا“

۵۔ غالب کا اندازِ شعر خوانی ”شعر پڑھنے کا انداز بھی خاص کر مشاعروں میں حد سے زیادہ دل کش اور موثر تھا۔ میں نے غدر سے چند سال پہلے جب کہ دیوانِ عام میں مشاعرہ ہوتا تھا صرف ایک دفعہ مرزا صاحب کو مشاعرے میں پڑھتے سنا ہے۔ چونکہ ان کے پڑھنے کی باری سب کے بعد میں آئی تھی اس لیے صبح ہو گئی تھی۔ مرزا نے کہا ”صاحبو! میں بھی اپنی بھیر میں لا پتا ہوں“ یہ کہہ کر اوّل اور وطرغ کی غزل اور اس کے بعد فارس کی غیر طرح نہایت پُر درد آواز سے پڑھی۔

یہ معلوم ہوتا تھا کہ گویا مجلس میں کسی کو اپنا قدردان نہیں پاتے اور اس لیے غزل خوان میں فریاد کی کیفیت پیدا ہو گئی تھی۔

۶۔ آزرده اور غالب (یہ کہ آزرده غالب کے طرز خاص کو پسند نہیں کرتے تھے) مرزا کی وفات سے چھ سات سال پہلے کا ذکر ہے کہ ایک روز نواب حسرتی کے مکان پر جب کرامت بھی وہاں موجود تھا، آزرده اور غالب اور بعض مہمان جمع تھے۔ کھانے میں دیر تھی۔ فارسی دیوان غالب کے کچھ اوراق پڑے ہوئے مرزا کی نظر پڑ گئے۔ ان میں ایک غزل تھی جس کے مطلع میں اپنے منکروں کی طرف خطاب کیا تھا۔۔۔ مرزا نے اوراق اٹھالے اور مولانا آزرده سے مزاج کے طور پر کہا ”دیکھئے کسی ایرانی شاعر نے کیا زبردست غزل لکھی ہے“ یہ کہ کبریا صنی شروع کی۔ اول کے دو تین شعروں کی مولانا نے تعریف کی، مگر پھر بعض قرائن سے سمجھ گئے کہ مرزا ہی کا کلام ہے۔ مسکرا کر جیسی ان کی عادت تھی، کہنے لگے ”کلام مربوط ہے، مگر نوا موز کا کلام معلوم ہوتا ہے“ سب حاضرین ہنس پڑے۔ جب مقطع کی نوبت آئی مرزا نے مولانا کی طرف خطاب کر کے دردناک آواز سے یہ مقطع پڑھا۔

تو اے کہ محو سخن گستران پیشینی

مباشل منکر غالب کہ در زمانہ شت

اُس وقت سب لوگ بہت متاثر ہوئے اور مولانا آزرده شروع کر خاموش ہو رہے۔

۷۔ لطیفہ ”ایک دن قبل غروب آفتاب کے مرزا صاحب شام کو کھانا کھا رہے تھے اور کھانے میں صرف شامی کباب تھے۔ میں بھی وہاں موجود تھا اور ان کے سامنے بیٹھا دھال سے لکھیاں جھل رہا تھا۔ مرزا نے کہا ”آپ ناحق تکلیف فرماتے ہیں، میں ان کبابوں میں سے آپ کو کچھ نہ دوں گا“ اس کے بعد غالب نے نواب عبدالاحد خان اور ان کے دو معاص کا لطیفہ سنایا۔

۸۔ غالب کی مذہبیت (مرزا باوجود اے کہ احکام ظاہری کے بہت کم پابند تھے لیکن مسلمانوں کی ذلت کی کوئی بات سن پاتے تھے تو ان کو سخت رنج ہوتا تھا۔ ایک روز میرے سامنے اسی قسم کے ایک واقعے پر نہایت افسوس کرتے تھے اور کہتے تھے کہ مجھ میں کوئی بات مسلمان کی نہیں ہے، پھر میں نہیں جانتا کہ مسلمانوں کی ذلت پر مجھ کو کیوں اس قدر رنج اور تاغ

ہوتا ہے :)

۹۔ حالی کا غالب کو نماز کی تلقین کرنا اور غالب کا رومِ عمل (یہ بہت اہم دل چسپ اور تفصیلی بیان ہے)

۱۰۔ ایک غلط فہمی کا ازالہ (میر مہدی مجروح کے نام غالب کے ایک خط کا فقرہ ہے: "بطرز عبارت خاص میری دولت تھی" سو ایک ظالم پانی پت انصاریوں کے محلے کا رہنے والا لوٹ لے گیا: "حالی بتاتے ہیں کہ" اس عبارت میں "ایک ظالم" سے مراد خود میر مہدی مجروح ہیں: "پھر لکھتے ہیں" اکثر لوگوں کو اس خیال سے کہ راقم بھی پانی پت انصاری محلے کا رہنے والا ہے ان الفاظ سے یہ دھوکا ہوا ہے کہ مرزا صاحب نے میری نسبت لکھا ہے اور لطف یہ کہ میں نے جس قدر ان کو سمجھایا کہ یہ خود میر مہدی ہی کی نسبت لکھا ہے، میری نسبت نہیں لکھا ہے۔ اُسی قدر ان کو اس بات کا زیادہ خیال ہوا کہ میں ازراہ کس فہمی کے ایسا کہتا ہوں:)

۱۱۔ غالب کا وقتِ آخر ("مرنے سے چند روز پہلے بے ہوشی طاری ہو گئی تھی پہرہ دوڑا کر کے بعد چند منٹ کے لیے افاقہ ہو جاتا تھا، پھر بے ہوش ہو جاتے تھے۔ جس روز انتقال ہوا اس سے شاید ایک دن پہلے میں ان کی عیادت کو گیا تھا۔ اس وقت کئی پہر کے بعد افاقہ ہوا تھا اور نواب غلام الدین احمد خاں مرحوم کے خط کا جواب لکھوا رہے تھے۔ انہوں نے دوبارہ سے حال پوچھا تھا۔ اس کے جواب میں ایک فقرہ اور ایک فارسی شعر جو غالب شیخ سعدی کا تھا لکھوایا۔ فقرہ یہ تھا کہ میرا حال مجھ سے کیا پوچھتے ہو۔ ایک آدھ راز میں ہمسایوں سے پوچھنا اور شعر کا مصرع مجھے یاد نہیں رہا، دوسرا مصرع یہ تھا (ذکر ہجر مدار بہ من سر تو سلامت)

(ج) دوسروں سے حاصل شدہ مسلمات

(۱) غالب

ان دوسروں میں پہلا نام خود غالب کا آنا چاہیے۔ حالی نے کئی بیان غالب کے حوالے سے درج کیے ہیں مثلاً:

(۱۱) عبدالصمد کا قصیدہ "کبھی کبھی مرزا کی زبان سے یہ بھی سنا گیا ہے کہ مجھ کو مبداءِ فیض کے سوا کسی سے تلمذ نہیں ہے، اور عبدالصمد محض ایک فرضی نام ہے۔ چونکہ کو لوگ بے استادا کہتے تھے، اُن کا منہ بند کرنے کو میں نے ایک فرضی استاد گھڑ دیا ہے"

۲۔ ناقدِ ردائی کا احساس ”ایک روز قلعے سے سیدھے نواب مصطفیٰ خاں کے مکان پر آئے اور کہنے لگے کہ ”آج حضور نے ہماری بڑی قدرِ ردائی فرمائی۔ عید کی مبارک باد میں قصیدہ لکھ کر لے گیا تھا، جب میں قصیدہ پڑھ چکا تو ارشاد ہوا کہ ”مرزا، تم پڑھتے بہت خوب ہو۔“ اس کے بعد نواب صاحب اور مرزا زمانے کی ناقدِ ردائی پر دیر تک افسوس کرتے رہے۔“

۳۔ اصلاح کا قبول کرنا ”مرزا کے ایک فارسی قصیدے کی تشبیہ کا یہ شعر ہے:

ہم چنناں در تنقِ غیبِ ثبوتے دارند

ہر وجودے که ز دارند زت رنج اعیان

مرزا صاحب خود مجھ سے کہتے تھے کہ میں نے ثبوتے کی جگہ نمودے لکھا تھا مگر بولوی فضل حق کو جب یہ شعر سنایا تو انھوں نے کہا کہ اعیان ثابتہ کے لیے نمود کا لفظ نامناسب ہے اس کی جگہ ثبوت بنادو۔ چنانچہ طبع ثانی میں انھوں نے بجائے نمود کے ثبوت بنادیا ہے۔“

۴۔ ایک شعر کی تشریح (شعر ”قمری کفِ خاکستر۔“ الخ کے سلسلے میں ”میں نے خود اس کے معنی مرزا سے پوچھے تھے۔ فرمایا کہ اسے کی جگہ جز پڑھو، معنی خود سمجھ میں آجائیں گے۔“)

۵۔ غالب کے بارے میں تیس کی رائے ”خود مرزا کی زبانی سنا گیا ہے کہ میر تقی نے جو مرزا کے ہم وطن تھے، اُن کے لڑکپن کے اشعار سن کر یہ کہا تھا کہ اگر اس لڑکے کو کوئی کامل استاد مل گیا اور اُس نے اس کو سیدھے رستے پر ڈال دیا تو لا جواب شاعر بن جائے گا ورنہ مہمل بننے لگے گا۔“

(۲) مصطفیٰ خاں شفیقہ

۱۔ ملا عبد الصمد کا خط بہ نام غالب ”نواب مصطفیٰ خاں مرحوم کہتے تھے کہ ملا کے ایک خط میں جو اُس نے مرزا کو کسی دوسرے ملک سے بھیجا تھا یہ فقرہ لکھا تھا:

”اے عزیز، چہ کسی کہ بہ اس ہم آزادی ہا گاہ گاہ بہ خاطر می گذری“

۲۔ غالب کی سخن سنجی ”نواب ممدوح نے مجھ سے ایک واقعہ بیان کیا جس سے مرزا کی سخن سنجی کا بہت بڑا ثبوت ملتا ہے“ (آزردہ اور نظیری کے مطالعے کے ترجمے والا واقعہ)

۳۔ غالب کی کتاب فہمی ”نواب ممدوح فرماتے تھے کہ میں شاہ ولی اللہ کا ایک فارسی رسالہ جو حقائق و معارف کے نہایت دقیق مسائل پر مشتمل تھا، مطالعہ کر رہا تھا اور ایک مقام

بالکل سمجھ میں نہ آتا تھا۔ اتفاقاً اس وقت مرزا صاحب آنکلیے۔ میں نے وہ مقام مرزا صاحب کو دکھایا انھوں نے کسی قدر غور کے بعد اس کا مطلب ایسی خوبی اور وضاحت کے ساتھ بیان کیا کہ شاہ ولی اللہ صاحب بھی شاید اس سے زیادہ نہ بیان کر سکتے۔“

۴۔ غالب اور آم (نواب مصطفیٰ خاں مرحوم ناقل تھے کہ ایک صحبت میں مولانا فضل حق اور مرزا اور دیگر احباب جمع تھے اور آم کی نسبت ہر شخص اپنی اپنی رائے بیان کر رہا تھا کہ اس میں کیا کیا خوبیاں ہونی چاہئیں۔ جب سب لوگ اپنی اپنی کہہ چکے تو مولانا فضل حق نے مرزا سے کہا کہ تم بھی اپنی رائے بیان کرو۔ مرزا نے کہا بھئی میرے نزدیک تو آم میں صرف دو باتیں ہونی چاہئیں: میٹھا ہو اور بہت ہو۔ سب حاضرین ہنس پڑے۔“

(۳) ناظر حسین میرزا

(یہ واقعہ کہ بہادر شاہ ظفر کے ایک ایک دود و مصرعوں پر غالب نے پوری پوری غزلیں کہہ کر بھیج دیں)

(۴) مولوی محمد عالم (بہ حوالہ نواب ضیاء الدین امرا)

(انھوں نے کھلتے میں نواب ضیاء الدین احمد سے چکنی ڈلی والے فی البدیہہ اشعار کا واقعہ بیان کیا۔ خود غالب کی روایت صرف اتنی ہے کہ کھلتے میں مولوی کرم حسین نے ایک محفل میں اپنی ہتھیلی پر چکنی ڈلی رکھ کر غالب سے فرمائش کی کہ اس کی کچھ تشبیہیں نظم کر دیجئے اور غالب نے ”وہاں بیٹھے بیٹھے نو دس شعر کا قطعہ کہہ کر ان کو دیا اور صلے میں وہ ڈلی ان سے لی ”خط بنام حاتم علی بیگ تہرہ بہ حوالہ نسخہ عرشی“ مولوی محمد عالم کی روایت یہ ہے۔

”جس زمانے میں مرزا صاحب یہاں (کھلتے) آئے ہوئے تھے ایک مجلس میں جہاں مرزا بھی موجود تھے اور میں بھی حاضر تھا، شعر کا ذکر ہو رہا تھا۔ اثنائے گفتگو میں ایک صاحب نے فیضی کی بہت تعریف کی۔ مرزا نے کہا ”فیضی کو لوگ جیسا سمجھتے ہیں ویسا نہیں ہے۔“ اس پر بات بڑھی۔ اس شخص نے کہا کہ فیضی جب پہلی ہی بار اکبر کے رو بہ رو گیا تھا اس نے ڈھالی سو شعر کا قصیدہ اسی وقت ارتجالاً کہہ کر بڑھا تھا۔ مرزا بولے ”اب بھی اللہ کے بندے ایسے موجود ہیں کہ دو چار سو نہیں تو دو چار شعر تو ہر موقع پر بلا ہتھ کہہ سکتے ہیں“ غرض

جیب میں سے ایک پٹنی ڈلی نکال کر تھیلی پر رکھی اور مرزا سے درخواست کی،
 کہ اس ڈلی پر کچھ ارشاد ہو۔ مرزا نے گیارہ شعر کا قطعہ اسی وقت موزوں کر کے
 پڑھ دیا۔

(۵) سید اکبر مرزا (فرزندِ ناظر سید حسین میرزا)

ان کا بیان کہ انھوں نے بندرگاہِ بصرہ کی ایک مجلسِ عزائمِ غالب کے قصیدے ”دیلمتین“
 کے چند شعر پڑھے جن پر خوب رقت ہوئی، اور یہ کہ اس قصیدے کے ایک شعر پر مرزا دبیر نے
 مصرعے لگائے تھے۔

(۶) منشی غلام علی خاں

”شیخ ابراہیم ذوق“ جن کی نسبت مشہور ہے کہ مرزا کو ان سے چشمک تھی، ایک روز
 جب کہ مرزا اشطرنج میں مصروف تھے، منشی غلام علی خاں مرحوم نے ان کا یہ شعر کسی دوسرے
 شخص کے سنانے کو پڑھا۔

اب تو کھبر کے یہ کہتے ہیں کہ مر جائیں گے

مر کے بھی چین نہ پایا تو کدھر جائیں گے

خان مرحوم کہتے ہیں کہ مرزا کے کان میں بھی اس کی بھنگ پڑ گئی۔ فوراً اشطرنج چھوڑ دی۔
 اور مجھ سے کہا ”بھیا تم نے کیا پڑھا؟“ میں نے پھر وہ شعر پڑھا۔ پوچھا ”کس کا شعر ہے؟“
 میں نے کہا ”ذوق کا“۔ یہ سن کر نہایت متعجب ہوئے، اور مجھ سے بار بار پڑھواتے تھے اور
 سر دھنتے تھے۔

(۷) منشی بہاری لال مشتاق

یہ بیان کہ آگرے کے لال کنھیا لال نے غالب کو ان کی پتنگ والی ٹنوی یاد دلائی۔
 اور اس کی نقل دی تھی، اور یہ کہ بقول لال کنھیا لال غالب نے یہ ٹنوی آٹھ نو سال کی عمر میں
 کہی تھی۔

(۸) دہلی کے بعض باشندے

غالب کی جوانی (”اہلِ دہلی میں سے جن لوگوں نے مرزا کو جوانی میں دیکھا تھا ان سے
 سنا گیا ہے کہ عنفوانِ شباب میں وہ شہر کے نہایت حسین و خوش رو لوگوں میں شمار کیے جاتے تھے“

(۹) دوسروں کی تصنیفات

- (۱) ”گمشدہ بے خوار“: شیفۃ (غالب کی شعر نمبی کی تعریف)
- (۲) ”آب حیات“: آزاد (دہلی کالج میں فارسی کی مدرسے سے غالب کا اس بنا پر انکار کہ اس سے ان کے اعزاز میں کمی آتی تھی)
- (۳) ”فرہنگِ ناصری“: رضا قلی خاں بدایت (بہ سلسلہ معرکۃ قاطعہ برہان)
- (۴) ”محرقِ قاطع“: مولوی سعادت علی
- (۵) ”قاطعِ القاطع“: امین الدین امین میاں لوی
- (۶) ”مؤیدِ برہان“: آغا احمد علی
- (۷) ”مساطعِ برہان“: مرزا رحیم بیگ میرٹھی

”یادگارِ غالب“ کے مشتملات اور مآخذوں پر نظر کرنے سے انداز ہوتا ہے کہ حالی غالب کی زندگی، شخصیت اور ادبی کارناموں کا مکمل احاطہ کرنے پر قادر تھے اور اس کے لیے بہترین مآخذ ان کی دسترس میں تھے جن سے انھوں نے کام بھی لیا۔ لیکن اس کے ساتھ یہ بھی احساس ہوتا ہے کہ ان مآخذوں سے جتنا اور جیسا کام لیا جاسکتا تھا، حالی نے نہیں لیا۔ خصوصاً غالب کی حیات اور شخصیت جس کے بارے میں اُن سے بہتر لکھنے والا شاید کوئی نہ تھا اسے حالی نے ضمنی اور استطرادی حیثیت دے کر اس کی طرف پوری توجہ نہیں کی۔

ڈاکٹر عبدالقیوم، غلام رسول قہر اور دوسرے محققوں نے ”یادگارِ غالب“ کے تحقیقی مسموحوں کی نشاندہی کی ہے، مثلاً حالی نے تمار بازی کے معاملے میں غالب کے جرم کو ہلکا دیکھا یا ہے، مرزا یوسف کی وفات کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے روایات اس سے اختلاف کرتی ہیں، غالب کا لکھنا جانا غازی الدین حیدر کے بجائے نصیر الدین حیدر کے عہد میں بتایا ہے، غالب کا سفرِ کلکتہ تیس کے بجائے چالیس سال کی عمر میں بتایا ہے، ”شہنوی“ ابرگہر پار“ جو غالب کی وفات سے جو بیس سال پہلے چھپ چکی تھی، اُن کی آخر عمر کی تصنیف قرار دیا ہے اور غالب کے اخلاقی فضائل کی بابت جو کچھ لکھا ہے وہ حقیقت سے زیادہ عقیدت پر مبنی ہے، وغیرہ۔

”یادگار غالب“ کی اشاعت کے بعد سے اب تک غالب پر جو خردبینی تحقیق ہوئی ہے اس کے نتیجے میں حالی کی کچھ تحقیقات کا غلط ثابت ہونا ناگزیر تھا۔ اس خردبینی تحقیق کا ایک نتیجہ یہ بھی نکلا کہ اپنے بارے میں خود غالب کے بہت سے بیانات غلط ثابت ہو گئے۔ حالی کے بیانات میں بھی بیشتر غلطیاں وہیں ملتی ہیں جہاں انہوں نے غالب کے بیانات کو اپنا ماخذ بنایا ہے، مثلاً غالب کا خاندانی پس منظر جوے کی علت میں گرفتاری، مرزا یوسف کی موت وغیرہ۔ اور جہاں خود غالب کے بیانات میں تضاد ملتا ہے وہاں بھی حالی انہیں غلط بیانی کا مرتکب ٹھہرانے کے بجائے ان کے بیان کا تضاد دور کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور اس کوشش میں خود تضاد کا شکار ہو جاتے ہیں۔ اس کی سب سے نمایاں مثال مآ عبد الصمد کا تفسیر ہے اس سلسلے میں حالی کے بیانات حسب ذیل ہیں:

”ایک شخص پاری نژاد جس کا نام آتش پرستی کے زمانے میں ہرمزد تھا اور بعد مسلمان ہونے کے عبد الصمد رکھا گیا، غالباً آگرے میں سیاحانہ وارد ہوا جو کہ دو برس تک مرزا کے پاس اول آگرے میں اور پھر دہلی میں مقیم رہا۔ مرزا نے اس سے فارسی زبان میں کسی قدر بصیرت پیدا کی۔ اگرچہ کبھی کبھی مرزا کی زبان سے یہ بھی سنا گیا ہے کہ ”مجھ کو مبداء فیاض کے سوا کسی سے تمتد نہیں ہے اور عبد الصمد محض ایک فرضی نام ہے۔ چونکہ مجھ کو لوگ بے استاد کہتے تھے، ان کا منہ بند کرنے کو میں نے ایک فرضی استاد گھڑ لیا ہے“ مگر اس میں شک نہیں کہ عبد الصمد فی الواقع ایک پاری نژاد آدمی تھا اور مرزا نے اس سے کم و بیش فارسی زبان سیکھی تھی۔ چنانچہ مرزا نے جاہ جا اس کے تمتد پر اپنی تحریروں میں فخر کیا ہے اور اس کو بہ لفظ تیسار جو پارسیوں کے یہاں نہایت تعظیم کا لفظ ہے، یاد کیا ہے، لیکن جیسا کہ مرزا نے اپنی بعض تحریروں میں تصریح کی ہے، مرزا کی چودہ برس کی عمر تھی جب عبد الصمد ان کے مکان پر وارد ہوا ہے اور کل دو برس اس نے وہاں قیام کیا۔ پس جب یہ خیال کیا جاتا ہے کہ مرزا کو کس عمر اس کی صحبت

میسر آئی اور کس قدر تلیل مدت اس کی صحبت میں گزری تو عبدالقہد اور اس کی تعلیم کا عدم وجود برابر ہو جاتا ہے؛ لیکن کچھ آگے بڑھ کر لکھتے ہیں:

جیسا کہ قاطع برہان اور درفش کاویانی کے دیکھنے سے ظاہر ہوتا ہے اس نے تمام فارسی زبان کے مقدم اصول اور گرا اور پارسیوں کے مذہبی خیالات اور اسرار جن کو فارسی زبان کے سمجھنے میں بہت بڑا دخل ہے اور پارسی اور سنسکرت کا متحد الاصل ہونا اور اسی قسم کی اور ضروری باتیں مرزا کے دل میں بہ وجہ ادلی تہ نشین کر دی تھیں؛

عبدالقہد کے اتنے زبردست علمی افادات کے ذکر کے ساتھ ساتھ اس کے عدم اور وجود کو برابر ٹھہرانے کا سبب یہی ہے کہ حالی غالب کے دونوں متضاد بیانیوں میں سے کسی کو بھی صریحاً غلط نہیں کہنا چاہتے۔ مگر اس تفسیر میں ہیں اس حقیقت کی اہمیت کو نظر انداز نہیں کرنا چاہیے کہ غالب کا یہ زبانی اعتراف کہ انھوں نے عبدالقہد کے بارے میں غلط بیانی کی اور اس کا وجود حقیقی نہیں تھا، ہم تک حالی ہی کی تحریر کے ذریعے پہنچا ہے۔

حالی کو غالب خود بھی احساس تھا کہ غالب نے اپنے بارے میں جو کچھ لکھا ہے اس میں افراط و تفریط اور حقیقت پوشی سے بھی کام لیا ہے اور بعض جگہ حالی نے کنایت اور بڑی شائستگی سے اس کا اظہار بھی کیا ہے۔ مثلاً ایک جگہ لکھتے ہیں:

”مرزا نے اپنے علو خاندان پر جا بجا فارسی اشعار میں فخر کیا ہے۔ چونکہ ان میں سے بعض اشعار لطف سے خالی نہیں اس لیے اس مقام پر نقل کیے جاتے ہیں؛“

یعنی ان شعروں کے اندراج کا مقصد غالب کا علو خاندان ثابت کرنا نہیں بلکہ ان کا لطف بیان ہے۔

غالب کو ریاست فیروز پور حیر کرے ملنے والی پیشن کے سلسلے میں حالی بتاتے ہیں:

”اول مرزا کو غلط یا صحیح یہ خیال پیدا ہوا کہ فیروز پور سے جس قدر پیشن ہمارے خاندان کے لیے گورنمنٹ نے مقرر کرائی تھی اس قدر ہم کو نہیں ملتی؛“

پھر استغاثے کے لیے غالب کے کھلتے جانے کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”گورنمنٹ نے سر جان میلکم گورنمنٹ سے، جولا رڈ لیک کے سکریٹری رہ چکے تھے اور انہیں کے رو بہ رو جائیروں اور پنشنوں کی سندیں لوگوں کو ملی تھیں، مرزا کے معاملے کی بابت استغاثہ کیا۔ انہوں نے مرزا کے دعوے کو غلط بتایا اور جس طرح اور جس قدر پنشن فیروز پور سے ملنی قرار پائی تھی اس کی مفصل کیفیت، جو مرزا کے دعوے کے بالکل برخلاف تھی، گورنمنٹ میں بھیج دی۔ جب یہاں سے مرزا کو مایوسی ہوئی تو انہوں نے ولایت میں اپیل کیا مگر وہاں بھی کچھ نہ ہوا“

سر جان میلکم کا حوالہ دے کر حالی نے یہ بات ظاہر کر دی ہے کہ پنشن کے معاملے میں غالب کا خیال بھی غلط تھا اور دعویٰ بھی، لیکن اس بیان کی تمبیدی میں انہوں نے یہ لکھا کہ ”مرزا کو غلط یا صحیح یہ خیال پیدا ہوا کہ انہیں پنشن کم مل رہی ہے۔ اس تمبیدی بیان میں حالی نے غالب کے استغاثے کا جو پس منظر بیان کیا ہے وہ بھی علت سے خالی نہیں ہے۔ لکھتے ہیں:

”جو پنشن گورنمنٹ نے ریاست فیروز پور جھڑک پر محول کر دی تھی جب تک مرزا صغیر سن رہے جو کچھ وہاں سے ملتا رہا پاتے رہے۔ جب سن کمیز کو پہنچے اور شادی بھی ہو گئی، عالم شباب اور خانہ داری کی ضرورتیں بہت بڑھ گئیں۔ اور گھر میں جو کچھ اثاثہ تھا وہ بھی چند روز میں سب خرچ ہو گیا، وچار فکر معاش دامن گہر ہوئی۔ اول مرزا کو غلط یا صحیح یہ خیال پیدا ہو گیا کہ فیروز پور سے جس قدر پنشن ہمارے خاندان کے لیے گورنمنٹ نے مقرر کرائی تھی اس قدر ہم کو نہیں ملتی۔ ضرورتوں نے سخت تنگ کر رکھا تھا۔ ادھر قرض خواہوں کے تقاضے سے ناک میں دم آگیا تھا، ادھر چھوٹے بھائی کو جنون ہو گیا، مرزا جیسے آزاد منش آدمی کے لیے یہ وقت نہایت سخت تھا۔ اس کشمکش میں ان کو اس کے سوا اور کچھ نہ سوچا کہ کھلتے پہنچ کر سپریم گورنمنٹ میں پنشن کی بابت استغاثہ پیش کریں“

یہاں حالی بالواسطہ یہ بتا رہے ہیں کہ غالب کے استغاثے کا اصل سبب یہ نہیں تھا کہ ان کو

پنشن کم مل رہی تھی، بلکہ یہ تھا کہ ان کے اخراجات اور ضرورتیں بڑھ گئی تھیں۔ حالی یہ بھی بتا ہے
ہیں کہ ان ضرورتوں میں خانہ داری کے علاوہ ”عالم شباب“ کی بھی ضرورتیں شامل تھیں۔ بالفاظ
دیگر غالب کی عیاشیوں کے لیے ان کی پنشن کم پڑ رہی تھی۔ اس کی مزید وضاحت یادگار غالب
کے خاتمے کے ان جملوں سے ہوتی ہے:

”مرزا کی طبیعت میں گرمی اور جودت کی ایک آگ بھری ہوئی جس کے بھرنے
کے لیے تھوڑی سی اشتعال کافی تھی۔ باپ اور چچا کا سایہ تربیت بچپن میں سر سے
اٹھ جانا، ننھیاں کی مرقہ الحالی، نانانانی کی ناز برداریاں اور خود مرزا کا ذکی
الحس ہونا، یہ تمام اسباب ایسے تھے کہ عنفوانِ شباب میں اُن کا جادہ مستقیم سے
تجاوز نہ کرنا نہایت دشوار تھا۔ مرزا کی ابتدا بگڑی اور ایسی بگڑی کہ جب تک
ننھیاں کی تمام املاک اور دیہات کی صفائی نہ ہوئی، نٹے ہرن نہ ہوئے،
”اگرچہ معاش کی طرف سے وہ کبھی زیادہ تنگ نہیں ہوئے مگر حوصلے
اور ہمت کے موافق کبھی استطاعت نصیب نہیں ہوئی، بلکہ جن اللہ تللوں میں
بچپن اور جوانی گزری تھی اس کے لحاظ سے یہ کہنا چاہیے کہ وہ اخیر دم تک
خور بعدالکوریں مبتلا رہے۔“

جوے کے الزام میں غالب کی گرفتاری کے حالات حالی نے غالب ہی کی تحریروں کے
حوالے سے لکھے ہیں۔ غالب نے یہ ظاہر کرنا چاہا ہے کہ وہ اس معاملے میں بے قصور تھے اور
کو تو اُل کی دشمنی کا شکار ہوئے۔ حالی نے غالب کا یہ بیان دے دیا ہے لیکن اس بیان کی
تہدیدیں یہ فقرے لکھے ہیں:

”مرزا کو چوسرا اور شطرنج کھیلنے کی بہت عادت تھی اور چوسر جب کبھی کھیلتے
تھے برائے نام کچھ بازی بد کر کھیلا کرتے تھے۔ اسی چوسر کی بدولت
۱۲۶۴ھ میں مرزا پر ایک سخت ناگوار واقعہ گزرا۔“

”برائے نام“ کی شق کے باوجود حالی نے یہ بات ظاہر کر دی ہے کہ غالب ہمیشہ بازی بد کر
چوسر کھیلتے تھے اور بہت کھیلتے تھے، یعنی عادی جواری تھے۔
غالب کے خانگی تعلقات کے سلسلے میں حالی کہتے ہیں:

”مرزا کی بی بی... نہایت متقی، پرہیزگار اور نماز روزے کی سخت پابند تھیں۔ جس قدر مرزا مذہبی معاملات میں بے مبالغہ تھے اسی قدر ان کی بی بی احکامِ مذہبی کی پابند تھیں۔ یہاں تک کہ بی بی کے کھانے پینے کے باسن الگ اور شوہر الگ رہتے تھے مگر بایں ہمہ بی بی شوہر کی خدمت گزاری اور خبر گیری میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کرتی تھیں۔ مرزا صاحب ہمیشہ مردانے مکان میں رہتے تھے مگر ان کے کھانے اور دوائی ٹھنڈائی جڑاؤل وغیرہ کا انتظام سب گھر میں ہی ہوتا تھا۔ مرزا اس جب تک چلنے پھرنے کی طاقت ہی ہمیشہ وقتِ متعین پر ایک بار وہ گھر میں ضرور جاتے تھے اور بی بی اور ان کے تمام رشتے داروں کے ساتھ نہایت عمدہ برتاؤ رکھتے تھے اور اپنی جان سے بڑھ کر ان کی ضروریات اور اخراجات کا خیال رہتا تھا۔ مگر چونکہ شوخی اور ظرافت اُن کی گھٹی میں پڑی تھی، اُن کی زبان و قلم سے بی بی کی نسبت اکثر ایسی باتیں نکل جاتی تھیں جن کو ناواقف آدمی نفرت یا بے تعلقی پر ممول کر سکتا ہے۔“

بیوی کا شوہر کی غذا دوا اور پینے اور صُننے کا انتظام کرنا، شوہر کا دن بھر میں ایک بار زنان خانے میں جانا، بیوی اور سسرال والوں کے ساتھ اچھا برتاؤ کرنا اور صاحبِ خانہ کی حیثیت سے اپنی ذمہ داریوں کو پورا کرنا ایسی باتیں نہیں ہیں جنہیں زن و شو کے خوشگوار تعلقات کی دلیل بنایا جاسکے۔ حالی یہ بھی بتاتے ہیں کہ غالب تحریر اور تقریر میں اکثر اپنی بیوی سے بیزاری کا اظہار کرتے تھے جس کا سبب یہ تھا کہ اُن کے مزاج میں ظرافت بہت تھی۔ یہاں تک کہ وہ یہ کہتے معلوم ہوتے ہیں کہ غالب اپنے خانگی تعلقات سے مطمئن تھے اگرچہ مزاجاً اس کے برخلاف ظاہر کرتے تھے، لیکن چند ہی سطروں بعد لکھتے ہیں:

”وہ ہمیشہ تعلقاتِ خانگی کو جِدّا یا ہزلّا ایک سخت مصیبت بتایا کرتے تھے۔“

”ہزلّا“ کے ساتھ ”جِدّا“ کا ملکا بتا رہا ہے کہ حالی کے نزدیک بھی یہ بات خارجِ ازمکان نہیں ہے کہ غالب واقعی اپنی خانگی زندگی سے بہت بیزار تھے۔

غالب کی شراب نوشی کے بیان میں بھی حالی نے یہی پہلو دار انداز اختیار کیا ہے۔ لکھتے ہیں:

”مرزا کو مدت سے رات کو سوتے وقت کسی قدر پینے کی عادت تھی۔ جو مقدار

انہوں نے مقرر کر لی تھی اس سے زیادہ کبھی نہیں پیتے تھے۔ جس بمبس میں

بوتلیں رہتی تھیں اس کی کبھی داروغہ کے پاس رہتی تھی اور اس کو سخت تاکید تھی کہ اگر رات کو سرخوشی کے عالم میں مجھ کو زیادہ پینے کا خیال ہو تو ہرگز میرا کہنا نہ ماننا اور کبھی مجھ کو نہ دینا۔ اکثر ایسا ہوتا تھا کہ وہ رات کو کبھی طلب کرتے تھے اور نشے کی جھانجھ میں داروغہ کو بہت بُرا بھلا کہتے تھے۔ مگر داروغہ نہایت خیر خواہ تھا ہرگز کبھی نہ دیتا تھا۔ اوّل تو وہ مقدار میں بہت کم پیتے تھے دوسرے اس میں دو تین حٹّے گلاب ملا لیتے تھے جس سے اس کی حدّت اور تیزی کم ہو جاتی تھی چنانچہ ایک جگہ کہتے ہیں :

آسودہ بادِ حنا طرِ غالب کرفوے امت
آیمن تن بہ بادِ مافی گلاب را

مگر باوجود اس قدر احتیاط اور اعتدال کے اس کا فرنشے کی عادت نے آخر کار مرزا کی صحت کو سخت صدمہ پہنچایا جس کی شکایت سے ان کے تمام اردو رقصات بھرے ہوئے ہیں۔ مزید پینے کی خواہش میں داروغہ سے کبھی طلب کرنا اور کبھی نہ ملنے پر نشے کی جھانجھ میں اُس کو بُرا بھلا کہنے لگنا اور اس کے باوجود داروغہ کا کبھی نہ دینا محتاط اور معتدل شراب نوشی کے خلاف یہ ظاہر کرتا ہے کہ ان موقعوں پر غالب بہت پی چکے ہوتے تھے اور اپنے آپ سے نہیں رہتے تھے، اسی لیے داروغہ اپنے آقا کے حکم کی تعمیل نہیں کرتا تھا۔ حالی آخر میں یہ بھی بتاتے ہیں کہ نشے کی عادت نے غالب کی صحت کو غارت کر دیا تھا۔ یہ بات بھی پینے میں احتیاط اور اعتدال کے نظریے کی نفی کرتی ہے۔

”یادگارِ غالب“ میں تضادِ بیان کی کچھ اور بھی مثالیں مل جائیں گی۔ مثلاً ایک جگہ غالب کی حق پسندی کا ذکر کرتے ہوئے حالی لکھتے ہیں :

”مرزا کے کلام پر اگر کوئی ٹھیک اعتراض کرتا تھا یا کوئی عمدہ تصرف ان کے شعر میں کرتا تھا اس کو فوراً تسلیم کر لیتے تھے اور شعر کو بدل ڈالتے تھے۔“
لیکن کھلتے کے معرکے کے سلسلے میں لکھتے ہیں :

”مرزا اعتراض اور مخالفت سے بہت جزبہز ہوتے تھے۔ اُن کے گھبراہٹ کے ایک معترض کافی تھا۔“

”یادگارِ غالب کے خاتمے میں حالی لکھتے ہیں:

”ہم اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ یہ کتاب اُن تصنیفات میں شمار نہیں ہو سکتی جن کی آج کل ملک میں ضرورت سمجھی جاتی ہے اور جو اہل وطن کی موسمی بیماریوں کے لیے براہِ راست دوا اور علاج کا کام دے سکتی ہیں۔ چونکہ اس مضمون کے لکھنے پر ہم کو اس اندھی اور بہری دیوی نے مجبور کیا ہے جس کی زبردستی اور حکومت کے آگے مصلحت اندیشی پر جلتے ہیں؛

مستانہ سخن می رسد از دل بہ لب ما

عشق است کہ بر لبہ زبانِ ادب ما

راقم کو مرزا کے کلام کے ساتھ جو تعلق بدو شعور سے آج تک برابر چلا آتا ہے اس کو چاہیے اس مقتدانہ جوشِ عصیت کا نتیجہ سمجھو جو انسان کو اندھا اور بہرا کر دیتا ہے اور چاہو اس یقین کا ثمرہ خیال کرو جو نہایت بردست شہادتوں سے حاصل ہوتا ہے۔ بہر تقدیر یہی وہ چیز تھی جس نے ہم کو اس کتاب کے لکھنے پر آمادہ کیا۔ پس نہ ہم کو یہ دعویٰ ہے کہ ہم نے اس تالیف سے پبلک کی کسی بڑی ضرورت کو رفع کیا ہے اور نہ یہ خیال ہے کہ محض ملک کی خیر خواہی اس کے لکھنے کا باعث ہوئی ہے۔“

پھر لکھتے ہیں:

”اگرچہ مرزا کی لائف میں، جیسا کہ ہم بار بار لکھ چکے ہیں کوئی مہتمم بالشان

واقعہ ان کی شاعری و انشا پر دازی کے سوا نہیں پایا جاتا، بایں ہمہ اس میں

بہت سی مفید نصیحتیں بھی اہل وطن کے لیے موجود ہیں۔“

اس کے بعد وہ غالب کی سوانح عمری سے اخذ ہونے والے کچھ مفید نتائج پر کم زور سی

روشنی ڈالتے ہیں۔ انھیں نتائج کے پیش نظر انہوں نے کتاب کے دیباچے میں لکھا تھا:

”اگرچہ مرزا کی لائف، جیسا کہ ہم آئندہ کسی موقع پر بیان کریں گے، ان فائدوں

سے خالی نہیں ہے جو ایک بالیوگرافی سے حاصل ہونے چاہئیں، لیکن اگر

ان فائدوں سے قطع نظر کی جائے تو بھی ایک ایسی زندگی کا بیان جس میں ایک

خاص قسم کی زندہ دلی اور شگفتگی کے سوا کچھ نہ ہو، ہماری پڑمردہ اور دل مردہ

سوسائٹی کے لیے کچھ کم ضروری نہیں ہے۔

غرض حالی غالب کے حالات کے ساتھ ساتھ اس تحقیق کے افادی پہلوؤں کی تلاش میں بھی سرگرداں نظر آتے ہیں۔ اُن کی یہ تلاش خالص تحقیق کی راہ میں حائل ہوئی ہے اور یقین کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ غالب کے متعلق بے شمار جزئیات جو حالی کے علم میں تھے یا انہیں بہ آسانی معلوم ہو سکتے تھے محض اس لیے ”یادگار“ میں جگہ دینے سے رہ گئے کہ ان کے ذکر سے حالی کے نزدیک کوئی فائدہ نہ تھا۔

حالی کا ضابطہ اخلاق اور غالب کے ساتھ ان کی عقیدت بھی ان کی راہ کی دو بڑی رکاوٹیں ہیں۔ کسی مرحوم شخصیت کے منفی پہلوؤں کو نمایاں کرنا اخلاق کی دنیا میں غیبت عیب جوئی اور بدگوئی کہلائے گا، لیکن تحقیق کی دنیا میں محقق کا ان سے صرف نظر کرنا اس کی تحقیق کو نامکمل اور یک طرفہ ٹھہرائے گا۔ ”یادگار غالب“ میں غالب حالی کے موضوع سے زیادہ مدح کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اس نے حالی کے کام کو اور بھی مشکل کر دیا۔ اس مشکل سے عہدہ برآ ہونے کی اُن کے پاس یہی ایک صورت تھی کہ بہت سی معلومات کو کاغذ پر منتقل کرنے کے بجائے اپنے سینے میں مستور رکھیں اور مختلف واقعات کی مختلف روایتوں میں سے اُن روایتوں کا انتخاب کریں جن سے غالب کا کردار مجروح نہ ہوتا ہو۔

یہ سب حیلوے ایک طرف اور حالی کی دیانتداری ایک طرف۔ حالی پر یہ الزام آسانی لگایا جاسکتا ہے کہ انہوں نے غالب کا حق تو ادا کیا، مگر غالب پر تحقیق کا حق نہیں ادا کیا۔ اور غالباً اسی الزام سے بچنے کے لیے انہوں نے ”یادگار“ کے سوانحی حصے کو خنثی اور استطرادی قرار دیا لیکن ان پر تحقیقی بددیانتی کا الزام عائد نہیں کیا جاسکتا۔ ہم نے گذشتہ صفحات میں کئی ایسی مثالیں دیکھیں جہاں ان کے بیان کے ظاہری مدعا کے ساتھ ساتھ حقیقت کسی اور روپ میں بھی ممکن نظر آتی ہے، اور اس طرح ان کے بیان میں ایک قسم کا اندرونی تضاد پیدا ہو گیا۔ واضح فکر اور واضح تر انداز بیان کے مالک حالی کے بارے میں یہ گمان نہیں کرنا چاہیے کہ اُن کی تحریر کے یہ تضاد نادانستہ اور بے خیالی کا نتیجہ ہیں۔ حقیقت شاید یہ ہے کہ ان تضادات کے برے میں حالی نے تحقیق کا حق ادا کرنے کی کوشش کی ہے۔

ڈاکٹر سلیم اختر

غالب کا حامی مقلد۔ غلام رسول مہر

اگرچہ غالب کو عمر بھر بے مہری احباب کے ساتھ ساتھ ناقدری کا بھی گھڑ رہا لیکن یہ بھی حقیقت ہے کہ غالب کی زندگی ہی میں اس عمل کا آغاز ہو چکا تھا جسے بعد میں غالب شناسی، غالب فہمی اور غالبیات جیسی تنقیدی اصطلاحات سے موسوم کیا گیا۔

غالب شناسی کے دو پہلو قرار دیے جاسکتے ہیں: داخلی اور خارجی۔ داخلی پہلو غالب کی اپنی تحریروں، خطوط اور بعض اشعار سے تشکیل پاتا ہے۔ ایسی تحریریں جن میں اُس نے اپنی ذات اور شخصیت کے بارے میں اظہارِ خیال کیا، ایسے خطوط جن سے اگر ایک طرف تخلیقی شخصیت میں نرگسیت کی اساس اُجاگر ہوئی تو دوسری طرف فکر و فن اور زبان و بیان سے وابستہ امور پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ اور ایسے اشعار اور مقطعات بھی ہیں جن میں اُس نے باندازِ تعلیٰ اپنی غزل یا اسلوب کی کسی خصوصیت کی طرف اشارہ کیا ہے۔ غالب شناسی میں یہ ذاتی جہت اور باطنی انداز اس بنا پر تنقیدی اہمیت اختیار کر جاتا ہے کہ غالب شناسی کی خارجی جہت اس کے بغیر گہرائی سے عاری نظر آئے گی کیا غالب کی کسی ایسی سوانح عمری کا تصور کیا جاسکتا ہے جو خطوطِ غالب اور اشعار سے صرف نظر کر کے قلمبند کی گئی ہو؟

غالب شناسی کے خارجی پہلو نے اُن لاتعداد اہل قلم کی تحریروں سے جنم لیا جو ایک

صدی سے زائد عرصے سے غالب کی حیات اور فکر و فن کو مومنو غ بنائے ہوئے داد و تحسین دے رہے ہیں اور انہیں حضرات کی مساعی کے نتیجے میں غالبیات اور غالب شناسی نے اُردو تنقید میں اہم اصطلاح کی صورت اختیار کر لی ہے اس کے بعد غالبیات کا نام بھی لیا جاسکتا ہے، یہ اعزاز صرف غالب کو حاصل ہے کہ اُردو دنیا کی بعض اہم ترین شخصیات نے غالب شناسی کے لیے اپنی بہترین ذہنی صلاحیتوں کو وقف کیے رکھا اور مولانا غلام امروہو مہر پیدائش : پھول پور ضلع جالندھر - ۱۳ اپریل ۱۸۹۵ء انتقال : لاہور ۲۲ نومبر ۱۹۸۹ء بھی بلاشبہ اُنھی اہل قلم میں شمار ہوتے ہیں جنہوں نے تحقیق، تنقید اور تشریح ہر لحاظ سے غالب سے محبت کا حق ادا کیا۔

مولانا مہر کے لیے غالب کی کیا حیثیت تھی، اس کا اندازہ اُن کے اُس شذیے سے لگایا جاسکتا ہے جو انہوں نے غالب صدی کے سلسلے میں عبدالشکور احسن اور سجاد باقر رضوی کی مرتبہ غالب - ذاتی تاثرات کے آئینے میں "کے لیے قلم بند کیا تھا۔ سوانحی اور تنقیدی اہمیت کی بنا پر اسے مکمل طور پر درج کیا جا رہا ہے :

در عرضِ غمت پیکرِ اندیشہءِ عالم

پاتا سرمِ اندازِ بیانِ است و بیانِ نیست

میں جب مشن ہائی سکول جالندھر کی نویں جماعت میں پڑھتا تھا تب شعر گوئی کا شوق پیدا ہوا (۱۹۰۹ء)۔ ضامن علی ضامن کا دیوان کہیں سے ہاتھ آگیا تھا اس کی غزلوں پر طبع آزمائی کر کے شوق کی پیاس بجھاتا یقین ہے کہ جو کچھ کہتا تھا وہ قابلِ توجہ تو کیا، غالباً صحیح بھی نہ ہوگا۔ تاہم نچوڑ یا د ہے کہ اپنی ہر غزل کئی کئی مرتبہ صاف کاغذوں پر لکھ لکھ کر خوش ہوتا تھا گو یا طفلِ خود نما "کا معاملہ تھا :

یک حرف خواندہ لم و بصد جانور شتہ ایم

کچھ عرصے کے بعد خیال آیا کہ اس "تک بندی" کے متعلق کسی سے مشورہ ضرور کر لینا چاہیے۔ ایک ہم جماعت سے بات کی تو اس نے مولانا حکیم محمد سلیم کی بارگاہ میں حاضری کی صلاح دی جو بستی غذاں میں رہتے تھے اور بستی غذاں مشن ہائی سکول سے زیادہ دُور

نہ تھی ۔

مولانا سلیم عربی، فارسی اور اردو کے تو فاضل تھے ہی بھاشا بھی خوب جانتے تھے اور چاروں زبانوں میں شعر کہتے تھے میں نے انھیں تفسیر، حدیث، فقہ، تاریخ وغیرہ مختلف علوم پر بے تکلف فاضلانہ گفتگو کرتے ہوئے بار بار سنا، ہیئت و جفر میں بھی انہیں دست گاہ حاصل تھی۔ فنِ خطاطی میں بھی ماہر تھے۔ ایک روز میری نظر اچانک ان کے دائیں ہاتھ کے انگلی کے پر پردی تو معلوم ہوا ناخن ترشوانا بھوں گئے۔ ان سے ذکر کیا تو چپ چاپ مفید کاغذ کا ایک تختہ اٹھایا جو سامنے پڑا تھا اور چند لمحوں میں اس پر ابجد کے نہایت خوبصورت نقوش ناخن سے بنا دیے۔ طب کو تو انھوں نے پیشے کے طور پر اختیار کر لیا تھا اور مشہور تھا کہ تشخیص و تجویز میں ان کا مرتبہ بہت بلند ہے۔

میں ان کی خدمت میں پہنچا تو عمر ستر کے قریب معلوم ہوتی تھی۔ بال بالکل سفید ہو چکے تھے اگرچہ صحت اچھی تھی تاہم آنکھیں میٹھنے میں خاصا تکلف محسوس کرتے تھے علم فاضل کے باوجود ان کی آمدنی بظاہر بہت محدود تھی مریض بھی کم ہی آتے تھے حقیقت یہ ہے کہ اوائل شباب ہی میں وہ عرق نوشی کے عادی ہو گئے تھے۔ اس شغل میں انہماک کے باعث ان کے تمام کمالات پر پردہ سا پڑ گیا اور وہی صورت پیدا ہو گئی جس کا نقشہ مرزا غالب نے اپنی کیفیت بیان کرتے ہوئے لکھا ہے :

جوہرِ طبع درخشان است ، لیک

روزم اندر ابر پہاں می رود

مولانا سلیم مرحوم خود بھی بعض اوقات عالم سرور میں نہایت عمدہ علمی گفتگو کرتے ہوئے یکایک پیکرِ حسرت بن جاتے اور مرزا غالب کا یہ شعر پڑھتے :

یہ مسائل تصوف یہ ترا بیان غالب

تجھے ہم ولی سمجھتے جو نہ بارہ خوار ہوتا

ساتھ ہی آنکھیں نم آلود ہو جاتیں لیکن میری اور بعض دوسرے نیاز مندوں کی انتہائی کوشش کے باوجود وہ عرق نوشی ترک کرنے پر آمادہ نہ ہوئے ان حالات میں خوشگوار

تغیر کی کیا اُمید ہو سکتی تھی۔ مولانا کے حالات بے مدد لچسپ بھی ہیں اور عورت انگیز بھی۔ تاہم میں یہ داستان چھیڑ دوں تو اصل موضوع سے بہت دور چلا جاؤں گا۔ یہاں صرف یہ عرض کرنا ہے کہ مولانا نے مجھے شرفِ تلمذ سے بھی نوازا۔ میرا یہ موجودہ تخلص بھی انہیں کا عطیہ ہے اگرچہ اس کی حیثیت مدت سے ایک تہمت کی سی رہ گئی ہے۔ سب سے بڑھ کر یہ کہ چند ہی روز کے بعد ”دیوانِ غالب“ پڑھنے کی تاکید فرمائی بلکہ چند غزلیں خود پڑھائیں۔ افسوس کہ میں کم علمی کے باعث ان کی تشریحات سے زیادہ فائدہ نہ اٹھا سکا۔ پھر مولانا حسرتِ موبانی اور شوکتِ میرٹھی کی شرحیں پڑھیں لیکن شفیق استاد کے تاکیدِ ارشاد کی تعمیل میں ”دیوانِ غالب“ کا مطالعہ براہِ جاری رکھا۔ اگرچہ سوچنا ہوں تو آج بھی مجھ پر قطعاً واضح نہیں ہوتا کہ اس ارشاد کی بنیاد کیا تھی۔ رفتہ رفتہ طبیعت کو مرزا کے اسلوبِ بیان سے اک گونہ مناسبت پیدا ہونے لگی اور زیادہ تر اشعار کے معانی فہم کی دسترس میں آنے لگے۔ دسویں جماعت پاس کرنے کے بعد اسلامیہ کالج لاہور میں پہنچا تو مرزا کے فارسی کلام سے روشناس ہوا۔ پھر بیدل کا مطالعہ شروع کر دیا صرف اس خیال سے کہ مرزا غالب نے ابتدا میں بیدل بہت پڑھا تھا لیکن یہ دور جلد ختم ہو گیا :

در سلوک از ہر چہ پیش آمد گذشتن داشتہ

کعبہ دیدم، نقشِ پائے رہرواں نامیدم

مرزا ہی کی رہنمائی میں فارسی کے مشہور اساتذہ تک رسائی نصیب ہوئی جن میں سے بعض کا کلام عموماً میری زبان پر جاری رہتا ہے۔

مرزا غالب کے ساتھ اولین روشناسی پر نصفِ صدی سے زیادہ مدت

گزر چکی ہے تاہم آج بھی ذل میں یہی آرزو موجزن رہتی ہے کہ گونا گوں مشاغل سے کچھ مہلت میسر آجائے تو اسے مرزا کے فارسی اور اردو کلام یا اردو مکاتیب کے مطالعے میں گزار دوں۔ شاید اسی طرح معنی رسی اور حقائق شناسی کی صلاحیت میں گزار دوں۔ شاید اسی طرح معنی رسی اور حقائق شناسی کی صلاحیت میں کسی قدر چلا

پیدا ہو جائے۔

الحمد للہ کہ میں اپنی فطری یا کتابی استعداد کے بارے میں غلط فہمی سے ہمیشہ محفوظ رہا۔ قدرت نے جو کچھ عطا کیا تھا اس کی حیثیت قرآنِ حکیم کے لفظوں میں ”بضاعتہ مزجباتہ“ کی سی ہوگی۔ باقی رہا تحصیل و کتاب کا معاملہ تو میں ہر دور میں نارسائیوں، نامساعدتوں اور واماندگیوں کا شکار رہا تاہم میرے کشکولِ فکر و نظر میں جو بھی حقیر سی پونجی موجود ہے اس میں شعر و ادب کی ہر تنگ ہر شے کو میں اصلاً مرزا غالب ہی کا فیضان سمجھتا ہوں۔ میرے ذوق، میری صلاحیت، فہم حقائق، میری قوت اخذ معارف، میرے معیار ”خوب“ و ”ناخوب“ نے مرزا ہی کے کلام کی آغوشِ ممارست میں تربیت پائی۔ غرض میں جو کچھ بھی بن سکا اس کی بنیادیں مرزا ہی کی بارگاہِ عظمت میں پر خلوص عقیدت کی بدولت استوار ہوئیں۔ اس کے لیے اپنے شفیع و مکرم استاد مولانا حکیم محمد سلیم کے لیے نوافلِ سحر گاہی میں بالالتزام دعا کرتا ہوں مرزا کا یہ شعر بے شمار اصحاب نے پڑھا ہوگا بلکہ اسے جا بجا استعمال بھی کیا ہوگا :

بک جاتے ہیں ہم آپ متاعِ سخن کے ساتھ

لیکن عیارِ طبعِ خسریدار دیکھ کر

میں فرومانگی کے دلی اعتراف کے ساتھ اپنے تصور کے مطابق اپنے آپ کو اس کی صداقت کی ایک شہادت سمجھتا ہوں۔ اس کا مطلب ہرگز یہ نہیں کہ خدا نخواستہ میں اپنے عیارِ طبع کے متعلق حسنِ ظن میں مبتلا ہوں یا مرزا غالب واقعی متاعِ سخن کے ساتھ بہ نفسِ نفیس میرے پاس آگئے۔ حاشا وکلا۔ صرف یہ واضح کرنا چاہتا ہوں کہ مجھے جو کچھ ملا مرزا ہی کے سرچشمہ فیض سے ملا خواجہ شیراز کی حقیقت گوئی نظر انداز نہ ہونی چاہیے :

ہر چہ ہست از قامتِ ناساز و بے اندام ہاست

ورنہ تشریف تو بر بالاے کس کوتاہ نیست

اس سلسلے میں ایک بدیہی نقصان کی طرف بھی اشارہ کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ

بالکل ابتدائی دور میں مرزا کے کلام سے شغف پیدا ہو جانے کا ایک نتیجہ یہ ہوا کہ میں اقبال کے سوا کسی بھی اردو شاعر کا کلام آج تک بالاستیعاب نہ پڑھ سکا۔ مختلف شعرا کے دو ادین صرف جتہ ہی جتہ دیکھ سکا کیونکہ اقبال کو مستثنیٰ کرتے ہوئے غالب کی آتش خیال کا سا کیف و سرور کسی دوسرے خم خانے میں نہ مل سکا۔

اگرچہ یہ ذکر پیش نظر موضوع سے بے تعلق ہے تاہم میرے لیے ایسی ہی صورت اردو نثر میں بھی پیش آئی میں نے بالکل ابتدائی دور میں ”الہلال“ پڑھا اور شعرے نثر کی طرف توجہ ”الہلال“ ہی کے باعث منعطف ہوئی مولانا ابوالکلام مرحوم کے انداز بیان نے ذہن و دماغ پر اس طرح قبضہ کر لیا کہ میں اردو نثر کے بھی بیشتر عمدہ ذخیروں سے جزو اہی مستفید ہو سکا۔

میری مثال کوئی اچھی اور قابل تقلید مثال تو یقیناً نہیں مگر یہ ضرور کہہ دینا چاہتا ہوں کہ اگر ذوقِ صحیح کے نشوونما کی آرزو ہو، اگر حقائق و معارفِ عالیہ سے حقیقتاً لذت یاب ہونے یا انہیں دل پذیر طریق پر پیش کرنے کی صلاحیتوں میں فروغ و بالیدگی کی جستجو ہو تو مرزا کا کلام ضرور پڑھیے نظم بھی اور نثر بھی۔ اس طرح پڑھیے جو پڑھنے کا حق ہے اس عاجزانہ گزارش کو شرف قبول بخش کر آپ یقیناً ایشیام نہ ہوں گے مرزا کا یہ شعر شاعرانہ تعلیٰ کا کرشمہ نہیں حقیقت کا ترجمان ہے:

درتہ ہر حرف غالب چیدہ ام میخانہ
تاز دیوانم کہ مرست سخن خواہد شدن“ لہ

(۲)

مولانا مہر جامع کمالات تھے مورخ، محقق، ادبی نقاد، صحافی اور مترجم ہونے کے علاوہ انھوں نے اقبال شناسی اور غالب شناسی میں بھی خصوصی شہرت حاصل کی انھوں نے عمر بھر قلم سے رشتہ استوار رکھا اور اپنی تحریروں ہی کو باعثِ عزت جانا۔ ان کی شخصیت

کا یہ پہلو قابلِ توجہ ہے کہ انھوں نے خود کو کمرشل بنانے کی کوشش نہ کی با اصول صحافی کی حیثیت سے نیک نامی کمائی اور انقلاب کے ذریعے سے تحریکِ آزادی میں فعال کردار ادا کیا۔

اپنے موضوع کی حدود میں رہتے ہوئے جب غالب پر ان کی کتابوں اور تحریروں کا جائزہ لیا جائے تو اس مد میں بھی وہ کم عیار نہیں اور انھوں نے ہر لحاظ سے اس محبت کو نبھایا جو اوائلِ عمر ہی میں انھوں نے غالب کے لیے محسوس کی تھی۔ ان کی ذاتی زندگی حسن و عشق کی حشر سامانیوں سے معریٰ نظر آتی ہے۔ ان کی پہلی محبت غالب ہے اور یہی بہت بڑی بات ہے۔ یہ ایک دلچسپ ادبی ظن بھی ہے کہ اگر انھوں نے غالب کی بجائے میر تقی میر سے عشق کیا ہوتا تو ان کی تنقیدی حس پر کیسے اثرات مرتب کیے ہوتے تاہم یہ امر بھی توجہ طلب ہے کہ غالب کے بعد انھیں مولانا ابوالکلام آزاد اور علامہ اقبال سے خصوصی شغف تھا۔

مولانا مہر تیز قلم مصنف تھے پیشہ ور صحافی ہونے کے باوجود متنوع موضوعات پر کثیر تعداد میں کتابیں لکھ لینا سہل نہیں، میرا مقصد ان کی کتابیات مرتب کرنا نہیں تاہم کتابوں کی تعداد کا اندازہ کرنے کے لیے اتنا کہہ دینا کافی ہے کہ انھوں نے تاریخی اور مذہبی شخصیات (۶) تاریخی موضوعات (۳) برصغیر کی سیاسی تاریخ سے وابستہ اہم موضوعات (۶) علامہ اقبال (۵) مولانا ابوالکلام آزاد (۴) مرزا غالب (۴) درسیات (۱۸) اور متنوع موضوعات پر علمی ادبی اور تحقیقی کتب کے تراجم (۴۲) کی صورت میں کل ۹۱ کتابیں تحریر، مدون یا مرتب کیں۔ اس پر مستزاد کثیر تعداد میں ایسے مقالات جو جو تحقیقی و تنقیدی اہمیت کی بنا پر آج کارآمد ہو سکتے ہیں۔

غالب پر مولانا مہر کی تصانیف کی تفصیل یہ ہے :

”غالب“ : امرتسر ۱۹۳۶، لاہور، ۱۹۴۱، ۱۹۴۳، ۱۹۴۶ء

”خطوطِ غالب“ : لاہور : حصہ اول، ۱۹۵۱ء، حصہ دوم : ۱۹۵۲ء، طبع دوم :

طبع سوم ۱۹۶۲ء، طبع چہارم (دو حصے) ۱۹۶۹ء طبع پنجم

(ایک جلد) ۱۹۸۲ء

”دیوانِ غالب“ : لاہور، ۱۹۶۷ء
 قصائد و مثنویات فارسی : لاہور ۱۹۶۹ء
 قطعات رباعیات، ترکیب بند، ترجیع بند، مخمس : لاہور، ۱۹۶۹ء
 ”تو اے موش“ شرح اردو کلامِ غالب : لاہور ۱۹۶۹ء
 کلیاتِ غالب (فارسی) : لاہور : ۱۹۶۵ء
 ان کتب کے ساتھ ساتھ مولانا مہر کے مقالات پر نظر ڈالنے سے ان کی غالب شناسی میں تحقیق و تنقید کے امتزاج کا بھی اندازہ ہو جاتا ہے (مقالات بہ ترتیبِ زمانی)۔

- ۱۔ ”غالب کا سفرِ کلکتہ“ — اردو، دہلی اپریل ۱۹۳۶ء
- ۲۔ ”غالب کی خاندانی پنشن“ — علی گڑھ میگزین غالب نمبر ۳۹-۴۰، ۱۹۳۸ء
- ۳۔ ”غالب کا مقدمہ“ — علی گڑھ میگزین غالب نمبر ۳۹-۴۰، ۱۹۳۸ء
- ۴۔ ”مرزا غالب اور میر تقی میر“ — ماہ نو کراچی، فروری ۱۹۳۹ء
- ۵۔ ”جنگِ آزادی کی کہانی“ — مکاتیبِ غالب کی روشنی میں۔
 (i) ماہ نو کراچی فروری ۱۹۵۳ء
 (ii) تحریک دہلی فروری مارچ ۱۹۶۹ء
- ۶۔ ”غالب بحیثیت نقاد“ : (i) نگار اپریل ۱۹۵۳ء
 (ii) نگار کراچی، جنوری فروری ۱۹۶۹ء
 (iii) المعارف لاہور فروری ۱۹۶۹ء
- ۷۔ ”غالب کا تصورِ دوزخ و جنت“ (i) نشریہ ریڈیو پاکستان لاہور ۱۹۵۶ء
 (ii) ماہ نو کراچی فروری ۱۹۵۶ء
 (iii) روزنامہ مشرق لاہور : ۱۶ فروری ۱۹۶۹ء
 (iv) ماہ نو کراچی : جنوری فروری ۱۹۶۹ء

- (۷) فروغِ اردو لکھنؤ : نومبر دسمبر ۱۹۶۸ء
- ۸۔ ”احوال غالب کی گمشدہ کڑیاں“ : (i) آج کل دہلی فروری ۱۹۵۷ء
(ii) آئینہ غالب دہلی ۱۹۶۳ء
- ۹۔ ”بیچ آہنگ“ : آج کل دہلی فروری ۱۹۵۸ء
- ۱۰۔ ”لطائفِ غیبی۔ قاطعِ برہان کے سلسلے کی ایک کتاب : اردو معنیٰ حصہ دوم
فروری ۱۹۶۱ء
- ۱۱۔ ”غالب — دو شعر دو تارے“ : (i) ماہِ نو کراچی فروری ۱۹۶۳ء
(ii) شبستانِ نئی دہلی فروری ۱۹۶۹ء
- ۱۲۔ ”غالب کی شاعری — غور و فکر کے نئے پہلو“، ماہِ نو کراچی فروری ۱۹۶۳ء
جنوری فروری ۱۹۶۹ء
- ۱۳۔ ”حیاتِ غالب چند گزارشیں“ : ماہِ نو کراچی جولائی ۱۹۶۱ء/جنوری فروری ۱۹۶۹ء
- ۱۴۔ ”غالب کے آٹھ شعر“ : ماہِ نو کراچی فروری ۱۹۶۵ء
- ۱۵۔ ”مرزا غالب کی صد سالہ برسی“ : ماہِ نو کراچی فروری ۱۹۶۶ء/جنوری فروری ۱۹۶۹ء
- ۱۶۔ ”مرزا غالب کی شاعری کے بعض خاص پہلو“ : آج کل دہلی فروری ۱۹۶۷ء
- ۱۷۔ ”مرزا غالب کے چند شعر و وضاحت و شرح“ : ماہِ نو کراچی فروری ۱۹۶۷ء
- ۱۸۔ ”پیش لفظ“ احوال و نقدِ غالب مرتبہ محمد حیات سیال : لاہور : ۱۹۶۷ء
- ۱۹۔ ”غالب کی عظمت“ : فریو : لاہور غالب نمبر ۱۹۶۷ء
- ۲۰۔ ”افکارِ غالب کے نئے زاویے“ : تحفہ لاہور غالب نمبر جنوری ۱۹۶۹ء
- ۲۱۔ ”غالب کی شاعری“ : نقوش غالب نمبر لاہور فروری ۱۹۶۹ء
- ۲۲۔ ”غالب صریح نامہ نوائے سروش ہے“ : سالنامہ مجلہ یادگارِ غالب کراچی ۱۹۶۹ء
- ۲۳۔ ”غالب میری نظریں“ : مشمولہ غالب ذاتی تاثرات کے آئینے میں :
لاہور ۱۹۶۹ء
- ۲۴۔ ”غالب کے ہم معنی اردو اور فارسی اشعار“ : اردو کراچی جنوری مارچ ۱۹۶۹ء

- ۲۵۔ ”شکرِ غالب کی معجز نمایاں“ : افکارِ کراچی فروری مارچ ۱۹۶۹ء
- ۲۶۔ ”داستانِ فرہاد اور غالب کا تصورِ محبت“ : (i) العلم کراچی غالب نمبر ۱۹۶۹ء
(ii) آرزو زبان سرگودھا جنوری ۱۹۶۹ء
- ۲۷۔ ”مرزا غالب کا مقام شعر گوئی“ : اوراق لاہور اپریل ۱۹۶۹ء
- ۲۸۔ ”مرزا غالب کا فارسی کلام“ : مخزن لاہور مئی جون ۱۹۶۹ء
- ۲۹۔ ”دستِ نبوہ واقعاتی پس منظر میں“ : تحریکِ دہلی مارچ ۱۹۶۹ء
- ۳۰۔ ”مرزا غالب کی والدہ ماجدہ“ : دبستان لاہور جولائی ۱۹۶۹ء
- ۳۱۔ ”غالب“ رتقیریر : شامِ ہمدرد لاہور ۶ فروری ۱۹۶۹ء
- ۳۲۔ ”نسخہ حمید، طباعت و تحقیق کی داستان“ : اقبال لاہور اپریل ۱۹۶۹ء
- ۳۳۔ ”ارو املا میں مرزا غالب کا اجتہاد“ : سب رس حیدر آباد دکن غالب نمبر ۲ دسمبر ۱۹۶۹ء
- ۳۴۔ ”مرزا غالب کی انسان دوستی“ : لیل و نہار لاہور ۱۵-۲۱ فروری ۱۹۷۱ء
- ۳۵۔ ”بیاض غالب کی دریافت“ : نقوش لاہور غالب نمبر ۳، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳
- اس نوع کی کتابیات کبھی مکمل نہیں ہو سکتی تاہم ان چند مقالات سے کسی حد تک یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ مولانا مہر نے غالبیات میں کیا کچھ انہماغ کئے جہاں تک ان کی کتب کا تعلق ہے تو ان میں سے غالب اور نوائے سروش سے قطع نظر بقیہ تمام متون یا مرتب کی گئی ہیں۔

(۳)

جہاں تک مولانا مہر کی نوائے سروش کا تعلق ہے تو مولانا نے اپنے مقدمے میں اس کی نمایاں خصوصیات یوں بیان کی ہیں :

”صحیح کلام کا پورا اہتمام“

- ۲۔ "علاماتِ اوقات صحیح مقامات پر لگانے کا بہنام"
- ۳۔ "تمام الفاظ پر اعراب لگا دیے جائیں تاکہ منظر میں غلطی سرزد نہ ہو"
- ۴۔ "جتنے اشعار دیوان سے باہر رہے تھے اور وہ مختلف مقامات میں چھپ چکے تھے انہیں اکٹھا کر کے بطور ضمیمہ شامل دیوان کرنا۔"
- ۵۔ "نسخہ حمیدیہ سے ایسے اشعار کا انتخاب جو کسی قدر سہل ہوں اور ان میں فکر و بیان کی کوئی خوبی پائی جائے"
- ۶۔ "اس میں مختلف غزلیات و قصائد کی تائیں مستند ماخذ کی بنا پر متعین کر دی جائیں"

تنقیدی اور تحقیقی نقطہ نظر سے آخری بات اہم ہے اگرچہ اس دیوان سے پہلے محترم مالک رام اور مولانا امتیاز علی عرشی کے مرتبہ دیوان طبع ہو چکے تھے اور ان دونوں نے نسبتاً وسیع بنیادوں پر کام کیا تاہم مولانا مہر کے کام کی قدر و قیمت برقرار رہتی ہے کہ اس ضمن میں ان کا نقطہ نظر یہ تھا :

"میرے پیش نظر جامعیت کی بجائے یہ امر تھا کہ ان اشعار کو بہ اہتمام خاص مرتب کر دیا جائے جن سے اردو خواں اصحاب زیادہ سے زیادہ تعداد میں استفادہ کر سکیں"

مولانا مہر نے غالب کو قدیم و جدید کے درمیان ایک "برزخ" قرار دیا تھا اور یہ شرح اُسی برزخ کی تخلیقی جہات کو سمجھنے کی کوشش ہے۔ اردو میں دیوان غالب اور علامہ اقبال کے کلام کے حوالے سے شاعرین کی خالص طویل فہرست ملتی ہے جس میں حسرت موہانی، نظم طباطبائی، یحیٰی موہانی، عبدالباری آسی، احسان دانش، اثر لکھنوی، خلیفہ عبدالحکیم، جوش ملیح آبادی اور نیاز فتح پوری جیسے اسماء ملتے ہیں۔ اگر نظم طباطبائی کی شرح کی اولیت تسلیم کر لی جائے جو ۱۹۰۱ء میں طبع ہوئی تو پھر مولانا مہر کی نوائے سروش تک شرح

کی روایت کی عمر و برس قرار پاتی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اس روایت میں مولانا مہر کی شرح کس مقام کی حامل ہے۔

یہ دعویٰ تو نہیں کیا جاسکتا کہ نوائے سروش عبد آفریں یا رحمان ساز ہے لیکن اتنی گہری گزری بھی نہیں۔ اس کے مطالعے سے یوں محسوس ہوتا ہے کہ غالباً مولانا مہر کے ذہن میں اردو ادب کے اساتذہ اور طلبہ کی نصابی ضروریات رہی ہوں گی کیونکہ مشکل الفاظ کے معانی درج کرنے کے ساتھ ساتھ انداز تشریح ناقصانہ کے مقابلے میں معلمانہ زیادہ ہے اسی لیے بعض اوقات ایسے الفاظ کے معنی بھی درج کر دیے گئے جو غالب فہم قاری کے لیے تو مشکل نہ ہوں گے مگر بیانیہ کے اوسط درجے کا طالب علم شاید ان سے واقف نہ ہو جیسے دم مرثیہ (۱۹) قیس (۲۰) خمار، رسوم و قیود (۲۲) بے خودی (۲۵) چراغیں بکا فرما (۳۰) افسردگی، تپاک (۳۱) داد نہ دینا (۳۲) نو آموز (۳۳) بے دلی (۳۴) ہوا (۳۵) زمرہ، حریف (۳۶)۔ اس انداز کی متعدد مثالیں مل جاتی ہیں البتہ اپنے فارسی شاعری کے مطالعے اور تحقیقی مزاج کی بنا پر بعض اوقات مولانا مہر اشعار کی تشریح کے ضمن میں تحقیقی مواد کے ساتھ ساتھ فارسی اشعار کا تقابل بھی کرتے جاتے ہیں جس سے شعری خوبیاں نمایاں تر ہو جاتی ہیں۔

مولانا مہر کی تشریح بالعموم مختصر اور ٹیوڈمی پوائنٹ ہوتی ہے جب وہ شعری توضیح کرتے ہیں تو وہ مشرقی امتداد کی روایات سے آگے نہیں بڑھتے۔ اسی لیے اگر کہیں انفیات یاد گیر جدید علوم سے استفادے کے مواقع ملے تو انہوں نے اس نقطہ نظر سے شعری مزید جہات نمایاں نہ کیں مثلاً غالب کا انفیاتی مطالعہ کریں تو اس کے ہاں محبوب کے پاؤں گئے جنسی رغبت (FOOT FETISHISM) کے واضح آثار ملتے ہیں۔ لیکن اس قسم کے اشعار کی تشریح میں مولانا مہر کا ذہن اس طرف نہیں جاتا مثال کے طور پر یہ

لے مزید معلومات کے لیے ملاحظہ ہو راقم کا مقالہ: "غالب کی شاعری میں جنس اور" شعور اور اشعار

کا شاعر غالب لاہور: ۱۹۸۵ء

شعر ملاحظہ ہو :

لے تولوں سوتے میں اس کے پانو کا بوسہ مگر
ایسی باتوں سے وہ کافر بدگماں ہو جائے گے

مولانا مہر نے اس شعر سے متعلق نفسیاتی نکات پر توجہ نہیں دی۔

غالب کے ہاں رشک کا جو رویہ ملتا ہے اس کا نفسیاتی مطالعہ بہت دلچسپ ہے اور اس کی توضیح میں متعدد اہل قلم مقالات قلمبند کر چکے ہیں لیکن مولانا مہر رشک والے اشعار کی تشریح میں رشک کے مضمون کی تنقیدی اہمیت یا نفسیاتی مضمرات کی جستجو کی کوشش نہیں کرتے مثلاً اس شعر کی تشریح انھوں نے یوں کی ہے :

قیامت ہے کہ ہووے مدعی کا ہمسفر غالب

وہ کافر جو خدا کو بھی نہ سونپا جائے ہے مجھ سے

اے غالب! قیامت ہے کہ ہمارا محبوب جسے ہم خدا نا ترس ہونے کی بنا

پر کافر کہتے ہیں غیر کا ہمسفر ہو جائے حالانکہ ہمیں یہ بھی منظور نہیں اُسے نصرت

کرتے وقت ”خدا کے حوالے“ کہیں۔ (ص ۶۵۸)

اس پر معنی شعر کی یہ شرح سطحی سی محسوس ہوتی ہے۔ غالب کی بعض مسلسل غزلیں

اس کی تخلیقی شخصیت کی تفہیم کے لیے اہم اشارہ کی صورت اختیار کرتی ہیں یہ وہ غزلیں ہیں

جن میں ردیف شعر کے الفاظ سے پیوست ہو کر دو معنی کھولنے کی موجب بنتی ہے اس ضمن

میں یہ غزل نمایاں مثال کے طور پر پیش کی جا سکتی ہے :

باز بچہ اطفال ہے دنیا مرے آگے

ہوتا ہے شب و روز تماشا مرے آگے

مولانا مہر نے ہر شعر کی دو اڑھائی سطروں میں تشریح کر کے ان اشعار سے وابستہ شخصی اور نفسی

تلازمات نمایاں کرنے کی کوشش نہیں کی بالخصوص شعروں ۲، اور ۴ میں جس طرح سے

غالب کی شخصیت کا نرگسی رنگ جو کھا ہوتا نظر آتا ہے اس کا تقاضا تو یہ تھا کہ ان اشعار کی

تشریح کسی اور ہی طرح سے ہوتی لیکن مولانا محض اسی پر اکتفا کرتے ہیں :

”میری نگاہوں میں دنیا بچوں کا ایک کھیل ہے اور میں سمجھتا ہوں کہ رات دن
ایک تماشا میرے سامنے ہو رہا ہے۔“
غالب کا مندرجہ ذیل شعر OBSESSIONAL ILLUSION کی ٹیکسٹ بک مثال
کی حیثیت رکھتا ہے :

باغ پا کر خفقانی یہ ڈراتا ہے مجھے
سایہ شاخ گل افعی نظر آتا ہے مجھے
مولانا نے تشریح کی بجائے ایک طرح سے شعر کی نثر بنا کر رکھ دی اور وضاحت کے لیے ڈاکٹر
بجنوری کا ایک اقتباس درج کر دیا جو واقعاتی کم اور تخیلی زیادہ ہے۔
اس انداز کی مثالیں پیش کرنے کا مقصد نواسے سروش پر اعتراضات کرنا نہیں بلکہ
یہ مولانا مہر کی شرح کی حدود کا اندازہ کرانے کے لیے ہے۔

(۴)

مولانا مہر کی خطوط غالب تحقیقی نوعیت کا کام ہے لہذا اس کتاب کا محاکمہ کرنے
کے لیے انسان کو مالک رام اور مولانا عرشی ہونا چاہیے خطوط پر تحقیقی کام ڈاکٹر خلیق انجم
نے بھی کیا ہے میں محقق نہیں ہوں اس لیے اس بھاری پتھر کو چوم کر چھوڑتا ہوں تاہم غالب
کے خطوط کی اہمیت کے بارے میں مولانا مہر کی ایک رائے درج کی جاتی ہے جس کا
اظہار انھوں نے یوم غالب (ملتان : ۱۰ فروری ۱۹۶۵ء) کے موقع پر اپنے پیغام میں
کیا تھا : ”مزار کا ایک نہایت نادر ادبی کارنامہ اُن کے خطوط ہیں جن کی کوئی مثال
کم از کم مجھے اردو زبان میں نہیں مل سکی۔ یہ محض خط و کتابت ہی کے دائرے میں یگانہ
نہیں بلکہ حسن تحریر، سلاست، حلاوت، دل آویزی اور دقائق بیان کے ایسے بدیع مرقعے
شاید ہی دوسری کتابوں میں مل سکیں اور ان میں بعد کے جلیل القدر ادیبوں کی تمام کتابیں بھی
شامل ہیں کاش ان خطوط پر بھی ایسی ہی توجہ فرمائی جاسکے جس کے یہ بہر حال مستحق ہیں۔“

(۵)

مولانا مہر کی غالب شناسی میں ”غالب“ بلاشبہ ممتاز مقام کی حامل تالیف ہے پرنٹ لائن پر سنہ طباعت درج نہیں مگر مولف کی تمہید پر ۱۰ مئی ۱۹۳۶ء کی تاریخ درج ہے۔ آزاد بکڈپو ہال بازار امرتسر اس کے ناشر ہیں اور سرورق پر مولانا غلام رسول مہر جالندھری درج ہے کتاب کی تمہید میں مولانا مہر نے معتقد غالب ہونے کا یوں اعتراف کیا ہے :

”میں ہوش سنبھالتے ہی کسی دوسرے شاعر کی عقیدت کا حلقہ اپنی گردن میں ڈالے بغیر غالب کا معتقد بن گیا تھا“

بہ الفاظ دیگر محقق ہونے کے باوجود مولانا مہر غالب کو اس آنکھ سے نہیں دیکھ سکتے تھے جس سے کہ (مثلاً) قاضی عبدالودود دیکھتے تھے، اسی لیے کہتے ہیں :

”میری عقیدت اجتہاد و تحقیق کے جوہر سے معری تھی میں نے صرف غالب کو دیکھا تھا اور کسی دوسرے سے شناسائی و معرفت حاصل نہیں کی تھی..... شرعی اصطلاح میں میری حیثیت ”حاجی مقلد“ کی تھی..... تصوف کی زبان میں میں مجذوب تھا“

دیکھا جائے تو ”حاجی مقلد“ ہونے ہی میں مولانا مہر کی غالب شناسی کا جوہر سمٹ آتا ہے اسی لیے انھوں نے غالب پر جب بھی قلم اٹھایا اسے حسن عقیدت کی روشنائی میں ڈبو کر لکھا۔ یہ قابل تعریف بھی ہو سکتا ہے اور برعکس بھی۔ اس کا انحصار پرکھنے والے کے ذہنی رویے پر ہوگا۔

مولانا مہر کو احساس تھا کہ ان کی کتاب مولانا حالی کی ”یادگار غالب“ کے بعد آرہی ہے۔ مولانا مہر کی مشکل یہ تھی کہ اگر وہ محض سوانح عمری ہی لکھتے تو زیادہ سے زیادہ ”یادگار غالب“ تک ہی پہنچ پاتے یا پھر تحقیقات سے حیات و کلام کے مخفی گوشے اجاگر کر کے اپنا رنگ جھاتے لیکن

تیسری دبائی تک تحقیقی مواد کی خامی کی تھی لہذا انھوں نے نیا انداز اپنایا یعنی غالب کے خطوط،
نثری تحریروں اور اشعار کی امداد سے حیات غالب کے نقوش اُجاگر کیے یقیناً یہ محنت طلب
کام تھا۔

خطوط غالب کے ضمن میں دو نکات اساسی حیثیت رکھتے ہیں ایک تو غالب کا یہ
دعویٰ کہ میں نے مراسلے کو مکالمہ بنادیا اور دوسرے غالب کی شخصیت میں نرگسی محرکات کی
کارفرمائی جس کے نتیجے میں خطوط ایسے آئے ہیں تبدیل ہو جاتے ہیں جس میں غالب کی
شخصیت بنتی سنورتی نظر آتی ہے بحیثیت ”مجموعی“ ”غودہ ہندی“ اور ”اردوے معلیٰ“ ایسا آئینہ
خاندان جس میں غالب اور اس کے معاصرین کے ساتھ ساتھ اُس عصر کے نقوش بھی اُجاگر
ہوتے ہیں یہی وجہ ہے کہ غالب کا سوانح نگاران خطوط سے صرف نظر نہیں کر سکتا اور
مولانا مہر نے تو ایک طرح سے غالب کی اساس ہی خطوط پر استوار کی ہے یوں کہ اُن
کے بقول :

”اس کتاب کو ایک لحاظ سے غالب کی تزک کہا جاسکتا
ہے“ (ص ۱۵)

مگر مولانا مہر نے اس مقصد کے لیے محض قنچی اور گوند پر انحصار نہیں کیا بلکہ انھوں نے نئے
مواد کی روشنی میں ”یا دگار غالب“ کے بعض مباحث پر اضافہ بھی کیا۔ مرزا محمد عسکری کی
”ادبی خطوط غالب“ کی اغلاط کی نشاندہی کی اور تحقیقی اعتبار سے ”جہاں جہاں غالب کے
بیانات محل نظر معلوم ہوئے، اُن کے عدم وقبول کے وجوہ ظاہر کر دیے“ اور اس
کے ساتھ ہی افسانہ نگار کلویڈیا آف اسلام کے اسقام کی طرف بھی توجہ کی۔ الغرض اپنے
حالات اور زمانے کے اعتبار سے انھوں نے ”غالب“ کو ایک مستند اور جامع سوانح
عمری بنانے کی کوشش کی اور اس دعوے کے ساتھ :

”میں ادیب نہیں ہوں شاعر نہیں ہوں سوانح نگار نہیں ہوں۔
غالب کی ذات کے ساتھ دیرینہ عقیدت کے جذبہ مخلصانہ کی منجوشی
میں قلم کے مسافر نے مہینوں کا غلات کے مراحل میں تنگ و دو

کی ہے: (ص ۲)

لیکن غالب سے عقیدت اور محبت کے باوجود غالب کا مطالعہ کرتے وقت بعض اوقات تشنگی کا احساس ہوتا ہے اور اس تشنگی کی وجوہات کا بھی مولانا مہر کی تمبیر سے علم ہو جاتا ہے جو یوں ہیں :

۱۔ ”صحت اس قدر دیدہ ریزی کے لیے مساعد نہ تھی“

۲۔ ”میں نے زیادہ تر حافظے اور استحضار پر اعتماد کیا اور حافظے ہی کی بنا پر مختلف اصحاب کے نام کے خطوں سے یا دوسری تصانیف سے مختلف مطالب جمع کر لیا کرتا رہا“

۳۔ ”بعض امور کے متعلق مجھے محض قیاسات سے کام لینا پڑا ہے جن میں سے ممکن ہے بعض غلط ہوں یا پورے کے پورے صحیح نہ ہوں“

(ص ۱)

بالفاظ دیگر ”غالب“ کی تحقیقی اساس خاصی کمزور ہے تحقیق کا بنیادی اصول تو یہ ہے کہ ہر بات کو اس وقت تک ناقابل قبول سمجھنا چاہیے جب تک کہ صداقت کا قطعی ثبوت نہ مل جائے۔ حافظے اور قیاسات کی تحقیق میں گنجائش نہیں ہوتی۔ اسی لیے میں سوچتا ہوں کہ اگر مولانا مہر کی ”غالب“ پر میرے بجائے رشید حسن خاں صاحب نے قلم اٹھایا ہوتا تو میرے اس بے ضرر اسلوب کے مقابلے میں اُن کا انداز کچھ اور ہی ہوتا۔ تاہم زیادہ گہرے پانی میں ترے بغیر بعض نمایاں امور کی نشاندہی کی جاتی ہے، جن میں سرفہرست یہ کہ مولانا مہر نے غالب کا ”عام مقلد“ ہونے کی بنا پر غالب کی شخصیت کی نفسیاتی اساس استوار کرنے کی کوشش نہیں کی۔ نفسیاتی اساس تو دور کی بات وہاں تو غالب ایک عام شخص کے طور پر بھی نظر نہیں آتا جس کے نتیجے میں غالب ایک گرم خون والے مرد کے برعکس محض ایک STUFFED PERSONALIT نظر آتا ہے۔ غالب کی شخصیت میں گرمجوشی پائی جاتی تھی ایسی گرمجوشی جس نے اُس کی تخلیقی شخصیت میں بھی رنگ آمیزی کی تھی مولانا مہر کا قلم اس کی تصویر کشی میں بے بس نظر آتا ہے اسی لیے جہاں انھوں نے اس کی شاعری پر

تبصرہ کیا وہاں وہ غالب کی شخصیت کے انسانی جوہر کی اس کی تخلیقی شخصیت پر اثر اندازی کو اجاگر نہ کر پائے اس کا اندازہ ان کی شرح "نوائے سروش" سے بھی ہو جاتا ہے (مولانا مہر سے یہ توقع تو نہیں کی جاسکتی تھی کہ وہ غالب کی فرائینڈن تحلیل نفسی کرتے۔ یہ کام تو بعد میں آنے والے بعض حضرات نے کرنا تھا جیسے ڈاکٹر اختر اور نیوی، سلیم احمد، ڈاکٹر سلام سندیلوی، سید شبیر الحسن، دیوندر اتسر۔ ڈاکٹر ابن فرید اور ڈاکٹر شکیل الرحمن وغیرہ، لیکن کم از کم غالب کی شخصیت کے کچھ نہ کچھ انسانی پہلو تو نمایاں ہونے چاہیے تھے حالانکہ "اخلاق و عادات اور متفرق حالات" کے لیے ایک باب بھی مخصوص کیا گیا لیکن اس میں محض ایثار و کرم، بے نواؤں سے ہمدردی، پیکر حسن و اخلاق، فرخ حوصلگی اور اسی انداز کی وہ صفات گنوائی گئی ہیں جن پر نام نہاد مشرقی وضع داری کی اساس استوار سمجھی جاتی ہے۔

اور تو اور انھوں نے تو حالی کی مانند غالب کو حیوانِ ظریف قرار دینے کی بھی کوشش نہ کی جس پر سید صباح الدین عبد الرحمن نے یوں احتجاج کیا :

"یادگار غالب پڑھنے کے بعد غالب کی جو دلآویز اور رعنائیت ابھری ہے وہ مولانا مہر کی "غالب" میں نظر نہیں آتی۔ یادگار غالب میں غالب کی زندگی ایک موجِ بسم بن کر دکھائی دیتی ہے۔ ان کے حالات میں ان کی زندہ دلی اور شگفتگی چھائی رہتی ہے..... لیکن مولانا مہر نے اپنی کتاب میں ان کو بالکل نظر انداز کر دیا ہے۔"

ڈاکٹر شفیق احمد نے مولانا مہر پر اپنے پی ایچ ڈی کے مقالہ "مولانا غلام رسول مہر۔ حیات اور کارنامے" میں بعض نقائص کی نشاندہی کی ہے جو یہ ہیں :

۱۔ "مرزا غالب بعض اوقات امرار و روزیہ کو خوش کرنے کے لیے ان کی بے جا تعریف کر دیتے تھے لیکن مولانا مہر نے شخصیت کے اس پہلو کا ذکر تک نہیں کیا بلکہ ابوالکلام آزاد کی طرف سے تحریری طور پر اس پہلو کی طرف توجہ مبذول کرانے

کے باوجود وہ مرزا کی شخصیت کا یہ رخ گول کر گئے حالانکہ یہ سب باتیں مرزا کی اپنی عبارات میں اندرونی شہادتوں کے طور پر موجود ہیں۔“

۲۔ ”غالب“ کا ایک نقص یہ بھی ہے کہ اس میں اکثر جگہ تکرار کا احساس ہوتا ہے جس کے نتیجے میں بعض اوقات ”مولانا مہر کے پیش کردہ نتائج کا استرداد ہو جاتا ہے۔ یہی وہ مقامات ہیں جہاں قاری چکر لگاتا ہے اس لیے کہ وہ کسی واضح اور متعین نتیجے تک نہیں پہنچ پاتا۔ اس قسم کی سب سے نمایاں مثال قمار بازی کے الزام میں گرفتاری اور اس پر بادشاہ سمیت روسلے دہلی کے تاثرات ہیں۔“

۳۔ ”غالب“ کا ایک اور نمایاں نقص یہ ہے کہ اس میں سوانحی واقعات کو زمانی ترتیب سے پیش نہیں کیا گیا مثلاً ”غالب“ کے پانچویں اور چھٹے ابواب کے عناوین بالترتیب ”سفرِ کلکتہ“ اور رام پور اور میرٹھ کا سفر ہیں، لیکن خود مولانا کی تحقیق کے مطابق مرزا غالب کو پنشن کے مقدمے کے سلسلے میں کلکتہ کا سفر ۱۸۲۷ء میں پیش آیا تھا۔ جب کہ وہ میرٹھ اُس وقت گئے جب ۱۸۶۰ء میں نواب شیفۃُ الدہانی ملی تھی، ان دونوں سفرؤں میں تقریباً ۳۰ سال کا زمانی فاصلہ ہے۔ سوانحی تسلسل کے ٹوٹنے کا اندازہ اس سے بھی کیا جاسکتا ہے کہ ۱۸۲۷ء میں پیش آنے والے سفر کا ذکر کرنے کے بعد اگلے باب میں پھر پنشن کے مقدمے کو موضوع بنایا گیا ہے۔“

۴۔ ”یہ امر بھی قابلِ توجہ ہے کہ ”غالب“ میں مرزا کی زندگی کے بعض اہم ادوار کو سرے سے موضوع ہی نہیں بنایا گیا مثلاً ۱۸۳۱ء سے ۱۸۳۷ء تک کے طویل عرصے کے متعلق ”غالب“ میں مرزا کی زندگی کے بارے میں کوئی بیان نہیں ملتا۔ البتہ اُن چند درخواستوں کا ذکر ضرور ہے جو پنشن کے مقدمے کے سلسلے میں مختلف افسروں کو پیش کی گئیں۔“

۵۔ ”غالب“ کا ایک نقص یہ بھی ہے کہ اس میں تحقیقات کے نتائج حتمی طور پر اطمینان بخش نہیں۔ اس طرح دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ مرزا غالب کی سوانح عمری کے طور پر غالب میں کچھ نقص بھی ہیں۔

کوئی بھی علمی، ادبی اور تحقیقی کام اغلاط سے پاک نہیں ہو سکتا لہذا ان چند تسامحات کے باوجود مولانا مہر کی ”غالب“ خالبیات کے ذخیرے میں اہم اضافے کی حیثیت رکھتی ہے اور آنے والے غالب شناسوں کے لیے اگر رہنما نہ بھی بن سکی تو کم از کم غالب نمایقینا ثابت ہوئی مولانا مہر کی تخلیقی شخصیت کے وسیع کل میں غالب شناسی ایک اہم جزو کی حیثیت رکھتی ہے ایسا جزو جس نے ان کی تنقیدی جس کو سنوارا تو ان کے تحقیقی شعور کو جلا بخشی، اسی لیے غالب فہمی میں مولانا مہر کو ”غالب“ اور نوائے سروش“ کو مستقل اضافہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ جو بذاتِ خود ایک اعزاز ہے۔

پروفیسر جگن ناتھ آزاد

نسخہ حمید سے نسخہ شیرانی تک

جب تک انتخابِ کلام غالب کا وہ مخطوطہ منظرِ عام پر نہیں آیا تھا جو نسخہٴ امرد بک کے نام سے مشہور ہے، اس وقت تک محققین کا خیال یہ تھا کہ دیوانِ غالب کا سب سے پُرانا مخطوطہ نسخہٴ بھوپاں (حمید یہ) ہے جو نواب غوث محمد خاں صاحب کے بیٹے نواب میاں فوجدار محمد خاں کا مملوکہ سمجھا جاتا ہے اور جس کی کتابت ۱۸۲۱ء میں ہوئی بل

کہ یہ مجموعہ مفتی محمد انوار الحق نے مرتب کر کے ۱۹۲۱ء میں چھپوایا۔ اس کی تمہید میں وہ لکھتے ہیں : ”... اس کے علاوہ اس کتاب میں ڈاکٹر عبدالرحمن صاحب بخنوری مرحوم کا مہسودا مقدمہٴ شائع ہو رہا ہے جس میں غالب کی شاعری کے مختلف پہلوؤں پر فاضلانہ بحث کی گئی ہے۔“ لیکن راقم التحریر کی تجویز میں نسخہٴ حمید کا جو مطبوعہ ایڈیشن ہے اور جس پر تاریخِ اشاعت ۱۹۲۱ء ہے ہے اُس میں عبدالرحمن بخنوری کا دیباچہ شامل نہیں ہے۔

در اصل یہ دیباچہ بعض جلدوں میں ہے اور بعض میں نہیں ہے۔ بعد میں یہی دیباچہ ”محاسنِ کلامِ غالب“ کے نام سے بخنوری مرحوم کی الگ تصنیف کے طور پر انجمن ترقی اُردو ہند، علی گڑھ کی طرف سے شائع ہوا۔

ویسے بھی مفتی محمد انوار الحق کا مرتب کیا ہوا اور شائع کیا ہوا نسخہٴ حمید یہ اس مخطوطے پر کام کرنے والوں کی صحیح سنی میں رہنمائی نہیں کرتا۔ بقول مالک رام یہ بہت غلط طریقے پر مرتب ہوا۔ متن اور خوشی و اڑکھا کلام نہ نہ کر دیا گیا۔ متن کے کلام کی ترتیب بدل دی گئی۔ صحتِ کتابت کا معیار بھی بہت ناقص رہا۔ پھر مرتب نے مزید

اس اعتبار سے محققین غالب کے نزدیک نسخہ شیرانی کلام غالب کا دوسرا اور اہم مستند نسخہ تھا جو حافظہ موثر شیرانی کی ملکیت تھا اور اب پنجاب یونیورسٹی لاہور کے کتب خانے میں محفوظ ہے۔ اہل علم کا خیال ہے کہ نسخہ شیرانی ۱۸۲۴-۱۸۲۶ کے قریب یعنی نسخہ حمید یہ کے پانچ یا چھ سال بعد مرتب ہوا تھا۔ لیکن جب نسخہ امر دہشتہ منظر عام پر آیا جس کے متعلق عام خیال یہ تھا کہ منقوط بقلم غالب ہے اور اس میں اہل علم حضرات کے سامنے یہ عبارت آگئی:

تاریخ: چہار دہم رجب المرجب یوم شنبہ سہ ہجری وقت دو پہر روز باقیماندہ
فیقر بیدل اسد اللہ خاں عرف مرزا بوشہرہ تخلص بہ اسد علی اللہ عنہ از تحریر دیوان حسرت
عنوان: خود فراغت یافتہ بہ فکر کاوش مضامین دیگر رجوع بہ خیال روح میرزا علیہ الرحمہ
آورد۔ فقط

تو اس میں سن کی عدم موجودگی موضوع بحث بن گئی۔ سید قدرت اللہ نقوی نے اس موضوع پر اردو نامہ کراچی کے شمارہ نمبر ۳۷ میں مفصل بحث کی اور اس نتیجے پر پہنچے کہ اس منقوط کا سن کتابت ۱۸۲۶ء ہے یعنی ۱۲۷۱ عیسوی اور اس اعتبار سے اسے نسخہ حمید یہ پر فوقیت حاصل ہے کہ یہ اس سے پانچ یا چھ برس پہلے معرض وجود میں آیا۔

اس لحاظ سے جب ہم ان نسخوں کی ترتیب کا تعین کرتے ہیں تو نسخہ شیرانی کو کلام غالب کا تیسرا اور اہم مستند نسخہ قرار دیتے ہیں۔ یہ منقوط حافظہ محمود شیرانی مرحوم کے اس ذخیرہ کتب میں شامل ہے جو اس وقت پنجاب یونیورسٹی لاہور کے پاس ہے۔ لیکن اس بات کا ابھی تک پتہ نہیں چل سکا کہ حافظہ محمود شیرانی کو یہ نسخہ کہاں سے حاصل ہوا۔ مجلس ترقی ادب لاہور کے

ظلم یہ کیا کہ سید اول دیوان کو اس کے ساتھ ملا دیا۔

۱۔ پیش لفظ نسخہ شیرانی (مطبوعہ مجلس ترقی ادب لاہور) اشاعت اول ۱۳۳۵ء۔ یہ پیش لفظ ناشر کا لکھا ہوا ہے اور ناشر اس کتاب کے سید امتیاز علی (سارہ امتیاز) ہیں جو اس وقت مجلس ترقی ادب لاہور کے ناظم بھی تھے۔ گویا یہ پیش لفظ سید امتیاز علی تاج ہی کا لکھا ہوا ہے۔

۲۔ ماہنامہ شاعرہ بمبئی۔ غالب نمبر (ادارہ: اعجاز صدیقی۔ ہندوستان) فروری مارچ ۱۳۳۵ء مضمون: دیوان کچھ نسخہ حمید یہ کے بارے میں صفحہ ۹۶۔

مذکورہ بالا مطبوعہ نسخے کے پیش لفظ میں بھی اس بات پر کوئی روشنی نہیں ڈالی گئی۔ دراصل پیش لفظ محض ایک شاعرانہ انداز کی تحریر ہے اور اس کے مطالعے سے تحقیق کا کوئی پہلو قاری کے سامنے نہیں آتا۔ ظاہر ہے کہ سید امتیاز علی تاج سے اس امر کی توقع بھی نہیں کی جاسکتی تھی۔

اس سلسلے میں ابو محمد سر لکھتے ہیں: ”دوسرا قلمی دیوان جو نسخہ بھوپال کی اصلاح پذیر اور ترقی یافتہ شکل ہے۔ تقریباً ۱۲۲۴ھ (۱۸۰۶ء) میں مرتب ہوا۔ چونکہ یہ حافظ محمود شیرانی کے پاس رہ چکا ہے اس لیے نسخہ شیرانی کہلاتا ہے۔“ یہ بات ابو محمد سر صاحب نے بغیر کسی دلیل کے کہی ہے۔ یہ تو خیر ظاہر ہی ہے کہ وہ مخطوط جس کا نام نسخہ شیرانی ہے، پر و فیسر محمود خاں شیرانی کو کہیں سے ملا ہو گا لیکن اس کا کیا ثبوت ہے کہ نسخہ بھوپال (یعنی مذکورہ نسخہ حمید) ”اصلاح پذیر اور ترقی یافتہ شکل میں“ پر و فیسر محمود شیرانی کے پاس کچھ مدت کے لیے رہا یہ ”کچھ مدت“ کی طرف اشارہ اس لیے کر رہا ہوں کہ رہ چکا ہے، کے معنی یہی ہیں کہ کچھ مدت ان کے پاس رہا اور پھر کہیں اور چلا گیا۔

دوسری بات اس سلسلے میں مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ ”اصلاح پذیر اور ترقی یافتہ شکل“ کے معنی یہ ہیں کہ اس میں بعض غزلوں پر غالب نے نظر ثانی کی، بعض کو خارج کر دیا اور بعض میں سے انتخاب کیا۔ یہی بات ڈاکٹر گیان چند نے زیادہ واضح الفاظ میں لکھی ہے اور اپنی تحریر میں گنجلک پن یا ابہام نہیں رہنے دیا۔ ڈاکٹر گیان چند تفسیر غالب کے ”بہارے“ میں غالب کے غیر متداول کلام کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”غیر متداول حصہ ذیل کے کلام پر مشتمل ہے۔“

(۱) ”نسخہ حمید“ کی اصل نسخہ بھوپال کا بڑا حصہ۔ اس نسخے کا انتخاب ”نسخہ شیرانی“ ہے اور اس کا انتخاب ”گل رعنا“ ہے۔

گویا وہ صرف یہ نہیں کہتے ”نسخہ شیرانی“ ”نسخہ حمید“ کا انتخاب ہے یعنی وہ نسخہ حمید کی اصل یعنی نسخہ بھوپال کے بڑے حصے کی طرف بھی اشارہ کرتے ہیں۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس مخطوطے کی نشاندہی کبھی ہوئی جسے ابو محمد سر صاحب ”نسخہ حمید“ کی ”اصلاح پذیر اور ترقی یافتہ شکل“ کہہ رہے ہیں۔

تفسیر غالب: ڈاکٹر گیان چند اناشر جموں اینڈ کشمیر اکیڈمی آف آرٹ اینڈ لینگویجز (۱۹۶۱ء) ص ۹

ان تین محققین غالب کی تحریروں کی روشنی میں جو نکات سامنے آتے ہیں وہ یہ ہیں :
۱۔ نسخہ شیرانی، نسخہ بھوپال (حمید یہ) کی اصلاح پذیر اور ترقی یافتہ شکل ہے۔

(ابو محمد سر)

۲۔ نسخہ حمید یہ کی اصل نسخہ بھوپال کا انتخاب نسخہ شیرانی ہے۔ (ڈاکٹر گیان چند)

۳۔ نسخہ بھوپال (یعنی حمید یہ) میں غالب نے بہت سی غزلیں، غلط، قرار دیں۔۔۔۔۔ بصرے

اور شعر بھی بدلے۔۔۔۔۔ نسخہ شیرانی بھوپال نسخے کا بیٹھنا ہے۔ اس کے متن کے مندرجات

بالکل بھوپالی نسخے کی زمینوں کے مطابق ہیں (مولانا امتیاز علی خاں عرشی)

ان تینوں ماہر غزلیات کے بیانات سے یہ نتیجہ بھی نکلتا ہے کہ نسخہ حمید یہ کا خطوط غالب

کی نظر سے گزرا تھا اور انہوں نے اس پر نظر ثانی کی تھی بلکہ محمد انوار الحق ڈاکٹر سررشتہ

تعلیم بھوپال جن کی مساعی سے نسخہ حمید یہ نسخہ میں چھپ کے سامنے آیا۔ یہاں تک لکھتے ہیں :

یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ دیوان کم سے کم ایک بار اور ممکن ہے چند مرتبہ ترمیم و تصحیح کی غرض

سے غالب کے پاس بھی گیا ہے اور ان کی نظر سے گزرا ہے اور انہوں نے خود اس میں

جا بجا اصلاحیں کی ہیں بلکہ

مولانا امتیاز علی خاں عرشی مفتی انوار الحق کی اس تحریر کا حوالہ دیتے ہوئے کہ یہ نسخہ لکھا تو کیا تھا فوجدار

محمد خاں بہادر بھوپال کے لیے لیکن کم سے کم ایک بار اور ممکن ہے کہ چند مرتبہ تصحیح و ترمیم کی غرض سے

غالب کے پاس بھی گیا اور ان کی نظر سے گزرا، لکھتے ہیں :

لیکن فی الحقیقت یہ مرزا صاحب ہی کے لیے لکھا گیا تھا اور نسخہ شیرانی کی تیاری تک ان ہی

کے پاس رہا اس کے بعد عبدالعلی صاحب اور عبدالصمد مظہر کے پاس ہوتا ہوا فوجدار محمد

خاں کے کتب خانے میں پہنچا۔ بھوپال پہنچنے کا زمانہ کیا تھا اس کے بارے میں کچھ نہیں

کہا جاسکتا لیکن ششہ والی مہرتاتی ہے کہ بہر حال اس سال کے بعد ہی اسے وہاں

دہندہ اعلیٰ گزیدہ۔ صفحہ ۱۹، ۲۰۔

ن دیوان غالب جدید المعروف نسخہ حمید یہ بتدوین احقر العباد ضیاء العلوم مفتی محمد انوار الحق ایم۔ اے مفتی فاضل

ڈاکٹر سررشتہ تعلیم بھوپال (ششہ)۔ طابع مفید عام اشیم پریس انگرہ صفحہ ۶

گویا عرشی صاحب جہاں مفتی انوار الحق کی اس رائے کو تقویت پہنچا رہے کہ کم سے کم ایک بار اور ممکن ہے کہ چند مرتبہ تصحیح و ترمیم کی غرض سے غالب کے پاس بھی گیا اور ان کی نظر سے گزرا؟ وہاں یہ کہہ کر انوار الحق صاحب کی تحقیق کی تنقید بھی کر رہے ہیں کہ فی الحقیقت یہ مرزا صاحب ہی کے لیے لکھا گیا تھا اور نسخہ شیرانی کی تیاری تک ان ہی کے پاس رہا تھا، یعنی بقول عرشی صاحب یہ مخطوط غالب کی نظر سے محض گزرا ہی نہیں بلکہ یہ لکھا بھی گیا میرزا صاحب ہی کے لیے اور نسخہ شیرانی کی تیاری تک ان ہی کے پاس رہا (دوسرے لفظوں میں یہ مخطوط کوئی چھ سال تک غالب ہی کی تحویل میں رہا)

اب اس بات کے متعلق کہ یہ مخطوط غالب کی نظر سے گزرا یا نہیں، میں ذرا بعد میں اپنی ناقص رائے کا اظہار کروں گا لیکن عرشی صاحب کا یہ کہنا کہ یہ مخطوط مرزا صاحب ہی کے لیے لکھا گیا تھا قرین قیاس نہیں۔ کیونکہ عرشی صاحب نے بھوپال میں اپنے دوروزہ قیام میں اس نسخے کو دیکھنے کے بعد جو کچھ اس کے متعلق لکھا اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ مصنف نے یہ اپنے لیے نہیں لکھوایا بلکہ کسی بڑے آدمی کو پیش کرنے کے لیے لکھوایا ہے۔ بقول عرشی صاحب مخطوطے کا "کاغذ عمدہ کشمیری ہے، جدویں رنگین اور طلائی اور باریکالا جو ردی ہے عنوانات شجرئی ہیں۔۔۔۔۔ دیوان کا آغاز رنگین اور طلائی لوح کے تحت ہوا ہے۔۔۔ ورق دا سے دوسری رنگین اور طلائی لوح کے تحت غزلیں شروع ہوئی ہیں۔۔۔۔۔ آخر میں کا تب نسخہ نے شجرئی روشنائی سے لکھا ہے: دیوان من تصنیف میرزا صاحب و قبلہ الشیخ برہ اسد و غالب، سلمہ و ربہم، علی ید العبد المذنب حافظ معین الدین بتاریخ پنجم شہر صفر المظفر ۱۲۷۲ من البجرت النبویہ صورت اتمام یافت ہے۔ یہ اہتمام غالب نے اس مخطوطے کے لیے کیا ہو جو انھوں نے اپنے لیے لکھوایا ہو بعید از قیاس ہے۔

بقول جناب مالک رام نسخہ حمید یہ غالب کی نظر سے نہیں گزرا اور یہی خیال

۷ دیوان غالب اردو نسخہ عرشی اپہلا ایڈیشن صفحہ ۸

۸ دیوان غالب اردو نسخہ عرشی اپہلا ایڈیشن صفحہ ۷

۹ مالک رام صاحب نے ربانی مجھ سے یہی فرمایا تھا۔ یہ کوئی ایک ڈیڑھ ماہ کی بات ہے لیکن انھوں

واقع معلوم ہوتا ہے۔ بالخصوص محمد انوار الحق کے اس مکمل بیان کی روشنی میں جس کے ابتدائی جملے پہلے درج کیے جا چکے ہیں۔ اپنے اس دعوے کے بعد کہ غالب نے خود اس میں جا بجا اصلاحیں کی ہیں محمد انوار الحق اپنی عبارت کو یوں مکمل کرتے ہیں:

کیونکہ اگرچہ ان اصلاحوں کا خط بہت خراب اور شکستہ لیکن پھر بھی اس میں اور غالب کی طرز تحریر کے موجودہ نمونوں میں ایک گونا گونا مشابہت پائی جاتی ہے اور گو محض اس کی بنا پر ان کو غالب کا قلمی نسخہ قرار دینا شاید درست نہ ہو لیکن خود ان اصلاحوں کی نوعیت ایسی ہے کہ ان کو مصنف کے سوا اور کسی کے قلم کی طرف منسوب کرنا مشکل ہے کیونکہ ان میں سے اکثر ایسی ہیں کہ لفظ کو کاٹ کر اس کی جگہ دوسرا لفظ رکھ دیا ہے یا کسی مصرعے کی کچھ صورت بدل دی ہے۔ بہت سی غزلیں بھی اسی قلم سے حاشیہ پر بڑھائی گئی ہیں جن میں سے بیشتر مردودہ دیوان میں بھی بحسنہ موجود ہیں۔ البتہ بعض ایسی بھی ہیں کہ ان میں بھی دوبارہ کچھ انتخاب ہوا ہے اور مطبوعہ دیوان میں ان کے پورے شعر شائع نہیں ہوئے لیکن حقیقت میں اس امر کا ثبوت کہ یہ کتاب غالب کا گم شدہ دیوان ہی ہے خط کی مشابہت اور کاتب کی تحریر کا محتاج نہیں ہے بلکہ اس کی سب سے بڑی اور یقینی دلیل خود اس کے اشعار ہیں ط

آفتاب آمد دلیل آفتاب

ظاہر ہے کہ یہ تحریر تحقیق کے تقاضوں کو پورا نہیں کرتی۔ انوار الحق صاحب نے پہلے ایک فیصلہ کر لیا ہے اور پھر اس فیصلے کو صحیح ثابت کرنے کے لیے وہ محض اندازوں سے کام لیتے چلے گئے ہیں۔ اب مشکل یہ ہے کہ اصل مخطوطہ تو گم ہو چکا اور مطبوعہ کتاب میں اس

نے گفتار غالب میں یہ لکھا ہے کہ ترجمے کا انداز ظاہر کرتا ہے کہ یہ خود غالب نے لکھوایا تھا۔ یہ نسخہ مدتوں ان کے پاس رہا۔ غالب اب مالک رام صاحب کا خیال یہ ہے کہ نسخہ بھوپال (حمیدیہ) غالب کی نگاہ سے نہیں گزرا تھا (آزاد)

لے غالباً یہ لفظ "موجودہ" ہوگا۔

قسم کی تحریر قاری کے اس خیال کو بخیر تر کرتی ہے کہ یہ نسخہ غالب کی نظر سے نہیں گزرا۔ اس صورت میں نسخہ حمید یہ کو نسخہ شیرانی کے مانند مستند اور معتبر قرار دینا دونوں نسخوں کے گہرے اور با احتیاط مطالعے پر مبنی نہیں ہے۔

جیسا کہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے بقول مولانا غرشی "مولانا محمود خاں شیرانی کے پاس دیوان کا وہ مخطوط دستیاب ہو چکا ہے جو بھوپالی نسخے کا بیضہ تھا۔ نیز یہ کہ اس کے متن کے مندرجات بالکل بھوپالی نسخے کی ترمیموں کے مطابق ہیں۔ لیکن مطبوعہ نسخہ حمید یہ اور نسخہ شیرانی کا تقابلی مطالعہ مولانا امتیاز علی خاں غرشی کے اس بیان کی تائید نہیں کرتا اور نہ ہی ڈاکٹر گیان چند کے اس بیان کی تائید اس تقابلی مطالعے سے ہوتی ہے کہ نسخہ حمید یہ کا انتخاب نسخہ شیرانی ہے۔ کیونکہ اگر نسخہ شیرانی نسخہ حمید یہ کا بیضہ ہے یا نسخہ شیرانی نسخہ حمید یہ کا انتخاب ہے تو نسخہ شیرانی میں وہ چھ غزلیں کیسے شامل ہو گئیں جو نسخہ حمید یہ میں سرے سے موجود نہیں ہیں اور وہ چھ غزلیں یہ ہیں:

۱۔ بے اعتدالیوں سے شبک سب میں ہم ہوئے
جتنے زیادہ ہو گئے اتنے ہی کم ہوئے

۲۔ عجب نشاط سے جلا د کے چلے ہیں ہم آگے
کہ اپنے سا بے سے سر پانوں سے بے دو قدم آگے

۳۔ جس زخم کی ہو سکتی ہو تند بے سر رفو کی
لکھ دیجیو یا رب اسے قسمت میں عدد کی

۴۔ فریاد کی کوئی لے نہیں ہے
نالہ پا بند نے نہیں ہے

۵۔ رونے سے اور عشق میں بے باک ہو گئے
دھوئے گئے ہم ایسے کہ بس پاک ہو گئے

۶۔ خود فروشی باے مستی بس کہ جاے خندہ ہے
ہر شکستِ قیمتِ دل میں صداے خندہ ہے

ان غزلوں کی نشاندہی ڈاکٹر وحید قریشی نے کی ہے۔ لیکن ڈاکٹر وحید قریشی بھی چونکہ اس خیال سے متفق ہیں کہ نسخہ بھوپال ایسی موجودہ مطبوعہ نسخہ حمید یہ کا اصل مخطوطہ غالب کی تحویل میں رہا اس لیے وہ ان غزلوں کی نسخہ شیرانی میں موجودگی اور نسخہ بھوپال میں عدم موجودگی سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ

”جس وقت یہ غزلیں لکھی گئیں (جو نسخہ شیرانی کے متن میں درج ہیں اور نسخہ بھوپال کے متن اور حواشی اور آخر کے اضافات دونوں سے غیر حاضر ہیں) اُس وقت تک نسخہ بھوپال غالب کے ہاتھ سے نکل چکا تھا اس لیے یہ غزلیں اس میں جگہ نہ پاسکیں“

لیکن ڈاکٹر وحید قریشی اس بات کا کوئی ثبوت ہم نہیں پہنچاتے کہ نسخہ بھوپال غالب کی تحویل میں رہا۔ ہاں اتنا ضرور لکھتے ہیں کہ ”نسخہ بھوپال کب تک غالب کی دسترس میں رہا اسے نسخہ شیرانی کی روشنی میں دیکھنے کی ضرورت ہے“

اور جب ہم نسخہ شیرانی کی روشنی میں دیکھتے ہیں تو یہی نظر آتا ہے کہ نسخہ بھوپال غالب

۷۔ نذر غالب (ڈاکٹر وحید قریشی) سنگ میل پبلیکیشنز لاہور۔ مطبع منصور پریس لاہور (۱۹۷۰) صفحہ ۱۲۳۔

۸۔ نذر غالب (ڈاکٹر وحید قریشی) سنگ میل پبلیکیشنز لاہور۔ مطبع منصور پریس لاہور (۱۹۷۰) صفحہ ۱۲۴۔

۹۔ نذر غالب (ڈاکٹر وحید قریشی) سنگ میل پبلیکیشنز لاہور۔ مطبع منصور پریس لاہور (۱۹۷۰) صفحہ ۱۲۴۔

کی تحویل میں کبھی نہیں رہا اور عرشی صاحب کے اس دعوے کی بھی حامید نہیں ہوتی کہ نسخہ شیرانی کے متن کے مندرجات بالکل بھوپالی نسخے کی ترمیموں کے مطابق ہیں۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اکثر غزلوں میں اشعار کی ترتیب بھی مختلف ہے۔ غزلوں کی ترتیب بھی اکثر و بیشتر مختلف ہے۔ اس طرح کی مثالیں ایک نہیں بہت ہیں۔ پہلی غزل میں تو ایک عجیب بات یہ بھی نظر آتی ہے کہ غزل کا مقطع

بسکہ ہوں غالب اسیری میں بھی آتش زیرِ پا
موے آتش دیدہ ہے حلقہ مری زنجیر کا

جو نسخہ بھوپال میں موجود ہے نسخہ شیرانی سے غائب ہے۔ ہاں حافظ محمود شیرانی نے حاشیے میں اپنے قلم سے اس کا اضافہ کیا ہے اور مطبوعہ نسخہ بھوپال کے آتش زیرِ پا کو جو غلط ہے صحیح کر دیا ہے اور اسے آتش زیرِ پا لکھا ہے۔

ایک اور غزل دیکھیے۔ جنوں گرم انتظار و نالہ بیتابی کند آیا۔ اس میں شعر کے مصرعے اول میں غالب نے دوبار ترمیم کی ہے۔ پہلے اس مصرعے کی صورت یہ تھی

جراحت تحفہ، الماس ارمنیاں، نادیدنی دعوت

بعد میں انھوں نے اس میں ترمیم کر کے اسے یہ صورت دی۔

جراحت تحفہ، الماس ارمنیاں، خونِ جگر بدیہ

دوسری بار جب غالب نے اس مصرعے میں ترمیم کی تو "خونِ جگر" کی جگہ "داغِ جگر" لکھا اور مصرعے یوں ہو گیا۔

جراحت تحفہ، الماس ارمنیاں، داغِ جگر بدیہ

مطبوعہ نسخہ بھوپال (حمید یہ) میں اس کی پہلی دونوں صورتیں ہیں لیکن نسخہ شیرانی میں اس کی صورت ایک ہی صورت ہے اور وہ بھی پہلی۔ یعنی

جراحت تحفہ، الماس ارمنیاں، نادیدنی دعوت

اور شیرانی صاحب نے حاشیے میں اپنے ہاتھ سے نادیدنی دعوت کے سامنے "داغِ جگر بدیہ" لکھ دیا ہے جو اس میں ترمیم کی دوسری اور مصرعے کی تیسری صورت ہے اور جو متداول دیوان میں ہے۔

نسخہ حمید یہ کے ترقیمے کا ذکر اس سے قبل ہو چکا ہے کہ اس ترقیمے سے مالک رام صاحب یہ اندازہ کرتے ہیں کہ "یہ نسخہ خود غالب نے لکھوایا تھا اور یہ مدتوں اُن کے پاس رہا: اس ضمن میں مالک رام صاحب یہ بھی لکھتے ہیں: "میر اپنا خیال یہ ہے کہ جب اس نسخے کا بیض (یعنی سودہ نسخہ شیرانی) تیار ہو گیا تو یہ گویا تقویم پارہ نہ کی ذیل میں چلا گیا۔ اسی زمانے میں غالب کے شاگرد میاں یار محمد خاں شوکت بھوپالی نے اُسے اُن سے حاصل کر لیا اور لے جا کر اسے اپنے والد میاں فوجدار محمد خاں بہادر کی خدمت میں پیش کر دیا، اے

لیکن ترقیمے کی عبارت سے تو اندازہ یہ ہوتا ہے کہ یہ نسخہ فوجدار محمد خاں کے لیے نہیں لکھوایا گیا۔ بلکہ قرین قیاس بات جو نظر آئی ہے وہ یہ ہے کہ اس نسخے کا کاتب حافظ حسین الدین بہت بڑھا لکھا اور خوش ذوق آدمی ہے اور غالب سے بے پناہ عقیدت رکھتا ہے: یہاں تک کہ وہ اُن کے نام کی جگہ بھی مرزا صاحب و قبلہ کے الفاظ لکھتا ہے۔ اور گمان یہ ہے کہ اس نے غالب سے عقیدت کی بنا پر اپنے لیے یہ نسخہ تیار کیا اور اسے ہر طرح سے بجایا۔ ترقیمے میں کسی ممدوح کا نام تو کیا اس کی طرف کوئی اشارہ بھی نہیں ملتا۔

اور پھر دوسری بات یہ ہے کہ غرضی صاحب کے الفاظ میں "معلوم ہوتا ہے کہ یہ دیوان عبدالعلی نام کے کسی صاحب ذوق کے مناعے میں بھی رہ چکا ہے۔ انہوں نے کئی جگہ اپنی پسندیدگی اشعار کا اظہار حاشیوں پر صاف بنا کر کیا ہے اور اکثر جگہ اس صاف کے ساتھ اپنا نام بھی لکھ دیا ہے۔ ردیف غزلیہ کی پہلی غزل

عشاق اشک چشم سے دھوئیں ہزار داغ

کے متعدد شعروں کے مقابل "پسند عبدالعلی" منہ لکھا ہے۔

اسی ردیف کی دوسری غزل کے مقابل لکھا ہے "پسند خاطر عبدالعلی" ورق ۲۸ ب کے اوپر کے حاشیے میں لکھا ہے "مقابلہ کردہ شد"

ردیف ۲۹ الف کے حاشیے میں باریکے کے اندر لکھا ہے "محمد عبدالصمد مظہر" اس

صورتِ حال کے پیش نظر قیاس یہی کہتا ہے کہ یہ فوجدار محمد خاں کے کتب خانے میں عبدالعلی اور محمد عبدالصمد مظہر نامی دو اشخاص کے ہاتھوں سے گزر کر پہنچا ہے

غالباً یہ مخطوط جس کی کتابت حافظ معین الدین ایسے بڑے لکھے اور خوش مذاق کاتب نے کی تھی۔ عبدالعلی اور محمد عبدالصمد مظہر تک پہنچنے کے بعد فوجدار محمد خاں کے کتب خانے کے لیے خرید لیا۔ اگرچہ فوجدار محمد خاں کی مہر کے ساتھ اس قسم کا کوئی اندراج نہیں ہے لیکن اصل مخطوط چونکہ کم ہو چکا ہے اس لیے اس طرح کے قطعی ثبوت کی تلاش لامحالہ ہے۔

اب اس سلسلے میں نسخہٴ عرشی کا ایک اور اقتباس ملاحظہ فرمائیے۔ محرمِ عرشی صاحب لکھتے ہیں: بدنام خط میں جو اضافے یا اصلاحیں ہیں ان میں اسلے کی غلطیاں بھی نظر آتی ہیں مثلاً..... تقاضا کو تقضہ لکھا ہے..... بہانہ کو بہانیہ لکھا ہے..... مضائقہ ذکرے میں مضائقہ..... رنگ ہے سنگ محک دعوائی مینائی عبث..... میں سنگ بہک یا خانہ زاو زلف میں زنجیر سے بھاگیں گے کیوں..... میں بھاگے گئے..... اس قسم کی غلطیاں غالب جیسے شخص سے ۵۰ سال کی عمر میں سخت حیرت انگیز ہیں: لہٰذا تو اس سلسلے میں کہنا یہ ہے کہ غالب سے املا کی ان غلطیوں کی توقع نہیں لیکن جب غالب کی قویل میں یہ نسخہ رہا ہی نہیں تو وہ ان غلطیوں کی اصلاح کیسے کرتے۔ گویا عرشی صاحب کی یہ تحریر اس جانب اشارہ کرتی ہے کہ غالب نے نسخہٴ محبوبال (یعنی میدیہ) نہیں دیکھا۔

اس موضوع پر جب ڈاکٹر عابد پیشاوری سے بات ہوئی تو انہوں نے اس خیال کا اظہار کیا کہ جب ابو ندمح کہتے ہیں کہ نسخہٴ شیرانی نسخہٴ محبوبال (یعنی نسخہٴ میدیہ) کی اصلاح پذیر اور ترقی یافتہ شکل ہے تو کیا وہ یہ فرض تو نہیں کر رہے ہیں کہ مذکورہ نسخہٴ میدیہ کے علاوہ بھی اس کا کوئی بیفخر ہو گا اور عرشی صاحب بھی جب نسخہٴ میدیہ کے بیفخر کی بات کرتے ہیں تو کیا وہ بھی اسی امر کی طرف اشارہ کر رہے ہیں کہ مذکورہ نسخہٴ محبوبال ہمیں بلکہ اس کا ایک بیفخر اور بھی ہو سکتا ہے اور وہ

۱۔ نسخہٴ عرشی، پہلا ایڈیشن، صفحہ ۷۰

۲۔ اس مقام کی تکمیل کے دوران ڈاکٹر عابد پیشاوری نے اپنے گرامر مشوروں سے نوازاجن سے

میں مستفید ہوا

بیتضہ شیرانی صاحب کے پاس رہا۔ ہاں یہ مفروضہ کہ نسخہ حمید یہ اور نسخہ شیرانی کے درمیان ایک اور نسخے کی موجودگی کا امکان ہے یہ گنتھی کھول سکتا ہے۔ اگرچہ یہ مفروضہ بھی اس سوال کے جواب کی طرف رہنمائی نہیں کرتا کہ یہ بیتضہ حافظ محمود شیرانی تک کس طرح پہنچا۔

ساتھ ہی ان کا خیال یہ بھی ہے کہ عرشی صاحب یہ لکھتے ہیں کہ
 فی الحقیقت یہ مرزا صاحب ہی کے لیے لکھا گیا تھا اور نسخہ شیرانی کی تیاری تک
 انھیں کے پاس رہا تھا اور اس کے بعد عبدالعلی صاحب اور عبدالصمد مظہر کے
 پاس سے ہوتا ہوا فوجدار محمد خاں کے کتاب خانے میں پہنچا۔

تو وہ گویا اس مخطوطے کی موجودگی کو ایک طرح سے خارج کر دیتے ہیں۔ لیکن ڈاکٹر عابد پیشاوری
 کی رائے کو نظر انداز کرنا بھی آسان نہیں کیونکہ جب ہم نسخہ شیرانی میں ایسے اشعار موجود پاتے ہیں
 جو نسخہ بھوپال میں نہیں ہیں تو عرشی صاحب کا یہ کہنا قرین قیاس نہیں رہتا کہ نسخہ شیرانی کے متن
 کے مندرجات بالکل بھوپالی نسخے کی زمینوں کے مطابق ہیں۔ مثلاً یہ غزل دیکھیے :

دل مرا سوز نہاں سے بے محابا جل گیا

نسخہ بھوپال میں یہ غزل مندرجہ ذیل اشعار پر مشتمل ہے ۔

اُف زکی، سوز نہاں سے بے محابا جل گیا

آتش خاموش کے مانند گویا جل گیا

دود میرا سنبھلتاں سے کرے بے بھری

بسکہ شوقِ آتش گل سے سراپا جل گیا

شمعِ رویاں کی سرانگشتِ جنائی دیکھ کر

غبنہ گل پر فشاں پروانہ آسا جل گیا

خانمانِ عاشقاں و کانِ آتش باز ہے

شعلہ رویاں جب بوئے گرم تماشا جل گیا

تا کجا افسوس گر یہ بہائے صحبت اے خیال

دل ز آتشِ خیزی داغِ تمتا جل گیا

یہ نسخہ عرشی مولانا امتیاز علی خاں لاشی زبلائی پیش صفحہ ۱۰۰

ہے اسد بے گانہ افسردگی اے بے کسی

دل سے اندازِ تپاک اہل دنیا جل گیا

لیکن نسخہ شیرانی میں ان کے علاوہ وہ پانچ اشعار بھی ہیں جو بعد میں مطبوعہ متداول دیوان میں شامل ہیں اور وہ پانچ اشعار الگ نہیں ہیں بلکہ غزل ہی میں مختلف ترتیب سے شامل ہیں۔

حضرات، یہی اس بحث کو ختم کرنے کے بعد جو ان دو بیچوں پر پہنچی ہے کہ (۱) نسخہ شیرانی نہ تو نسخہ بھوپال (حمیدریہ) کا انتخاب ہے اور نہ ہی یہ نسخہ بھوپال کا ہیضہ ہے (۲) جہاں تک نسخہ بھوپال کا تعلق ہے مذکورہ نسخہ حمیدریہ کے علاوہ بھی اس کا کوئی نسخہ ہو گا (نسخہ حمیدریہ اور نسخہ شیرانی کے درمیان) جس نے نسخہ شیرانی کی بنیاد کا کام دیا ہو گا۔ قدرت اللہ نقوی کی مذکورہ کتاب "نسخہ شیرانی کی عبارت پریش کرنا مناسب خیال کرتا ہوں؛

۱۔ نسخہ شیرانی نسخہ حمیدریہ کی نقل نہیں ہے۔

۲۔ نسخہ حمیدریہ کے حواشی اور آخر میں غزلیات کا مختلف القلم اندراج اس بات کا ثبوت ہے کہ غالب کے کسی اور دیوان سے وقتاً فوقتاً نقل کا عمل ہوتا رہا اور اس بات کا قوی امکان ہے کہ یہ کلام شیرانی کے سووے سے نقل ہوا اور نسخہ شیرانی کی تبصیف سے کافی مدت قبل یہ عمل ختم ہو چکا تھا۔

لکھنؤ رعنائی آشتی نامہ غالب میں بھی قدرت اللہ نقوی نے اس موضوع کو چھیڑا ہے۔ اس میں نسخہ حمیدریہ کے زیر عنوان وہ لکھتے ہیں: "جایجا اصلاحات و تراجم مختلف حضرات کے ہاتھ کی لکھی ہوئی بتائی گئی ہیں۔ بظاہر یہ نظر آتا ہے کہ اولاً متن کسی منطوطے سے نقل کیا گیا اور بعد

دل میں ذوق وصل و یادِ یاز تک باقی نہیں
اگ اس گھر میں لگی ایسی کہ جو تھا جل گیا
میں عدم سے بھی پرے ہوں ورنہ غافل بابا
میری آہ آتشیں سے بالِ عناق جل گیا
غرض کہجے جو ہر اندیشہ کی گرمی کہاں
کچھ خیال آیا تھا وحشت کا کھر صحر ا جل گیا
دل نہیں تھو کو دکھاتا ورنہ دغموں کی بہار
اس چراغاں کا کروں کیا کار فرما جل گیا
میں اور افسردگی کی آرزو غالب کہ دل
دیکھو کھر تپاک اہل دنیا جل گیا

تہ نسخہ شیرانی اور دوسرے مقتدرت قدرت اللہ نقوی، صفحہ ۵۰

میں اضافے اور اصلاحیں بھی کسی ایسے مخطوطے سے نقل ہوئیں جس میں غالب نے یہ تمام درج کر رکھی ہوں گی۔۔۔۔۔ نسخہ حمید یہ نو دریافت مخطوطے کی نقل نہیں بلکہ کسی اور دیوان کی ہے۔ میرے خیال میں غیر معروف دیوان سے کوئی نسخہ تیار کیا گیا جس کی یہ نقل ہے۔ اسی عہد کے لگ بھگ تیار ہونے والے ایک نسخے کے متعلق غالب نے کلکتہ سے محمد علی خاں کو ایک خط میں لکھا ہے :

دیوان پختہ کو گرد آور دن آں را بیش از ہفت سال گزشتہ و معبد میرے از مواہیر

ایں رویاہ کہ اسد اللہ خان عرف میرزا نوشر نقش نگین و جلوہ سال یک ہزار و دو

صد و سی و یک ہجری طراز دامن و استینش بود بہ خاتمہ اوراق سفینہ رقم ۱۰ نامہ بلے

فارسی غالب صفحہ ۱۰۴

یہ نسخہ ۱۸۲۵ء کا واقع ہے اس میں سے سات سال کی مدت گھٹائی جائے تو یہ نسخہ کے لگ بھگ کا زمانہ ہوگا۔ لہٰذا وہ دیوان وہی ہوگا جس کی نقل نسخہ حمید یہ ہے لیکن گل رعنا کا انتخاب دلالت کرتا ہے کہ مذکورہ نسخے کے علاوہ ایک نسخہ اور بھی غالب کے ساتھ تھا جو نسخہ شیرانی کے مطابق تھا ۱۰ اور نسخہ شیرانی کے زیر عنوان ان کا یہ اقتباس قابل توجہ ہے :

..... حاشیے کی ایک غزل بقلم غالب ہے۔ متعدد مقامات پر تراسیم ملتی ہیں اور

اصلاح کا عمل ہوا ہے۔ بعض اصلاحیں بقلم غالب ہی تسلیم کی گئی ہیں۔ رسم الخط

نوش خط نستعلیق ہے۔ حاشیہ بھی اسی قلم سے ہے مگر باریک۔ نسخہ حمید یہ سے اس

نسخے کی غزلیات اور اشعار کی ترتیب کا اختلاف اتنا زیادہ ہے کہ کسی طرح بھی

اس نسخے کو نسخہ حمید یہ کی نقل قرار نہیں دیا جاسکتا۔ نیز یہ کہ وہ نسخہ جو غالب نے

کلکتہ میں نام و تخلص کے ثبوت کے لیے پیش کیا تھا وہ اگر وہی نسخہ تھا جس سے

گل رعنا کا انتخاب عمل میں آیا تو وہ ۱۸۲۰ء کا مکتوبہ نہیں ہو سکتا کیونکہ اس

میں وہ کلام بھی منتخب ہوا ہے جو بعد میں لکھا گیا ہے اور اگر یہ فرض کر لیا جائے

کہ تراسیم اور اضافے اس میں کر لیے گئے تھے تو ترتیب غزلیات و اشعار کا

اختلاف اس کی تائید نہیں کرتا۔ میرا احساس یہ ہے کہ سفر کلکتہ میں غالب کے

ساتھ دو نسخے تھے ایک وہ جس سے نسخہ حمید یہ نقل ہوا دوسرا وہ جس سے نسخہ شیرانی تیار ہوا۔

محترم صاحب صدر جب غالب انسٹی ٹیوٹ کی جانب سے مجھے یہ فرمائش موصول ہوئی کہ میرے لیے مقالے کا جو موضوع طے کیا گیا ہے وہ ہے "نسخہ شیرانی" تو میں نے مقالہ لکھنے سے پہلے یہ سوچا تھا کہ اپنے اس مقالے میں مندرجہ ذیل امور زیر بحث لاؤں گا۔

- ۱۔ نسخہ حمید یہ اور نسخہ شیرانی میں کیا ربط باہم ہے۔
- ۲۔ نسخہ شیرانی کی افادیت اور اہمیت مثلاً یہ کہ نسخہ حمید یہ کی یہ حیثیت مشکوک ہے کہ اسے غالب نے دیکھا یا نہیں اور اس لحاظ سے نسخہ شیرانی کی اہمیت بہت بڑھ جاتی ہے کہ یہ غالب کا دیکھا ہوا ہے۔ غالب کے دیوان کو تاریخی ترتیب سے مرتب کرنے کے لیے اس کا مطالعہ ضروری ہے ورنہ ۸۵ جہڑ جاتا ہے۔
- ۳۔ اس نسخے کی ایک اہمیت یہ بھی ہے کہ حمید یہ کے بعد کلام جس کیسا کیسا تبدیلیاں ہوئیں۔ یہ نسخہ غالب کے فوجی ارتقا کو سمجھنے میں مدد دیتا ہے۔ مثلاً یہ غزل دیکھیے۔

واں پہنچ کر جو غش آیا پیہم ہے ہم کو
جو نسخہ شیرانی کے صفحہ ۵۷۔ ل کے حاشیے میں درج ہے۔ اس کے آخر میں ایک قطع ہے جو متداول دیوان میں یوں ہے۔

لکھنؤ آنے کا باعث نہیں کھلتا یعنی

ہوس یرو تماشا سو دہے ہم کو

مقطع سلسلہ شوق نہیں ہے یہ شبہ

عزم سیر نجف و طوف حرم ہے ہم کو

یہ جاتی ہے کہیں ایک توٹ غالب

عادۂ رکشش کاف کرم ہے ہم کو

نسخہ شیرانی کے حاشیہ میں پہلے شعر کا مصرعہ اول یوں ہے ۔
 لکھنؤ آنے کا باعث نہیں کھلتا غالب
 اور دوسرا اور تیسرا شعر یہ ہیں :

طاقت رنج سفر بھی نہیں پاتے رستمی
 بجز یاراں وطن کا بھی الم ہے ہم کو

لائی ہے مستند الدولہ بہادر کی امید
 جادہ رہ کشش کاف کرم ہے ہم کو

یہ غزل انھوں نے کلکتے جاتے ہوئے کہی ۔ لکھنؤ میں ان کے پرودگرم میں
 نواب مستند الدولہ بہادر سے ملاقات شامل تھی لیکن ملاقات نہ ہو سکی غالب
 نے ملاقات کے لیے چند شرطیں عائد کر دیں ۔ مثلاً نواب صاحب معاف کریں
 گے مجھے نذر پیش کرنے سے مستثنیٰ قرار دیا جائے وغیرہ وغیرہ ۔ یہ شرطیں نواب
 صاحب کو قابل قبول نہ تھیں ۔ ملاقات نہ ہو سکی اور غالب ملاقات کے بغیر لکھنؤ
 سے باندہ روانہ ہو گئے ۔ لکھنؤ ہی میں جب اُمید ملاقات ختم ہو گئی یا لکھنؤ سے
 روانہ ہونے کے بعد انھوں نے قطعے میں سے ”طاقت رنج سفر“ اور مستند الدولہ
 بہادر ”والے دونوں شعر خارج کر دیے ۔ پہلے مصرعے سے اپنا تخلص نکال
 دیا اور قطعے کو وہ صورت دی جو مستند اول دیوان میں درج ہے ۔ اور جو اوپر بھی
 نقل کیا گیا ہے ۔ یہ غزل بھی انھوں نے لکھنؤ یا باندہ سے لکھ کے اپنے اس قریبی
 عزیز یا دوست کو بھیجی جس کے پاس وہ نسخہ تھا جس کو ہم نسخہ شیرانی کہتے ہیں ۔
 مذکورہ قطعے سے غالب کی اس مزاجی کیفیت پر روشنی پڑتی ہے جسے خود
 داری یا انا کہا جاتا ہے ۔ اور جس کا ذکر ہم دہلی کالج والے واقعے کے تعلق سے
 کرتے ہیں ۔ یہ قطعہ بھی اسی مزاجی کیفیت کا آئینہ دار ہے ۔

سہ نسخہ شیرانی کا کاتب غیر محتاط ہے نقطوں کے معاملے میں انتہائی کوتاہ
 غالب نے درست کیا ہے)

۴۔ یہ نسخہ کسی بڑے آدمی کے لیے تیار کیا گیا ہو گا یا کیونکر اس کی تیاری میں خاص اہتمام سے کام لیا گیا ہے (مملکتہ روانہ ہونے سے پہلے یہ مکمل ہو چکا تھا۔
۵۔ غالب نے اپنے اشعار میں جو ترمیم یا اصلاح کی ہے اس کی قدر قیمت کیا ہے یعنی کیا اس تبدیلی سے شعر بہتر ہو گیا ہے یا ویسا ہی رہا ہے یا اس کا مرتبہ پہلے سے کم ہو گیا ہے۔

(میں نے خود شاعر کے قلم سے ترمیم و اصلاح کے پیش نظر علامہ اقبال کے کلام کو غائر نظر سے دیکھا ہے اور اقبال کے اپنے کلام پر نظر ثانی کے عنوان سے ایک طویل مقالہ لکھا ہے۔ اس میں اپنے اندازے سے میں نے یہ بھی واضح کرنے کی کوشش کی ہے کہ اقبال نے تبدیلی کس خیال سے کی ہوگی۔ اسی طرح کا ایک حصہ اس مضمون میں ان تمام ترامیم اور اصلاحوں کے لیے بھی میرے پیش نظر تھا جس کی شمولیت اس مقالے میں ضروری تھی۔)

۶۔ اس مقالے میں ان تمام اشعار کا حوالہ دینا بھی ضروری تھا جن کے اشعار کا متن حمید یہ (اصل) کے متن سے مختلف ہے۔ ان اہم ترامیم کا تفصیلی ذکر بھی ضروری تھا جو شیرانی میں ہیں مگر حمید یہ میں نہیں ہیں۔

لیکن بحث کا پہلا حصہ ہی یعنی نسخہ حمید یہ اور نسخہ شیرانی کا ربط باہم ہی اتنا طویل ہو گیا کہ اگر دوسرے مذکورہ ابعاد پر لکھنے کی میں کوشش کرتا تو بر بنائے طوالت مکمل مقالہ یہاں پیش کرنا دشوار ہو جاتا۔ تاہم مجھے یقین ہے کہ اہل علم کی نظر سے یہ تمام ابعاد مخفی نہیں ہوں گے اور نسخہ شیرانی کے سلسلے میں ان ابعاد پر ضرور لکھا جائے گا۔ اور چونکہ مقالہ صرف ایک ہی بعد تک محدود ہو کر رہ گیا ہے اس لیے میں نے اس کے عنوان میں ذرا سا اضافہ کر کے اُسے محدود کر دیا ہے یعنی "نسخہ حمید یہ سے نسخہ شیرانی تک"۔

یکے از شارحین غالبؔ : مولانا سہا

غالبؔ کے قابل ذکر شارحین کی تعداد دو درجن سے کم نہیں۔ ان میں سے اکثر نے دوسرے شارحین سے استفادہ کرنے، مدد لینے اور اس کا اعتراف کرنے میں کسی تکلف سے کام نہیں لیا ہے۔ چند بیانات ملاحظہ ہوں :

”مولانا طباطبائی، مولانا حسرت موہانی، مولانا سہا، مولانا آسی، مولانا نظامی بدایونی و مولانا شوکت میرٹھی صاحبان کی شروحوں سے بہت کچھ مدد لی گئی ہے۔“

سعید الدین احمد

”میں اس بات میں فخر محسوس کرتا ہوں کہ میں نے دیوان غالبؔ کے بعض مشکل اور پیچیدہ اشعار کے سمجھنے کے لیے یادگار غالبؔ حاتمی اور شرح مولانا آسی و مولانا حسرت موہانی و حضرت بیخود دہلوی و مولانا حیدر علی طباطبائی سے استفادہ کیا۔“

پروفیسر ملک محمد عنایت اللہ

”کلام غالبؔ کے نکات سے لطف اندوز ہونے کے لیے میں نے

یادگار غالب مصنف مولانا حاتی، شرح حسرت موہانی، طباطبائی، سہا،
مقدمہ دیوان غالب مصنف ڈاکٹر عبدالرحمن بجنوری، بخود، آستی،
شوکت میرٹھی اود سعید وغیرہ کی شرحوں کو سامنے رکھ کر وقت نظر
کے ساتھ مطالعہ کیا۔

آغا محمد باقر

مولانا حسرت موہانی، مولانا سہا، مولانا طباطبائی اور مولانا سعید الدین
احمد کی قابل قدر شرحوں اور نگار کے غالب نمبر نے رہبر کا کام
دیا ہے۔

احسان ابن دانش

ان میں سے پروفیسر ملک محمد عنایت اللہ کے علاوہ ہر ایک نے مولانا سہا (مجددی) سے
استفادہ کرنے کا اعتراف کیا ہے۔ شمس الرحمن فاروقی بھی اپنی ”تفہیم غالب“ کے دیباچے
میں طباطبائی اور بخود موہانی کو خراج تحسین پیش کرنے کے بعد لکھتے ہیں،

”بے خود دہلوی اور سہا مجددی بھی انتہائی قابل قدر شارح ہیں۔“

مشرح دیوان غالب اردو، جو مولانا سہا کی تصنیف ہے، اس کا نام انھوں نے ”مطالب الغالب“
رکھا ہے۔ میرے سامنے اس کا تیسرا ایڈیشن ہے جسے شیخ مبارک علی تاجر کتب لاہور
نے ۱۹۳۱ء میں شائع کیا تھا۔ شمس الرحمن فاروقی کے پیش نظر بھی یہی ایڈیشن رہا
ہے۔ یہ معلوم نہ ہو سکا کہ اس کے پہلے اور دوسرے ایڈیشن کب اشاعت پذیر ہوئے۔

”مطالب الغالب“ پر مصنف کی حیثیت سے مولانا سہا کا نام ہے۔ غالباً وہ

اُس وقت تک سہا مجددی کے نام سے معروف نہیں ہوئے تھے۔ اس شرح کی ابتدا

”مقدمہ“ سے ہوتی ہے، جو ۲۹ صفحات پر مشتمل ہے۔ مولانا سہا نے غالب کے کلام

کی خصوصیات پر تفصیلی لیکن غلو آمیز تبصرہ کیا ہے۔ وہ غالب کو تمام اردو شعرا پر

ترجیح دیتے ہیں۔ اور اس کے اسباب بھی بیان کرتے ہیں۔ اُن کے الفاظ ہیں،

”غالب سے پہلے میر، سودا اور خواجہ میر درد اردو شاعری کے

تین نامور اساتذہ گزرے ہیں۔ لیکن غالب کا مرتبہ باعتبار جامعیت مضامین کے ان تینوں سے بلند تر ہے۔

میر کے یہاں مضامین اور مضامین کی رفعت محدود ہے۔ ان کی شاعری کی خصوصیت امتیازی، سادگی الفاظ اور عام درد آمیز انداز بیان میں جلوہ گر ہوتی ہے اور بس۔

سودا کے یہاں بجز قدرتِ سخن طرازی کے کوئی خاص بات نہیں۔ رہے خواجہ میر درد، تو ان کے اسلوبِ ادائی خفیف سی شوخی (جو میر کے یہاں مفقود ہے) کے ساتھ متصوفاۓ خیالات کا اظہار بھی پایا جاتا ہے۔

اب معاصرین غالب پر نظر ڈالو تو ان میں صرف مومن اور ذوقِ قابل ذکر ہیں جن میں سے مومن کی خصوصیت شعر محض رنگین نوائی ہے۔ اور ذوق کی خصوصیت محض محاورہ نگاری۔ یہ تمام خصوصیتیں جب غالب کے مضامینِ عالیہ کے سامنے آتی ہیں تو خصوصیتیں نہیں رہتیں۔

مولانا سہا غالب کو فردوسی اور عمر خیام پر بھی ترجیح نہیں دیتے، بلکہ ان کے درمیان ”زمین و آسمان کا فرق“ بتاتے ہیں۔ ان کے نزدیک فردوسی محض رزم نگار یا زیادہ سے زیادہ واقعات نگار ہے اور اس کے کمال کا راز صرف اس کی زبان کی شوکت میں پنہاں ہے۔ ”عمر خیام کی شاعری میں سہا کو صرف دو مضامین نظر آتے ہیں، یعنی ”تحصیلِ عیش“ اور ”بے شہادۃ عالم“

مولانا سہا نے اپنی ”لکیر“ کو دراز قیامت ثابت کرنے کے لیے دوسری لکیروں کو مٹا کر ان کا قد چھوٹا کرنے کی کوشش کی ہے۔ غالب کے کمالات اپنی جگہ لیکن میر کی خصوصیت امتیازی کو صرف ”سادگی الفاظ“ اور ”عام درد آمیز انداز بیان“ پر محمول کرنا، سودا کے یہاں ”قدرتِ سخن طرازی“ کے سوا اور کچھ نہ دیکھنا، مومن کی

خصوصیت شعر کو محض رنگین نوائی، اسے تعبیر کرنا نہ قرین حقیقت ہے، نہ قرین انصاف۔ اسی طرح فردوسی کو محض رزم نگار یا زیادہ سے زیادہ واقعات نگار کہنا اور عمر خیام کی شاعری کو صرف دو مضامین تک محدود کر دینا سراسر زیادتی ہے۔ اس سے مولانا سہا کی تنقیدی بصیرت کے بارے میں کوئی اچھی رائے قائم نہیں ہوتی۔

شرح کلام غالب کی بنیاد حاتی نے ”یادگار غالب“ میں ڈالی تھی، لیکن یہ غالب کی سوانح حیات ہے، اُن کے کلام کی باقاعدہ شرح نہیں۔ ہماری اب تک کی معلومات کے مطابق غالب کی پہلی باقاعدہ شرح احمد حسن شوکت میرٹھی کی ہے جو ”حلی کلیات اردو مرزا غالب دہلوی“ کے نام سے ۱۸۹۹ء میں شائع ہوئی۔ اس کے دوسرے ہی سال یعنی ۱۹۰۰ء میں حیدرآباد سے علی حیدر نظم طباطبائی کی ”شرح دیوان غالب“ منظر عام پر آئی۔ اس میں شبہ نہیں کہ یہ شرح بہت محنت سے لکھی گئی ہے اور اسے اپنی پذیرائی حاصل ہوئی کہ بہت سے لوگ اسے اب تک لکھی ہوئی کلام غالب کی سب سے اچھی شرح قرار دیتے ہیں۔ حسرت موہانی کی ”شرح دیوان غالب“ پہلی بار ۱۹۱۱ء میں چھپی۔ یہ اُن کے بالیدہ ذوق سخن کی غماز ہے۔ اس کے بعد ایک باقاعدہ شرح مولانا سہا مجددی کی ہے۔ سید وحید الدین احمد بخود دہلوی کی شرح جسے انھوں نے ”مرآۃ الغالب“ کے نام سے ۱۹۳۴ء میں شائع کرایا، اس کے بعد کی ہے۔ حسرت موہانی کے بعد اور سہا مجددی سے پہلے عبدالرحمن بجنوری کا ”مقدمہ دیوان غالب“ بھی ملتا ہے جو نسخہ حمید یہ کے ساتھ ۱۹۳۲ء میں بھوپال سے شائع ہوا تھا اور مولوی عبدالحق نے بھی اپنے رسلے ”اردو میں اسے چھاپا تھا۔ عبدالرحمن بجنوری نے غالب کی تعین و تدر کے لیے اکثر اشعار کے مفہوم بیان کیے ہیں، لیکن یہ ”مقدمہ“ باقاعدہ شرح کی ذیل میں نہیں آتا۔

مختصر یہ کہ مولانا سہا مجددی کی ”مطالب الغالب“ غالب کی معدودے چند ابتدائی شروحوں میں سے ہے۔ یہ امر بذاتِ خود اس شرح کے لیے وجہ امتیاز ہے، لیکن اس سے قطع نظر بھی سہا نے اکثر اشعار کی افہام و تفہیم میں نہ صرف دقت نظر سے کام لیا ہے، بلکہ اپنی نکتہ سنجی کا ثبوت بھی دیا ہے۔ یہ وہی مولانا سہا ہیں جن کا شمار نیاز فتحپوری اور

جوش ملیح آبادی کے عزیز دوستوں میں ہو تلہے۔ جوش نے اپنی ”یادوں کی برات“ میں سہا کا ذکر لطف لے لے کر کیا ہے۔

”مطالب الغالب“ کے تیسرے ادیشن کے مجموعی صفحات ۲۰۴ ہیں۔ اُس میں اُس وقت تک کا غالب کا تقریباً سارا متداول کلام شامل ہے۔ غالب کی غزلوں کے اشعار کی فرداً فرداً تشریح کی گئی ہے۔ بعض تشریحیں تفصیل میں ہیں، بعض بہت اجمالی۔ بہت سے اشعار کے مفہوم بیان کرنے کی ضرورت نہیں سمجھی گئی۔ غزلیات کے بعد چار قصائد ہیں۔ پھر ایک مثنوی ”آموں کی تعریف میں“۔ ان کے اشعار میں استعمال مشکل الفاظ کے لغوی معنی دیے گئے ہیں اور استعارہ، تشبیہ اور کنایہ کی طرف بھی توجہ دلائی گئی ہے۔ ایک قطعہ عرض بحضور شاہ (اے شہنشاہِ فلک پایہ وبے مثل و نظیر) بھی ہے۔ اس کے لیے بھی یہی صحت اختیار کی گئی ہے۔ ان کے علاوہ ایک قصیدہ، ایک سلام، ایک ہیرا، کچھ قطعات، چند رباعیات اور کچھ متفرق اشعار بھی ہیں، ان کی نہ تشریح کی گئی ہے اور نہ مشکل الفاظ و تراکیب کے معانی و مطالب دیے گئے ہیں۔ میرا خیال ہے مقصد غزلوں کے اشعار کی تشریح کرنا تھا۔ اور اسے اردو کلام غالب نہیں، بلکہ اردو غزلیات غالب کی تشریح کے طور پر دیکھنا چاہیے۔ میں اکثر سوچتا ہوں، کیا شاعری کا مطالعہ شرحوں کی مدد سے کرنا چاہیے؟ نہ صرف یہ کہ بعض تشریحات مضحکہ خیز ہوتی ہیں، بلکہ عموماً کثرتِ تعبیر سے ایک اچھا خاصہ شاعر بولنے کا خواب بن جاتا ہے!

غالب کی مشکل پسندی کا ذکر عام طور پر کیا گیا ہے، لیکن ایسے لوگ بھی ہیں، جو اُسے مشکل پسند تسلیم نہیں کرتے۔ سہا مجددی نے ”مطالب الغالب“ کے ”مقدمہ میں“ لکھا ہے:

”غالب کے کلام کو مشکل قرار دینے جانے کا ذمہ دار غالب کا کلام نہیں ہو سکتا۔ کیوں کہ اس میں مشکل کو دخل ہی نہیں ہے۔ ہاں، یہ ضرور ہے کہ غالب کے دور کی عام اردو اُسے اعتلائے خیال، اُسے رفعتِ فکر، اُسے وسعتِ مطالب، اُسے کمالِ مطابقتِ تشبیہات

اُس بلا غلبِ استعارات اور اُس خاص اسلوبِ ادا و شیوہ بیانی سے نابلد تھی جس کو پہلے پہل غالب نے کجماں قدرتِ شاعرانہ اردو میں روشناس کرایا۔ اور اجنبیت سے اگرہ مشکل نگاری کی غلط فہمی ابتداء ہی میں پیدا نہ ہوئی ہوتی تو اب سے بہت پہلے وہ اعترافِ صحیح پیدا ہو چکا تھا جس کا ابھی اور چند سال انتظار کرنا چاہیے اور یہ وہی اعترافِ عام ہوگا، جو غالب کو بلا استثنا تمام شعراے اردو سے فائق تسلیم کرادے گا۔

احسان دانش بھی ان کے ہمنوا ہیں۔ وہ اپنی ”شرح غالب“ کے دیباچے میں کہتے ہیں کہ ”مرزا میں جدت پسندی ضرور تھی، مگر مشکل پسندی نہیں“ البتہ وہ اس کا اقرار کرتے ہیں کہ جس قدر مشکل اشعار ہیں وہ مرزا کا ابتدائی کلام ہے۔ اور اس کی وجہ وہ یہ بتاتے ہیں کہ غالب نے عبد القمد جیسے استاد سے تعلیم حاصل کی تھی، اور انہیں بیدل اور ظہوری جیسے شعرا کے دوا دین گویا حفظ تھے۔ یہ خیال بھی ظاہر کیا گیا ہے کہ غالب کی کئی غزلیں سہلِ منتزع کے ذیل میں آتی ہیں، مثلاً ”آخر اس درد کی دوا کیا ہے“ یا ”ابنِ مریم ہوا کرے کوئی“ والی غزلیں۔ اسی قبیلے کا ایک شعر ہے، جسے میں نے آج کی گفتگو کے لیے بطور خاص منتخب کیا ہے :

ہم بھی دشمن تو نہیں ہیں اپنے

غیر کو تجھ سے محبت ہی سہی

اس شعر میں کوئی فارسی ترکیب نہیں، جسے بیدل یا ظہوری کے اثر سے منسوب کیا جاسکے۔ اس میں کوئی ایسا لفظ بھی نہیں جس کے لیے لغت سے رجوع کرنے کی ضرورت محسوس ہو۔ لیکن کیا اسے سہلِ منتزع کی ایک مثال کہہ کر ٹالا جاسکتا ہے؟ اس شعر پر شاید آج کے مشاعروں کی چٹین اڑجاتی، اگر یہ شعر اس طرح ہوتا افسانے اداکارانہ ترنم سے پڑھا جاتا:

ہم بھی دشمن تو نہیں ہیں تیرے

غیر کو تجھ سے محبت ہی سہی

لیکن مشکل یہی ہے کہ یہ غالب کا شعر ہے اور اس میں ”تیرے“ کی جگہ ”اپنے“ استعمال ہوا ہے۔ اس ”مشکل“ کو ”ہل“ کرنے کی کوششیں ہمارے شارحین نے کی ہیں، اور کچھ نے شاید اسے مشاعرے کے شعر کے طور پر ہی پڑھا ہے۔ چند مثالیں ملاحظہ ہوں:

(۱) ”یعنی جب کہ تجھ کو غیر کی محبت کا یقین ہو گیا تو ہم تجھ سے محبت کر کے فضول اپنے آپ کو تکلیف کیوں پہنچائیں۔“

سعید الدین احمد

(۲) ”اگر غیر سے تمہیں محبت ہے تو یو نہی سہی، ہم اپنے دشمن نہیں ہیں کہ یہ بات جانتے ہوئے ہم تمہارے عشق کے دکھ اور رشک کی تکلیف برداشت کریں۔“

آغا محمد باقر

(۳) ”تم جو کہتے ہو کہ ”غیر کو مجھ سے محبت ہے“ یعنی جب تم کو رقیب کی محبت کا یقین ہے تو اب تم سے محبت کرنا گو یا اپنے سے دشمنی کرنا ہے۔“

احسان دانش

ان تینوں شارحین کا مفہوم ایک سا ہے۔ البتہ آغا محمد باقر نے غالب کے غیر کو ”غیر سے“ سے بدل دیا ہے۔ یعنی غالب کہتے ہیں — غیر کو تجھ سے محبت ہی سہی — آغا باقر کہتے ہیں کہ ”اگر غیر سے تمہیں محبت ہے تو یو نہی سہی“۔ یہ ایک طرح سے تحریف ہے، اور شاعر پر جبر!

دو اور شارحین، جو یکساں خیالات رکھتے ہیں، ان کی مثالیں دیکھیے:

(۱) ”بھی“ اور ”سہی“ اس بات کے شاہد ہیں کہ ہم بھی تو دشمن نہیں، ہم بھی تو اپنے ہی ہیں۔ ہم کو بھی تجھ سے محبت ہے، پھر ہم کو اس کے مقابلے پر ذلیل کیوں سمجھا جاتا ہے۔“

عبد الباقی آسی

(۲) ”مطلب یہ ہے کہ ہم نے مانا کہ تم غیر سے محبت کرتے ہو اور
غیر تم سے محبت کرتا ہے، لیکن ہم بھی آپ کے دشمن نہیں ہیں، ہم
بھی تو آپ سے محبت ہی کرتے ہیں۔“

محبت تم سے کرتا ہوں عداوت تو نہیں کرتا
کرے جو عاجزی اس کو ستا نا کسی سے سیکھ ہے

پروفیسر ملک محمد عنایت اللہ

میں نے عرض کیا ہے کہ شارحین وہ مفہوم بھی نکال لیتے ہیں، جو شاعر کے یہاں سے
کسی طرح برآمد نہیں ہوتا۔ غالب نے یہ تو کہا کہ غیر کو یا رقیب کو، تجھ سے (یعنی میرے
محبوب سے) محبت ہے، لیکن انھوں نے یہ نہیں کہا کہ تجھ کو (یعنی میرے محبوب کو)
غیر سے یا رقیب سے محبت ہے۔ ممکن ہے محبت ہو، ممکن ہے نہ ہو۔ غالب نے
اس کی طرف کوئی اشارہ نہیں کیا ہے۔ ہم غالب کے منہ سے وہ بات کیوں کہلائی
جو انھوں نے نہیں کہی ہے یا جسے وہ کہنا نہیں چاہتے! پھر آغا محمد باقر اور پروفیسر
ملک محمد عنایت اللہ ایسا کیوں کرتے ہیں؟ علاوہ ازیں عبدالہدی آتی اور پروفیسر
عنایت اللہ دونوں نے ”اپنے“ کو ”تیرے“ کے معنوں میں استعمال کیا ہے۔
عبدالہدی آتی کا آخری جملہ بھی محل نظر ہے۔ ”پھر ہم کو اس کے مقابلے پر ذلیل
کیوں سمجھا جاتا ہے؟“ اگر ایک لمحے کے لیے ”اپنے“ کو ”تیرے“ مان لیا جائے، پھر
بھی عاشق کو ”ذلیل سمجھنے“ والی بات کہاں سے آگئی؟ زیادہ سے زیادہ اسے محبوب
کی ”بے نیازی“، ”بے توجہی“ اور ”غیرت“ پر محمول کیا جاسکتا ہے۔

ان سب کے مقابلے میں مولانا سہا کی تشریح دیکھیے، جو میرے نزدیک سب
سے افضل اور درست ہے اور ”اپنے“ کا مفہوم اسی طرح ادا کیا گیا ہے، جیسا کہ
روزمرہ کا تقاضا ہے۔ کسی شرح کی مدد کے بغیر، میرے ذہن میں غالب کے اس شعر کا
مفہوم یہی رہا ہے:

”یعنی خیر آپ ہی سچے ہیں کہ غیر کو آپ سے محبت ہے، مگر“

کہیے کہ ہمیں اپنے ساتھ دشمنی ہے کہ تم سے محبت نہیں رکھتے،
 کیوں کہ زندگی تو تم سے وابستہ ہے۔ پھر بھی اگر تم سے محبت
 نہ ہو تو اس کے یہ معنی ہوں گے کہ ہمیں اپنی جان اور اپنے
 آپے سے دشمنی ہے۔ اس سے قبل تقریباً اسی مفہوم کا شعر گزر
 چکا ہے :

کیوں کر اُس بُت سے رکھوں جان عزیز

کیا نہیں ہے مجھے ایسا ن عزیز

غالب کے بعض شارحین نے کبھی کبھی ایسا بھی کیا ہے کہ اپنی جانب سے نہ
 کوئی وضاحت کی ہے اور نہ کوئی اضافہ کیا ہے، بلکہ دوسرے شارحین کو جو بہو نقل
 کر دیا ہے۔ غالب کا ایک مشہور شعر ہے :

ترے سرو قامت سے اک قد آدم

قیامت کے فتنے کو کم دیکھتے ہیں

سعید الدین احمد اور پروفیسر ملک محمد عنایت اللہ دونوں نے اپنی طرف سے کچھ نہیں
 لکھا۔ صرف وہی تشریح حوالے کے ساتھ لفظ بہ لفظ نقل کر دی ہے، جو یادگار غالب میں
 ہے۔ یعنی :

• اس کے ایک معنی تو یہ ہیں کہ تیرے سرو قامت سے فتنہ قیامت

کم تر ہے اور دوسرے یہ معنی ہیں کہ تیرا قد اسی میں سے بنایا گیا

ہے، اس لیے وہ فتنہ قیامت ایک قد آدم کم ہو گیا۔

احسان دانش نے اسی مفہوم کو معمولی تبدیلی کے ساتھ لکھا ہے :

• قیامت کے فتنے میں تیرے قد کے برابر کمی ہے۔ شاید تیرا

قد اسی میں سے بنا ہے اور یہی اس کی کمی کا باعث ہے۔ یا یوں

کہو کہ فتنہ قیامت سے تیری سرور امتی قد آدم بڑھی

ہوئی ہے۔

مولانا سہا بھی اس مفہوم سے الگ نہیں ہوتے، لیکن ایک چھوٹی سی بات کہ کر
شعر کا لطف بڑھا دیتے ہیں۔ دیکھیے :

”ایک قدر آدم کم ہونا۔ گویا فتنہ قیامت تیرے قدموں میں پڑا ہوا ہے۔“

لیکن مولانا سہا کی ”مطالب الغالب“ میں بھی ایسے مقامات بہت ہیں جب شعر
اتنی مختصر ہو گئی ہے کہ اس سے ذہن کسی طرح آسودہ نہیں ہوتا۔ اس طرح کی مثالوں سے
مضمون کو بوجھل کرنا مقصود نہیں۔ محض ایک دو مثالیں دیکھیے۔ غالب کا شعر ہے :

ہی جس قدر سلسلے شبِ مہتاب میں شراب
اس بلغی مزاج کو گرمی بخار اس ہے

سہانے صرف اس قدر لکھا ہے :

”شبِ ماہ کو بلغی مزاج سے تعبیر کیا ہے۔ ”راس“ موافق“

اس کی تشریح نہیں کی کہ بلغی مزاج کسے کہتے ہیں اور شبِ ماہ کو بلغی مزاج سے کیوں
تعبیر کیا ہے۔

ایک اور شعر دیکھیے :

میرے ہونے میں سہ کیا رسوائی
اے وہ مجلس نہیں خلوت ہی ہی

سہانے بس یہ لکھا ہے :

”رسوائی بمعنی افشائے راز“

اگر ”رسوائی“ کے معنی ”بدنامی“ نہ لے کر ”افشائے راز“ بھی لیے جائیں تو کیا شعر کا
مفہوم واضح ہو جاتا ہے۔ میری دانست میں اس شعر میں کلیدی لفظ ”خلوت“ ہے۔
حسرت موہانی نے اس کا مفہوم یہ بیان کیا ہے کہ اگر تم مجلس میں ملنا اپنے لیے باعثِ
رسوائی سمجھتے ہو تو خلوت میں ہی مل لو، کیوں کہ ہم پاک دامن ہیں۔ میں سمجھتا ہوں غالب
اپنے آپ کو ”پاک دامن“ کسی ”مصلحت“ کی بنا پر ہی کہہ سکتے تھے۔
اس طرح کی تشریحات سے ہماری کوئی رہ نمائی نہیں ہوتی۔

عبدالرحمن بجنوری کا یہ فقرہ زبان زد ہے کہ ہندوستان میں الہامی کتابیں دو ہیں۔ ایک "وید مقدس"، اور دوسری دیوانِ غالب۔ "وید مقدس" کا مجھے پتا نہیں، لیکن "دیوانِ غالب" جیسی "الہامی" کتاب میں یہ شعر بھی ملتا ہے :

دھول دھپا اس سراپا ناز کا شیوہ نہیں

ہم ہی کر بیٹھے تھے غالب پیش دستی ایک دن
اس طرح کے دیگر اشعار سے بھی آپ واقف ہیں۔ یہ سخن گسترانہ بات ضمناً آگئی۔ عرض صرف اس قدر کرنا ہے کہ مولانا سہانے اس شعر کا کوئی مفہوم بیان نہیں کیا۔ شاید انہوں نے اس کی ضرورت نہیں سمجھی، یا شاید شرم و حیا مانع ہوئی۔ اگر ایسا ہے تو یہ اخلاقی رویہ ایک شارح کو زیب نہیں دیتا۔ بہر حال، عبرت حاصل کرنے کے لیے اس مقطع کی تشریح "آغا محمد باقر کی زبان سے سنئے :

"اُس سراپا ناز کا شیوہ دھول دھپا نہ تھا۔ ہمیں نے ایک دن پہل کی تھی۔ اُس دن سے ان کو دست درازی کی عادت پڑ گئی ہے۔ اب برداشت کیجیے، شکایت کیسی ؟"

آخر میں اپنا سوال پھر دہراتا ہوں، جو میں اپنے آپ سے کرتا ہوں :
کیا کسی شاعر کے کلام سے لطف اندوز ہونے یا اُس تک رسائی حاصل کرنے کے لیے شارحین کی دست گیری ضروری ہے ؟۔ خواہ وہ غالب کا کلام ہی کیوں نہ ہو !

پروفیسر گیان چند جین

”بیاضِ غالب، تحقیقی جائزہ“ کا تحقیقی جائزہ

۱۹۶۹ء میں دریافت شدہ مخطوطہ دیوانِ غالب کو عام طور سے بخطِ غالب تسلیم کیا گیا۔ صرف ڈاکٹر انصار اللہ نظر، ڈاکٹر سید حامد حسین اور ڈاکٹر نور الحسن ہاشمی نے اسے بخطِ غیر ٹھہرایا۔ ڈاکٹر انصار اللہ نظر اور اس کے مندرجات کو کلامِ غالب ہی تسلیم کرتے ہیں لیکن کمال احمد صدیقی صاحب اپنے دعوے میں منفرد ہیں کہ اس مخطوطے میں جو مزید کلام ہے اور بعد کے نسخوں سے جو اختلافات نسخ ہیں وہ زمانہٴ حال میں کسی جعل ساز نے گڑھ دیے ہیں۔ کمال احمد صاحب نے کتاب کا پہلا نسخہ شمیم احمد صاحب شمیم ایم پی کو پیش کیا اور شمیم صاحب نے کمال لطف سے مجھے اس جلد کے بالاستیعاب مطالعے کا موقع دیا۔

اس کتاب میں نسخہٴ عرشی کے سائز کے ۲۲۴ صفحات ہیں۔ اطلاع ہے کہ اشاعتی جلدوں میں مخطوطہٴ دیوان کا فوٹوسٹیٹ بھی شامل ہوگا۔ کتاب کا ناشر ادارہٴ مطالعاتِ غالب پرتاپ پارک ریزیڈنٹس روڈ سری نگر ہے۔ اندرونی سرورق پر ایک سطریں یہ درج ہے۔

پہلا ایڈیشن : ایک سو۔ قیمت : ۵۰۰ روپے
نسخہٴ عرشی زادہ کی تین سو روپے قیمت پر بھی اعتراض کیا گیا تھا لیکن اس کے

ترخ بالا کی کچھ وجوہ تھیں۔ ۱۔ یہ غالب کے اس پہلے دیوان کا عکس پیش کرتا تھا جو مرتب اور دیگر ماہرین کی رائے میں بخط غالب تھا۔ ۲۔ اس نسخے کو پہلی بار شائع کیا جا رہا تھا۔ ۳۔ کتاب کا کاغذ، کتابت اور طباعت اعلیٰ سے اعلیٰ تھیں۔

تحقیقی جائزہ ان سب اوصاف سے عاری ہے کیونکہ

(۱) مصنف کی رائے میں یہ مخطوط غالب کا کلام پیش نہیں کرتا بلکہ کسی کم سواد کی جبل سازی کا نتیجہ ہے۔ ظاہر سکہ کا سدک کوئی قیمت نہیں ہوتی۔

(۲) اس کتاب میں نوریافت نسخہ تیسری بار پیش کیا جا رہا ہے۔ نقوش کی بدولت یہ پہلے ہی گھر گھر پہنچ چکا ہے۔

(۳) کتاب کا کاغذ اخباری کاغذ کی طرح زردی مائل اور کھر درسا ہے۔ طباعت اچھی نہیں۔ جگہ جگہ الفاظ مٹے ہوئے ہیں۔

کتاب کے شروع میں غالب کی لال تلے والی رنگین تصویر ہے اور اس کے بعد پانچ صفحات پر غالب کے قلم کی مختلف تحریروں کے عکس ہیں۔ تمہید کے طور پر کوئی فہرست یا دیباچہ نہیں۔ صفحہ ۹ سے یکایک متن شروع ہو جاتا ہے۔ ابواب کی تقسیم نہیں۔ پوری کتاب ایک سلسلے میں لکھ دی گئی ہے۔ ابھی تک کمال صاحب محض شاعر کی حیثیت سے مشہور تھے۔ اس کتاب میں پہلی بار محقق کی حیثیت سے سامنے آتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ کتاب کا انداز سکہ بند تحقیقی نوعیت کا نہیں مثلاً کسی موضوع پر وہ کوئی اقتباس دیتے ہیں تو جلی عنوان قائم کرتے ہیں۔

”اقتباس شروع“ (مثلاً ص ۷۷ یا ۹۲ پر) اور بعد میں لکھتے ہیں ”اقتباس ختم“

پر پس نوشت کے عنوان سے کچھ لکھتے ہیں۔ پس نوشت خطوں میں ہوتی ہے۔ کتاب میں عموماً استدراک کے عنوان سے اضافہ کیا جاتا ہے۔ بہر حال یہ کتاب کے آخر میں ہونا چاہیے درمیان میں پس نوشت کے عنوان کی ضرورت نہیں۔ اس کے علاوہ مصنف محمد حسین آزاد کی طرح ہر دوسرے میرے صفحے پر اپنی ذات کو اس طرح پیش کرتے ہیں۔ ”حقیر کمال یہ عرض کرتا ہے“، ”یہ حقیر عرض کرتا ہے“، ”یہ کم سواد عرض کرتا ہے“

متن کے ابتدائی آٹھ صفحات میں مصنف نے کتاب کے مرکزی موضوع کا نام بھی نہیں لیا بلکہ مالک رام کے مرتبہ دیوان غالب کے اعلیٰ کی غلطیوں یا حذف اضافت وغیرہ کی تفصیل دی ہے جس میں خاص شکوہ یہ ہے کہ مالک رام صاحب نے اُن موقعوں پر یہاں 'وہاں' چھاپا ہے جہاں شعر کا وزن یہاں وہاں کا متقاض تھا۔ شکوہ بجایا ہے۔

اطلاع دیتے ہیں کہ چونکہ عرشی صاحب اور مالک رام صاحب کے مرتبہ نسخے غلطیوں سے خالی نہیں اس لیے انہوں نے غالب کا دیوان یوں مرتب کرنا شروع کیا کہ اس میں کوئی غلطی جگہ نہ پائے لیکن تقریباً پچیس شعروں کے صحیح متن کے بارے میں شبہ رہا۔ مصنف نے یہ مراحت نہیں کی کہ ان شعروں کے جو متبادل متون درج کیے ہیں۔ وہ کہاں سے لیے ہیں۔ غالباً یہ اختلافات نسخ مصنف کے شکوک ہی تخلیق ہیں کیونکہ ان میں سے بیشتر مستند ایڈیشن میں دیکھنے میں نہیں آئے۔ جناب مصنف نے کتاب کے متن میں بار بار غالب کے متن کو غلط فرض کر کے اس پر قیاسی اصلاح دی ہے۔ اندیشہ ہے کہ ان کے مرتبہ دیوان اس قسم کی تصحیحات یا اصلاحات سے پر نہ ہو۔

متبادل دیوان کے متن میں اپنے شکوک قلم بند کرنے کے بعد وہ نو دریافت نسخے کی غزلوں کے اشعار کو ایک ایک کر کے لکھتے ہیں اور ان پر اپنے شبہات و اعتراضات رقم کرتے جاتے ہیں۔ غزل تقریباً ہر ایک لے لی ہے لیکن اس کے تمام اشعار پر تبصرہ نہیں کرتے۔ اس طرح دیوان کے آخر تک پہنچ جاتے ہیں اور وہیں کتاب مکمل ہو جاتی ہے۔ میری رائے میں کتاب کی بہتر ترتیب یہ ہوتی کہ وہ خاص اعتراضات کو عنوان قائم کر کے درج کرتے اور ہر اعتراض کے تحت تمام تائیدی مثالیں لکھ دیتے۔ اس گروہ بندی سے قاری کو بآسانی اندازہ ہو جاتا کہ فاضل مصنف کن کن وجوہ سے نسخے کو جعلی قرار دیتے ہیں۔ یہ صورت موجودہ قاری کو بورق کتاب کھنگال کر ہی مصنف کی شکایات کا اندازہ ہوتا ہے۔

آگے بڑھنے سے پہلے میں بعض منقعات درج کرتا ہوں جو اس مضمون میں استعمال کیے جائیں گے۔ ان میں سے پہلے دو کمال صاحب کے وضع کردہ ہیں اور بعد کے دو عرشی

صاحب کے ۔

الف (نسنہ امروہہ) بیاض غالب ۔ نقوش اکتوبر ۱۹۶۹ء

عین نسنہ عرشی زادہ

ق نسنہ بھوپال جو نسنہ حمیدہ کی اصل ہے ۔

تا نسنہ شیرانی

خ خود نوشت مخطوطہ دیوان غالب

جائزہ کمال احمد مدنی کی زیر بحث کتاب

مصنف کمال احمد مدنی

مصنف نے جا بجا طنز سے کام لیا ہے لیکن بعض اوقات یہ طعن و تشنیع بن کر رہ جاتا ہے ۔ بات یہ ہے کہ وہ صدق دل سے مخطوطے کو جعلی مانتے ہیں اس لیے بار بار اس کی خامیاں دیکھ کر جھلٹا جاتے ہیں اور شدت جذبات میں دوسروں کو سخت سست کہہ جاتے ہیں ۔ انھیں شبہ سب سے زیادہ عرشی زادہ پر ہے لیکن طنز سب سے زیادہ نثار احمد فاروقی کا مقسوم ہے ۔ نثار صاحب نے مقدمہ الف میں لکھا ہے کہ تذکرہ عمدہ منتبہ شائع شدہ دلی یونیورسٹی میں غالب کا ایک مصرع یوں درج ہے ۔

ع جگر سے ٹوٹی ہوئی ہو گئی سناں پیدا

کہتے ہیں ” میں نے مطبوعہ تذکرہ سرور کے نسخے پر غلطیوں کی نشان دہی کرتے ہوئے اس کی قیاسی تصحیحوں کی تھی ۔

جگر سے ٹوٹی ہوئی ہو گئی سناں پیدا

اب یہ دیکھ کر خوشی ہوئی کہ نسنہ امروہہ کا من میرے قیاس کی پوری تائید کر رہا ہے ۔

حقیقت یہ ہے کہ دلی یونیورسٹی کے مرتبہ عمدہ منتبہ میں مصرع کی آخر الذکر شکل ہی

ہے اس پر کمال صاحب یوں برس پڑتے ہیں :-

” اس چھوٹی سی بات سے نثار احمد فاروقی صاحب کی متفقانہ صلاحیتوں
ان کی نیت اور ان کی دیانت کے بارے میں مناسب قیامہ اخذ کیا
جاسکتا ہے۔ جو اتنی چھوٹی سی بات میں اور معمولی سی بات میں اتنی بڑی
غلط بیانی کر سکتا ہے وہ ایک مبہول نسخے کو بخطِ غالب ثابت کرنے کے
یے کیا کچھ گواہی نہیں دے سکتا۔ ان کی کوئی بات درخورِ اطمینان نہیں ہو سکتی۔“
(ص ۱۹۷-)

ص ۳۸۸ اور ۳۹۶ پر الف کے فاضل مرتب کی ظاہرِ مصومیت کا ذکر کیا ہے۔
مراد یہ ہے کہ بیاضِ غالب کی تصریحات لکھتے وقت انہیں معلوم تھا کہ مخطوطے کا متن بعد
والے نسخہ شیرانی کا ہے لیکن اسے چھپا گئے۔ مرتبِ الف نے تصریحات سے لکھتے وقت
بعض اشعار کو نہ معلوم کس طرح نو دریافت قرار دے دیا اس پر مصنف چٹکیاں لیتے ہیں۔
اشعار یہ ہیں :

لکھت ہوں اسد سوزشِ دل سے سخنِ گرم
تار کھنہ سکے کوئی مرے حرم پر انگشت
”مقطع وہی ہے جو متداول دیوان میں ہے لیکن الف میں تصریحات کے
بہ انکشاف کیا گیا ہے کہ دیوان کے کس نسخے میں نہیں ملتا۔“
جائزہ ص ۳۷۹

لبِ عیسیٰ کی جنبش کرتی ہے گہوارہ جنبانی
قیامت کشتہ لعلِ جہاں کی خولب سگیں ہے
یہ شعر ق اور تا بلکہ متداول دیوان میں بھی ہے لیکن مرتبِ الف نے سہواً تصریحات
میں لکھ دیا۔ ”حمید یہ اور شیرانی میں یہ شعر نہیں ہے۔“ اس پر چٹکی لیتے ہیں۔
”ظاہر ہے نثار احمد فاروقی نے حمید یہ اور شیرانی کا صرف نام سنا ہے۔“
جائزہ ص ۳۸۰

ہے وصلِ ہجرِ اتمِ مکین و مضطرب
مشتوقِ شونخ و عاشقِ دیوانہ چاہے

”الف کے فاضل مرتب نے اس شعر کو فوریافت قرار دیا ہے۔“
 یہ تینوں شعر متداول دیوان کے ہیں۔ کم از کم آخری تو اتنا مشہور ہے کہ مرتب
 الف کو جانتا چاہیے تھا۔ ان تینوں اشعار کی زمین کے کچھ اشعار سنہٴ عرشی میں غیر متداول
 محضے گنبنیہٴ معنی میں درج ہیں کچھ متداول محضے نوائے سروش میں۔ مرتب الف نے
 غالباً اور قاکو دیکھے بغیر صرف گنبنیہٴ معنی کو دیکھا۔ وہ یہ قیاس نہ کر سکے کہ مندرجہ بالا اشعار
 متداول ہو سکتے ہیں اس لیے انھوں نے گنبنیہٴ معنی کی بنیاد پر لکھ دیا کہ یہ اشعار محضے سنہٴ
 میں نہیں ملتے۔

آصفیہ لا بُریری حیدر آباد میں ایک نسخے پر غالب کا خط بہ نام محمد حسین حناں
 غالب کی تحریر میں درج ہے۔ سنہٴ عرشی اور دیوان غالب مرتبہٴ مالک رام کے دیا چلا
 میں اس کا اقتباس ہے لیکن اصل سے کہیں کچھ کمی بیشی ہو گئی ہے۔ معذرت نے جائزہ
 ص ۵ پر اس خط کا عکس دیا ہے اور نیچے نوٹ لکھتے ہیں :-

”جناب امتیاز علی خاں عرشی اور جناب مالک رام دونوں نے غالب
 کی تحریر دیکھے بغیر مبہول ماخذوں سے عبارت نقل کروادی اور حوالہ اصل
 نسخے کا دے دیا۔“

مالک رام صاحب نے ضرور اصل کا حوالہ دیا ہے لیکن عرشی صاحب نے غلام
 رسول مہر کی کتاب غالب کے حوالے سے لکھا ہے اس لیے ان پر الزام عائد نہیں ہوتا۔ مہر کی
 کتاب مبہول ماخذ میں نہیں۔

مالک رام کے دیوان غالب میں ص ۵۰ پر شعر ہے۔
 غم اس کو حسرت پر دانہ کا ہے اے شعلہ
 ترے لرزنے سے ظاہر ہے ناتوانی شمع
 اور فٹ نوٹ میں ہے۔ ”ش پر دانے“

یعنی سنہٴ شونرا میں ’حسرت پر دانے‘ ہے۔ اس پر کمال صاحب بگڑ کر
 لکھتے ہیں :-

”فٹ نوٹ لگانے کی ضرورت نہیں تھی۔ فٹ نوٹ اختلافِ نسخ دکھانے کے لیے ہے غلطیاں دکھانے کے لیے نہیں۔ حسرت پروانہ کو حسرت پروانے میں نہیں لکھا جاسکتا۔ اس لیے یہ فٹ نوٹ گمراہ کن ہے۔ لسانی فٹ نوٹ کسی غالب شناس کے شایانِ شان بھی نہیں۔“ (ص ۱۳)

مجھے اس اصول سے اتفاق نہیں کہ فٹ نوٹ صرف اختلافِ نسخ دکھانے کے لیے ہوتا ہے۔ دوسرے یہ کہ اختلافِ نسخ میں کچھ نسخے صحیح ہوتے تو کچھ غلط محض بھی ہو سکتے ہیں۔ غلط متن سے چشم پوشی کر کے نہیں گزرا جاسکتا۔ اگر اسے اختلافِ نسخ میں نہ دکھایا جائے تو کہاں دکھایا جائے۔

مالک رام صاحب کے بارے میں یہ ارشادات بھی ہیں۔
”شاید موصوف کو غالب کی تحریر میں توجہ سے دیکھنے کا اتفاق نہیں ہوا۔ ص ۶۹
”یہ بات شک و شبہ سے بالاتر نہیں ہے کہ جناب مالک رام غالب کے طرزِ تحریر یا ان کے اندازِ قلم سے واقف ہیں۔“
اس قسم کے کفنی کام میں ضروری تھا کہ مصنف کلامِ غالب کے تمام اہم ایڈیشنز کو پیش نظر رکھتے لیکن ان کے سامنے ذیل کے مبوء نہ تھے جو جائزہ کی اشاعت سے کافی پہلے بازار میں آچکے تھے۔

”نسخہ حمید یہ مرتبہ مفتی انوار الحق۔ نسخہ حمید یہ مرتبہ حمید احمد خاں۔ نسخہ شیرانی مطبوعہ لاہور۔ گل رعنا مرتبہ مالک رام۔“

اس لیے جب وہ نسخہ حمید یہ جیسے عام کتاب کے متن کے بارے میں تذبذب میں مبتلا نظر آتے ہیں تو رحم آتا ہے مثلاً

”نسخہ عرشی میں تافیہ ’زنداں‘ چھپا ہے لیکن غلط نامے میں اس کو ’زنداں‘ پڑھنے کی ہدایت کی گئی ہے۔ اختلافِ نسخ کے باب میں ’زنداں‘ نسخہ شیرانی کی قراءت دکھائی گئی ہے۔ یا تو غلط نامہ غلط ہے یا اختلافِ نسخ کے تحت اندراج غلط ہے

کیونکہ ان دونوں کی وجہ سے پوزیشن واضح نہیں ہوتی کہ زنداں غلط ہے یا نسخہ بھوپال کا قافیہ۔ (ص ۳۵۵)

جنوں میں یہ سب نسخے موجود ہیں۔ اس تذبذب بیان سے بہتر تھا کہ مجھے لکھ کر پوچھ لیتے۔ میں بتا دیتا کہ ق میں 'زنداں' ہے اور قافیس 'زنداں' ایک اور قابلِ رحم مثال دیکھیے۔

ص ۳۵۲ پر خ کا مصرع "وصل ہر رنگ پیش کسوتِ رسوائی ہے" دے کر لکھتے ہیں کہ نسخہ عرش کے اختلاف نسخ کے مطابق نسخہ بھوپال میں مصرع یہ ہے۔

وصل رنگ پیش کسوتِ رسوائی ہے

یہ اظہار بھی کیا گیا ہے کہ نسخہ مشیرانی میں مصرع یوں ہے۔

وصل ہر رنگ پیش کسوتِ رسوائی ہے

..... یہاں پر جو بات توجہ چاہتی ہے وہ یہ ہے کہ "مخطوطے" میں مصرع نسخہ

بھوپال سے نہیں نسخہ مشیرانی سے مطابقت رکھتا ہے۔

مضمت نسخہ عرش کے اختلاف نسخ کو صحیح طور پر حل نہ کر سکے اور حمید یہ اور ق کا دم موجودگی میں صحیح نتیجے پر نہ پہنچ سکے۔ ق میں مصرع ہے۔

وصل ہر رنگ پیش کسوتِ رسوائی ہے

اور قاس ہے: وصل ہر رنگ جنوں کسوتِ رسوائی ہے

یعنی مخطوطے کا مصرع ق کی بجائے قاسے نزدیک تر ہے لیکن مطابق نہیں۔

ایسی معترضانہ تحقیق میں ثانوی مآخذ پر بھروسہ کرنا اسی قسم کی گمراہیوں کا موجب ہوتا ہے چاہے تھا کہ خ کے اختلافات نسخ کی بحث میں ق، قاس اور گل رعنا کے متون سے مقابلہ کرتے لیکن وہ سب سے پہلے نسخہ عرش کے گنجینہ معنی کے متن کو پیش کرتے ہیں۔

حالانکہ وہ حیات غالب کے کلام کی کوئی معینہ منزل نہیں۔ اس میں دیے ہوئے اشاریں ہر مقام پر یہ واضح نہیں کہ یہ ق کا متن ہے یا قاس کا یا گل رعنا کا۔ دریاچہ نسخہ عرش میں ص ۳۵ پر یہ اطلاع ہے کہ گنجینہ معنی کا اکثر متن نسخہ مشیرانی کے مطابق کر دیا گیا ہے لیکن متعدد

جگہوں پر ایسا نہیں ہو سکا کیونکہ شیرانی کی تفصیلات دیر سے ملی تھیں۔ اس طرح اصل نسخہ دیکھے بغیر پوری تصحیف نہیں ہوئی کہ گنبد، مبنی میں کس مصرع کا متن کس نسخے کا ہے۔ خوش قسمتی سے ۱۹۶۹ء میں نسخہ شیرانی اور ۱۹۷۰ء میں گل رعنا (مرتبہ مالک رام) اچھپ گیا اور یہ تمام نسخے قریب کی جنوں یونیورسٹی میں مہیا تھے۔ ان سے مقابلہ کیے بغیر تحقیقی جائزہ کو آخری شکل نہ دینی چاہیے تھی۔ اب تو جناب مصنف پر وہی اعتراض صادق آتا ہے جو انھوں نے نثار احمد فاروقی پر کیا تھا کہ ”انھوں نے حمیدہ اور شیرانی کا مرت نام سنا ہے۔“

منحوطے کے جعلی ہونے کی جو دلیلیں مصنف نے درج کی ہیں ان کا خلاصہ شاید یوں کیا جاسکے۔

(۱) اس میں سیکڑوں صورتوں میں نسخہ بھوپال سے اگلی منزل نسخہ شیرانی کا متن ہے۔ بعض مثالوں میں دیوان غالب طبع اول، لطیف ایڈیشن نسخہ مالک رام اور نسخہ عرش کا متن نقل کر دیا گیا ہے۔

(۲) الف اور عین کے عکسوں میں کئی جگہ فرق ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ عین میں یا دونوں عکسوں میں تحریر ہوئی ہے۔ اگر ان کے مرتب تحریر کر کے عکس شائع کر سکتے ہیں تو پورا منحوطہ بھی بنوا سکتے ہیں۔

(۳) اس میں املا ہر جگہ یکساں نہیں نیز غالب کے املے کی خلات ورزی ہے

(۴) اس میں ایسے اغلاط کتابت ہیں جو غالب نہیں کر سکتے تھے۔

(۵) منحوطے کے نو دریافت اشعار اور متعدد اشعار کی قدیم تر قرائتیں (مصنف کی اصلاح میں اصلاح معکوس) ایسی مہمل، بھونڈی یا غیر موزوں ہیں کہ وہ غالب سے ممکن نہیں۔

جسے جستہ کچھ اور اعتراضات بھی ہیں جن پر حسب موقع غور کیا جائے گا۔ پہلے اعتراضات نمبر اکو دیکھیے۔

اس کتاب کی اشاعت سے قبل بھی ہمیں چند مثالیں معلوم تھیں کہ غالب نے

بعد کے نسخے میں ایک متن میں ترمیم کی لیکن اس سے بھی بعد کی منزل میں پھر سب سے پہلے متن پر رجوع کر گئے مثلاً

خ ق ق کا گل رعنا

(۱) بہ رہن شرم ہے یا وصفِ شوخی اہتمام اس کا باوصفِ شہرت باوصفِ شوخی باوصفِ شہرت۔

(۲) بہ حلقہٴ خم گیسو ہے راستی آموز... مباہکتی ہے گیسوئے گیسوئے اگر خ کو غیر معتبر بھی قرار دے دیا جائے تو بھی بعد کے متن نسخے یقیناً معتبر ہیں۔ ان سے غالب کا ایک رحمان، مزاج کا تلون، ثابت ہو جاتا ہے۔ اب اگر اس قسم کی اور بہت سی مثالیں بھی مل جائیں تو ان کی وجہ سے مخطوطے کو جعلی قرار نہیں دیا جائے گا۔ مصنف نے شاید سو سے بھی زیادہ ایسی مثالیں تلاش کی ہیں۔ جہاں خ کا متن ق سے کی بجائے ق کا مطابق ہے اور ان کی وجہ سے وہ خ کو قطعی طور پر ق کے بعد کا بلکہ مضموعی قرار دیتے ہیں جسے تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔

ایک نکتہ یہ بھی مد نظر رہنا چاہیے کہ نسخہ بھوپال میں اغلاط کتابت تھے مفتی انوار الحق نے اسے بڑی بد احتیاطی سے ترتیب دیا جس سے متعدد اغلاط قرأت بھی امانہ ہو گئے۔ عرشی صاحب نے دو دن کے مختصر قیام بھوپال میں نسخہ حمیدیہ کا اصل نسخے سے مقابلہ کیا جو ظاہر ہے کہ بہت سرسری ہی ہو سکتا ہے۔

حمید احمد خاں نے بھی ایسا کیا لیکن انھوں نے اپنا وقت غزلوں کی صحیح ترتیب نوٹ کرنے پر صرف کیا متون کا مقابلہ نہیں کیا۔ اس لیے نسخہ حمیدیہ کے دونوں ایڈیشنوں اور نسخہ عرشی کے باوجود اس کے صحیح متن کے بارے میں ہر جگہ یقین سے نہیں کہا جاسکتا۔ کمال صاحب خود اسی بات کا اعتراف کرتے ہیں کہ مفتی انوار الحق، ڈاکٹر عبداللطیف، شیخ محمد اکرام (مرتب ار مغان غالب) اور مولانا عرشی کی عرق ریزی کے باوجود ”کئی مقامات پر نسخہ بھوپال کی کتابت کی غلطیاں باقی رہ گئی ہیں“ (ص ۱۳۲۹) مصنف نے خ کے ق سے اختلاف اور ق سے مطابقت کی جو متعدد مثالیں

دی ہیں ان میں سے بہت سی مرتباًق کے ہوکتا بت یا سہو قرأت کی وجہ سے ہیں
مثلاً

جائزہ کا صفحہ رخ کا متن حمید شیرانی
۲۰ خرام نازہ برقی حاصل سی پسند آیا پسند پسند
۲۲ داغ بہر ضبط ہے جاہستی سی پسند پسند پسند
۳۰۰ جنبش تال قلم جوش پر انشائی مجھے پریشانی پر انشائی
۳۰۶ ناخن انگشت خوباں نعل لڑوں مجھے لعل نعل

۳۱۹ مال و جاہ و دست و پا بے زر خریدہ ہیں اسد پا بے زر خریدہ پا بے زر خریدہ
معنی پر نظر کی جائے تو صاف ظاہر ہے کہ ق میں ہوکتا بت تھا یا پھر نسیم حمید
میں سہو قرأت یا سہو طباعت نے ستم ڈھایا۔ اب ایک صبح نسیم سے یہ توقع کیوں
کی جائے کہ وہ بعد کے نسیم کے اغلاط کی عکاسی کرے۔ ایسے موقعوں پر رخ کی تاسے
مطابقت بالکل فطری ہے۔ معنی کی تلاش کردہ مثالوں میں بڑی تعداد اسی قسم کی
ہے۔ ان کے علاوہ جو مثالیں ہیں انہیں غالب کے تلونِ فنی پر معمول کرنا ہوگا کیونکہ رخ
سے قطع نظر بھی وہ اس رجحان کی غمازی کرتے ہیں۔

حاشیہ ق کے اشعار۔ معنی نے چند ایسے اشعار کی نشان دہی کی ہے جو
نسیم بھوپال کے حاشیے پر درج ہیں لیکن رخ کے متن میں ہیں حاشیہ ق کے اشعار ۱۲۳۷
کے بعد کی تصنیف قرار دیے جاتے ہیں۔ رخ میں ان کا ہونا بڑا معنی خیز ہے ان پر فرنا فردا
غور کیا جاتا ہے۔

جائزہ ص ۲۵

تکلف عاقبت میں ہے دلا بندِ قبا واکر

نفس با بعد وصلِ دوست تاوان گستن ہا

یہ شعر بہت ہی ردیف و غزلوں میں آتا ہے۔ معنی کا خیال ہے کہ یہ ق میں
’کا‘ کی ردیف والی غزل کے حاشیے پر ہے لیکن ’ہا‘ کی ردیف والی غزل میں نہیں۔

حمید احمد خاں نے بالخصوص غزلوں کی ترتیب اور حاشیے کے اندراجات کا مطالعہ کیا اس لئے اشعار و غزلیات کے محل کتابت کے بارے میں ان کی رائے کو نسخہ عروشی پر ترجیح دی جائے گی لیکن اس شعر کے بارے میں حمید احمد خاں اور مولانا سرشی دونوں متفق ہیں کہ یہ ق کے متن میں "ہا" کی زدیف میں موجود ہے۔ دیکھیے نسخہ حمیدیہ مرتبہ حمید احمد خاں ص ۳۸، اور نسخہ عروشی ص ۴۰۵، اس سے پیشتر شعر کا نوٹ۔ جب مندرجہ بالا شعر حاشیہ "ق" کے علاوہ متن "ق" میں بھی موجود ہے تو اعتراض ختم ہو جاتا ہے۔

جائزہ ص ۳۴

اسد ہم وہ جنوں جولاں گدائے بے سرو پا ہیں
کہ ہے سر پنجہ مشرکان آہو پشتِ خار اپنا
نسخہ عروشی ص ۴۳ کالم ایس لکھا ہے کہ یہ شعر حاشیہ "ق" کا ہے لیکن حمیدیہ اور لطیف ایڈیشن میں اس کا اظہار نہیں کیا گیا۔ کمال صاحب لکھتے ہیں کہ ان دونوں ایڈیشنوں میں "درج نہ ہونے کی وجہ سے" و مخطوطے "کالیو پرنٹ بنانے والوں نے غلو کر کھائی" اور اسے متن رخ میں لکھ دیا۔
ٹھوکر عروشی صاحب نے اور کمال صاحب نے کھائی۔ حمید احمد خاں نے اپنے نسخہ حمیدیہ کے ص ۲۸ پر واضح کر دیا ہے کہ نہ صرف ایک شعر بلکہ اس غزل کے پورے سات شعر ق کے متن میں بھی ہیں اور کسی غلط فہمی کے سبب دوبارہ حاشیے پر بھی درج کر دیے گئے ہیں۔

جائزہ ص ۴۹

گر نگاہ گرم فرماتی رہی تسلیم ضبط
شعلہ خس میں مثلِ خوں در درگ نہاں ہو جائے گا
نسخہ عروشی اختلاف نسخہ ص ۲۸ پر اسے واقعی حاشیہ ق کا قرار دیا ہے جس سے کمال صاحب نے رخ پر اعتراض جڑ دیا۔ لیکن حمید احمد خاں کے نسخہ حمیدیہ کے مطابق (ص ۷۰) اس غزل کے صرف تین شعر حاشیے پر درج ہیں اور مندرجہ بالا شعر ان میں سے نہیں۔ حمید احمد خاں کا بیان نسخہ عروشی پر مرجع ہے۔

جائزہ ص ۳۹

نہ لائی شوخی اندیشہ تابِ دردِ نومییدی
کفِ افسوسِ سودنِ عہدِ تجددِ تمنا ہے

نسخہ عرشی کے مطابق یہ شعر حاشیہ ق کا ہے جس کی وجہ سے کہاں صاحب رخ میں اس کے شمول پر رکھئے ہیں لیکن حمید احمد خاں نے صراحت کر دی ہے کہ یہ شعر متن کی غزل میں موجود ہے ساتھ ہی کسی نے حاشیے پر دوبارہ لکھ دیا ہے۔ (نسخہ حمید یہ، لاہور ایڈیشن ص ۳۴۰، ۳۴۱)
جائزہ ۶۴

ذوق سرشار سے بے پردہ ہے طوفاں میرا
موج خمیازہ ہے ہر زخم نمایاں میرا

نسخہ حمید یہ کے دونوں ایڈیشنوں اور نسخہ عرشی میں صراحت ہے کہ یہ شعر حاشیہ ق کا ہے صرف لطیف ایڈیشن میں یہ بات ظاہر ہونے سے رہ گئی تھی۔ اس سے مصنف نے یہ نتیجہ نکالا کہ مخطوطہ سازوں نے لطیف ایڈیشن میں اطلاع کے نہ ہونے سے دھوکا کھایا۔ سوال یہ ہے کہ انھوں نے لطیف ایڈیشن پر کیوں تکیہ کیا۔ حمید یہ اور نسخہ عرشی سے ان کی غلط فہمی کیوں دور نہ ہوئی۔

مصنف کو جاننا چاہیے کہ لطیف ایڈیشن کبھی شائع نہیں ہوا بلکہ پورا چھپا بھی نہیں۔ اس کا ایک حصہ عرشی صاحب کو مل گیا کسی دوسرے کی دسترس میں بالکل نہیں۔ اگر معاذ اللہ عرشی صاحب یا عرشی زادہ نے یہ جعلی نسخہ تیار کیا ہو تو وہ اتنے ناواقف نہ تھے کہ اس شعر کے حاشیہ ق پر اندراج سے واقف نہ ہوں۔ حقیقت یہ معلوم ہوتی ہے کہ غالب نے یہ شعر غ کے دوران ہی تصنیف کیا۔ ق کے متن میں شامل نہیں کیا یا شامل ہونے سے رہ گیا۔ بعد میں فیصلہ کیا گیا کہ اسے شامل کرنا چاہئے اس لئے حاشیہ ق پر اضافہ کر دیا گیا۔ نسخہ عرشی زادہ مقدمہ ص ۳ پر اطلاع دی گئی ہے کہ غالب نہ صرف شعروں کے متن میں بلکہ شعروں اور غزلوں کو برقرار رکھنے نہ رکھنے کے بارے میں بھی بار بار اپنی رائے بدلا کرتے تھے۔ مصنف نے مخطوطے کے بعض مصرعوں کو جن دوسرے مصادر سے ماخوذ کیا ہے وہ یہ ہیں۔

جائزہ ۳۶۵

حش بے تابی خرام کلفتِ انسر دلی

ور نہ دنداں دردِ دلِ افروں بنائے خندہ

رخ میں خرام ہے جب کہ بعد کے نسخوں میں خرام الف کی تسلیق قرأت میں بھی خرام دہج ہے، لیکن دیوان غالب طبع اول میں اس کے اصلاحی مصرع میں 'خرام' چھپ گیا تھا 'کلفتِ انسر دلی' کو

عیش بے تابی حرام۔ یہ سہوکتا بت ہے مصنف نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ مخطوط تیار کرنے والوں نے یہ مصرع دیوان کی طبع اول سے لیا ہوگا۔ ظاہر ہے کہ حرام، صحیح اور حرام، غلط ہے۔ اب دیوان کی فصیح اول اتنی شاذ ہے کہ ملک میں دو ایک نسخے ہی ہوں گے۔ کمال صاحب کا بیٹہ جعل ساز ایک طرف تو ایسا ممکن تھا کہ شہور نسخوں کو چھوڑ کر کن کن غریب نسخوں کی چھان بین کرنا تھا۔ دوسری طرف ایسا بے بصیر تھا کہ یہ بھی نہ دیکھ سکتا تھا کہ یہاں، حرام، کا موقع نہیں حرام، کا مقام ہے۔ مخطوطے میں حرام کی ج سے خاصہ اوپر جو نقطہ لگا ہے وہ بات سہوکتا بت ہے یا ان متحدہ فاضل نقطوں اور دھبوں میں سے ہے جو اس نسخے میں با بجا موجود ہیں۔

جائزہ طہ ۳۸۹

دیکھ اے اسد بدیدہ باطن کر ظاہر
ہر ایک ذرہ غیرتِ صدا آفتاب ہے
ارشاد مصنف ہے کہ مصرع ثانی جگہ کے مصرع :
ع جو ذرہ جس جگہ ہے وہیں آفتاب ہے
سے ماخوذ کیا گیا ہے۔ اس اتہام کا جواب ممکن نہیں۔ گویا جگہ سے پہلے اشعار میں ذرہ اور آفتاب کا تلمذ یا
ذرہ کا آفتاب بننا نہ باندھا جاتا تھا۔

جائزہ طہ ۱۲۹

جول اعتماد نامہ و خط کا ہو مہر خط سے
یوں شاعروں میں ہے سبب اختیار داغ
ظاہر ہے کہ پہلے مصرع میں دوسرا خط، محض سہو قلم کا حشو ہے لیکن مصنف کو بدگمانی ہے کہ
نسخہ عرشی کے مصرع جول اعتماد نامہ و خط کا ہو مہر سے، میں پنسل سے مہر کے بعد خط کا لفظ بڑھایا
گیا تاکہ اصلاً معکوس سے مصرع

ع جول اعتماد نامہ و خط کا ہو مہر خط، حاصل ہو جائے لیکن جعل ساز اسے،
کھانا بھول گیا اور ناقابل نے وہی نقل کر دیا۔

معلوم نہیں نسخہ عرشی اور پنسل کی تخصیص کیوں کی گئی۔ یہ شعر حمید یہ اور شیرانی میں بھی موجود ہے
اور جاحل، کی دسترس میں یہ ایڈیشن بھی رہے ہوں گے۔ پھر پنسل ہی سے کیوں، دو شتائی سے اضافہ

کیوں نہیں کیا گیا۔ دراصل محظوظے میں ایک سید محاسنہ تسامح قلم ہے جس کی توجہ کے لئے نذر دراز کا افسانہ تراش دیا ہے۔

حاشیہ رخ کے اضافے۔ محظوظے کے حاشیے پر جو غزلیں اضافہ ہیں انہیں عام طور سے بخط غیر مانا جاتا ہے۔ اس کی بہت سی غلطیوں کے باوجود کمال صاحب انہیں کاتبِ متن کے قلم سے منسوب کرنے پر مصر ہیں۔

حاشیے پر متن کی ایک غزل دہرا دی گئی ہے لیکن نظر ثانی کے بعد۔ اگر کاتبِ متن و کاتبِ حاشیہ ایک شخص ہوتا تو وہ اس غزل کو حاشیے پر دوبارہ کیوں لکھ دیتا۔ اس سے ظاہر ہے کہ حاشیے پر لکھنے والے نے یہ توجہ ہی نہیں کی کہ یہ غزل پہلے سے متن میں موجود ہے۔ حاشیے کے لئے یہ غزل اس نے متن سے نہیں لی بلکہ کہیں اور سے لی ہے جس تو دونوں میں اختلافِ نسخ ہیں۔ متن میں شعر ہے :

خوش اوندادگی کہ یہ صحرائے انتظار

جول بادہ گرد رہ سے نگہ سرمہ سا کرد

حاشیے میں مصرعہ اولیٰ میں ”صحرائے آشکار“ لکھا ہے اور اس پر اعتراض ہے۔ (صفحہ ۱۷۱) ظاہر ہے کہ کاتبِ حاشیہ نے کہیں اور صحرائے انتظار لکھا دیکھا لیکن کم سواد کی وجہ سے اسے ”آشکار“ پڑھ لیا۔ شکستہ لکھے وقت الف پر مد لگانا ضروری نہیں ہوتا۔ انتظار اور آشکار دونوں میں میں نقطے ہیں اور درمیانی ظا اور درمیانی ک کی قرأت میں التباس کی کافی گنجائش ہے۔ یہو قرأت نے سہو کننا کو جہز دیا۔

(جائزہ صفحہ ۱۷۸)

حاشیہ رخ پر بعض غزلیں حاشیہ رخ اور آخرق کی بھی درج ہیں۔ مصنف کو اعتراض ہے کہ اتنے بعد کے زمانے کی غزلیں رخ پر کیسے لکھی گئیں اور حاشیہ رخ پر ان کا متن حاشیہ رخ اور آخرق کے متن سے کیوں مختلف ہے۔ جواب یہ ہے کہ حاشیہ رخ پر اندراجیات کے لئے زمانے کی کوئی قید نہیں۔ کاتبِ حاشیہ رخ نے ان غزلوں کو براہِ راست حاشیہ رخ و آخرق سے نہیں لیا بلکہ کسی اور ماخذ سے جو مؤخر الذکر دونوں ماخذ سے فرسودہ تر روایت کا ترجمان تھا۔

۱ اعتراض ہے کہ حاشیے اور آخرق کی چند غزلیں رخ پر بڑھائی گئیں تو سب کیوں نہیں بڑھائی گئیں۔

یہ ضروری نہ تھا۔ کاتبِ حاشیہ رخ کو یا تو سب ملی نہیں یا اس نے صرف انہیں کو نقل کرنا پسند کیا۔
جائزہ ص ۱۷۹

ع غنچہ، ناشگفتہ کو دور سے مت دکھا کر یوں

اس منزل کے چھ شعر متن ق میں موجود ہیں اور چار شعر حاشیہ ق پر اضافہ ہیں۔ تاہم دس کے دس شعر متن میں موجود ہیں۔ حاشیہ رخ پر متن ق والے چھ شعر درج ہیں لیکن حاشیہ رخ والے چار غیر حاضر ہیں۔ ان کے فقدان پر مصنف کو اعتراض ہے۔ وجہ ظاہر ہے کہ اس منزل کے چھ شعر ایک بار کہے گئے اور متن ق اور حاشیہ رخ پر جگہ پا گئے۔ بقیہ چار شعر بعد میں کہے گئے، حاشیہ ق میں لکھے گئے حاشیہ رخ میں نہیں لکھے گئے یعنی حاشیہ رخ پر اس منزل کے اشعار کا اندراج حاشیہ ق کے چار شعر سے اضافے سے پہلے کا ہے۔

جائزہ ص ۱۸۱

اعتراف ہے کہ حاشیہ رخ پر آخر ق کی غزل ع چاہئے خواہاں کو جتنا چاہیے۔ کے دو شعر کیوں حذف کر دیے گئے۔ وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ حاشیہ رخ پیشتر کی منزل ہے جیسا کہ اس کے فرسودہ تر متن سے ظاہر ہے۔ اس وقت تک دونوں محذوف شعر تصنیف نہ کئے گئے ہوں گے۔ بعد میں اضافہ ہوئے ہوں گے۔

جائزہ ص ۲۱

عہدہ منتخبہ کی تاریخ تکمیل ۱۲۲۳ء ہے لیکن اس میں بعد میں بھی اضافے ہوتے رہے۔ و تاضی عبدالودود نے اس قسم کے چند حوالے دیئے ہیں۔

۱۔ پر بخش سرور کے ترجمے میں لکھا ہے کہ وہ ذکا کی طرح حسن اتفاق سے ۲۳ جلوس اکبری ثانی میں دلی آئے۔ اکبری ثانی کا جلوس ۱۲۲۴ء میں ہوا۔ ۲۳ جلوس ۱۲۲۳ء سے قبل نہیں ہو سکتا۔

۲۔ ہنچ آہنگ کے ایک خط بنام شیفہ سے معلوم ہوتا ہے کہ تہاں نے کلمتہ میں خالی کو اپنا کلام تذکرہ سرور میں شمول کے لئے دیا۔ خالی نے دلی جا کر سرور کو دے دیا لیکن کسی وجہ سے شامل نہ

ہو سکا۔ غالب ۱۸۲۹ء کے اخیر میں رتی پہنچے۔

۱۳ ذوق نے معروف کی قبیح زمرہ کی تاریخ کہی جس سے ۱۲۳۶ھ نکلا ہے اور یہ تذکرے میں موجود ہے۔

۴۔ غالب کی آخر ق کی بعض غزلیں عمدہ منتخبہ میں ہیں جن سے عرشی زاد نے بجا نتیجہ نکالا ہے کہ عمدہ میں ان کا اندراج کتابت متن ق یعنی ۱۲۳۶ھ کے بعد ہوا ہوگا۔ اور عمدہ نتیجہ میں ایک شعر کی کُل رعنا سے فرسودہ تر روایت کی بنا پر انھوں نے دوسری عمدہ ۱۲۴۴ھ مقرر کی۔ کمال صاحب کو اصرار ہے کہ عمدہ میں ۱۲۴۴ھ کے بعد کوئی اضافہ نہیں ہوا۔ لکھتے ہیں:

” ۱۲۱۲ھ میرزا کی ولادت کا سال ہے۔ شاعری کا آغاز ۱۲۲۱ھ ۱۲۲۳ھ

اور بیدلی رنگ کا غلبہ ۱۲۲۴ھ سے پہلے ہی ختم ہو جاتا ہے کیونکہ عمدہ منتخبہ میں ایسی غزلیں موجود ہیں:

ع عشرتِ قطرہ ہے دریا میں فنا ہو جانا

اور ع کب تھے ہے وہ کہانی میری “

کتنا افسوسناک بیان ہے کہ آخر ق کی غزلوں کو غالب کی ۱۲ سال کی عمر اور متن ق کی کتابت سے ۱۳ سال قبل سے منسوب کر دیا۔ قاضی صاحب نے صحیح کہا ہے کہ کیا صاحب عمدہ بارہ سال کے لڑکے لئے لکھنا ” در خاطر متمکن غم ہائے عشق مجاز “

جائزہ ص ۲۱۲

حاشیہ رخ میں بعض غزلیں ایسی ہیں جو ق میں نہیں ہیں لیکن متن ق میں ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ ۱۲۳۶ھ اور ۱۲۴۳ھ کے حاشیہ رخ پر لکھی گئیں۔ رخ میں ان کا متن ق سے کسی قدر مختلف ہے جس کے معنی رخ میں قدیم تر متن ہے۔ مصنف دو سوال کرتے ہیں کہ حاشیہ رخ پر اختلاف نسخ کیوں؟ کیا اس کے کاتب کی رسائی غالب کی کسی ذاتی بیانی تک نہی۔ اگر اسے ۱۲۴۲ھ کے آس پاس تک کا کلام مہیا تھا تو

ماکرم و فلم کا ذکر کردہ جائزہ میں بار بار کرتے ہیں۔ پھر میں نہیں آتا انہیں یہ کہاں سے معلوم ہوا۔
 ”نقوش“ بابت جولائی ۱۹۷۱ء میں بیامن غالب کی دریافت اور ”نقوش“ میں اشاعت سے متعلق بہت
 سی خبروں کو ڈائجسٹ کیا گیا ہے۔ ان میں سے کئی میں بتایا گیا ہے کہ مدیر ”نقوش“ نے مخطوطے کی فوٹوسیٹ
 کاپی حاصل کی تھی :-

”وہ کہتے ہیں کہ میں نے اس ہنگامہ بازی سے بہت پہلے بھوپالی بزرگ
 سے بات کر لی تھی اور مخطوط کی فوٹوسیٹ کاپی حاصل کر لی تھی“

”ادارہ ”نقوش“ کے محمد طفیل صاحب نے اپنے ذاتی ذرائع استعمال کئے اور
 کسی طور اس نسخے کی فوٹوسیٹ کاپی ہندوستان سے حاصل کر کے شائع کر دیا۔“
 ”محمد طفیل کا کارنامہ یہ ہے کہ انہوں نے اس کی فوٹوسیٹ کاپی حاصل کی۔“

ایک زمانے میں مجھے بھی رخ کے ایک عکس کے مطالعے کا موقع ملا تھا جو غالباً اسی ماتخذ سے تیار
 کیا گیا تھا جس سے ”نقوش“ والا فوٹوسیٹ۔ میں نے اس عکس (جسے میں آئندہ صفحات میں، اصل عکس کہوں گا)
 اور الف اور عین کے عکسوں کے باریک سے باریک اختلافات کا مطالعہ کر کے نوٹ لے لئے تھے جن کی مدد سے
 مصنف کے اعتراضات کا جائزہ لینا ہوں۔

مصنف نے الف کے صفحات کا حوالہ دینے میں ورق فلاں الف اور ورق فلاں ب لکھا ہے
 جب کہ ”نقوش“ میں مقدمہ اور تسلیس قرأت کی وجہ صفحات کا نمبر بالکل مختلف ہے اور مصنف کے
 دیئے حوالے سے تلاش کرنا دشوار ہے۔ میں نے چھان بین کر کے ہر مقام پر الف میں مطبوعہ نمبر صفحہ کا پتہ
 چلایا اور بقیہ مضمون میں اسی سے حوالہ دوں گا۔ الف اور عین کے ہر اختلاف میں مصنف نے صرف عین
 کو الزام دیا ہے۔ اگر الف میں ایک مصرع یا غزل قلم زد ہے اور عین میں نہیں تو نتیجہ اخذ کیا کہ عین میں
 قلم زد ہے تو طے کیا گیا کہ عین بعد میں خط نسخ کھینچا گیا ہے۔ اصل عکس کے مقابلے سے معلوم ہوا کہ بعض

۱۔ اخباری کالم۔ لاہور تادم آرا اخبار حسین نقوش، جولائی ۱۹۷۱ء ص ۳۱

۲۔ دیوان غالب کا نسخہ لاہور، ایک نشریہ، از اعجاز حسین بٹالوی نقوش۔ جولائی ۱۹۷۱ء ص ۳۳

۳۔ اخباری کالم، لاہور نامہ مشرق، ۹ دسمبر ۱۹۶۹ء، بحوالہ نقوش جولائی ۱۹۷۱ء ص ۳۶

اوقات عین درست ہے اور الف غلط۔

اب ایک اور فرق کا جائزہ لیا جاتا ہے۔

(جائزہ ص ۲۲)

اعتراف ہے کہ الف ص ۵۴ پر مصرع ہے۔

ح اسد ہر جا سخن نے طرح بارغ تازہ ڈالی ہے

لیکن عین ص ۴ پر اسی مصرع کے "اسد" کا الف غائب ہے اور محض "سد" چھپا ہے۔ ایسا کیوں؟
مجھے اسی اعتراض پر بڑی حیرت ہے کیونکہ میرے سامنے عین کا جو نسخہ ہے اس میں صاف
صاف "اسد" چھپا ہے۔ کیا کمال صاحب کے نسخے میں "اسد" کا الف چھل دیا گیا ہے۔

(جائزہ ص ۲۶)

اعتراف کا خلاصہ اپنے الفاظ میں درج کرتا ہوں۔ الف میں ص ۵۶ پر ایک جگہ الف ص ۶۰
پر دو جگہ صحیح کے وہ نشان (س) میں جنہیں انگریزی میں ٹمسارک کہتے ہیں، لیکن یہ عین کے مقابل میں
اور ص ۷ پر نہیں چونکہ غالب کبھی اس طرح کے انگریزی نشان نہیں لکھائے اس لئے مخطوط جعلی ہے۔

اعتراف باورزن ہے۔ میرا خیال ہے کہ یہ نشانات مخطوطے میں بھی موجود رہے ہوں گے۔ چونکہ الف
کے علاوہ اصل عکس میں بھی پائے جاتے ہیں۔ عین میں غالباً انہیں ہٹا دیا گیا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ غالب کے زمانے
میں اردو میں ان کا رواج نہ تھا۔ ہو سکتا ہے کہ مخطوط غالب سے جدا ہونے کے بہت بعد کسی نے انہیں لکھا دیا ہو۔
الف ص ۶۰ کے نشانات تو مرزا کا متن سے مختلف قسم کے ہیں۔ لیکن ص ۵۶ کے نشان کے بارے میں کمال صاحب
کا دعویٰ ہے کہ یہ متن ہی کے قلم سے ہے ممکن ہے ان کی بات صحیح ہو لیکن اس نشان کے بیچ سوئی کے نوک کے
بالہ ایک باریک سفید نقطہ ہے معلوم نہیں کہ یہ کرم خوردگی کا سورلخ تو نہیں؟ اصل مخطوطے کو دیکھ کر ہی کوئی
فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔ بہر حال فی الحال ص ۵۶ کا نشان شک ضرور پیدا کرتا ہے۔

(جائزہ ص ۳۲)

ح گرفتار ان الفت بیزیاں ہیں کاش میادے

اس مصرع میں عین ص ۹ پر میادے لکھا ہے جب کہ الف ص ۶۴ پر 'میادے' عین میں

مصرع پر خط تیش کھینچا ہے جب کہ الف میں غائب ہے عین پر خریف کا الزام رکھا گیا ہے۔

اصل عکس میں ، صیاد سے دیوں لکھا ہے کہ اسے میں اس کے دونوں ہجہ دو گھر سے
 ہنگ کے نقطے میں جیسے کسی نے شروع میں سے لکھا ہو اور بعد میں اسے بنا دیا ہو ۔ اصل عکس میں
 یہ مصرعہ ہلکے سے خط سے قلم زد ہے ۔ یہ خط مصرعہ کے ابتدائی اور آخری حصے کو قلم زد کرتا ہے ۔ یہ بیچ میں غالب
 ہے ۔ الف میں غبار کی فتح
 کر کے محو کر دیا گیا ہے اور عین میں شاید اس کے دونوں سر
 مار کر اور گہرا خط کھینچ دیا گیا ہے ۔

اصل عکس سے مزید معلوم ہوا کہ نقوش میں حاشیے کا املاقی مصرعہ : ع سیر ہے زبانی ہوں مگر
 صیاد ہے پروا ۔ کا تب نے لکھا یا ہوا ہے ۔ اہل کے تین نقطوں کا انداز اور مقام قیما ہے ۔ عین میں مصرعہ جس
 طرح لکھا ہے وہ اصل کی صحیح نمائندگی کرتا ہے ۔

اسی صفحے پر آخری سے پہلا مصرعہ ہے :

ع ہوا ہے نقشبند آئینہ سنگ مرزا پنا

عین میں ہے بالکل صاف ہے جب کہ الف میں ہے ، کا لٹکن نہیں جس سے کمال صاحب
 نے اسے ہوا ہے پر صا اور عین کو تحریف کا ذکر دارم پھر لایا ۔ حقیقت یہ ہے کہ اصل میں بھی ہے ،
 عین کی طرح صاف صاف لکھا ہے ۔ نقوش میں طباعت کے وقت ہے ، کا لٹکن حذف ہو گیا ۔ یہاں
 بھی نقوش ہی ناقص ہے ۔

جائزہ ص ۱۴

عین ص ۱۲ کے نیچے ترک کے طور پر ہوا ، لکھا ہے ۔ لیکن الف ص ۱۰ پر موجود نہیں جس سے
 کمال صاحب نے نتیجہ نکالا کہ مرتب عین نے مرزا کی وفات کے سو برس بعد میرزا کے قلم سے کم از کم ایک لفظ
 ترک لکھا ہی لیا ۔

واقعہ یہ ہے کہ اصل عکس میں بھی ترک کا لفظ ہوا ، موجود ہے ۔ نقوش میں حذف ہو گیا ہے ۔

جائزہ ص ۱۵

الف ص ۹۲ اور عین ص ۲۳ پر مصرعہ ہے :

ع نقشبانی خضر یہاں سدر سکندر ہو گیا

لے یہاں ، کا لفظ 'یہاں' ہے لیکن کا تب نے 'یہاں' لکھا ہے ۔

انٹراضن ہے کہ الف میں 'یہاں' پر روشنائی کا دھبہ پڑا ہے جب کہ عین میں نسبتاً صاف ہے۔ میری رائے میں یہ الف کے نوٹو کا چھوڑ پن ہے کیونکہ اصل عکس میں بھی روشنائی کا نشان عین جیسا ہے یعنی دونوں 'ا' کا لیکن نمایاں ہے۔ الف کے عکس کی ماہر نوٹو گرافر نے نہیں بنائے۔ اسی صفحہ پر ایک مصرع ہے: 'عہ پیمانہ' ہوا ہے مشتِ غبارِ صحرا۔ نقوش میں صحرا کے 'ا' پر روشنائی گرمی ہے جب کہ عین میں نہیں۔ عین میں صاف رخی ترغ کرایا گیا ہے۔ میں نے اپنے کسی مضمون میں عین میں 'ر' کی پچنگ کی دو ایک مثالیں دی تھیں۔ مجھے یاد پڑتا ہے کہ اکبر علی خاں نے اپنی کسی تحریر میں یا مجھے کسی خط میں لکھا تھا کہ انھوں نے نسخے میں بعض مقامات سے روشنائی کے دھبے ہٹوا دیے ہیں۔ عجیب بات یہ ہے کہ اصل عکس میں صحرا کا روشنائی کا دھبہ الف سے کسی قدر مختلف ہے۔ اصل عکس میں صحرا صاف پڑھا جاتا ہے لیکن الف میں نہیں۔

(جائزہ ص ۹۹)

الف ص ۱۰۲، اور عین میں ص ۲۸ پر مصرع ہے:

ع برق خرمن ہائے گوہر ہے نگاہِ تیز یہاں

الف اور اصل عکس میں پہلے دو بس 'تھا جس کے اوپر' یہاں، لکھا ہے اور جس کے نقوش بادی النظر میں واضح نہیں۔ عین میں کوئی کاٹ چھانٹ نہیں۔ صاف 'یہاں' لکھا ہے۔ مصنف کو اعتراض ہے:

”یہ بات کسی شک و شبہ کے شائبے کے بغیر ثابت ہے کہ ۱۹۶۹ء میں یہاں

اس مصرع میں بخطِ غالب لکھا گیا ہے جس نے ۱۹۶۹ء میں اس مصرع میں یہاں

لکھا ہے اسی نے ۱۹۶۹ء میں یہاں ایک آدھ برس پہلے 'مخطوط، بخطِ غالب لکھا ہے“

میں اس سے متفق نہیں کہ 'یہاں' لکھوایا گیا ہے۔ کٹے ہوئے نقوش کی فالتو لکیریں ہٹانے

سے 'یہاں' ابھرائے گا۔ یہاں بھی صرف رخی ترغ کیا گیا ہے۔ یہ مسلم ہے کہ مرتب عین کو اس کا حق نہ تھا۔

اسی صفحہ پر ایک مصرع ہے:

لے 'یہاں' کا تلفظ 'یہاں' ہے لیکن لاتب نے 'یہاں' لکھا ہے۔

ع ۱۷۱ عددوں کے مصلحت چند سے بہ ضبط افسردہ رو

الف میں مصلحت کی ت پر روشنائی کا بڑا سادہ ہے عین میں نہیں جس سے مصنف جائزہ
عین پر شبہ کرتے ہیں۔ اصل عکس میں بھی مصلحت بالکل صاف ہے جس سے معلوم ہوا کہ نقوش ہی میں
پھر ہر بن سے روشنائی گرائی گئی ہے۔

جائزہ ۱۷۱

الف م ۱۳۴، عین م ۴۴ پر قلم زد مصرع ہے :

ع پتنگ سمجھے ہے طرزِ فسانہ خوانی شمس

الف میں پتنگ پر روشنائی کا درجہ مختصر ہے جیسے پانی یا سوختہ سے ہلکا کیا گیا ہو۔
عین میں بڑا مثلث نما ہے۔ کمال صاحب یہاں بھی عین پر حرف گیر ہیں۔ اصل دیکھنے سے معلوم ہوا کہ
اس میں بھی روشنائی کا درجہ بالکل عین جیسا ہے۔ اس کے معنی اسے صاف کرنے کی کوشش الف میں
کی گئی ہے۔

جائزہ ۱۷۱

الف میں ۱۵۰ میں متن کے مصرع :

غیروں سے اسے گرم سخن دیکھ کے اس کو

پر خطِ تمسخر کھینچا ہے۔ عین م ۵۲ سے غائبے چونکہ اصل عکس میں یہ خطِ تمسخر ہے۔ اس سے معلوم
ہوا کہ عین میں ارمی ہو، کر کے غائب کیا گیا ہے۔

حاشیے کا اصلاحی مصرع : ع غیروں سے اسے گرم سخن دیکھ کے غالب، دونوں نسخوں کے عکس
میں مختلف زاویوں سے چمپا ہے۔ عین میں اصل عکس کے مطابق ہے نقوش میں جگہ کی قلت کی وجہ سے
اسے نوٹوں سے حلیدہ کاٹ کر دوبارہ نزدیک تر بٹھایا گیا ہے جو نقل مطابق اصل نہیں۔

جائزہ ۲۲۷

عین م ۵۴ میں :

جہاں تیرا نقش قدم دیکھتے ہیں

کے آگے ایک کھڑی لیکر ہے جب کہ نقوش م ۱۵۴ پر یہاں سے غائب ہے۔ کمال صاحب کے شبہ کے

برعکس یہ لکیراقت میں برائی گئی ہے کیونکہ اصل عکس میں موجود ہے۔ اس لکیر کا مقابل کے صفحے کے لفظ خود آرا، کو کاٹنے والی لکیر سے کوئی تعلق نہیں۔ کمال صاحب نے خواہ مخواہ ان کا تعلق فرض کر کے شکوک کھڑے کئے ہیں۔

جائزہ ۲۴۹

الف ص ۷۱، اور عین ص ۶۵ پر دو غزلیں کٹی ہوئی ہیں لیکن عین میں خط تینسغ دونوں غزلوں میں صاف اور گہرا ہے جب کہ الف میں پہلی غزل میں یہ ٹوٹا ہوا اور دوسری غزل میں صرف اوپر کی حصے میں ہے۔ بقیہ اشعار میں تقریباً معدوم ہے۔ اصل عکس میں خطوط تینسغ الف سے کسی قدر نمایاں تر لیکن عین کے مقابلے میں بہت کم ہیں معلوم ہوتا ہے عین میں ان خطوط تینسغ پر خصوصاً دوسری غزل کے خط پر قلم پھیر کر انہیں نمایاں کیا گیا۔

جائزہ ۲۵۳

عین ص ۷۴ پر حاشیے میں الفاظ ”مجرم بزم فردن“ لکھے ہیں جب کہ الف ص ۱۹۴ کے حاشیے میں نہیں۔ چونکہ کمال صاحب عین سے زیادہ بدگمان ہیں اس لئے انہیں شبہ ہوا کہ عین میں بعد میں لکھائے گئے ہیں۔ اصل عکس سے مقابلے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں بھی موجود ہیں لیکن عین کی نسبت کاٹنے دھندلے نقوش میں نوٹ سے بالکل ہی حذف ہو گئے۔

جائزہ ۳۱۵

نقوش ص ۲۱۸، اور عین ص ۸۶ پر مصرع ہے :

اے حسن مگر حسرت پہاں شکنی ہے

نقوش میں ”حسرت“ جیسا لکھا ہے لیکن عین میں صاف ”حسرت“ ہے۔ عین پر تحریف کا الزام رکھا گیا جو صحیح معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ اصل عکس میں بھی نقوش جیسا لکھا ہے۔ عین میں صاف کیا گیا ہے۔ چونکہ یہاں حسرت کا موقع نہیں اس لئے اعتراض ہے کہ یہ مصرع غالب کے قلم سے نہیں ہو سکتا۔ واقعہ یہ ہے کہ کاتب نے ”اے“ نہیں لکھی۔ اصل عکس میں ”ت“ کی افقی کشش آخر تک نمایاں ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ نقطے کسی طرح پونچھے گئے اور ترجمے خط کی شکل نمایاں اختیار کر گئے۔

اسی صفحے پر مصرع ہے ”جائے کہ اسد رنگ چمن باختری ہے“ یہ اصلاحی قرأت ہے۔ ”جائے کہ“

سے پیشتر کی قلم زاد قرأت بقول مرتب الف، ہر جا کہ اور بقول مرتب عین، ہر چند تھی، عین کا قیاس صحیح معلوم ہوتا ہے۔ ہمارے مصنف کا کہنا ہے کہ الف میں، ہر، پورا لکھا ہے جب کہ عین میں بہت چھوٹا ہے۔ یعنی اس کی درائیچے سے چھیل دی گئی ہے۔ دیکھنے سے معلوم ہوا کہ اصل عکس الف کے مطابق ہے۔ عین میں در، کا بخلاف کسی طرح محو ہو گیا۔

جائزہ ۳۲۲

اعت ۲۲۴ پر مصرع ہے:

لب قدح پہ کفِ بادہ جوشِ تشنہ لہی ہے

کمال صاحب کا کہنا ہے کہ عین ص ۸۹ پر اس مصرع میں، پر، کی جگہ، پر، ہے جس کا کوئی موقع نہیں اور جسے غالب نہیں لکھ سکتے۔ ان کی رائے میں الف میں، پر، کو، پر، بنا کر تحریف کی گئی ہے۔

کمال صاحب عجلت میں التزام عائد کر دیتے ہیں۔ اصل عکس میں بھی الف کی طرح، پر، ہے۔ صرف یہ ہے کہ، پر، کا تیسرا یعنی سبک نیچے کا لفظ بہت نحیف ہے۔ عین کے نوٹوں میں رہ گیا اور بداحتیاطی سے نوٹوں میں ایسا ہو ہی جاتا ہے۔ عین میں اس لفظ پر دو نقطے ہیں یعنی، پر، لکھا ہے، پر، نہیں۔

جائزہ ۳۵۲

الف ص ۲۲۲، اور عین ص ۹۸ کے حاشیے پر شعر ہے:

آتشِ افروزی یک شعلہ ایمان بجھے

چشمِ آرائی یک شہرِ چراغاں مجھ سے

مصنف کا یہ کہنا صحیح ہے کہ دونوں نسخوں میں شعر کا رخ ایک دوسرے کے برعکس ہے۔ میں نے بھی اپنے مضامین میں اس عجیب صورتِ حال کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اصل عکس سے معلوم ہوا کہ عین میں شعر صحیح چھپا ہے الف میں اس کو دوبارہ سیٹ کیا اور الٹا سیٹ کر دیا۔

لیکن دونوں نسخوں میں قافیہ، چراغاں، درج ہے معلوم نہیں کمال صاحب کس بے خیالی میں اسے، خوشاں، پڑھ گئے اور اعتراض کر بیٹھے کہ یہ، چراغاں، کا موقع ہے، خوشاں، کا نہیں۔

ہوایہ کہ الف کی تفسیق قرأت میں سہواً رخوشاں چھپ گیا ہے۔ نقوش بابت جولائی ۱۹۷۱ء
میں بیاض غالب کی تصحیح درج کی گئی ہے اور وہاں ص ۲۹ پر اشارہ کر دیا ہے کہ رخوشاں کو چراغاں
بنایا جائے۔

جائزہ ص ۳۲۶

نقوش ص ۲۵۲، اور عین ص ۱۰۳ پر پہلا مصرع ہے۔

ع دو جہاں وسعت بقدر فضا خندہ ہے

اعتراف ہے کہ نقوش میں دو جہاں وسعت، پر بہت روشنائی گری ہے جب کہ عین
میں بالکل صاف ہے۔ نتیجہ نکالا گیا ہے کہ عین میں تحریف ہوئی۔ اصل عکس میں صورت یہ ہے کہ
دو جہاں وسعت، لکھا گیا ہے لیکن ہاتھ یا کپڑا وغیرہ لگنے سے گیلہا ہی پنچ گیا ہے جس سے روشنائی
کسی قدر پھیل گئی۔ اس سے بڑا نقصان نہیں ہوا۔ ہر حرف کا خط اور کشش نمایاں ہے۔ عین میں اس
معمولی سی پھیلی ہوئی روشنائی کو درمی بیچ، کر کے صاف کر دیا گیا ہے۔ الف میں کسی انارڈی نوٹوگراف
نے نہ معلوم کس طرح روشنائی کو پھیلا کر ایسا جو پٹ کر دیا ہے کہ لفظ پڑھے ہی نہیں جاسکے۔ عین اصل
کی بہتر ترجمانی کر رہا ہے بہ نسبت الف کے۔

جائزہ ص ۳۴۴

عین ص ۱۰۶ کے حاشیے پر ذیل کا شعر ہے :

اے پر تو خورشید جہاں تاب ادھر بھی

سائے کی طرح ہم پر عجب وقت پڑا ہے

لیکن الف ص ۲۶ پر نہیں۔ لطف یہ ہے کہ تفسیق کتابت میں ص ۳۵۷ پر دیا ہے۔

حقیقت وہی ہے جو عین میں ہے کہ پہلا مصرع پورا موجود ہے۔ دوسرا مصرع جلد بندی میں کٹ

گیا ہے۔ اصل عکس میں پہلے مصرع کے صرف دو چار نقطے آگئے ہیں جب کہ الف میں وہ بھی نہیں۔

دونوں نسخوں کے ایک فرق کی میں نشاندہی کرتا ہوں جو مصنف نے نہیں کی۔ الف ص ۲۶۲

پر بہت سے لفظ پھیلے ہوئے ہیں اصل عکس میں اس سے کم ہیں جب کہ عین ص ۱۰۹ پر پورا صفحہ صاف

سمترا ہے۔ دو خاص فرق یہ ہیں۔

ح نغمہ ہا و ابستہ ایک عقد ہوتا نفس
اصل عکس اور الف دونوں میں ایسا لگتا ہے کہ نفس کے س کے نیچے ایک یا دو نقطے لگا گئے
تھے جنہیں کاٹا گیا ہے۔ عین میں صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس مقام کو پھیلا گیا ہے۔ منحنی کے آخری دو
مصرعے ہیں:

ح نوحہ ماتم بہ آواز پر عنقا کرے
ح ہوتنور ستاں طلسم حلقہ گرداب ہا
پہلے مصرع میں ر ماتم بہ، اور دوسرے مصرع میں ر طلسم، اصل عکس میں کسی قدر مٹے ہوئے
ہیں۔ الف میں اتنے مٹے ہیں کہ باقول نظر نہیں پڑے جاسکتے۔ عین میں بالکل صاف ہیں جس کے معنی
ہیں کہ وہاں صاف کئے گئے ہیں۔

تکلف بر طرف ذوق زلیخا جمع کرور نہ
الف میں زلیخا جمع، پر ر و دشنامی پھیلی ہوئی ہے جب کہ عین میں صاف ہے۔ اصل عکس
میں حقیقت دونوں ایڈیشنوں کے بین بین ہے یعنی زلیخا جمع، کی روشنائی برائے نام پھیلی ہوئی
ہے جس کی وجہ سے زلیخا جمع کے الفاظ زیادہ جلی (موٹے) لکھے ہوئے ہیں۔ عین میں انہیں ر می ق کر کے
قدرے صاف کر دیا ہے اور الف میں پھو ہڑ پن سے روشنائی قدرے اور پھیلا دی ہے۔

جائزہ شاہ

عین ص ۱۱۹ پر غزل، ح "تماشا کے جہاں مفت نظر ہے" قلم زد ہے جب کہ الف ص ۲۸۴
پر نہیں۔ اصل عکس میں دیکھنے سے معلوم ہوا کہ بہت ہلکے سے خط سے قلم زد ہے۔ عین میں یہ خط زیادہ
گہرا ہے۔ الف میں معلوم نہیں کس طرح یہ خط بالکل محو ہو گیا ہے۔ معلوم نہیں رخ سے کئی منزل دور
ہونے کی وجہ سے ہلکا خط فوٹو میں اوچھل ہو گیا ہے یا مٹا یا گیا ہے۔

مصنف نے بار بار گرفت کی ہے کہ مخطوطے کا اٹا غالب کے مقرر کردہ اٹے سے مختلف ہے یا
مخطوطے میں ایک لفظ کو دو جگہ مختلف انداز سے لکھا ہے اور ان کی بنا پر وہ مخطوطے کو وضعی قرار دیتے
ہیں لیکن وہ یہ نظر انداز کر گئے ہیں کہ غالب نے اٹے کے اصول بہت بعد میں متعین کئے تھے۔ عکس کی جس
ابتدائی منزل میں یہ مخطوط لکھا گیا اس میں وہ یکسانی متوقع نہیں۔ پھر مجھے یہ بھی اصرار ہے کہ ہر شخص ہر موقع

پر ایک لفظ کو ایک ہی طریقے سے نہیں لکھتا۔ میں کہئے، چاہئے کو کبھی ہمزہ سے، کہئے، چاہئے، کبھی سے کہئے، چاہئے لکھتا ہوں۔ کبھی حزن تو کبھی ہرز، کبھی قطعہ کا، کبھی قطعے کا، لکھتا ہوں۔ شاید ابتداء میں غائب میں بھی یہ عدم استحکام ہو۔ پھر جناب مصنف نے سہو قلم کے لئے کوئی گنجائش نہیں چھوڑی بلکہ سے بلکہ لغزش قلم کو بھی کاتب کی کم علمی کی دلیل قرار دیا ہے۔ میں نے اپنے ایک مضمون کے مسودے کی قلمی لغزشوں کی فہرست مرتب کی تو آنکھیں کھل گئیں۔

جہاں تک اضافت کے لگانے یا نہ لگانے کا تعلق ہے اس میں دونوں امکانات کی اجازت ہے اور یہ بخوبی ممکن ہے کہ مصنف یا کاتب ایک ہی تحریر میں کہیں اضافت لگائے کہیں نہ لگائے۔ لیکن کمال احمد مدنی صاحب نے ہائے مخفی پر ختم ہونے والے الفاظ پر بھی اضافت کی صورت میں بڑے التزام سے ہمزہ کا مطالبہ کیا ہے۔ یہی پر ختم ہونے والے کسی لفظ میں اگر شاعر نے اضافت باندھی ہے اور مخطوط یا نسخہ اعرشی میں درج نہیں تو شعر کو بڑے بے دھڑک انداز میں غیسر موزوں قرار دے دیا ہے۔ یہ آرڈینٹروں کی سی خردہ گیری برائے خردہ گیری ہے۔ اضافت تو اضافت داؤ عطف کو لکھنے کے معاملے میں بھی قدیم مخطوطات میں التزام نہیں برتا جاتا۔

غالب ابتداء سے کامل نہ تھے (میری رائے میں آخر میں بھی کامل نہ تھے) لیکن مصنف نے جہاں کسی شعر میں کوئی لفظی یا معنوی سقم دیکھا تو حکم لگا دیا کہ یہ غالب کے ممکن نہ تھا۔ غالب خدا نہ تھے۔ ان کے متداول دیوان میں کئی جگہ اور ان کے مستند قدیمی مجموعوں ق اور ق میں جگہ جگہ ہر قسم کے مبہم اور سقیم اشعار ملتے ہیں ان کو پیش نظر رکھا جائے تو رخ کے اشعار کو ان کے معنوی سقم کی بنا پر غالب کی رد سے خارج نہ کیا جائے گا۔ مصنف مخطوطے کے اشعار کو مہل قرار دینے میں بہت فراخ دل ہیں۔ میں غالب کی تخلیقات میں صرف دو شعروں کے معنی میں الجھتا ہوں۔ پہلا رخ میں نور یافت ہے اور ایک قطعہ

لے دیوان غالب کے مخطوطے کی بحث۔ مشورہ کتاب بابت اپریل، مئی ۱۹۰۱ء موجودہ مضمون کے

مسودے میں نہ جانے کس بے خیالی میں میں نے مشہور مصرع یوں لکھ دیا: ع

صید زدام جستہ ہے نزدیک پر مردن۔ مضمون کو صاف کرتے ہوئے تصحیح کی: ع

صید زدام جستہ ہے اس دام گاہ کا

کا جزو ہے :

کہ ہم بیغہ و طوطی ہستہ خافل
تہربال شبح جسم دیکھے ہیں

دوسرا نسخہ ابو پال اور نسخہ شیرانی میں ہے :

اس عمل میں عیش کی لذت نہیں ملتی اسد
زور نسبت سے رکھتا ہے نغارا کانک

میرا دعویٰ ہے کہ مندرجہ بالا پہلے شعر کے علاوہ مخطوطے کا ایک ہی شعر موجودہ قرأت میں یا قلم زد قرأت میں نہ پہل ہے نہ غیر موزوں مصنف تو دریافت اشعار پر بڑی شیردلی کے ساتھ مہمیت کا لگا دیتے ہیں۔ اس طریقے سے غالب کے متداول دیوان کے بھی آدھے حصے کو مہل گردانا جاسکتا ہے۔ میں نے خائبہ غیر متداول کلام کی شرح لکھی جو "تفسیر غالب" کے نام سے شائع ہو گئی ہے۔ اس کے مطالعے اختلاف ممکن ہے لیکن اسے دیکھنے سے مصنف کو اندازہ ہو جائے گا کہ مخطوطے کا کوئی شعر مہل نہیں ہے۔ یہ خاطر نشیں رہے کہ غالب کے دقیق کلام میں معنی کی اس مغالی کی توقع نہیں رکھنی چاہئے جو دوسروں کے یہاں عام ہے۔

بعض جگہ مصنف غالب کی مضمون کی فکری سے نا آشنا ہونے کی وجہ سے کس ترکیب یا محاورے یا شعر کو بالکل غلط سمجھ بیٹھے ہیں۔ اس مضمون میں طوالت کے خوف سے میں عموماً مصنف کے اعتراض اہمال سے بحث نہیں کروں گا۔ ان مبینہ مہل اشعار کے کوئی معنی میری شرح میں مل جائیں گے۔ ہاں جہاں مصنف کو کوئی بڑی غلط فہمی ہوئی ہے وہاں میں اشارہ کر دوں گا۔

مصنف کے تمام اعتراضات کا اگر ایک ایک کر کے جائزہ لیا جائے تو دوسرے کہ تقریباً اتنی ہی بڑی کتاب تیار ہو جائے۔ اس لئے میں خاص خاص اعتراض کو دیکھوں گا۔ ان میں طے کے اعتراضات کو عام طور پر نہیں لیا جائے گا۔ نیچے کے بیان میں شروع میں "تحقیقی جائزہ" کا صفحہ درج ہے اور مخطوطے کے شعر یا مصرعے کے لئے اوپر نقوش کے صفحے کا اور اس کے نیچے نسخہ "عرشی زادہ" کے صفحے کا نمبر درج کروں گا۔ اس کے بعد اپنے الفاظ میں مصنف کے اعتراض کا خلاصہ درج کروں گا۔ آخر میں ت (تبصرہ) لکھ کر ہم اپنی رائے پیش کروں گا۔
م ۱۰ : دیوان غالب مرتبہ مالک رام اور نسخہ "عرشی نوالے" سر و شش میں ذیل کے مصرعوں میں قافیہ

تقویٰ جیسی چھپا ہے۔

ع گرنفس جادہ سہ منزل تقویٰ نہ ہوا

ع ناتوانی سے حریف دم جیسی نہ ہوا

ڈاکٹر نور الحسن ہاشمی کے بقول عربی عروض کے قاعدے سے تسلی اور انفی کے ساتھ تقویٰ اور جیسی کو الف سے پڑھ کر بھی قافیہ کیا جاسکتا ہے۔ ”میرزا یقیناً اس اصول سے واقف تھے لیکن ان کا دیوان مرتب کرنے والے بہت سے اہل علم حضرات اس سے ناواقف معلوم ہوتے ہیں یہ تقویٰ لکھنا غلطی ہے۔

ست: عربی عروض (علم قافیہ) کا جو بھی قاعدہ ہوا اردو میں انفی کا قافیہ تقویٰ اور جیسی غلط ہے اور تقویٰ اور جیسی صحیح۔ اعتراض میں نسخہ عروضی کے ص ۴۴ کا حوالہ دیا ہے ص ۴۴ ہونا چاہئے۔

ص ۲۳: ع سرشک آگیاں مژہ سے: ست از جاں یشتہ بر رو تھا۔ ۴۴

شروع کے قلم زد الفاظ پڑھا ممکن نہیں لیکن دونوں مرتبین نے یکساں الفاظ پڑھے۔ درخان غم آگیاں دست۔۔۔ یہ اتفاق قرأت شبہ پیدا کرتا ہے۔

ست: مرتب یمن نے قیاساً پڑھے مرتب بلغ نے ان کی بات دہرا دی۔

ص ۴۲: شرار فرستے سرمایہ چند میں چہ را خاں ہے

بقدر رنگ یہاں گردش میں ہے ہیما نہ محفل کا ۴۴

اوپر پہلے مصرعہ کا قلم زد متن دیا ہے جسے بعد میں بدل دیا گیا۔ قلم زد قرأت پر اعتراض ہے کہ یہاں فرستے غلط ہے، فرصت، باضافت چاہئے۔ دوسرا اعتراض ہے کہ چندیں یعنی چنداں چہ را خاں جیسی ترتیب غالب نہ لکھتے۔

بث: فرصت، بے معنی ہوتا۔ فرستے با معنی ہے۔ قلم زد شعر کے معنی یہ ہیں۔ زندگی کی ذرا سی فرصت کے شرارے دنیا میں اتنا چہ را خاں ہے۔ محفل میں جتنا رنگ بے میسر ہے اسی کے بقدر ہیما نہ گھوم رہا ہے۔ یعنی زندگی کے آئی و فانی ہونے کے باوجود دنیا میں اتنی رونق ہے۔

چندیں، کسی معمولی فارسی لغت میں دیکھ لیجئے اتنا، کے معنی دیتا ہے۔

ص ۴۵: خطوط روئے قالیں نقش ہے پشت کیوتر کا۔ ۴۴

کیا غالب خطوط کے ساتھ واحد فعل ہے، باندھتے!

نت : آپنے مبتدا کی تعین صیح نہیں کی۔ مصرع کی نشر ہے :

پشتِ کبوتر کا نقشِ خطوطِ روئے قالیں دکی طرح ہے۔

ص ۵۳ : الف ۸۲، اور عین ص ۸۱ پر ایک غزل سے پہلے ایک نشان عی ہے جسے مرتب عین نے غالب کی دستخطی شکل قیاس کیا ہے۔ اس سے مصنف نے نتیجہ نکالا کہ اگر متنِ رخ کی کتابت کے دوران شاعر نے غالب تخلص اختیار کر لیا تھا تو متن میں اسد تخلص کا التزام کیوں؟

نت : اعتراض بجا ہے۔ کون جانے اس نقش کے کیا معنی ہیں۔ کم از کم غالب کی کسی تحریر میں اس طرح کے دستخط دیکھنے میں نہیں آئے۔

ص ۵۵ : بوسے لب سے ملی طبع کو کیفیتِ خال - ۸۲

لب حشو ہے۔ کیونکہ بوسے کے معنی ہونٹوں کا بوسہ ہی ہوتے ہیں۔

نت : میرے لئے یہ اطلاع نئی ہے کہ بوسے کے مفہوم میں لب کی تفسیر ہے۔ لغت کے مطابق بوسے کے معنی مطلق چومنا، پیار کے ہیں۔

ص ۶۶ : بوسے یوسف مجھے گلزار سے آتی محی اسد ۹۲

دے نے برباد کیا پیر ہنستاں میرا

یہی شعر نسخہء عمری میں ص ۲۱ پر ہے۔ دی یادے یہاں بے معنی ہے، جیرت ہے کہ نسخہء عمری کے غلط نامے میں اسے صحیح کیوں نہیں کیا گیا۔ یہ دے (اس جیسا، اس جیسے) ہونا چاہئے۔

نت : یہاں دے ہی ہے۔ دے کے معنی دسویں شمس پھینے کے علاوہ مجازاً آخر اں کے بھی ہوتے ہیں۔ شعر کے معنی تفسیر غالب میں دیکھ لیجئے۔ مجوزہ لفظ دے، بالکل بے محل اور اجنبی ہے۔ الف کی تفسیر کتابت میں ص ۹۱ پر ہنستاں، میں امانت محض سہو کا تب ہے۔ ممکن ہے ہنستاں کے ان کے نیچے زیر لکھنا مقصود ہو۔ الف کا مرتب اتنا کم علم نہیں۔ مصنف نے خواہ مخواہ ایک داستان تلاش دی۔ بہر حال نقوش بابت جولائی ۱۹۲۸ء بیان غالب صحت نامہ چھپا ہے اور وہاں اشارہ کر دیا ہے کہ پیر ہنستاں، میں امانت غلط لکھی گئی ہے۔

ص ۷۴ : نسخہء حمیدیہ کی ترتیب طباعت کا سال ۱۳۲۸ھ (۱۹۲۵ء) ہے۔

نت : طباعت کا سال ۱۹۲۱ء ہے۔

ص ۷۴ تا ۷۸۔ مصنف کا دعویٰ ہے کہ انھوں نے از خود دریافت کیا کہ دم چند رہا۔۔۔۔۔
 والی غزل میرا مانی اسد کی ہے جو تذکرہ ہمیشہ بہار میں اسد کے نام سے درج ہے چنانچہ اخبار آئینہ
 سری نگر کی ۳۱ اکتوبر ۱۹۷۹ء کی اشاعت میں ان کی اس دریافت کی اطلاع دے دی گئی۔ بعد میں
 معلوم ہوا کہ ڈاکٹر انصار اللہ نظر بھی اسی نتیجے پر پہنچے لیکن ان کی تحریر یکم نومبر ۱۹۷۹ء کے ہماری زبان
 میں چھپی۔

ت: ڈاکٹر انصار اللہ نظر نے اس غزل کی دریافت کی اطلاع سب سے پہلے ۱۵ ستمبر ۱۹۷۹ء
 کے ہماری زبان میں دی۔ بعد میں یکم نومبر ۱۹۷۹ء کے ہماری زبان میں ایک مفصل مضمون کے ضمن
 میں وہی بات دہرائی گئی ہے چونکہ ڈاکٹر نظر نے پہلے اعلان کیا اس لئے غزل کی دریافت کا سہرا
 انھیں کے سر رہے گا۔ ویسے مجھے یہ ماننے میں کوئی تکلف نہیں کہ کمال صاحب نے انصار اللہ نظر سے الگ
 اپنے طور پر ہمیشہ بہار میں یہ غزل تلاش کی۔

لیکن ہماری زبان، بابت یکم نومبر ۱۹۷۹ء میں بیگم حمیدہ سلطان کا مرسلہ بھی دیکھنا چاہئے
 جس میں انھوں نے قاضی عبدالودود کی یہ رائے نقل کی ہے کہ کھٹن ہمیشہ بہار کا مولت نہایت غیر محتاط
 ہے اور ایک شاعر کا کلام دوسرے کی طرف منسوب کرنا اس کے لئے معمولی بات ہے۔ چنانچہ اس نے
 سودا اور شاہ نصیر کے اشعار دوسروں کی طرف منسوب کئے۔ کیا ایسے تذکرے کو سند مانا جائے۔

ص ۷۹۔ مسعود حسن رضوی صاحب کے متول کے مطابق دم چند، غم چند والی غزل میں کسرۃ اضافت
 کی جگہ یا لے تنکیر چاہئے۔ غالب ایسی غلطی نہیں کر سکتے تھے۔ اس لئے مخطوط غالب کے ہاتھ کا لکھا
 نہیں ہو سکتا۔

ت: اس سلسلے میں یکم نومبر ۱۹۷۹ء کے ہماری زبان میں ڈاکٹر انصار اللہ نظر کا یہ
 بیان بھی پیش نظر رکھا جائے کہ میر علی اوسط رشک کے دیوان میں اس زمین میں دو غزل ہے اور قافیہ
 جی، صم چند، دم چند وغیرہ ہیں۔ میر رشک صاحب علم شخص تھے اور کم از کم اردو میں ان کی حیثیت مسلم الثبوت
 کی ہے۔ انھوں نے دے چند، غم چند نہیں لکھا۔

واضح ہو کہ رشک ایک فارسی لغت کے مرتب بھی ہیں۔

دم چند والی غزل سے قطع نظر مصنف نے پوری کتاب میں دیہوں جگہ یہ اصول بنالیا ہے کہ

جہاں مضاف الیہ حرفِ مبارک کا فقرہ ہو وہاں یا اے تنکیر بھی صحیح ہے، اضافت غلط۔ چنانچہ انھوں نے کتاب کے حسب ذیل مضافات پر اس قسم کی ترکیبوں پر اعتراض کیا ہے۔

- ۲۹ صید زدام جستہ ہے اس دام گاہ کا
۱۳۸ رنگِ زلفِ رفتہ خنائے کھٹِ افسوس
۲۲۴ برقِ بجانِ حوصلہ آتشِ فگنِ آمد
۲۳۵ تنِ بربند ہو بس درندہ رکھتے ہیں
دلِ زکارِ جہاں اوفتادہ رکھتے ہیں
۲۴۹ گلِ از شاخِ دور افتادہ ہے نزدیکِ پژمردن
۳۰۶ دیکھتے ہیں چشمِ از خوابِ عدم نکشادہ سے
۳۵۶ گریہ سرشاری شوقِ بیاباں زدہ ہے
۳۸۳ یک در روئے رحمت بستہ دورِ شش جہت
۴۰۸ نظر دانہ سرشکِ بزمِ افتادہ آتا ہے

مصنف کے نزدیک ان سب مثالوں میں کسرۃ مضافت ایسی ناحتِ غلطی ہے کہ غالب ہرگز ذکر کئے گئے۔ ان کے نزدیک سب میں یا اے تنکیر چاہئے۔ مجھے تسلیم ہے کہ یا تنکیر بھی صحیح ہوگی، لیکن کسرۃ مضافت بھی کسی طرح غلط نہیں۔ ان سب ترکیبوں میں مضافت تو صیغی ہے، یہ فقرے مضاف مضاف الیہ کی بجائے موصوف و صفت ہیں۔ ان تو صیغی فقروں کی جگہ اگر ایک غلطی ہم معنی صفت لانا غلط نہیں تو فقرہ صیغی کیوں غلط ہوگی۔ اگر گلِ شکستہ (یا گلِ پژمردہ) چشمِ خوابیدہ اور سرشکِ افتادہ میں کوئی قباحت نہیں تو گلِ از شاخِ دور افتادہ، چشمِ از خوابِ عدم نکشادہ، سرشکِ بزمِ افتادہ میں کیا بُرائی ہے۔

ع دیکھتے ہیں چشمِ از خوابِ عدم نکشادہ سے، میں چشمے کی بے گرتی ہے اور عربی و فارسی الفاظ کی بے گرانما ہوتی نہیں۔ اس لئے اس مصرع میں یا اے تنکیر نہیں آسکتی۔ ایک در سے، میں یک اور یا اے تنکیر دونوں کا میل نہیں ہو سکتا۔ در سے، کے معنی ہیں، ایک در، یا کوئی در۔ اس کے ساتھ مزید، ایک، کا اضافہ نہیں ہو سکتا۔ اگر شاعر نے چشمِ از خوابِ عدم نکشادہ، ایک درِ بروئے رحمت

ہستہ، جیسی ترکیبیں استعمال کی ہیں تو مندرجہ بالا مصرعوں کی ترکیبیں بھی اسی کے حسبِ منشا آتی ہوں گی۔ کسرۂ اضافت کی یہ ترکیبیں ان مستند مخطوطوں اور ایڈیشنوں میں ملتی ہیں جو غالب کی نظر سے گزر چکے ہیں نیز بیسویں صدی کے ان ایڈیشنوں میں بھی ملتی ہیں جنہیں مالک رام اور عرشی صاحب جیسے عالم مرتب کر چکے ہیں۔ غالب کے متداول دیوان کو حسرت موہانی اور نظامی بدایونی جیسے عالموں نے مرتب کیا، اور اس کی نہ معلوم کن کن جید علمائے شرح لکھی اور سب نے اس میں زدام ہستہ، جیسی ترکیب کو کسرۂ اضافت کے ساتھ قبول کر لیا۔ لیکن حیرت ہے کہ مصنف ص ۸۴ پر مخطوطے کے اس مصرع پر اعتراض کرتے ہیں۔

ع اسد کے واسطے رنگے بروئے کار ہو پیدا۔ کہتے ہیں کہ یہاں رنگ بروئے کار ہونا چاہیے۔
یلتے نکیر کی غلطی غالب نہ کر سکتے تھے۔

کچھ میں نہیں آتا مصنف یہاں اپنی پیش کردہ نظیروں سے انحراف کیوں کر گئے۔ روئے کار یا روکار ایک لفظ ہے، ریشم یا کسی دوسرے کپڑے کے سیدھے رخ کو کہتے ہیں۔ اس لئے یہاں نہ مصنفان معانی ایہ کارشتہ ہے نہ موصوف صفت کا۔ اگر بر، نہ ہوتا تب رنگ روکار ہو سکتا تھا۔ اب اس رنگے بر روکار ہے یعنی روکار پر رنگ۔

ص ۸۵ ہے اسد بیگانہ کو افسردگی کی کہے کسی

دل ز گرمی تباہ اہل دنیا بھی گیا ۹۶

مصرع اول جیسا مصرع میرزا کا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ دو عدد کو، سخت تناظر پیدا کرتے ہیں۔

ت: مصرع میں 'کو' اردو کا حرف جار نہیں فارسی کا استغناء میہ ہے بمعنی کہاں۔ مصرع یوں پڑھے ع اسد بیگانہ، کو افسردگی، کو بیکی، معنی ہیں اسد بے گانہ، بے نیاز اور روائی ہے کہاں کی افسردگی اور کیسی بیکی۔ غالب نے اس کو، کا استعمال دوسری جگہوں پر بھی کیا ہے مثلاً نسخہ عرشی ص ۱۰ کو تیزی رفتار، کہ صحرائے زمیں کو جوں قمری بسمل، پیش آہنگ نکالوں

ص ۹۰ سحر گر بارخ میں وہ حیرت گلزار ہو پیدا

اڑے رنگ گل اور آئینہ دیوار ہو پیدا ۹۹

نسخہ عرشی میں سحر گر ہے۔ شعر بر دو اعتراض ہیں۔ اول تو یہ کہ رخ، ق، تا، نسخہ عرشی سب میں قافیہ دیوار خلط ہے کیونکہ اس کے ساتھ شعر مہمل ہے۔ صحیح لفظ دیوار، (با کے ساتھ) ہونا چاہیے۔

دیوار یا دیوار مغربی ہوا کو کہتے ہیں۔ دوسرے یہ کہ دیوار، تلافی تسلیم کرنے کے معنی حیرت گلزار، سے معشوق مراد لیا جائے گا۔ دربار میں جمع کے وقت معشوق کے پیدا ہونے کی تمنا نہایت لغو ہے۔ نو مولود کبھی معشوق نہیں ہو سکتا۔

ت: مصنف کے نزدیک پیدا ہونے کے معنی محض ولادت کے ہیں لیکن اس لفظ کے ایک دوسرے معنی ظاہر ہونا بھی ہیں۔ آئینہ دیوار، اس آئینے کو کہتے ہیں جو دیوار پر نصب ہو۔ شعر کے معنی تفسیر غالب میں دیکھ لیجئے۔ دلچسپ بات یہ ہے کہ اس شعر کی شرح کرتے وقت میں نے الف یا عین کو دیکھے بغیر لکھا ہے کہ پہلے مصرع میں گر کی ضرورت تھی، ممکن ہے کہ، دراصل، اگر رہا ہو یا دیوار ایسا اجنبی لفظ ہے کہ اردو ادب میں کہیں دیکھنے میں نہیں آیا۔

ص ۹۵۔ ہے عرق افشاں مٹی سے ادا ہم مشکین یار

وقت شب اختر شمر ہے چشم بیدار رکاب

شعر کے معنی پر اعتراض کرتے ہوئے کہا ہے کہ پیدل چلنے سے یار کی زلفیں کیوں عرق افشاں ہوں گے؟ ت: ادا ہم کے معنی مٹی گھوڑا ہے معلوم نہیں مصنف نے زلفیں کیوں کر کھج لیں۔ محبوب حقیقی کا سیاہ گھوڑا رات بھر چلتا نہ ہوتا ہے۔ اس کے پسینے کی بوندیں تارے ہیں جنہیں رکاب کی چشم بیدار رات بھر گنتی رہتی ہے۔

ص ۹۷۔ دودِ شمع کشتہ تھا شاید خطِ رخسارِ دوست

متداول دیوان میں اس کا پہلا مصرع ہے ع آمد خط سے ہوا ہے سرد جو بازارِ دوست۔ عرشی صاحب نے اختلاف نسخ میں اس مصرع کے سلسلے میں یہ بھی تحریر فرمایا ہے۔

اس غزل میں صرف یہی ایک مصرع نسخہ بھوپال کا باقی رہ گیا ہے۔

اگر ان سے ہو نہیں ہوا تو دوسرا مصرع ع دودِ شمع کشتہ تھا شاید خطِ رخسارِ دوست، نسخہ بھوپال کا نہیں یعنی شمسۃ بعد کا ہے۔ پھر غزل میں کیوں کر آیا۔

ت: نسخہ عرشی کا نوٹ بہت واضح نہیں۔ نسخہ جمہوریہ دیکھنے سے معلوم ہوا کہ مندرجہ بالا

نوٹ ع دودِ شمع کشتہ... دوست کے بارے میں ہے کیونکہ متداول دیوان میں نسخہ بھوپال میں اس غزل کا یہی مصرع باقی رہ گیا ہے۔

ص ۱۱۸ اے اسد ہے ہنوز دہلی دور ۱۶۱
نسخہ بھوپال میں محاورے کے مطابق 'دلی' ہے 'یہاں' دہلی، کیوں۔ یہ غالب کی تحریر نہیں ہو سکتی۔

نت : واقعی کہاوت میں دلی ہی ہے اور مصرع میں دہلی حیران کن ہے لیکن غالب عمر کے ہر دور میں دلی کے علاوہ دہلی بھی لکھتے تھے۔ ق میں شعر ہے :

دہلی کے رہنے والو اسد کو مت ستاؤ بے چارہ چند روز کا یہاں مہمان ہے
قائم دہلی کو بدل کر دلی کیا۔ اور آپ کی کتاب جائزہ میں صفحہ ۵ پر جو فارسی خط کا عکس ہے اس میں بھی جو محلی سطر میں 'در نہاد مردم دہلی نیست' لکھا ہے۔ مرقع غالب مرتبہ پر متوی چندر میں آخری خط پر غالب کے قلم سے دہلی ۲۱ جون ۱۸۶۸ء درج ہے نیز نواب کلب علی خاں کے نام ۲۲ شعبان ۱۲۸۲ء کا مشہور خط ہے جس میں رام پور سے دہلی لوٹے وقت اپنے مراد آباد میں بیمار پڑنے کا ذکر ہے۔ اس خط میں ایک فارسی شعر میں دہلی باندھا ہے :

از رام پور زندہ بہ دہلی رسیدہ ست مارا بدیں گیا و ضعیف این گماں بنود

ص ۱۳۸ ج اے اسد گل تختہ 'مشق شگفتہا' ہو گئے ۱۳۰
مصرع ساقط الوزن ہے۔ میرزا اپنا کیا کسی کا مصرع ناموزوں نہیں لکھ سکتے تھے۔
نت : یہ زبردستی کا اعتراف ہے۔ پہلی قرأت تھی ج اے اسد گل تختہ 'مشق شگفتہا' ہو بعد میں اے شگفتہا ہو گئے، بنادیا۔ صاف دکھائی دیتا ہے کہ 'ہوئے' کی جگہ کو گئے بنادیا ہے۔
الف کی تصریحات میں اشارہ ہے لیکن وہاں ہوئے کو سہواً 'ہوائے' چھاپ دیا ہے۔

ص ۱۳۸ کرتا ہے بیاد بُت رنگیں دلِ مایوس

رنگِ زلفِ رختہ خائے کفِ انوس ۱۳۰
پہلا اعتراف ہے کہ رنگے ہونا چاہئے۔ پھر کہا ہے کہ میرزا لکھتے تو یوں لکھتے :

ج رنگِ از نظرِ رختہ خائے کفِ انوس

نت : رنگِ زلفِ رختہ سے معنی بہت چُست ہیں۔ لیکن نظرِ رختہ سے تعقید ہو جائے گی۔ معنی ہیں "وہ رنگینیاں جو ماضی میں صحبتِ بُت رنگیں میں تھیں اب یاد کے کفِ انوس

ہتے وقت خاک کا یعنی حافظ کی رونق کا کام دے رہی ہیں۔

ص ۱۳۹ حیرت سے رخ دوست کی ہیں از بس بیکار ^{۱۳۲}
کہا گیا ہے کہ یہ از بسکہ ہیں بیکار کی تخریب ہے۔ لیکن لغزشِ قلم میں لفظ چھوٹ سکتا
ہے اول بدل نہیں ہو سکتا۔

ت: لغزشِ قلم کی بات بجا ہے لیکن فارسی داں غور کریں کہ اصلاً مصرع از بس بیکار
تو نہیں تھا از بس، کے معنی ہیں، بہت، کیا اسے امانت کے ساتھ لایا جاسکتا ہے۔ اگر لایا جاسکتا ہے
تو وزن اور معنی دونوں محفوظ رہ جائیں گے۔ لیکن ظاہراً اس اضافتِ مغلوب کی اجازت نہیں۔

ص ۱۴۳ کرے ہے لطفِ اندازِ برہنہ گوئیِ خواہاں

زور بالیدنِ معنوںِ سطرِ شعلہ یار، آتش ^{۱۳۴}

اعتراف ہے کہ مخطوطے میں مفہوم، ستر، کا ہے لیکن اہل سطر لکھا ہے۔ دوسرے یہ کہ مخطوطے
میں نیز فہمِ سوختی وغیرہ میں برہنہ گوئیِ خلط معلوم ہوتا ہے۔ صحیح، برہنہ پائی، ہو گا۔

ت: برہنہ گوئیِ فارسی محاورہ ہے جس کے معنی ہیں، کھری کھری باتیں سنانا، شعر میں سطر
ہی مراد ہے ستر نہیں۔ مصنف، برہنہ، کا لفظ دیکھ، ستر، سمجھ بیٹھے۔ معنی ہیں، آتشِ معنوںِ سطرِ شعلہ کو
ہالیدہ کرتے وقت خوبوں کے اندازِ برہنہ گوئی کی یاد کرتی ہے؛

ص ۱۴۴ اسدِ قدرت سے جبر کی پڑی ہر گہر و ترسا کے

شرارِ سنگِ بُت سے دربنائے اعتقادِ آتش حوالہ ایضاً

اعتراف ہے کہ، ہر، کی جگہ، ہے، ہونا چاہئے۔ ق کا مصرع مصنف نے یوں لکھا ہے،

ع شرارِ سنگِ بُت ہے دربنائے اعتقادِ آتش

ت: ہر، کی جگہ، ہے، کیوں ہونا چاہئے، یہ اعتراف میری سمجھ میں نہیں آیا۔ ق کے

مصرع ثانی میں، بُت، کے بعد، ہی، ہے یعنی:

ق شرارِ سنگِ بُت ہی دربنائے اعتقادِ آتش

اور ق شرارِ سنگِ بُت بہر بنائے اعتقادِ آتش

ص ۱۴۹: درحالتِ تصور روئے بتاں اسد، دکھلائے ہے مجھے چمنِ لالہ زار، داغ ^{۱۳۵}

خائب اٹھا دکھاوے، تھا دکھلائے، نہیں۔ کمال احمد صاحب نے اسی مخطوطے سے اس قسم کی کئی مثالیں دی ہیں جن میں 'جاوے' وغیرہ لکھا ہے۔

ت: عرض یہ ہے کہ اسی مخطوطے یا دوسرے نسخوں میں آئے، جائے وغیرہ جہاں فعلین رہ سکون عین کے وزن پر ہیں وہاں خائب آوے، جاوے لکھا ہے۔ لیکن جہاں فاع کے وزن پر ہیں وہاں آئے جائے ہی لکھا ہے۔ کسی بھی نسخے یا ایڈیشن کو دیکھ لیجئے۔

آئے ہے بیکسی عشق پہ رونا خائب کس کے گھر جائے گا سیلاب بلا میر بعد
یا ع دیکھنا قسمت کو آپ اپنے پر رشک آجائے ہے والی غزل کی ردیف زیرِ اعتراض مصرع
میں نسخہ عرضی میں بھی دکھلائے ہے، لکھا ہے۔

ص ۱۵۱۔ گھر پر پڑا غیر کے نہ کوئی شرار حیف ۱۳۸/۳۶

کسی مجہول نے شعر پر اصلاح دی ہے۔

ت: محض لغزشِ قلم ہے۔

ص ۱۵۲۔ پائی جگہ کے بھی تودل میں ہو کر غبار حیف ایفا
کیا خائب یہ سہو ہوتے!

ت: یہ بھی محض لغزشِ قلم ہے۔ اگر خائب ایسے مصرع نہیں سکتا تو وہ مبینہ جعل ساز بھی نہیں کہہ سکتا جس نے ایسے عالمانہ اشعار کہے ہیں۔ مصنف کی کتاب میں بھی اخلاطِ کتابت ہیں مثلاً
ص ۱۲۶، ۱۳۱، ۳۹۳، پر مالک رام کی بجائے مالک رام، چھپا ہے۔ ص ۱۵۹ پر ہے۔

یہ تو غیر مردف اور لین ردیف وار یا من بنائی جا رہی تھی یہ

غیر مردف بھی، اور ردیف وار بھی۔ ان اخلاط کی وجہ سے ہم یہ تو نہیں کہہ سکتے کہ کمال احمد صدیقی ایسی غلطیاں نہیں کر سکتے اس لئے یہ کتاب کسی مجہول کی تصنیف ہوگی۔

ص ۱۵۲۔ دیتا اسد میں سرمہ چشم رکاب یار حوالہ ایفا

سر پر ٹوپی دی جاتی ہے۔ منہ میں لگام دی جاتی ہے، آنکھوں میں سرمہ نہیں دیا جاتا۔ سرمہ دینا کوئی زبان نہیں۔ میرزا، دیتا، نہیں لکھ سکتے تھے۔

ت: مستفہدین کی طرح خائب متعدد فارسی محاوروں کا لفظی ترجمہ کر لیا ہے۔ فزہنگ

آندر ارج میں دیکھے۔ سرمہ چشم دادن، محاورہ ہے جس پر یہ لوٹ ہے کہ یہ ہندوستانی فارسی نویسوں سے مخصوص ہے۔ اہل ایران کے یہاں نہیں ملتا۔

ص ۱۵۴۔ یک بخت اوج، ندر سبک باری اسد $\frac{۱۴۲}{۳۸}$ نسخہ عرشی ص ۵۱
سبک باری پر امانت نہ لگانے سے مصرع غیر موزوں ہو گیا ہے اور ناموزوں مصرع غالب
سے منسوب نہیں کیا جاسکتا۔ سبک باری لے اسد، ہوا عتر امن خواہ مخواہ کی سخت گیری ہے۔ لے
کی کوئی ضرورت نہیں مصنف نے بحث پر جو کسر امانت لگا ہے وہ بھی خلط ہے۔ یک بخت اوج،
غالب کی مخصوص مقداری ترکیب ہے۔ یک شہر آرزو، یک بیاباں ماندگی، یک جہاں زانو تامل جیسی۔
ص ۱۵۹۔ ناسازی نصیب و درشتی غم ہے امید، ناامیدی و تمنائیکستہ دل $\frac{۱۴۴}{۳۹}$
نسخہ عرشی میں نصیب اور درشتی کے پیچ واو عطفت نہیں۔ مخطوطے میں یہ حرف الحاقی ہے۔

ت: یہ غزل رخ اور ق کے بعد نہیں ملتی۔ ق کے دونوں ایڈیشنوں یعنی نسخہ حمید یہ بھوپال اور
نسخہ حمید یہ لاہور میں واو عطفت موجود ہے معلوم نہیں عرشی صاحب نے کیوں کر حذف کر دیا لیکن اخلاص
نسخہ میں نہیں دیا۔ انوکس کر میں نے اپنی شرح میں بدون واو عطفت ہی معنی لکھے ہیں حالانکہ واو عطفت
کے ساتھ شعر بہت صاف ہو جاتا ہے۔

ص ۱۶۰۔ گر بہ بزم باغ کھینچا چاہے نقشِ روئے یار

شعِ سال ہو جائے زنگِ خامہ بہزاد گل $\frac{۱۴۶}{۵۰}$

بہزاد تو بہزاد مرزا کے زمانے میں بھی لوہے کے قلم کا حکم رواں نہ تھا۔ بہزاد تو برش استعمال
کرتا تھا۔ زنگ کہاں سے آگیا۔ شعر الحاقی ہے۔ نسخہ عرشی میں قبط خامہ ہے۔

ت: احترامن بہت با وزن ہے۔ ذرا سا شبہ ہوتا ہے کہ کہیں زنگ کی بجائے رنگ
تو نہیں۔ پر نقطہ وہ فاضل وجہ نہ ہو جیسے اس نسخے میں عام ہیں۔ ویسے معنی کے لحاظ سے گل اور
زنگ میں یک گو نہ مناسبت ہے۔

اسی کے ساتھ لیجئے ذیل کا شعر:

ص ۴۰۴۔ سخن تار یک طبعوں کا ہے اظہارِ کثافت

کہ زنگِ خامہ فولاد مانا کے سیاہی ہے $\frac{۲۸۰}{۱۱۷}$

غالب کے زمانے تک لوہے کے قلم کا رواج عام نہ تھا۔ خود غالب نے لوہے کا قلم کبھی استعمال نہیں کیا۔

ت: اعتراض یہاں بھی باورن ہے۔ اس کی یہی تاویل ہو سکتی ہے کہ گو غالب نے خود لوہے کا قلم استعمال نہیں کیا لیکن انگریزی لکھنے والوں کے پاس دیکھا ضرور ہو گا اور اسے محض دیکھ کر بھی شعر کہہ سکتے تھے۔ چونکہ لوہے کا قلم اس زمانے میں غیر معمولی چیز تھی اس لئے صراحت کے ساتھ 'خارِ فولاد' کہا۔ آج کل قلم کہنے سے دھات کی بے والا قلم ہی مراد لیا جاتا ہے۔ کوئی واسطی یا سرکنڈے کے قلم کا ذکر کرے تو آج کل محض قلم نہیں کہے گا بلکہ واسطی یا نرکل کا قلم کہے گا۔

ص ۱۶۳ ہے گرہ بر کیسے درم خیال تنگ دل ۱۲۶

کیسے حبیب کو کہتے ہیں۔ اس میں گرہ کیسے لگائی جاسکتی ہے۔

ت: کیسے کے بنیادی معنی پھٹلی کے ہیں جس میں گرہ لگائی جاسکتی ہے۔

ص ۱۶۴ ہے بخوابِ سبزہ از جوشِ خارِ بنگِ دل

، بخوابِ سبزہ، بے معنی ترکیب ہے۔

ت: معنی ہیں، جس طرح سبزے کا خواب ہوتا ہے میں بھی بھنگ کے نشے میں اسی طرح

خوابیدہ سا ہوں۔

ص ۱۶۵۔ بہارِ درگرہ و غنچہ، شہرِ جولاں ہے طلسمِ نازِ بجز تنگیِ تبا معلوم ۱۲۸

ق، قایل، گرد، ہے۔ گرہ اصلاحِ معکوس ہے یا کتابت کی غلطی۔

ت: معنی کے لحاظ سے گرہ، گرد، سے بہتر ہے۔

ص ۲۱۴ نظارہ و خیال کا سال کئے ہوئے ۲۱۸

ص ۲۵۱ نعمتِ درجگ میں جوں تیرد کمالِ فہیدن ۱۶۶

ص ۳۴۲ بہارِ نالہ اور نیگینی فناں تجھ سے ۲۳۶

نظارہ، نعمت، نالہ پر ہمزہ اضافت بھی ہے اور او و عطف بھی غالب یہ غلطی نہیں کر سکتے تھے۔

ت: نسخہ حمید یہ مرتبہ الوارالحق میں بھی 'نالہ و نیگینی' میں نالہ پر ہمزہ ہے۔ فارسی قواعد کی

رو سے یہ غلطی ہے لیکن اردو تلفظ کی رو سے صحیح۔ ہائے معنی اردو میں عموماً الف ساکن کی آواز دیتی ہے۔

افادت کی طرح عطف میں بھی اسے الف متحرک کے برابر کر دیا جاتا ہے اور اس حرکت کے اظہار کے لئے ہمزہ کا اضافہ کیا جاتا ہے۔ آخر اردو میں وسطی ہمزہ کم و بیش الف متحرک کی آواز دیتا ہے۔ مثلاً 'گل' میں پہلے لفظ کا تلفظ ہے 'گل' یعنی کسرۂ آخریائے مجہول کا کام دیتی ہے اور اس سے پہلے الف کے لئے ہمزہ کا استعمال ہوا ہے۔ یہی صورت واو عطف کے ساتھ ہے۔ وہاں ہائے تختی کی حرکت کے لئے میری رائے میں اردو میں ہمزہ لگانا چاہئے تاکہ اطلاق تلفظ کی بہتر ترجمانی کر سکے۔ ہمزہ کے بغیر نغمہ و جنگ کا تلفظ، نغمہ و جنگ ہو جائے گا۔ کیا عجیبے کہ غالب افادت کی طرح عطف سے پہلے بھی ہمزہ لگانا پسند کرتے ہوں۔

ص ۲۲۳ ترے سرورِ رعنا نے ایک قد آدم ۱۵۶

رعنا میں نون غنہ شامل کر کے لکھا ہے جس کے معنی مخطوط بخط غالب نہیں نقوش اکتوبر ۱۹۶۹ء میں غالب قلم کی کئی رعنا کے کچھ صفحات چھپے ہیں ان میں رعنا کے صحیح، بجتے لکھے ہیں۔

ت: رعنا کی کافی بحث رسائل میں ہو چکی ہے۔ عرشی زادہ کی یہ تاویل صحیح معلوم ہوتی ہے کہ اس پر دو فاصل نقطے لگ گئے ہیں جو اس مخطوطے میں جابجا ہیں۔ 'گل رعنا' میں جانے کی ضرورت نہیں۔ اس مخطوطے کے کاتب کو بھی 'گل رعنا' کے صحیح بجتے آتے ہیں۔ ملاحظہ ہو:

اس قامتِ رعنا کی جہاں جلوہ گری ہے ۲۵۸

جہاں یونیورسٹی کو نسخہ عرشی زادہ کی جو کاپی فراہم کی گئی ہے اس میں رعنا کے فاصل نقطے پھلے ہوئے ہیں۔ یعنی الف صحیح کر دیا گیا ہے۔ نہ بے گلاباںسہ نہ بجے گی بانسری۔

ص ۲۳۹ پر طوطی ہے قفلِ زنگ بستہ آئینہ خانے میں ۱۶۸

اس قلم زرد مصرع میں الف کی تعلق کتابت میں 'بستہ' ہی چھپا ہے لیکن تصریحات میں 'بستہ' بڑھنے کی معنی خیز کوشش کی گئی ہے۔

ت: تعلق کتابت میں، طوطی قفلِ زنگ بستہ بالکل غلط لکھا ہے۔ تصریحات کی قرأت صحیح ہے۔ ب: پر طوطی ہے قفلِ زنگ بستہ۔۔۔۔۔

زنگ بستہ کی جگہ 'زنگ بستہ' لانا عجیب ہے اس لئے اصلاح کی گئی لیکن زنگ بستہ کی طرح زنگ بستہ بھی غلط نہیں ہونا چاہئے۔ بہر حال اس میں کوئی شک نہیں کہ اصلاً 'بستہ' لکھا تھا، بستہ نہیں۔

ص ۲۴۰ اسداے عجز ابروئے سر نو حیرت ایساں ہے حوالہ ایضاً

یہ مصرع نامعقولیت کی اچھی مثال ہے۔ الف میں اسے 'آں' پڑھنے کی مضحکہ خیز کوشش کی گئی ہے۔
ت: یہ سہو قلم ہے۔ کوئی شاعر خواہ وہ جعل ساز ہی کیوں نہ ہو یہاں اسے نہیں کہہ سکتا: 'آں' نہیں تو
دائیں کہہ ہوگا۔ بے خیالی میں اسے لکھا گیا۔

م ۲۴۲ تماشا کردنی ہے لطف زخمِ انتظارِ دل ۱۷۲

سوادِ دماغِ مرہم، مردِ مکہ، چشمِ سوزن میں

زخمِ انتظارِ دل کیا؟ دل کے تشریف لانے کا انتظار؟

ت: آپ افسانوں کے توڑنے میں سہو کر گئے "لطفِ زخمِ انتظارِ دل"؛ نہیں ہے بلکہ "لطفِ
زخمِ انتظارِ دل" ہے یعنی زخمِ انتظار کا وہ لطف جو دل کو حاصل ہے یا جو دل کا تجربہ ہے۔

م ۲۵۰ جوں صدق پُر درہیں دندانِ درجہِ افسردگان ۱۷۹

اختلافِ نسخ کے تحت نسخہ عروسی میں م ۱۰۴ پر یہ اظہار کیا گیا ہے کہ نسخہ بھوپال میں مصرعِ ثانی میں
افسردگان ہے۔ اگر واقعی ایسا ہے تو کتابت کی غلطی ہے۔

ت: آپ کو نسخہ حمید یہ کامتن تحقیق کرنا چاہئے تھا۔ نسخہ حمید یہ کے دونوں ایڈیشنوں میں افسردگان
ہی ہے۔ نسخہ عروسی میں جو اختلافِ نسخ کے طور پر "افسردگان" درج ہے وہ اس شعر کے بارے میں نہیں اس کے
تیسرے شعر کے لئے ہے۔

م ۲۵۸ مخطوطے میں مصرعِ تھاع دے جوں شمع بہر دعوتِ نظارہ لا، یعنی ۱۸۲

ابتدائی لفظ قلم زد کر کے اصلاح کی گئی "وہ دل جوں شمع..."؛ لیکن نسخہ بھوپال میں "دل جوں شمع"

ہے۔ نسخہ بھوپال میں دراصل "دے جوں شمع" رہا ہوگا۔ مخطوطے کی قلم زد قراءت نسخہ بھوپال میں کیسے پہنچی۔

ت: رخ کے متن کی تاریخ کتابت طے کی گئی ہے۔ اصلاحوں کی تاریخ کسی نے متعین نہیں کی۔

رخ میں اس مصرع کی اصلاح کتابتِ متن ق کے بعد کی گئی ہوگی یوں رخ کی اصلاحی شکل اوراق کا متن بالکل یکساں ہے۔

م ۲۶۰ کعبِ ہر خاکِ گلشنِ قمری نالہ فرسا ہو ۱۸۲

یہ مصرع مخطوطے میں بھی ہے اور متداول دیوان میں بھی۔ کعبِ ہر ذرہ یا کعبِ ہر ذرہ خاک

درست لیکن کعبِ ہر خاک سمجھ میں نہیں آتا۔ معلوم ہوتا ہے یہاں خاک کی بجائے "چاک" رہا ہوگا جس کے

معنی پھولوں کے نوکڑے کے ہیں۔

ت: دراصل غالب، ہر کتبِ خاک، کہنا چاہتے تھے۔ عجز کے سبب کتبِ ہر خاک کہہ گئے۔
 معنی اس کے بھی صحیح ہیں۔ چاک کے کوئی، اجنبی معنی، پھولوں کا ٹوکرا، ہو سکتے ہیں۔ دراصل غالب کے کلام میں
 معنی کی زیادہ معافی اور برہنہ کی تلاش نہیں کرنی چاہئے ورنہ کہاں کہاں اصلاحیں کریں گے۔

ص ۲۶۱ خوشا عالم کہ در طوفانِ سے موجِ مبالغہ ہو ۱۸۴۹
 خوشا عالم کے در طوفانِ سے،، کو کاٹ کر مگر طوفانِ سے میں ہمیشہ،، کر دیا لیکن مصرع کے
 صرف قلم زد الفاظ باریک قلم سے لکھے ہیں۔ کیا مصرع لکھے وقت معلوم تھا کہ بعد کو یہ الفاظ کاٹ دیئے
 جائیں گے۔

ت: اعتراضِ دلچسپ۔ دراصل صرف خوشا عالم کہ یہ تین الفاظ بھوٹے لکھے ہیں۔ در طوفان
 یہ دو لفظ معمول کے مطابق ہیں۔ ابتدائی لفظوں کو چھوٹا لکھنے کی وجہ یہ ہے کہ شیرازہ جلد کی طرف جگہ کی
 قلت تھی۔ کاتب نے شروع میں لفظوں کو چھوٹا لکھنا شروع کیا کہ مصرع چوکھٹے سے باہر نہ نکلے جب
 تین چار الفاظ لکھ چکا تو اس نے دیکھا کہ ابھی کافی جگہ ہے اس لئے بقیہ الفاظ بڑے بڑے لکھ دیئے۔
 حقیقت صرف اتنی ہے۔

ص ۲۶۲ نہیں جزو درد تسکینِ نکو ہش ہائے درداں
 بموجِ گریہ صد خندہ دندانِ منہ گم ہو حوالہ ایضاً
 دوسرے مصرع کے ابتدائی الفاظ کو قلم زد کر کے اصلاح کی گئی،، کہ موجِ گریہ میں ... پہلی قرأت
 میں،، بموجِ گریہ،، بے معنی ہے۔ شاید،، بموجِ گریہ،، اصلاح سکوس کی ہوگی۔

ت:،، بموجِ گریہ،، بالکل بے معنی ہے۔ یہاں ہمزہ اضافت نہیں بلکہ یائے تنخیر کے مساوی ہمزہ
 تنخیر یا ہمزہ وعدت ہے۔،، بموجِ گریہ،، کے معنی ہیں،، ایک گریہ کی موج میں،، (صد خندہ دندانِ منہ گم ہو)

ص ۲۶۳ اسد اندیشہ ششدر شدن ہے نہ پھرے مہرہ شاں خانہ بخانہ ۱۸۸
 اس شعر میں فیثری کی بات ہے جو مرزا کے اس عہد کا مزاج نہیں ہے۔

ت: نسخہ بھوپال کے حاشیے پر یعنی نسخہ شیرانی سے قبل شعر ہے؛
 معنمل ہو گئے قوی غالب اب غنا میں اعتدال کہاں
 اور حاشیہ نسخہ شیرانی پر وہ ہشدر متعلیٰ؛

ع ظلمت کدے میں میرے شبِ غم کا جوش ہے

اور ذیل کا مصرع - ع ننگِ پیری ہے جوانی میری

ہے، جو جوانی میں اس قسم کے اشعار کہہ سکتے تھے وہ چند سال قبل رخ میں بھی فیکری کے مضمون باندھ سکتے تھے۔

م ۲۷۴ لختِ لختِ دل نگیں خانہ زنجیر ہے ۱۹۴/۴۴

ق اور ق میں 'مکین' ہے اس لئے 'نگین' غلط ہے۔ کیا مرزا اپنا کلام خود غلط لکھتے؟

نت: یہ درست ہے کہ ق اور ق میں 'مکین' ہے لیکن معنی کے لحاظ سے 'نگین' بہتر ہے۔ 'مکین' اور 'مکین' میں محض ایک نقطے کا فرق ہے۔ بہر حال معنی دونوں الفاظ دینے ہیں۔

م ۲۷۹ کھلتا کسوں پر کیوں مرے دل کے معاملے ۱۹۱/۴۴

نسخہ عروشی کے مطابق ق میں یہ مصرع "کھلتے کسوں پر کیوں مرے دل کے معاملے" تھا۔ رخ کے اتنے اچھے مصرع کو ق میں کیوں بدلا گیا اور بعد میں اسی کو کیوں بحال کیا گیا۔

نت: مندرجہ بالا شعر رخ میں بعد کا اضافہ ہے۔ اضافہ کا زمانہ کون جانے کیا معلوم کہ یہ ق کے بعد کا اضافہ ہو۔

م ۲۷۹ ع ہر بیستاقلم روا عجز ہے مجھے ۱۹۵/۴۴

پہلے یک لکھا تھا اسے ہر بنادیا لیکن ق میں یک ہی ہے۔

نت: الف اور عین کے مرتبوں کا یہ کہنا صحیح کہ یک کو 'ہر' بنایا ہے؛ ہر کسی طرح ہے ہی نہیں۔ قلم زقرأت واضح نہیں۔ بعد میں یقیناً 'دیک' بنایا گیا ہے۔

م ۲۸۷ آنکھوں میں انتظار سے جاں پرشتاب ہے ۲۰۰/۴۴

آنا ہے آؤ گرنہ یہ پا در رکاب ہے

بے مصرعہ میں پُر پڑھے خواہ پُر۔ دونوں صورتوں میں مطلب ادا نہیں ہوتا حالانکہ ذرا سی کوشش سے پہلا مصرع یوں ہو سکتا تھا:

اٹکی ہوئی ہے آنکھوں میں جاں اضطراب ہے

یا اٹکا ہوا ہے آنکھوں میں دم اضطراب ہے

نت: "جاں پرشتاب" کے معنی ہیں جاں بہت جلدی کر رہی ہے۔ اصلاح کی کوئی ضرورت

۲۸۸ م حیراں ہوں دامنِ مرثہ کیوں جھاڑتا نہیں

خطِ صفحہ عذرا پہ گر د کتاب ہے ۲۰۲

”دامنِ مرثہ“ بالکل لغو ترکیب ہے۔ مرثہ کو برش یا جھاڑو سے تشبیہ دی جاسکتی ہے لیکن برش اس وقت ہوتے نہیں تھے اور جھاڑو سے کتاب نہیں جھاڑتے۔

نت: ایک چیز بالوں کی چوڑی (یا چنور) ہوتی ہے جس سے مکھیاں اڑاتے ہیں۔ اس سے گرد بھی جھاڑی جاتی ہے اور مرثہ اس سے مشابہ ہوتی ہے۔

۲۹۲ م وہ گل جس گُلستاں میں جلوہ فرمائی کرے غائب

چمکنا غنچہ گُل کا صدائے خندہ دل ہے ۲۰۴

پہلا اعتراض یہ ہے کہ اگر تمید یہ میں ”غنچہ دل“ تھا تو رخ میں متداول دیوان کی قرأت کیونکر درآئی۔
نت: نسخہ تمید یہ مرتبہ حمید احمد خاں میں ”غنچہ گُل“ لکھ کر نوٹ دیا ہے کہ معنی انوارِ الحقی کے نسخے میں ”غنچہ دل“ بدایتہ ہو گا تب ہے۔

مصنف کا دوسرا اعتراض یہ ہے کہ پہلے مصرعے میں اسد تخلص کو بدل کر غالب کیا گیا یہ بڑی مصنوعی بات ہے۔ پھر اگر اسد کے مقطعوں کو بدلنا ہی مرزا کا منشا ہوتا تو بہت سے مقطوعے کیوں چھوڑ دیئے جاتے۔
نت: غالب نے اس مخطوطے کے علاوہ بھی بارہا اسد کے مقطوعے بدلے ہیں۔ نسخہ تمید یہ مرتبہ انوارِ الحقی میں دیکھ لیجئے جگہ جگہ اسد والا شعر قلم زد ہو کر غالب تخلص کے ساتھ نیا شعر آگیا۔ سرسری دیکھئے ہی پر نسخہ تمید یہ میں دو مقطعوں میں تخلص کی تبدیلی دکھائی دی۔

لوں وامِ بختِ خفتہ سے یک خوابِ خوش اسد لیکن یہ بیم ہے کہ کہاں سے ادا کروں ۱۰۸ م

لوں وامِ بختِ خفتہ سے یک خوابِ خوش غلبہ لیکن یہ بیم ہے کہ کہاں سے ادا کروں ۱۰۸ م

جو یہ کہے کہ رنجتہ کیونکہ مور شکِ فارسی شاعر اسد کے ایک دو پڑھ کے اسے سنا کیوں ۱۰۸ م

گفتہ غالب ایک بار پڑھ کے اسے سنا کیوں ۱۰۸ م

۲۹۹ م اسد کو حسرتِ عمر میں نیاز تھی دمِ قتل

ہنوز یک سخن بے صدا، نکلتی ہے ۲۰۵

مخطوطے کے علاوہ ق، قا، نسخہ عرشی میں بھی یہ شعرا کی طرح ہے۔ غالب سخن کو مونث نہیں باندھ سکتے تھے۔ اس کے معنی مخطوطے کا ماخذ نسخہ عرشی یا دوسرے نسخے ہیں۔

اس کے بعد مصنف نے قیاسی صورتیں تجویز کی ہیں۔

نت: واقعی سخن کی تائید بڑا مقصد ہے لیکن دوسرے مستند نسخوں میں اس کے موجود ہونے سے ثابت ہوتا ہے کہ غالب نے واقعی مونث باندھا۔ اُس دور میں شاید تذکیر و تائید کی صحت پر اتنا زور نہ ہوگا۔ مثلاً متداول کا یہ شعر دیکھئے:

نفعی سے کرتی ہے اثبات تراوش گویا دی ہے جلے دہن اس کو دم ایجا نہیں
اس میں اثبات کو ہوا مونث باندھا ہے۔ حالانکہ دوسری جگہ صیغ باندھا ہے۔

ع ہر رنگ میں بہار کا اثبات چاہیے

ص ۳۰۳ حسرت الے ضبط سوزش، حیرت اظہار حال

داغ ہے مہر دہن جوں چشم شہ بانی مجھے $\frac{208}{81}$

لکھتے ہیں کہ حسرت ہے تو حیرت بھی ہونا چاہیے۔ بات بھر بھی نہ بنتی یہ حسرت الے ضبط سوزش، حیرت اظہار حال، ہوتا تو مصرع کی صورت نکھرتی۔

نت: حیرت اظہار حال، صیغ ہے حیرت سے یہاں ترکیب یعنی ہو جاتی۔ مصنف اعتراض تک قانع رہیں تو ٹھیک ہے اپنی اصلاحیں پیش نہ کیا کریں۔ حیرتا، کتنا بھونڈا معلوم ہوتا ہے۔

ص ۳۰۵ باعث واماندگی ہے عمر فرصت جو مجھے

پائے وحشت میں ہے زنجیر رم آہو مجھے $\frac{208}{81}$

دوسرے مصرع کے ابتدائی الفاظ کو کاٹ کر اصلاحی صورت لکھی گئی ہے۔ مندرجہ بالا قلم زد قرات ہے جو مولف عین نے قیاس کی ہے۔ یا ایسا یہودہ مصرع ہے کہ کوئی ہوشمند اسے میرزا سے منسوب نہیں کر سکتا۔

نت: مصرع یہودہ نہیں لیکن ردیف مجھے ضرور کمزور پڑ گئی ہے۔ شاعر کہتا ہے مجھے

پائے وحشت میں زنجیر آہو ہے، یعنی میرے پائے وحشت میں رم آہو کا سلسلہ پڑا ہے۔ دوسرے الفاظ میں میرا پائے وحشت ہر وقت آہو کی طرح رم کرتا رہتا ہے۔

۳۰۹ م حسن کا خط پر نہاں خندیدنی انداز ہے $\frac{۲۱۲}{۸۴}$
 'خط نہاں' کوئی زبان نہیں۔ 'خط میں نہاں' چاہیے۔ شعر الحاقی ہے۔
 ت: شعر کے معنی میری کتاب تفسیر غالب میں دیکھے۔ پر صحیح ہے 'میں' غلط ہوتا۔ پر اسے
 مراد ہے کہ حسن خط پر درپردہ خندہ واستہزا کر رہا ہے۔

۳۱۳ م بہر تاج متنافتہ درکار ہے $\frac{۲۱۶}{۸۵}$
 فتنہ درکار مہمل ترکیب معرع الحاقی ہے۔

ت: فتنہ میں ہمزہ یائے تنکیر یا یائے وحدہ کا قائم مقام ہے۔ اسے درکار سے انصاف کا رشتہ
 نہیں۔ 'فتنہ درکار' کے معنی ہوئے، کوئی فتنہ یا ایک فتنہ درکار ہے!

۳۱۴ م بیضہ آسانگ بال و پر (پ) ہے کج قفس
 دونوں مرتبوں نے اسے حمید یہ کی تقلید میں 'بیضہ آسانگ بال و پر' ہے (یہ) کج قفس پر حجاب
 حالاکہ تنگ میں ت کے دو نقطہ صاف ہیں۔

ت: نقوش جولانی سنہ ۱۸۹۷ء میں بیاض غالب کے غلط نامہ م ۲۸ پر تصحیح کر دی گئی ہے کہ معرع
 کی قرأت یوں ہونی چاہیے۔

بیضہ آسانگ بال و پر (پ) ہے کج قفس

۳۲۲ م تمثال تماشا ہائے اقبال تمنا ہا عجز عرق شرے لے آئینہ حیرانی $\frac{۲۲۲}{۸۸}$
 عجزے بہ پایائے تنکیر درست نہیں نسخہ ہوشی میں 'عجز' ہے لیکن مصنف کی رائے میں 'عجز' لے
 عرق شرے۔۔۔ ہونا چاہیے۔

ت: معنی 'عجزے' اور 'عجز' دونوں سے نکلے ہیں لیکن اصلاحی شکل 'عجز' بہتر معنی دیتی ہے۔
 دونوں مسئلوں کے با معنی ہونے کی وجہ سے ایک اور ترمیم 'عجز' لے، غیر ضروری ہے۔

میری رائے میں تمثال اور اقبال میں انصاف نہیں ہونی چاہیے۔

۳۲۵ م گلزارِ تمنا ہوں گلچین تماشا کو حد نالہ اسد بلبل در بند زباں دانی $\frac{۲۲۴}{۸۹}$

پہلے معرع میں ایک جگہ 'ہوں'، دوسری جگہ 'کو' صحیح نہیں۔ دونوں جگہ ہوں چاہیے تھا یا
 ت: بہ صورت موجودہ بھی صحیح ہے۔ دوسرا 'کو' فارسی حرف استفہام ہے۔

گلزارِ تنہا ہوں، گلچینِ تماشا کو؟

م ۳۲۶ خوش خیال کسانے کہ محوِ بھینبری ہیں

حصولِ یاس و الم رزقِ مدعا طلبی ہے ایضاً

دکسانے، پڑھے کہ کسائی، دونوں بے عمل ہیں کیونکہ کسان ہندی لفظ ہے۔

ت: کیا لطیف ہے! یہ ہندی لفظ نہیں، فارسی لفظ کس کی جمع، کساں، (مثل بے کساں) ہے۔ اس پر یاسے تنکیر لیا کے زائد لگا کر کسانے بنایا۔

م ۳۲۸۔ ملسم آئینہ زانوئے فکرِ خود بینی ہنوز حسن کو ہے سچی جلوہ افزوی ایضاً

نسخہ عرشی میں یہ مصرع ہے، ملسم آئینہ زانوئے فکر ہے غافل،

مصنف کی رائے میں زانوئے فکر کی ترکیب غلط ہے۔ یہ زانوئے فکر ہونا چاہیے۔

زانو کے معنی، جونک ہیں۔

ت: مصنف شاید زانوئے فکر کی ترکیب کے واقع نہیں۔ زانو پر سر رکھ کر فکر کیا جاتا ہے۔

یہاں جونک کا کوئی موقع نہیں۔ غالب کے یہاں زانو فکر کی علامت ہے۔ یہ اس نسخے کے ایک اور شعر میں دیکھئے۔

بر نہنگامِ تصورِ ساغرِ زانو سے پتیا ہوں مئے کیفیتِ خمیازہ ہائے صبحِ آغوشاں

م ۳۲۹۔ بر پر فشانِ پروانہ چراغِ مزار کہ بعدِ مرگ بھی ہے لذتِ جگر سوزی ایضاً

بر، غلط دیر، ہونا چاہیے۔ یہ بھی غلطی نسخہ عرشی میں ہے، بخطوطِ نجف غالب ہونے کی ایک

اور شہادت۔

ت: یہ قسم کے لئے ہے۔ پر فشانِ پروانہ کی قسم، یہ، ہو تو دوسرے مصرع میں دک،

بے کہ رہو جانا ہے۔

م ۳۳۳۔ چراغانِ نگاہ و شوخیِ اشکِ جگر گوں ہے ۲۲۸/۹۱

مخطوطے اور نسخہ عرشی میں، گوں، غلط ہے، خوں، ہونا چاہیے۔

ت: جگر گوں کے معنی ہوئے جگر کے رنگ کا۔ خوں، کی کوئی ضرورت نہیں، اشک

خونِ جگر، ہو سکتا تھا۔ اشکِ جگر خوں، صحیح ترکیب نہیں۔

چھا گیا فرطِ صفا سے زلف کا اغمنا میں عکس
 ہے نزاکت جلوہ لے عالم سید نامی تری $\frac{۲۳۲}{۹۳}$
 اس میں فرطِ صفا کو زلف کی صفت قرار دینے کی طرف ذہن نہیں جاتا۔ اس لیے مصرعِ الاق ہے۔
 (میں کالی زلفوں کا عکس پڑا تو جلد سید نام دکھائی دینے لگی۔ حسنِ تعلیل ہے۔)
 م ۳۳۸ کچھ نہیں حاصل تعلق میں بغیر از سوز و ساز
 لے خوشا رندے کہ شمعِ محفلِ تجرید ہے ایفا
 چونکہ شمعِ تجرید سے آزادی کا نہیں بلکہ گھٹنے اور جلنے کا تصور وابستہ ہے اس لیے 'خوشا' سے اس کی مطابقت نہیں۔
 ت: فرطِ صفا محفلِ تجرید میں شمع کے روشن ہونے کی ضرورت نہیں۔ وہ بغیر جلی ہوگی اس لیے خوشا کہا۔

م ۳۴۵ بے دماغ پیش و معجز دو عالم فریاد
 ہوں میں وہ خاک کہ ماتم میں اڑایا مجھے $\frac{۳۳۸}{۹۶}$
 'معجز' بے محل ہے۔ شاید اسے نسخہ 'عروشی' کے اس مصرع سے لیا ہے۔
 بے دماغ پیش و معجز من دو عالم فریاد
 'عرومن' کے معنی یہاں اس وصف کے ہیں جو بحر کے ساتھ ہوتا ہے۔ جبل ساند نے عرض معنی درخواست سمجھ کر 'عرومن' کی جگہ 'معجز' کر دیا۔
 ت: مصنف سے افسوسناک سہو ہوا۔ وصف کے معنی میں 'عرومن' بہ تحریک راہوتا ہے نسخہ 'عروشی' کے شعر میں 'عرومن' کے معنی پیش کرنا ہی ہیں مجھے تپش نے بے دماغ کر دیا ہے اور میں دنیا بھر کی فریاد پیش کرنا چاہتا ہوں۔ محلوٹے کے مصرع میں 'معجز' دو عالم فریاد کے معنی ہیں میں بہت سی فریاد کا بحر ہوں بالفاظِ دیگر فریاد کرتے کرتے جو بحر و پریشانی کی کیفیت پیدا ہو گئی ہے۔ میں سراپا وہی ہوں۔

م ۳۴۸ رنگ سے گل نے دمِ عرومن پریشانی بزم
 برگِ گل ریزہ سینا کی نشانی مانگے

مخطوطے میں نیز نسخہ عربی میں اس شعر کی ردیف مانگے، غلط ہے۔ یہاں مانگی کا مقام ہے اس لئے یہ شعر اس غزل کا نہیں۔

ت : مانگے صحیح، مانگی غلط۔ بزرگ گل جو ریزہ مینا کی نشانی میں، مانگے شعر کے معنی تفسیر غالب میں دیکھیے۔

۳۵۷، فرصت آئینہ او پر دازِ عدم تا ہستی یک شرربال دل و دیدہ چراغانِ زدہ، ۲۴۲/۹۹
رخ میں پرواز، ق میں پرداز، قایم پرواز۔ رخ اور قایم پرداز سہو کا تب ہے۔ قاقی غلطی میں کیونکہ در آئی۔

ت : پرداز یقیناً پرداز سے بہتر ہے۔ اردو تحریر میں دال اور واؤ میں تمیز کرنا مشکل ہوتا ہے۔ اگر مصرع یوں ہوتا تو معنی پرداز سے واضح نہ ہوتے۔

فرصت آئینہ پردازِ عدم تا ہستی
آئینہ پرداز، غالب کی مخصوص ترکیب سے مثلاً ملاحظہ ہو اسی نسخے میں:
پیش آئینہ پردازِ تمنا معلوم نامہ شوقِ بال پر بسل باندھا ۸۶/۳۶
فی الحال، فرصت، کو اضافت کے بغیر پڑھے۔ آئینہ کے بعد واؤ عطف اور پرواز کو واؤ سے یعنی ارکان ماننا ہوگا۔

۳۵۸ شام سایہ میں نہ تاراجِ سحر نہاں ہے
مرزا لکھتے تو، بہ، کی جگہ نہ، نہیں لکھتے۔

ت : یہ مصنف کی زبردستی ہے۔ بہ ہی لکھا ہے نہ نہیں۔ بہ کی ب کا نقطہ میں کے پیٹ کی کشش میں چپکا ہوا ہے۔ میں، کے اوپر جو نقطہ ہے وہ دراصل بالائی مصرع کے لفظ خواب کی ب کا ہے۔ اس کے آگے جو نقطہ ہے وہ بیسنہ نہ، کا نہیں بلکہ میں، کے تون کا ہے۔ مرزا تون غنہ میں ہمیشہ نقطہ لگاتے تھے۔

۳۵۸، ۳۵۹۔ نمک بردارِ مشک آلودہ وحشت کشا ہے، سوادِ دیدہ آہوشِ بہتاب ہو چلے ۲۵۸/۱۰۵
میرزا ایسا شعر نہیں کہہ سکتے تھے
اور شور کی رورو والی
معاملہ میرزا کے زمانے میں نہیں تھا۔

ت : بڑا بارید شعریہ جس کے معنی بالکل چوکھے ہیں۔ میری شریح میں ملاحظہ ہوں۔
۳۷۹۔ مصنف کہتے ہیں اسی زمین میں (سفری ہے) چار شعرا ایک مانڈے راقم کو حاصل ہوئے ہیں۔
یہ بھی میرزا کے شعر بتائے جاتے ہیں۔ شعر حاضر ہیں۔

م ۳۹۳، ۳۹۴ پر پھر کہتے ہیں کہ ایک مانڈے اسی زمین میں (گل کے تلے) کچھ شعر دستیاب ہوئے ہیں۔ یہ بھی میرزا کے بتائے جاتے ہیں۔ شاید مولانا عروسی اور جناب ملک رام ان کے بارے میں کچھ کہہ سکیں۔
ت : تحقیق مذاق کی چیز نہیں مخطوط جعلی ہو کہ نہ ہو مصنف نے میر سنجیدگی سے ان اشعار کو پیش کر کے یقیناً نادانستہ جعل کیا ہے کیونکہ نیا ہر آید شعرا انھیں کی تصنیف ہیں۔

م ۳۸۰ بیابانِ خا ہے بعدِ صحرائے طلب تازی پسینہ تو سن بہت کا سیل غارِ زمیں ہے ^{۲۶۲}/_{۱۰۹}
نسخہ عروسی میں تازی، کی جگہ غالب ہے۔ یہاں تازی غلط معلوم ہوتا ہے کیونکہ تازی کے معنی
ہیں عربی زبان میں عربی گھوڑا، شکاری کتا؛ تازی کے یہاں کوئی معنی نہیں۔

ت : ایک فارسی مصدر تافتن ہے جس کے معنی دوڑنا، چھپنا، ہیں۔ طلب تازی کے معنی طلب پورا کرنے کے لئے بھاگ دوڑ۔

م ۳۸۴ صفائے اشک میں دارِ جگر آئینہ پر توں پر طاؤسِ برقِ ابرچشمِ اشکِ راں ہے ^{۲۶۶}/_{۱۱۰}
تافیہ بریک وقت 'ناداں' بھی پڑھا جاسکتا ہے اور 'باراں' بھی۔

ت : معلوم ہوتا ہے کہ پہلے ہو 'ناداں' لکھ گئے تھے بعد میں 'د' کا اوپری بایاں سراچھیل کر 'ر' بنائی لیکن ناداں کی دنا، کا نقطہ باقی رہ گیا۔ فی الحال 'اشکِ باراں' بدوینِ اضافت پڑھے۔

م ۳۸۷ اسد بندِ قبا ہے غنچہ گلزارِ سامانی اگر ہووے شگفتنِ جوشِ یکِ عالمِ گلستاں ہے ^{۲۶۸}/_{۱۱۱}
شگفتن محلِ نظر ہے۔ اول تو مصدر مناسب نہیں۔ پھر بندِ قبا کھلتا ہے، کھلتا نہیں۔

ت شگفتن غنچہ کی رعایت سے آیا ہے۔ جوش پر اقامت نہ لگائیے شگفتن جوش، ایک ترکیب ہے۔
شعری قرأت یوں بہتر رہے گی۔

اسد بندِ قبا ہے غنچہ گلزارِ سامانی اگر ہووے شگفتنِ جوشِ یکِ عالمِ گلستاں ہے
م ۳۹۳ کثرتِ جوشِ سویدا سے نہیں تل کی جگہ
کثرتِ جوشِ سویدا، مہل ترکیب ہے۔
خال کب مشاطے سکتی ہے کاکل کے تلے ^{۲۷۲}/_{۱۱۳}

ت: مہل نہیں سویدا دل کا مرکز ہوتا ہے۔ یہاں مراد ہے عاشقوں کے دلوں کی کثرت۔ یہ
زل یار کے بالوں میں بھرے ہیں۔ سویدا خال کی رعایت سے آیا ہے۔

ص ۳۹۷۔ زباں بیکام خوشاں ز فرط تلخی منبط۔ برنگ پستہ بزرہاں دادہ پیکان ہے ۲۷۴
۱۱۴ پستہ سہو کا تہ ہے۔ صحیح بستہ ہے۔ غالب کے ہاتھ کے نسخے میں پستہ، کیونکہ لکھا ہوتا۔

ت: واقعی پستہ، لکھنے کا جواز مجھ میں نہیں آتا۔ شعر کا متن بالکل نسخہ بھوپال کے مطابق ہے۔
پستہ، بھی سبز ہوتا ہے لیکن پستہ مراد لینے سے دوسرے جزو کے کوئی معنی نہیں رہنے۔ اب تو صرف ہی کہا جاسکتا
ہے کہ ذہنی غیر حاضری کی وجہ سے بستہ کی جگہ پستہ لکھ گئے۔

ص ۳۹۸۔ لب گزیدہ معشوق ہے دل انکار نشان جو ہر شمشیر زخم زنداں ہے ایفا
جو ہر کاٹ کے لئے استعمال نہیں ہوتا۔ وصف اور جو ہر میں فرق ہے۔ نسخہ بھوپال میں ہر شمشیر ہے۔
ت: جو ہر کے ایک معنی اچھے فولاد کے ان ذرہ نامانقطلوں یا دھاریوں کے بھی ہیں، جو فولاد کے
کھرے ہونے کی شہادت دیتے ہیں۔ یہاں وہی مراد ہیں۔

ص ۳۹۹۔ برخاک افنادگی کشنگان عشق ہے بجدہ سپاس بہ منزل رسیدگی ۲۷۵
۱۱۵ رخاک افنادہ، کی جگہ خاک افنادگی یا خاک افنادگی مرزا نہیں لکھ سکتے تھے۔

ت: خاک پر اقامت نہیں پہلے معرعہ کے معنی ہیں۔ کشنگان عشق کا خاک پر گرنا

ص ۴۰۰ سخن تار یک لمبول کا ہے اظہار کسافتہ ۲۸۸
۱۱۸

جن حضرت نے یہ غزل از رہ غالب ترمی موزوں کی ان کو کثافت کے ہجے نہیں آتے تھے۔

ت: لیکن الف کے ص ۴۰۱ اور حین کے ص ۴۰۲ پر:

۲ لطافت ہے کثافت جلوہ پیدا کر نہیں سکتی

میں تو کثافت کے ہجے ٹھیک لکھے ہیں۔ اب میری ایک عرض سنئے قدیم مخطوطوں میں یہ نہایت
عام ہے کہ مشنوی کو سنوی لکھا ہوتا ہے۔ میں نے ایک بزرگ عالم سے پوچھا کہ اس کی کیا وجہ ہے۔ انہوں نے
تاویل کی کہ س کی طرح درمیانی ث کو بھی شونے کے علاوہ طویل کشش سے (س) کی طرح لکھ سکتے ہیں اور لکھتے
ہیں اور چونکہ پرانے زمانے میں نقطہ لگانے کی پابندی نہیں کی جاتی تھی اس لئے لمبی کشش کے ساتھ ث
کے نقطہ حذف کر دیتے تھے جس سے بالکل س جیسا معلوم ہونے لگتا تھا۔

اس نسخے میں کسافہتا میں بالکل وہی بات ہے۔ ث کو سنوی کے ث کی طرح لکھا ہے۔
 م ۴۱۳، ۴۱۴ کا فٹ نوٹ۔ حقیر کمال بتحالہ لب کو درست نہیں سمجھتا کیونکہ میرزا نے یہ ترکیب
 استعمال کی ہے اس لئے عین کے م ۱۸، اور الف کے ورق ۹ ب پر مصرعہ بتحالہ لب ہونہ سکا آبلہ پا پر جو
 اعتراض کیا گیا تھا واپس لیا جاتا ہے۔

ت: مندرجہ مصرعہ کتاب کے م ۵۳ پر ہے۔ وہاں اس مصرعہ پر یا بتحالہ پر کوئی اعتراض
 ہی نہیں۔ واپس کئے لیا۔

م ۴۱۶ گفتم کہ اسد؟ گفت دل آشفستہ من $\frac{292}{132}$
 میرزا فارسی میں ابتدا ہی سے غالب تلفظ کرتے تھے۔ اس رباعی میں اسد تلفظ ہونا ثابت کرتا ہے
 کہ یہ الحاقی کلام ہے۔

ت: ڈاکٹر محمد سحر بہت پہلے توجہ دلا چکے ہیں کہ نسخہ بھوپال میں جو فاتحہ فارسی (قصیدہ شامل
 ہے اس میں اسد تلفظ ہے جس سے معلوم ہوا کہ مرزا نے شروع میں فارسی میں اسد تلفظ استعمال کیا تھا۔

م ۴۱۸ آپہنچے ہیں تا سوادِ اقلیم عدم لے عمر گزشتہ یک قدم استقبال $\frac{292}{124}$
 کیا ۱۹ برس کی عمر میں وہ "تا سوادِ اقلیم عدم" آگئے تھے۔ یہ رباعی یقیناً بہت بعد کی ہے۔

ت: یہ نسخہ بھوپال میں بھی پائی جاتی ہے۔ اگر ۲۵ برس کی عمر میں "تا سوادِ اقلیم عدم" پہنچنے کا معنون
 باندھا جاسکتا ہے تو ۱۹ برس کی عمر میں روائتی خیال کے طور پر پیش کیا جاسکتا ہے۔

آخر میں جبل کے اسکانات پر غور کیا جائے تو بات عقل کی کسوٹی پر نہیں ٹھہرتی۔ ان کے الزامات
 میں بھی کسی قدر تضاد بیانی ہے۔ مثلاً ۵۴، ۷۴، ۱۵۲، اور دوسری کئی جگہوں پر کہتے ہیں کہ مخطوط
 بیسویں صدی کی چھٹی دہائی میں لکھا گیا۔ دوسری طرف بعض جگہ اسے ۱۹۶۹ء کا کارنامہ قرار دیتے ہیں۔
 مثلاً: ع "مرق خرمین ہائے لنگوہر ہے نگاہ تیز یہاں

عین میں یہاں بخط غالب الف کے لئے مائل و قلم تیار ہونے کے بعد لکھا گیا ہے۔ یہ بات کسی
 شک و شبہ کے شائبے کے بغیر ثابت ہے کہ ۱۹۶۹ء میں یہاں اس مصرعہ میں بخط غالب لکھا گیا ہے۔
 نتیجہ، جس نے ۱۹۶۹ء میں اس مصرعہ میں یہاں لکھا ہے۔ اسی نے ۱۹۶۹ء میں یا ایک آدمی برس پہلے

مخطوط بخط غالب لکھا ہے (ص ۹۹)۔

اور عین میں تین لفظوں کی مینہ تحریف پر چکتے ہیں۔

”یہ وسط ۱۹۶۹ء کا واقعہ ہے۔ یعنی بخط غالب تصحیح کرنے والا موجود تھا۔ مخطوط لکھنے والا ۱۹۶۹ء

میں موجود تھا۔“ (ص ۳۶۶)

”یہ نسخہ غالب کی صد سالہ رسی سے کچھ ہی پہلے لکھا گیا ہے۔“ (ص ۳۶۶)

میسویں صدی کی چھٹی دہائی ۱۹۵۰ء سے ۱۹۶۰ء تک ہے۔ ۱۹۶۹ء ساتویں دہائی میں آتا ہے۔

کوئی نسخہ ہر ایک وقت میں صدی کی چھٹی دہائی اور ۱۹۶۹ء میں نہیں لکھا جاسکتا۔ شاید مصنف نے چھٹی

دہائی، انگریزی کے لفظ Sixties کا ترجمہ ہے۔ اس کا احاطہ ۱۹۶۰ء سے ۱۹۶۹ء تک ہے۔ ظاہر ہے

کہ ترجمہ صحیح نہیں ہے وہ مرتب نسخہ عربی زادہ سے بہت کھٹکے ہوئے ہیں۔ بار بار ان کے مادی اور روحانی وسائل کی طرف معنی خیز اشارہ کرتے ہیں۔

”یہ لیکچر بعد میں پھری گئی ہیں۔ عین بھی اس غزل کو نیزے کے قلم سے نہیں کسی روشنائی والی

جدید قسم کی پنسل سے کانا گیا ہے اور اس سے اگلی غزل پر مبنایا گیا ہے۔“ (ص ۴۱۱)

لیکن مرتب الف کو بھی بری کرنے کو تیار نہیں۔ دونوں مرتبوں کے بارے میں لکھتے ہیں: ”یہ تحریضیں

اس بات کی طرف اشارہ ہیں کہ الف اور عین کے مؤلف بھی اس مخطوط کے جعلی ہونے کے بارے میں مطمئن تھے۔“

(ص ۱۴۷، ۱۴۸)

”علمی کام میں نیتوں پر شک کرنا معیوب بات ہے لیکن اس مخطوطے کے سلسلے میں نیتوں کا

کھوٹا ہونا بھی ثابت ہو جاتا ہے۔ کیونکہ جان بوجھ کر یہ مخطوط بنوایا گیا۔۔۔ الف میں جو مصرع قلم زد نہیں

ہے اس کو قلم زد بنایا گیا ہے۔ شاید الف کے مؤلف بھی اس مصرع کو قلم زد کرنا چاہتے تھے لیکن بھول گئے۔“ (ص ۳۲)

”نثار احمد فاروقی۔ مخطوطے سے زیادہ واقف ہیں اور اس کو منظر عام پر لانے میں انھوں نے

کلیدی کردار ادا کیا ہے۔“

”اس تحریف سے الف اور عین کے مرتبین کے کام کے بارے میں بھی مناسب نتائج اخذ

کے جا سکتے ہیں۔

مخطوطہ شفیق احمد بھوپالی کے پاس سے دستیاب ہوا جس نے ایک کباڑی سے خرید لیا تھا۔ شفیق سے توفیق امروہوی نے لیا۔ اس کے بعد یوپی آر کانؤز کے ایک افسر حلال الدین نے اس کا معائنہ کیا۔ اگر اس کا کاغذ حال کا ہوتا تو آر کانؤز والا کم از کم یہ تو شناخت کر سکتا تھا۔ مرتب الف اور جمن تو بعد میں سامنے آئے ہیں۔ عرشی زادہ نسخے کی دریافت کے تقریباً ایک مہینہ بعد اسے رلم پور لائے گئے۔ اگر مخطوطے کی تیاری ان کا کارنامہ ہوتی تو وہ شفیق بھوپالی جیسے معمولی شخص کو کیوں آر کا کار بناتے۔ پھر شفیق اور توفیق میں مقدمہ بازی ہوئی ہے۔ توفیق نثار احمد فاروقی اور اکبر علی۔ خان کے تعلقات بھی خوش گوار نہیں۔ اگر ملی بھگت ہوتی تو کہیں کسی موقع پر کوئی تو بجانڈا پھوڑ دیتا۔ میرے لئے سب سے بڑی داخلی شہادت یہ ہے کہ مخطوطے میں جس دنگ کے تقریباً پونے دو سو نئے اردو اشعار اور کئی فارسی رباعیات ہیں نیز جس طرح کئی شعروں کی قدیم تر قرات دی ہے وہ آج کل کی عالم سے ممکن نہیں۔ اگر مصنف کے بقول جعل ساز نے بمجلہ دوسرے نسخوں کے نسخہ شیرانی، لطیف ایڈیشن اور دیوان غالب طبع اول سے استفادہ کیا تو وہ بہت بڑا محقق ہو گا کیونکہ نسخہ شیرانی لاہور میں اگست ۱۹۶۹ء میں چھپا۔ خود نوشت مخطوطے کی دریافت سے پہلے اس کا عکس معن عرشی صاحب کے پاس تھا۔ اسی طرح لطیف ایڈیشن جو کبھی شائع نہیں ہوا جزوی حیثیت سے محض عرشی صاحب کے پاس تھا۔ کوئی عالم اس قسم کے مفت کرمداشتن کام میں کیوں اپنا وقت ضائع کرے گا۔ اگر یہ جعل ہے تو اس کے لئے غیر معمولی علم کی ضرورت رہی ہوگی۔ لیکن مصنف کے نزدیک یہ بیچوں کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے۔ وہ واضح کی کم سودی میں کیا کیا مبالغہ کرتے ہیں۔

”ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جن نسخوں کو سامنے رکھ کر اس مخطوطے کا ملبیو پرنٹ تیار کیا گیا تھا ان میں نسخہ بھوپال اور نسخہ شیرانی کے اختلافات کے بارے میں ضروری معلومات درج نہیں“ (ص ۱۲۵)

مصنف نے دسوں بار لکھا ہے کہ مخطوطہ نسخہ عرشی سے تیار کیا گیا اور اس میں ان اختلافات کی تفصیل دی۔

۱۔ میں ایسی بحث کے لئے عرشی زادہ اور نثار احمد فاروقی صاحب کے معذرت چاہتا ہوں۔ میں ان کا ذکر کر ہی اس لئے رہا ہوں کہ میرے نزدیک وہ کسی طرح ملوث نہیں۔

”یہ شعر گزمنے والا بہت پست ذہن سطح کا متشاعر تھا جو نہ صرف غالب کے مزاج شاعری سے نااہل تھا بلکہ معمولی شعر بھی نہیں کہہ سکتا تھا“

”مخطوطے کا بیو پرنٹ تیار کرنے والے اس مخطوطے کو بخط غالب تسلیم کرنے والوں کی طرح غالب کی تصنیفوں اور غالب کے متعلق تصنیفوں سے نااہل محض تھے“

”مخطوطہ اصلاحات معکوس کے بعد نسخہ عرشی سے نقل کیا گیا ہے۔ یہ نسخہ ٹائپ سے چھاپا ہے اور ٹائپ کا حرف پڑھنے کی مشق نہ ہو تو اکثر ایسا ہو جاتا ہے“ ص ۲۵۵

”جن حضرات نے یہ منزل ریدست آوردن دل گوہر دریائے شاہی سے (از رو غالب ترسی موزوں کی ان کو کثافت کے ہتھے نہیں آتے تھے۔ غالب کے نام پر دریافت کلام تصنیف کرنے والے یہ صاحب کچھ واجبی ہی سے پڑھے لکھے معلوم ہوتے ہیں کیونکہ وہ غالب کے مزاج سے بھی نا آشنا معلوم ہوتے ہیں“ ص ۴۰۴ اور ناقل کی مدح میں ارشاد ہے:

”مخطوطے کے ناقل نے غلط اور غیر مستبر مصدر سے نقل کا کم سے کم استعمال کرتے ہوئے مخطوطے کی کثابت

کی ۱۲۲

اگر مخطوطہ نسخہ عرشی سے تیار کیا گیا ہے تو یہ غلط اور غیر مستبر مصدر نہیں۔ مصنف کہیں مرتب الف اور مرتب صین جیسے ماہرینِ غالبیات پر شک کرتے ہیں تو کہیں واضح کو کم سواد محض قرار دیتے ہیں اور جس ناقل نے اس چابک دستی کے ساتھ غالب کی تحریر سے تحریر ملائی وہ عقل کا کم استعمال کرنے والا نہیں بلکہ اپنی جگہ پر اول درجہ کا ماہرِ غالبیات ہونا چاہیے۔ ہم تو یہ جانتے ہیں:

ضمانِ جادہ رویا ندن بے خطِ جامِ نئے نوشاں و گرنہ منزلِ حیر سے کیا واقفہ میں مدہوشاں
برہنگامِ تصورِ ساغرِ زانو سے پیتا ہوں نئے کیفیتِ خمیازہ ہائے صبحِ آغوشاں
جیسے دقیقِ اشعار اور:

ع شرارِ فرصتے سرمایہ چندیں چسراغاں ہے

جیسی مشکل لیکن بامعنی فرسودہ تر قرائتیں بی زمانہ کسی اُردو والے سے ممکن نہیں۔ مصنف کی غیر معمولی محنت اور کوشش کے باوجود میں قائل نہ ہو سکا کہ نسخہ غالب کی تصنیف نہیں۔ اس کے اشعار پکار پکار کر اپنے خالق کا اعلان کر رہے ہیں۔ اُردو میں اور کون ایسا کج فکر و ثرولیدہ بیان ہو سکتا ہے۔

متنی تنقید اور دیوانِ غالب

نسخہٴ عرشی

اُردو میں اگرچہ متنّی تنقید کے موضوع پر بس گنتی کی ایک دو کتابیں ہی ہیں مگر پچھلے برسوں میں تدوینِ متن کے بعض بہترین نمونے غرور سامنے آئے ہیں اس سلسلے میں حافظ محمد شیرانی، کاظمی عبدالودود، مولانا امتیاز علی عرشی اور ان سے تھوڑا آگے چل کر رشید حسن خاں اور خلیق انجم وغیرہ کے نام خاص طور پر لیے جاسکتے ہیں۔ تاہم تدوینِ متن کے اعتبار سے ان تمام ناموں میں جو نام بلاشبہ سب سے ممتاز اور افضل ہے وہ مولانا امتیاز علی عرشی کا ہے۔ اس کا سبب یہ ہے کہ عرشی صاحب کو عربی، فارسی اور اُردو پر مکمل عبور حاصل تھا اور وہ دینی علوم سے بھی بھرپور واقفیت رکھتے تھے۔ اور جہاں تک اُردو کے کلاسیکی متون کی تدوین کا معاملہ ہے شاید ایسی ہی صلاحیتوں کا اس کا اس کام کے لیے سب سے زیادہ موزوں ہے لہذا اُردو میں تدوینِ متن کے بے نظیر نمونوں کی جو بھی تعداد ہے ان میں نصف سے زیادہ مولانا امتیاز علی عرشی کے کارنامے ہیں۔ اگر ہم اپنی بات کو صرف اُردو کے کلاسیکی متون تک محدود رکھیں تو عرشی صاحب کے تدوین کے کارناموں میں مکاتیبِ غالب، شعراے اُردو کا فارسی تذکرہ دستور الفصاحت، اور دیوانِ غالب نسخہٴ عرشی نمایاں خفیت کے حامل ہیں۔ عرشی صاحب کی تالیفات کی فہرست پر نظر ڈالیں تو جس ایک موضوع پر انھوں نے سب سے زیادہ کام کیا ہے

وہ بے غالب۔ انھوں نے غالب میں اپنی دل چسپی کا سب سے پہلا ثبوت ۱۹۳۷ء میں 'مکاتیب غالب' کی شکل میں بہم پہنچایا۔ اور غالب میں ان کی اس دلچسپی کا نقطہ عروج ہے دیوان غالب نسخہ عرشی جو مکاتیب غالب کی اشاعت کے اکیس برس بعد ۱۹۵۸ء میں منظر عام پر آیا۔ ۱۹۳۷ء سے ۱۹۵۸ء کے درمیان عرشی صاحب نے غالب کی سماجی اور ادبی شخصیت کے کن کن گوشوں کی کیسی کیسی سیر کی ہے اس کا اندازہ دیوان غالب نسخہ عرشی میں شامل ان کے حواشی سے بخوبی لگایا جاسکتا ہے۔

ایک ذمے دار متنی نقاد جب کسی کلاسیکی متن کی تدوین کا کام اپنے ہاتھ میں لیتا ہے تو وہ تدوین متن کی تمام ضروریات کو اپنے پیش نظر رکھتا ہے جن میں بنیادی کام مستند متن کی تیاری کا ہے جو ان تمام مخطوطات اور مطبوعہ نسخوں کی بنیاد پر کیا جاتا ہے جو تدوین متن کے وقت تک دستیاب ہوں۔ مستند یا بنیادی متن کی تیاری کے بعد وضاحت طلب امور کی جانب توجہ کی جاتی ہے یہاں متن کا مرتب اس متن سے متعلق اپنی ترجیحات کو کام میں لاتا ہے۔ تاہم وضاحت طلب امور کا کوئی مقررہ پیمانہ بھی نہیں ہے بلکہ اس بات کا دار و مدار ترتیب کی صلاحیت اور اس کی وسعت نظر پر ہے۔ اس کی نظر جتنی گہری ہوگی وضاحتی معاملہ بھی اتنے ہی بسیط ہوتے چلے جائیں گے۔ اس کے علاوہ تدوین متن کا ایک سائنٹفک طریقہ یہ بھی ہے کہ زیر تدوین متن کے مصنف کی شخصیت کو بھی متن ہی کا ایک ضروری جز تصور کیا جائے۔ کوئی بھی متن اور اس کا مصنف دو ایسی گتھیاں ہیں جو اپنے اپنے طور پر تو الگ بھی ہوتی ہیں اسی کے ساتھ ساتھ وہ ایک دوسرے میں بھی بے طرح گتھی ہوئی ہوتی ہیں اس لیے جب تک دونوں ہی پوری طرح نہ سلجھ جائیں مسئلہ صحیح معنوں میں حل نہیں ہو سکتا۔ اگرچہ متنی تنقید بھی تحقیق ہی کا ایک شعبہ ہے لیکن تحقیق اور متنی تنقید کا بنیادی فرق یہ ہے کہ تحقیق، تدوین سے ہٹ کر بھی کی جاسکتی ہے لیکن تدوین کے لیے تحقیق لازمی ہے متنی تنقید کے بارے میں یہ بات تو اکثر کہی گئی ہے کہ وہ ادبی تنقید کو مستند مواد فراہم کرتی ہے لیکن متنی تنقید خود تحقیق کے لیے جو نئے باب کھولتی ہے اس کے ثبوت کے طور پر دیوان غالب نسخہ عرشی کے حواشی اور تعلیقات کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ اس اعتبار سے متنی تنقید کا فن تحقیق کے مقابلے میں زیادہ

ریاض اور وقتِ نظر کا طالب ہے۔ شاید یہی وجہ ہے کہ اردو میں اعلیٰ تعلیم کے فروغ کے ساتھ جس تیز رفتاری سے محققین کی تعداد میں اضافہ ہوا ہے اس کے مقابلے میں معنی نقادوں کی تعداد نہیں کے برابر ہے۔

پچھلے دنوں ایک صاحب سے دیوانِ غالب نسخہء عرشی پر گفتگو ہو رہی تھی یہ صاحب اگرچہ ادب کا اعلیٰ مذاق رکھتے تھے اور عرشی صاحب کی علمیت کے بھی معترف تھے لیکن محقق سے شاید انھیں کوئی علاقہ نہیں تھا۔ انھوں نے بظاہر ایک بڑی معقول بات کہی اور وہ یہ کہ اگر کسی تخلیقی فن کار نے بذاتِ خود اپنی تخلیقات کو چھان پھٹک کر ان کا ایک ایسا انتخاب قاری کے سامنے پیش کر دیا ہے جو فن کار کے نزدیک اس کی بہترین نمائندگی کرتا ہے تو پھر کسی محقق کو چاہیے وہ کتنے ہی اعلیٰ پائے کا کیوں نہ ہو یہ کیا حق پہنچتا ہے کہ وہ گڑے مڑے اکھاڑے اور وہ تمام چیزیں جنہیں فن کار نے رطب و یابس سمجھ کر خارج کر دیا تھا انھیں پھر سے اس کی تخلیقات میں شامل کر کے ان کی دھار کند کرے اس بات میں اگرچہ وزن معلوم دیتا ہے تاہم اس کا معقول جواب دیا جاسکتا ہے تخلیقی ادب سے متعلق کسی متن کی حیثیت ہوتی ہیں۔ ایک حیثیت اس متن کی ادبی شہ پارے کی ہے جس کا براہِ راست تعلق ادب کے قاری سے ہے۔ اس حیثیت سے یقیناً دیوانِ غالب مرتبہ اسد اللہ خاں غالب ہی اصل دیوانِ غالب ہے متن کی دوسری حیثیت ادبی ماخذ کی ہے یہ متن کی وہ حیثیت ہے جہاں اس کے حدود و اطراف کا کوئی تعین نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے کہ یہاں اس متن کے حدود و اطراف میں خود اس متن پر کام کرنے والے محقق یا مرتب کے حدود و اطراف بھی شامل ہیں غالب یا کسی بھی ادیب کی کوئی تحریر اس کی اپنی ادبی اور سماجی شخصیت کا ماخذ تو ہے ہی اس کے ساتھ ساتھ وہ اس کے عہد کے ادبی اور سماجی رویوں کا بھی اہم ماخذ ہے اصل سوال یہ ہے کہ ان حدود و امکانات کی بازیافت کا کسی محقق یا معنی نقاد کے پاس کتنا سامان موجود ہے۔ ادب کے قاری کے لیے غالب یا کسی بھی شاعر کا کلام ایک شعری مجموعے یا دیوان کی حیثیت رکھتا ہے جو ہمارے ذوق کی تسکین کا سامان ہونے کے ساتھ ساتھ اس وقت تک نقدِ ادب کا بھی موضوع رہتا ہے جب تک کوئی معنی نقاد اس کے گم شدہ یا نئے سیاقِ سابق کو سامنے نہ لے آئے۔ اس اعتبار

سے ایک بنجیدہ متنی نقاد کا کام رگ سنگ سے لہو پیکانا ہے۔ دیوانِ غالب نسخہٴ عرشی اسی رگ سنگ سے لہو پیکانے کا دوسرا نام ہے۔

اس بنج کی تدوین سے جہاں غالب کے کم و بیش تمام اشعار زمانی ترتیب سے یکجا کر دیے گئے ہیں بہت سے نئے نکات بھی سامنے آتے ہیں مثلاً جن اشعار کو غالب نے رد کیا یا جنہیں اپنے دیوان میں برقرار رکھا ان کے غائر مطالعے سے اس بات کا اندازہ بخوبی لگایا جاسکتا ہے کہ غالب کے ہاں رد و قبول کا کیا معیار تھا اس رد و قبول کے ضمن میں الفاظ کے املا اور تلفظ سے لے کر شعری موضوعات اور طریقہٴ اظہار تک کے مسائل زیر بحث آسکتے ہیں۔

دیوانِ غالب نسخہٴ عرشی کے تمام ہی حواشی غالب کی شخصیت اور شاعری پر غور و فکر کرنے کے نقطہٴ نظر سے انتہائی اہم ہیں تاہم یہاں مختصر سا تذکرہ اس مضمون کا کیا جاسکتا ہے جو نسخہٴ عرشی کے تعلیقات میں شرحِ غالب کے عنوان سے شامل ہے۔ اس گفتگو میں شرحِ غالب ہی کو خاص طور پر معرض بحث میں لانے کا ایک مقصد یہ بھی ہے کہ شرحِ غالب تحقیق و تدوین ہی نہیں مطالعہٴ شاعرانہ کے نقطہٴ نظر سے بھی کافی اہم ہے یہاں اس بات کا ذکر کر دینا بھی ضروری ہے کہ دیوانِ غالب نسخہٴ عرشی کی تکمیل کے آٹھ سال بعد ۱۹۶۶ء میں پرتھوی چند نے مرقعہٴ شائع کی تھی مرقعہٴ غالب کو دیکھنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ اس کی تحریک کو شاید نسخہٴ عرشی کے اسی مضمون سے ہوئی ہے جس کا عنوان شرحِ غالب ہے تاہم میرا ذاتی خیال یہ ہے کہ مرقعہٴ غالب کا دائرہٴ باوجود اس کے کہ وہ شرحِ غالب کے بعد کی تالیف ہے شرحِ غالب کے مقابلے میں تنگ ہے۔

’شرحِ غالب‘ سے تنقیدی سطح پر تحریک حاصل کرنے والوں میں شاید سب سے پہلا نام ڈاکٹر سید عبدالشکر کا ہے نذر عرشی مرتبہٴ مالک رام و مختار الدین احمد میں غالب — دوزبان شاعر کے عنوان سے ڈاکٹر سید عبدالشکر کا جو مضمون شامل ہے اس میں غالب کی فارسی دانی سے متعلق دل چسپ انکشافات ہیں سب جانتے ہیں کہ غالب کو اپنی فارسی دانی پر بے پناہ ناز تھا پہلے تک کہ وہ اپنے رنجے کو بھی اپنے ذاتی کلام سے کم تر دے جے کا نتیجہ تھے یہ اور بات ہے ان کا یہی رنجیتہ ان کی فارسی کو چھوڑ کر بقیہٴ فارسی کے لیے رشکِ فارسی تھا۔ غالب اپنی فارسی دانی کا کتنا ہی دعوایوں نہ

کرنے لیکن یہ حقیقت ہے کہ فارسی ان کی آکسائی اور اردو مادری زبان تھی۔ فارسی کی مثال غالب کے ہاں برسات کی ان بوندوں کی سی ہے جن میں وہ شربوریں لیکن برسات کی وہ قاتل ہوا جو تیرسی سینے کے پار گزرے ہے وہ توار دوہی ہو سکتی ہے دراصل مدنیت کا طرۂ امتیاز وہ مہذب ریاکاری بھی ہے جسے کلاہ پاپاخ کی طرح لوگ امتیازی شان کے ساتھ سر پہٹھاتے پھرتے ہیں۔ اسی پریسٹیج سبک کا شکار اپنے زمانے میں غالب بھی تھے۔ ڈاکٹر سید عبداللہ نے شرح غالب کے مطالعے کی روشنی میں فارسی دانی سے متعلق غالب کی اسی سائیکی کو بروئے کار لانے کی کوشش کی ہے۔ چنانچہ انھوں نے غالب کے بارے میں یہ بات بالکل صحیح کہی ہے کہ فارسی غالب کے لیے آکسائی اور اظہار حقیقت کی اور اردو جذباتوں کی زبان تھی۔ شرح غالب میں عرشی صاحب نے غالب کے بعض اردو اشعار کے مقابلے میں لگ بھگ اسی مضمون کے غالب کے فارسی شعر بھی دیے ہیں۔ ایک اردو شعر اور اس سے ملتا جلتا فارسی شعر اس طرح ہیں :

مشہد عاشق سے کوسوں تک جو آگتی ہے حنا
کس قدر یارب ہلاک حسرتِ پابوس تھا (اردو)

لالہ وگل دمدا ز طرف مزارش پس مرگ
تا جہاد رول غالب ہوسِ روئے تو بود (فارسی)
ڈاکٹر سید عبداللہ نے ان دونوں اشعار سے بحث کرتے ہوئے فارسی شعر پر اردو شعر کی تخیلیت ثابت کی ہے۔ وہ لکھتے ہیں :

”دونوں شعروں کا مضمون تقریباً یکساں ہے لیکن لفظوں کا انتخاب، اظہار کا پیرایہ، اور فن مختلف ہیں۔ فارسی شعر میں محسن اظہار ہے۔ اس کے مقابلے میں اردو شعر میں اظہار موثر اور بلیغ بھی ہے مضمون کا مرکزی لفظ فارسی شعر میں لالہ وگل ہے اور اردو میں حنا۔ لالہ وگل بھی خوب ہے مگر اس میں عمومیت ہے حنا سے ایک خاص اور معین تصور وابستہ ہے۔ لالہ وگل سے صرف یہ تاثر پیدا ہوتا ہے کہ چہرہ خوب صورت ہوگا مگر حنا سے پاؤں پر لگی ہوئی حنا کی تصویر واضح اور معین ہو جاتی ہے اور یہ تخیل کو واضح راستہ

پر چلنے کی تحریک کرتی ہے، اس کے بالعکس گل و لالہ ہم تصور پیدا کرتے ہیں۔

اس کے بعد طرفِ مزار اور مشہدِ عاشق کا فرق آتا ہے ”مزار میں محض مرنے کا تخیل ہے“ ”مشہد“ میں کسی کے ہاتھ سے شہید ہونے کا تصور اور اس کے جملہ متعلقات (خون، شمشیر اور پشت و تیغ وغیرہ) سامنے آتے ہیں اور تخیل کو بڑے جذباتی راستوں کی طرف راجع کر دیتے ہیں ”مشہد سے کوسوں تک“ کے مقابلے میں ”طرفِ مزار“ میں تنگی کا بھی احساس ہوتا ہے۔ اس کے علاوہ مزار کہنے کے بعد پس مرگ کی ضرورت نہ تھی شعری مجبوری نے یہ اضافہ کرایا ہے۔

دوسرے مصرعے میں ہوسِ مودے تو، کے مقابلے میں ہلاکِ حسرتِ پابوس کی ترکیب کتنی شدید تمنا اور گہرے جذبے کا اظہار کرتی ہے۔ ہوس اور حسرت کا فرق ظاہر ہے۔ اسی طرح یہ کہنا کہ مجھے ”تیرے چہرے کی ہوس“ تھی۔ ایک بے کیف طریقہ اظہار ہے۔ اس کے مقابلے میں ”ہلاکِ حسرتِ پابوس“ رِ پابوسی کی حسرت میں مرنا ہوں، مؤثر تر پر ایسے بیان ہے۔

اُردو شعریہ بھی سمجھاتا ہے کہ عاشق کی شہادت کا خون جہاں جہاں بہ کر گیا، وہاں ہر طرف دور دور تک حسرتِ پابوس جاگ اٹھی۔ اس حسرتِ پابوس نے خاکی صورت اختیار کر لی۔ چنانچہ عاشق کی شہادت نگاہ سے کوسوں دور تک جنا آگ آئی ہے۔ اس سے عاشق کی حسرتِ دل ظاہر ہوتی ہے اور یہ بھی کہ محبوب کے خنائی پاؤں کا نقش عاشق کے دل میں کس طرح کھابوا تھا کہ مرنے پر بھی اس کے آثار نہ صرف ابھر آئے بلکہ دور دور تک پھیل گئے۔

پابوس کی جسارت کے ساتھ مشہد کا لفظ بے حد مناسب ہے۔ بیان کے انداز نے بھی تاثیر پیدا کی ہے، کس قدر کے بعد یارب کا کلمہ دعا یہ (جو یہاں کلمہ استعجاب و حیرت ہے) فرلانی وسعت، شدت کا اظہار کر رہا ہے۔ یارب کے استعمال سے بلاغت پیدا ہو گئی ہے (جو فارسی کے چہا میں نہیں) اگرچہ اپنی جگہ وہ بھی خوب ہے۔

یہ امر بھی قابلِ لحاظ ہے کہ فارسی کا شعر، شاعرانہ مفروضے کی کمزوری صورت ہے۔ اس میں واقعے یا معاملے کا موضوع خود غالب ہے، جس نے اپنی زبان سے اپنے مزار کا ذکر کر کے اس پر لالہ و گل آگائے ہیں۔ یہ فرضی صورت کوشش کے باوجود، باور نہیں کی جاسکتی۔ یہ محض خواب ہے یا آئندہ کا تصور کہ شاعر جیتے ہی اپنی قبر کو خود دیکھ رہا ہے۔ اس سے جو رے واقعاتی اعتماد کو ذرا سادہ کا لگتا ہے

بخلاف اس کے اردو شعریں کسی شہید عاشق کا واقعہ بیان ہوا ہے اور اس کے مشہد کے چاروں طرف جناح موجودگی، ایک چشم دید صورت حال کا بیان ہے، جسے ایک راوی بیان کر رہا ہے۔ اس سے ہمارے اعتماد کو کوئی صدمہ نہیں پہنچتا۔ فارسی شعریں صیغہ متکلم نے شعر کی فننا بگاڑ دی ہے، اردو شعریں راوی کے بیان نے یقین پیدا کر دیا ہے؛

گویا یہاں جذبے کے اظہار میں غالب کا اردو شعر غالب کے فارسی شعر پر سبقت لے گیا۔ شرح غالب کے مطالعے سے ایک دوسری صورت بھی دیکھنے کو ملتی ہے کہ اساتذہ فارسی کے خیال کو غالب نے جہاں اردو کا جامہ پہنانے کی کوشش ہے وہاں اردو میں باوجود خوب صورت شعر کہ لینے کے وہ اس کے ہم پلہ فارسی شعر کی بلندیوں کو چھو لینے سے اکثر قاصر رہے ہیں۔ غالب کا شعر ہے :

کی مرے قتل کے بعد اس نے جفا سے توبہ
ہاے اس زود پشیمان کا پشیمان ہونا

حافظ کا شعر ہے :

آفریں بر دل نرم تو کہ از بہر ثواب
کشتہ غمزہ خود را بنماز آمدہ

اردو شعریں زود پشیمان کا پشیمان ہونا، یقیناً غالب ہی کا حصہ ہے جسے حافظ کے کشتہ غمزہ خود را بنماز آمدہ کے عین مساوی قرار دیا جاسکتا ہے لیکن حافظ کے پہلے مصرعے کے آفریں بر دل نرم تو، کے مقابلے میں غالب کا کی مرے قتل کے بعد اس نے جفا سے توبہ، سبک رہ جاتا ہے۔ غالب کا ایک اور شعر ہے :

مرنے کی اے دل اور ہی تدبیر کر کہ میں

شایان دست و خنجر قاتل نہیں رہا

غالب کے اس شعر میں نظیری کے اس فارسی شعر کا عکس دکھائی دیتا ہے :

اں شکارم من کہ لایق ہم بگشتن نیستم

شرم می آید مرا ز اں کس کہ صیادِ منست

سوال پھر وہی ہے کہ کیا غالب کا اُردو شعر نظیری کے فارسی شعر کی بلندیوں کو چھو سکا ہے۔۔۔۔۔ ڈرتے ڈرتے کہنا پڑتا ہے شاید نہیں۔ غالب کے شعریں سارا زور صرف مرنے پر ہے دستِ قاتل سے نہ سہی کسی اور طرح سہی۔ فارسی شعریں اصل المیہ یہ ہے کہ عاشق یا شاعر مرنے کے لائق ہی نہیں رہا اور اس کے ہاں قاتل کی جانب غالب کی سی لا تعلقی بھی نہیں بلکہ وہ اپنے صیاد سے شرمندہ ہے کہ وہ اس کے ہاتھوں مارے جانے کا اہل نہیں رہا۔ اسی کے ساتھ کہیں کہیں ایسی مثالیں بھی جہاں غالب کا رختہ رشک فارسی دکھائی دیتا ہے۔ عرفی کا فارسی شعر ہے :

از من بگیر عبرت و کسبِ ہنر ممکن

با بختِ خودِ عداوتِ ہفت آسمانِ محو

عرفی کے اس شعر کا عکس غالب کے جس اُردو شعر میں نظر آتا ہے وہ عرفی کے شعر سے روشن تر ہے۔ غالب کا شعر ہے :

ہم کہاں کے دانا تھے کس ہنر میں یکتا تھے

بے سبب ہوا غالبِ دشمنِ آسمانِ اپنا

عرفی کے دونوں مصرعے سپاٹ ہیں جن میں تہ داری یا گہرائی نہیں جب کہ غالب کا پہلا مصرع ہی آسمان کی بلندیوں کو چھوتا ہوا دکھائی دیتا ہے اسی طرح عرفی کے دوسرے مصرعے میں آسمان کی دشمنی کا خدشہ ہی ظاہر کیا گیا ہے جب کہ غالب کے ہاں آسمان دشمن ہو بھی چکا۔

غرض اس گفتگو کو یہ کہہ کر ختم کیا جاسکتا ہے کہ ضروری نہیں کہ اعلا پاپے کی تدوین آپ کے سامنے صرف خشک اور بے مزہ موضوعات کا انبار سی لگاتی ہو۔ وہ مذاقِ ادب کے نئے دبستان بھی کھولتی ہے۔

کلام غالب کے پنجابی تراجم (پاکستان میں)

ترجمہ کیوں؟

اس موضوع پر قلم اٹھاتے وقت میرے ذہن میں پانچ سوالات اُٹھے: پہلا سوال یہ کہ ایک زبان سے دوسری زبان میں ترجمہ کرنے کی کیا ضرورت ہوتی ہے؟ دوم یہ کہ شاعری کا ترجمہ کیوں ضروری ہے؟ تیسرے یہ کہ اردو زبان کے شعرا میں غالب کا ترجمہ کیوں ضروری ہے؟ اور چوتھے یہ کہ کلام غالب کا پنجابی میں ترجمہ کرنے کی اہمیت کیا ہے؟

پہلا سوال کہ ترجمے کی کیوں ضرورت ہوتی ہے، تو اس کے بارے میں میں یہ کہوں گا کہ زبانوں پر انسان کی قدرت بہت محدود ہوتی ہے۔ یہ ممکن نہیں کہ وہ دنیا بھر کی زبانیں بول یا سمجھ سکے۔ اس مختصر عمر میں یہ ایک ناممکن عمل ہے۔ انسان کوشش کے باوجود مادری زبان کے علاوہ صرف چند زبانیں سیکھ سکتا ہے۔ اس معاملے میں اس کی صلاحیت بہت محدود ہیں۔ لہذا اپنی زبان کے علاوہ دنیا کی دوسری زبانوں کے علم و ادب اور ان کی فکر تک رسائی کا صرف ایک ہی ذریعہ ہے اور وہ ترجمہ ہے۔ یہ ذریعہ کامیاب ہے یا کمزور اچھا ہے یا بُرا، جو بھی ہے، دنیا تک پہنچنے اور اسے سمجھنے کا اس

سے بہتر اور کوئی ذریعہ ایجاد نہیں ہو پایا۔ اگر ہم اس ذریعے کو ناکافی جانتے ہوئے اسے مسترد کرتے ہیں تو پھر ہمارے پاس بے خبری اور آگاہی کے درمیان اور کوئی راستہ نہیں۔ اگر ایک لسانی قومیت اپنی زبان کے اندر دوسری زبانوں کے خیالات کے در آنے کے راستے نہیں کھولتی تو وہ نہ صرف جہالت کا شکار ہو کے رہ جاتی ہے بلکہ وہ باقی تمام دنیا سے کٹ کر کنویں کا میٹھک بن جاتی ہے اور فکری ترقی کے تمام راستے اُس پر مسدود ہو جاتے ہیں۔ جہالت اور آگاہی کے درمیانی فاصلے کو پاٹنے کے لیے ترجمے کے سوا اور کوئی چارہ نہیں۔ ترجمہ لسانی قومیتوں کے درمیان رابطے کے پُل کا کام ہی نہیں کرتا بلکہ اُس زبان کو بھی وسعت بخشتا ہے جس میں ترجمے کے راستے دوسری زبان کے خیالات اور افکار سے آگاہی موصول ہوتی ہے۔ یورپ کی مثال ہمارے سامنے ہے کہ یورپ کی لسانی قومیتوں نے اپنے لسانی تفوق کے جذبے کو تعصب میں تبدیل نہیں ہونے دیا۔ اور ایک یورپی زبان میں دوسری زبانوں کے مشاہیر علم و فن کے تراجم اس کثرت سے ہوئے کہ یورپ کے فکر و فن کے دنیا بھر میں چرچے ہوئے اور یوں یورپ نے دنیا میں ایک اعلیٰ تہذیبی مقام حاصل کر لیا۔

شاعری کا ترجمہ کیوں؟

دوسرا سوال یہ کہ شاعری کا ترجمہ آخر کیوں ضروری ہے جبکہ ناقدین ادب کی اکثریت کم و بیش اس بات پر متفق ہے کہ شاعری کا ترجمہ ہو ہی نہیں سکتا۔ زیادہ سے زیادہ ایک زبان کی شاعری کا مفہوم دوسری زبان تک پہنچایا جاسکتا ہے مگر شاعری جیسے نازک فن کی نزاکتیں، اُس کے لہجے، اُس کے انداز اُس کی چاشنی ترجمے میں منتقل نہیں ہو سکتی شاعری انسان کے نازک جذبوں کا اظہار ہے اور ان جذبوں کے حسن کو سچانے کے لیے اُس زبان کا جاننا ضروری ہے جس میں وہ شاعری کی گئی ہے۔ ناقدین ادب کی اس رائے میں بہت حد تک صداقت موجود ہے۔ فنِ ترجمہ اُس معراج پر تو نہیں پہنچ سکا کہ ایک زبان کی شاعری کو زبان و بیان کے تمام حسن اور باریکیوں کے ساتھ دوسری زبان میں منتقل کر دے اور

اور ایسا ممکن بھی نہیں کہ ترجمہ محض الفاظ کو بدل دینے کا نام نہیں ہوتا۔ یہ ایک مخصوص تہذیب کو ایک دوسری تہذیب میں منتقل کرنے کا کام ہے۔ ہر تہذیب کے اپنے مخصوص سانچے ہوتے ہیں جو ایک قوم کے اندر صدیوں کی باہمی معاشرت سے وجود میں آتے ہیں۔ ان سانچوں کو جب دوسرے مختلف سانچوں میں ڈھلنے کی کوشش کی جاتی ہے تو اس کوشش میں صرف بیان ہی نہیں، ہیئت بھی بدل جاتی ہے۔ دیکھنے میں آئے ہیں کہ جس قدر اختلاف دو قوموں کی تہذیب میں ہوتا ہے اسی قدر بیان و ہیئت کے سانچے مختلف ہوتے ہیں اور بعض اوقات تو ترجمہ اصل سے اس قدر مختلف ہوتا ہے کہ اس میں اصل کی کوئی صورت بھی نظر نہیں آتی۔ ان مشکلات کے باوجود شاعری کا ترجمہ اہل فن اس لیے کرتے آ رہے ہیں کہ فن ادب کی اصناف میں سے شاعری ایک ایسی صنف ہے جو کسی زبان کے لسانی ہر و کمال کے امکانات کا سب سے اعلیٰ فارم ہے۔ اس میں کوئی کلام نہیں کہ کسی زبان کی شاعری مکمل طور پر لطف اندوز ہونے اور اس کے کمال فن کو پہچانتے کے لیے اس زبان کو جاننا اور سیکھنا ضروری ہے جس میں شاعری کی گئی ہے، مگر جیسا کہ میں نے پہلے کہا کہ یہ ممکن نہیں۔ دنیا کے کسی بڑے شاعر کو بے یحییٰ اس کی شاعری کے محاسن فن اور ان کی تہوں میں اترنے کے لیے پوری عمر درکار ہے۔ یہ صرف ترجمے سے ممکن ہوا کہ ہومر، دانٹے، ملٹن اور گوئٹے جیسے عظیم شعرا کا فن اور ان کے فکر کی بلندی دوسروں تک پہنچی بلکہ اس کے ساتھ ساتھ جن زبانوں میں ان دیوتا مت شعرا نے شاعری کی، اس زبان کی وسعتوں کا، اس کے استعمال اور اس کے فنی امکانات کا اندازہ بھی پہلی مرتبہ ہوا کہ جس میں اتنی بڑی شاعری ممکن ہو سکی۔ لہذا ان کے ترجمے کی نسبت شاعری ہی کے ترجمے سے دوسری زبان کے ہر اور فنی کمالات کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ یوں بھی زبان کے ادب کو اس کی شاعری پڑھے بغیر جاننے کا دعوا ایسا ہی ہے جیسے محبوبہ کے بغیر عورت ذات کو جاننے کا دعوا۔ اس کی مثال اس شخص کی سی ہے جو یہاں سے فرانس گیا اور وہیں ایک فرانسیسی عورت سے شادی کر لی۔ بیوی نہایت خدمتگارا اور محبوبوں والی تھی۔ بیس برس کی رفاقت کے بعد جب اس شخص سے اس کی بیوی کی تعریف کی گئی تو اس نے جواب میں کہا کہ بس یوں لگتا ہے کہ بیس برس سے میں محبت نہیں، محبت کا فرانسیسی زبان میں

ترجمہ کر رہا ہوں۔ تو شاعری کا معاملہ بھی ایسا ہی ہے کہ یہ نازک جذبوں کی زبان ہے اور نازک جذبوں کے اظہار کا بہترین سانچا صرف شاعری ہے۔

غالب کا ترجمہ کیوں؟

تیسرا سوال جو میرے ذہن میں اٹھا، یہ تھا کہ اردو شعرا میں غالب کا ترجمہ کیوں ضروری ہے؟ اس سوال کا جواب خاصا تفصیل طلب ہے مگر یہاں اختصار کے پیش نظر میں یہ کہوں گا کہ اردو زبان اور اس کی شاعری کے تخلیقی کمال کو جاننے کے لیے غالب کی شاعری کا جانا از بسکہ لازم ہے۔ غالب دنیا کے اُن دس بارہ عظیم شعرا کی صف کا رکن ہے کہ دنیا کا کوئی ادب اسے جانے بغیر شعری فکر کی بلندیوں اور عظمتوں کا ادراک حاصل نہیں کر سکتا۔ اگرچہ غالب کا اردو کلام اور اس کے فارسی کلام کے مقابلے میں غالب کی اپنی نظر میں ”بے رنگ من است“ تھا مگر غالب اردو شاعری کی معراج ہے اور اردو زبان کی تہذیب کی اعلا ترین صورت۔ اردو زبان کے استعمال میں جو JOYFUL ILLUSTRATION غالب کے یہاں ہے وہ اس کے ہم عصر اور شاہ کے استاد ذوق کی زبان میں نہیں ملتی۔ غالب اردو زبان کی تہذیب کی سب سے عمدہ مثال ہے اور اس کے استعمال پر اسے ایسی قدرت تھی کہ وہ اس زبان کے کسی اور شاعر کے حصے میں نہیں آئی۔ لہذا غالب سے آشنائی اردو زبان کی تہذیب کی اعلا ترین صورت سے آشنائی ہے اور غالب سے محرومی نہ صرف اردو شاعری سے محرومی ہے بلکہ دنیا کی اعلا ترین شاعری سے محرومی ہے اور شاید اسی لیے غالب ترجمہ کرنے والوں کے لیے ایک بہت بڑا چیلنج ہے اور اس چیلنج سے برد آزما ہونا جان جو کھیل کا کام ہے۔ اُس کے ہم عصر اور ہم زبان شعرا اور سخن شناس شاکر تھے کہ وہ ایک مشکل پسند شاعر ہے اور سمجھ میں آنے والا نہیں ہے۔ اہل فن جانتے ہیں کہ یہ ترسکایت ادب، فلسفہ اور علوم کی تاریخ میں ہر اس شخص کے بارے میں کی گئی جس نے کسی میدان میں اجتہاد کی نئی راہیں نکالیں۔ غالب صاحب ایجاد شاعر تھا اور فکر کی بلندیوں کے ساتھ ساتھ زبان کے فنی استعمال پر اسے خالقانہ قدرت حاصل تھی۔ پس غالب کی

شاعری کو دنیا کی دوسری زبانوں میں منتقل کرنا دراصل شاعری کے کمالات کے ساتھ ساتھ
اُردو زبان کی امکانی وسعتوں اور غنیمتوں سے دنیا والوں کو روشناس کرنا ہے۔

غالب کا پنجابی میں ترجمہ کیوں؟

چوتھا اور آخری سوال یہ ہے کہ کلام غالب کا پنجابی زبان میں ترجمہ کرنے کی کیا
اہمیت ہے؟ پہلی بات تو یہ ہے کہ اُردو شاعری یا نثر کا پنجابی میں ترجمہ کرنا، مترجمین کے
نزدیک اس لیے اہم ہے کہ اُردو زبان بہ نسبت دوسری زبانوں کے پنجابی زبان کے بہت
قریب ہے۔ ڈاکٹر گوہر نوشا ہی 'ترجمے کا فن اور پنجابی شکوہ' کے عنوان کے تحت اس
نکتے کو یوں بیان کرتے ہیں: 'اُردو زبان کا وجود جن عناصرِ اربعہ سے تیار ہوا، پنجابی زبان ان
میں سے ایک ہے۔ پنجابی زبان کا مزاج، لب لہجہ اور گھن گرج سب اُردو زبان میں موجود
ہے اور اُردو زبان کی تمام باریکیاں اور اظہار و بیان کے تمام اسلوب پنجابی زبان کی دسترس
میں ہیں۔ اُردو اور پنجابی شاعری کے باہمی رشتے کی شہادت اُردو زبان کے قدیم
- مذکوروں میں سید انصار الدخاں انشا کے اس شعر سے بھی ملتی ہے -

سنایا رات کو قصہ جو ہیرا کجے کا تو اہل درد کو پنجابیوں نے لوٹ لیا

حافظ محمود شیرانی کا تحقیقی مقالہ پنجاب میں اُردو، اُردو اور پنجابی کے باہمی رشتے پر
علمی سطح پر روشنی ڈالتا ہے۔ جسے علامہ شیرانی نے تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے۔ ان
دونوں زبانوں کی یہی باہمی قربت ہی پہلی سطح پر ترجمین کی تحریک کا سبب بنی ہے اور
وہ اُردو سے پنجابی اور پنجابی سے اُردو میں تراجم کا بیڑا اٹھالیتے ہیں۔ کلام غالب کا پنجابی
زبان میں ترجمہ کرنے کا ایک مطلب تو یہ ہے کہ غالب جیسا قد آور شاعر پنجابی بولنے اور
پڑھنے والے ایسے طبقے میں جو اُردو زبان و ادب سے نا آشنا ہے، متعارف ہوگا اور غالب
کی شاعری جب پنجابی زبان کی دسترس میں آئے گی تو اس سے خود پنجابی زبان الفاظ و بیان

کے ساتھ ساتھ نئے لہجوں اور مزاج سے روشناس ہوگی بلکہ یہ کہنا زیادہ مناسب ہے کہ غالب کے پنجابی ترجمے سے پنجابی زبان، اظہار و بیان کی ایک نئی جہت سے مالا مال ہوگی دوسری جانب پنجابی زبان کے ادب میں دنیا کے ایک عظیم شاعر کی فکر بھی شامل ہو جائے گی اور یوں پنجابی ادب کے سرمایے میں بے بہا اضافہ ہوگا۔

ہمارے ہاں تو پنجابیوں کی دو زبانیں ہیں۔ ان کی بول چال کی زبان تو پنجابی ہے مگر ان کی تہذیبی اور قومی زبان اردو ہے۔ دیہات کے رہنے والے جو زیادہ تر پنجابی فوک ادب کے قفسے سنتے اور پڑھتے تھے، وہاں اب نسیم حجازی پہنچ گیا ہے۔ لہذا ایسے کثیر آبادی والے طبقے کے لوگوں کے لیے غالب کو ان کی زبان میں پیش کرنا، پنجابی زبان ہی پر احسان نہیں بلکہ دیہات کے رہنے والوں میں اعلیٰ اور معیاری ادب سے روشناس کرانے کے مترادف ہے۔

اچھا ترجمہ کسے کہتے ہیں؟

اس بحث کے بعد ذہن قدرتی طور پر چند اور سوالوں کی طرف جاتا ہے کہ اچھے ترجمے کا معیار کیا ہے اور اسے کیسے پرکھا جاسکتا ہے؟ کیا ترجمہ ایک تخلیقی عمل ہے یا خلاصہ؟ کمینکی؟ اچھے ترجمے اور اچھے مترجم میں کس قسم کی خصوصیات کا ہونا ضروری ہے؟ کیا ترجمہ، استفادہ اور تشریح میں کوئی حد قائم کی جاسکتی ہے؟ یہ اور اس قسم کے سوالات پر ناقدین ادب کی طویل بحثیں ہو چکی ہیں بعض ناقدین کی رائے میں ترجمہ اصل کے الفاظ کی بجائے مفہوم کی طرف زیادہ جھکا ہوتا ہے۔ خط۔ انصاری لکھتے ہیں: "ترجمہ اگر کامیاب ہو جائے خود تخلیقی ادب کا حصہ بن جاتا ہے۔ اس کے احتساب کا کوئی اصول وضع نہیں کیا گیا بلکہ ڈاکٹر گوہر شاہی کا کہنا ہے کہ "ایک زبان سے دوسری زبان میں تجربہ یا مفہوم کو منتقل کرتے ہوئے جو دقیقے پیش آتی ہیں ان کو مد نظر رکھا جائے تو یہ بات ثابت ہو جاتی ہے

کہ ترجمہ ایک خالص شعوری اور آکستانی عمل ہے جس کو انجام دینے کے لیے باقاعدہ ریاضت اور مجاہدے کی ضرورت ہے۔

فن ترجمہ اور اس کی پرکھ کے تمام مباحث کو پڑھنے کے بعد مختصر نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ جس زبان میں جو کوئی ادب پارہ ترجمہ ہوا تو اسے اس کے خالق سے الگ ہٹ کے دیکھنا چاہیے یعنی جس زبان میں ترجمہ ہوا ہے اس میں کیا وہ ایک معقول اور حساس تحریر بنی ہے یا نہیں؟ دوسرے لفظوں میں ہمیں یہ عمل دیکھنا چاہیے کہ غالب کا پنجابی ترجمہ غالب سے الگ ہٹ کے پنجابی زبان میں بجائے خود ایک ایسی نظم یا غزل ہے جو اس کے پڑھنے والے کو اسی طرح *more* کرتی ہے جس طرح غالب کے ایک حساس اردو قاری کو اگر ترجمہ کی صورت میں ظاہر ہونے والی تحریر اپنے پڑھنے والے پر کوئی تاثر نہیں چھوڑ سکتی تو وہ ترجمہ اپنے بنیادی مقصد یعنی شعری ابلاغ میں ناکام رہا ہے۔ میرا خیال ہے کہ ترجمے کی پرکھ کا یہ معیار ترجمے کی کامیابی یا ناکامی کو جاننے کے لیے بنیادی حیثیت کا حامل ہے اور اسی معیار کو سامنے رکھتے ہوئے ہم کلام غالب کے پنجابی ترجموں کا ایک جائزہ لیتے ہیں۔

غالب کے پنجابی تراجم

پاکستان میں غالب کی اردو غزلوں اور نظموں کے منظوم ترجمے کتابی صورت میں ابھی تک صرف دو ہی ہیں۔ البتہ کئی ایک شعرا نے ان کی چیدہ چیدہ غزلیات یا ایک آدھ غزل کے کچھ ترجمے کیے جو منتشر کوششوں سے زیادہ نہیں۔ پاکستان میں اس کا باقاعدہ آغاز صوفی غلام مصطفیٰ تبسم مرحوم نے غالب کے فارسی کلام کے پنجابی تراجم سے کیا۔ ان کے یہ تراجم پنجابی زبان میں پہلی کامیاب کوشش کہی جاسکتی ہے۔ لیکن صوفی صاحب نے غالب کے ترجمے کو صرف ان کی فارسی شاعری تک محدود رکھا اور کسی اردو غزل کا ترجمہ نہیں ان کے ہاں نہیں ملتا۔ صوفی صاحب کے علاوہ ماجد صدیقی، منشی لطیف گجراتی، احمد حسین اور

ولینڈیرٹ اور ڈیٹیک دونوں کے ترجمے کیے لیکن اردو غزلیات کا پہلا ترجمہ ۱۹۶۹ء میں پروفیسر دانشاد کلانچوی نے کیا جسے مکتبہ میری لائبریری نے لاہور سے شائع کیا۔ یہ مجموعہ غالب کی ۲۴ غزلیات کے منظوم ترجمے پر مشتمل ہے اور غالب دیاں غزلاں کے عنوان سے شائع ہوا ہے۔ دانشاد کلانچوی ۱۹۱۶ء میں بہاولپور میں پیدا ہوئے اور تعلیم مکمل کرنے کے بعد محکمہ تعلیم سے منسلک ہو گئے۔ غالب دیاں غزلاں کا ترجمہ سرائیکی زبان میں کیا گیا ہے جو پنجابی زبان ہی کا ایک لہجہ ہے اور یہ زبان ملتان، بہاولپور، خیرپور، رحیم یار خاں، سندھ اور بلوچستان کے سرحدی اضلاع میں بولی جاتی ہے۔ مشہور صوفی شاعر سچل سرمست اور خواجہ فرید کا کلام سرائیکی ہی میں ہے۔ مسعود حسن شہاب اس ترجمے کے دیباچے میں ترجمے کا مقصد بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں: غالب کی اردو غزلوں کو بھاولپوری، ملتان، زبان میں منتقل کرنے کی سب سے بڑی تحریک یہی ہے کہ وہ (ترجمہ) اردو غزل کی اعلا اقدار سے ان لوگوں کو محفوظ و مستفید کرنا چاہتے ہیں جن کے لیے اردو زبان اجنبی نہیں تو اپنے نکات و معارف کے اعتبار سے سریع الفہم بھی نہیں ہے۔

دانشاد کلانچوی نے فارم کے لیے جو التزامات رکھے ہیں۔ ان میں اصل غزلیات کے اوزان و بحر اور ردیف و قوافی کو جوں کا توں برقرار رکھا ہے۔ فارسی اور عربی الفاظ جو مشترک طور پر دونوں زبانوں میں مستعمل ہیں، انہیں بھی ملتان، بھاولپوری میں منتقل کرتے کی ضرورت محسوس نہیں کی۔ صرف اسما، افعال اور صفات وغیرہ میں رد و بدل کیا ہے مثلاً ”کام کی بجائے“ ”دام کی بجائے“ ”دی“ ”ہوتا“ کی بجائے ”ہوندا“ آگے کی بجائے ”اگوں“ اور بہت کی بجائے ”بہوں“ وغیرہ وغیرہ۔

واقعہ یہ ہے کہ مترجم نے اس ترجمے میں کامز کے ”کی“ بدلنے کے علاوہ کوئی اور قابل ذکر کام کیا ہی نہیں۔ غالب کے اشعار کو جوں کا توں اٹھا کے رکھ دیا ہے اور جہاں کہیں ایک آدھ جگہ ترجمے کی کوشش کی ہے وہاں مفہوم اصل سے دور ہو گیا ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ ترجمہ میں شاعری کے ترجمے کی صلاحیت ہی نہ تھی۔ غزلیات کے ان تراجم میں نہ تو وہ غالب کی فکر کو پنجابی زبان میں منتقل کر سکے ہیں اور نہ ہی ترجمے میں سرائیکی زبان کا جسے وہ مقامی بجا دل پوری کہتے ہیں۔ کوئی روپ یا فضا پیش کرنے میں کامیاب ہوئے ہیں غالب کے ان تراجم کی اہمیت اس سے زیادہ نہیں کہ ان میں ترجمے کے دعوے اور مدان کے باوجود ترجمے کے فن کو سرے سے استعمال ہی نہیں کیا گیا۔ لہذا ترجمے کے اس پہلے مجموعے کی اہمیت محض ایک ریفریکس سے زیادہ نہیں۔ آپ صرف چند مثالوں سے ملاحظہ فرمائیے کہ اصل اور ترجمے میں کتنا فرق ہے۔

سہ نقش فریادی ہے کس کی شوخی تحریر کا
کاغذی ہے پر بن ہر پیکر تصویر کا

ترجمہ

نقش فریادی ہے کیندی شوخی تحریر دا
بس کہ ہوں غالب اسیری میں بھی آتش زیر پا
کاغذی چولے دے ویج کیوں تنہا تصویر دا
موئے آتش دیدہ ہے حلقہ میری زنجیر کا
اتنی ہے غالب اسیری ویج ویج پیراں تلے
واں شرے واگت ہے کڑا منڈی زنجیر دا

یا

عشق مجھ کو نہیں وحشت ہی سہی
ہم بھی دشمن تو نہیں میں اپنے
میری وحشت تیری شہرت ہی سہی
غیر کو تجھ سے محبت ہی سہی

ترجمہ

عشق میکوں نیں تاں وحشت ہی سہی
اَساں دشمن تے نہی میں تینڈھے
میںڈھی وحشت تینڈھی شہرت ہی سہی
غیر کوں تینڈی محبت ہی سہی

آپ نے دیکھ لیا کہ ترجمے کے نام پر ترجمہ نے صرف اسما، افعال اور صفات کو بدلنے کی زحمت کی ہے اور ردیف، قافیے اور بحر کو بھی جوں کا توں رکھا ہے۔ ایسے ترجمے کو دیکھ کر صرف ایک ہی خیال بارز من میں آتا ہے کہ اگر یہ ترجمہ ہے تو پھر اس سے بہتر ہے کہ اصل ہی کو چڑھ لیا جائے۔

کلام غالب کے پنجابی ترجمے کا دوسرا منظوم ترجمہ دیوان غالب کے عنوان سے

اسیر عابد نے بارہ برس کی محنت کے بعد مکمل کیا اور جسے مجلس ترقی ادب لاہور نے ۱۹۸۷ء میں شائع کیا۔ اسیر عابد معلمی کے پیشے سے تعلق رکھتے ہیں اور ترجمے کی اشاعت کے وقت وہ گورنمنٹ اسلامیہ کالج (جو پہلے خالصہ کالج تھا) گوجرانوالہ میں شعبہ اُردو میں استاد تھے۔ مترجم کے بقول ترجمے کا خیال انھیں غالب کی شاعری کی تدریس کے دوران آیا، جب انھوں نے محسوس کیا کہ پڑھی پڑھائی تشریحیں اور گھڑے گھڑائے جملے بول کے طالب علموں کو بظاہر مطمئن تو کر دیتا تھا مگر میرادل کہتا تھا کہ غالب ان نوجوانوں تک نہیں پہنچ پایا۔ ہاں البتہ جب کبھی اپنی مادری زبان پنجابی کا سہارا لے کے غالب کے شعر پر گفتگو کی تو یوں لگا کہ آج مجھے بھی اس شعر کی سمجھ آگئی اور پڑھنے والوں کو بھی۔ چنانچہ اسیر عابد نے جون ۱۹۷۲ء کی ایک رات غالب کی مشہور غزل ”یہ نہ تھی ہماری قسمت کہ وصال یار ہوتا“ ریڈیو پہ سن کے ترجمہ کر ڈالی اور جب دوستوں کو سنائی تو انھوں نے اس کو شش پہ بے تحاشا داد دی اور یوں شوق کا یہ قافلہ رواں ہوا۔ اسیر عابد کے اس ترجمے کے بارے میں احمد ندیم قاسمی دیباچے میں لکھتے ہیں:

”اسیر عابد کے اس طرح کے سچے اور اچھے تراجم سے میں مسحور ہو کر رہ گیا۔ میں سوچنے لگا کہ جس طرح شعر کہنا قدرت کی طرف سے ودیعت کی ہوئی قوتوں کا اظہار ہے، اُسی طرح اچھے شعر کا اچھا ترجمہ بھی قدرت کی اس ودیعت خاص کے بغیر ممکن نہیں اور اسیر عابد اس سے پوری طرح آراستہ ہے۔ آگے چل کر وہ لکھتے ہیں:

”اسیر عابد کا ترجمہ دیکھیے تو یوں محسوس ہوتا ہے جیسے اُس نے غالب کو پانی کی طرح پی لیا ہے اور اُسے اپنے خون میں رواں کر لیا ہے۔ احمد ندیم قاسمی کے بقول اسیر عابد غالب کی سلیس اور بظاہر سادہ اشعار کی سادگی و پُرکای کو بھی اپنے تخلیقی ترجمے کی گرفت میں لے آیا ہے اور یہ کہ ”اسیر عابد کے اس ترجمے نے روزِ روشن کی طرح ثابت کر دیا ہے کہ اُردو کی انتہائی گہری اور گہمبیر شاعری کی تفہیم و تحسین پر بھی حاوی ہے

اور پنجابی تو جیسے اُس کے سامنے ہاتھ باندھے کھڑی ہے۔ ترجمے کا یہ تجربہ
 اسی لیے ظہور پذیر ہوا ہے۔
 پنجابی زبان کے نامور شاعر اور نقاد شریف کنجاہی نے اسیر عابد کے تراجم پر تبصرہ کرتے
 ہوئے لکھا ہے۔

”پہاڑ کاٹ کر دودھ کی نہر نکالنا ہر تیشے والے کے بس کی بات نہیں ہوتی
 مگر غالب کے کلام کو پنجابی میں ڈھال کر اسیر عابد نے یہ کام کر دکھایا ہے۔
 ناقدین کی یہ گزارش اسیر عابد کے تراجم کے بارے میں مبالغے سے پاک نہیں۔ بلاشبہ
 اسیر عابد نے کلام غالب کو پنجابی زبان کی کٹھالی میں ڈھال کر غالب کو پنجابی زبان کا شاعر
 بنا دیا ہے۔ ایسا شاعر جس کا اصل روپ مسخ نہیں ہونے پایا۔ جیسا کہ میں نے اس مضمون
 کے آغاز میں کہا تھا کہ غالب ایک بہت بڑا چیلنج ہے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ کسی بھی زبان
 کا مترجم اس پر ہاتھ ڈالنے وقت کانپ جاتا ہے، مگر اسیر عابد نے بارہ برس جس لگن اور
 خلوص کے ساتھ غالب کے ساتھ دن رات بسر کئے، وہ بالآخر غالب کو اردو کے کوچے سے
 نکال کر پنجابی زبان کے کوچے میں اس طرح لے آئے کہ دلی کے مزار نوشہ، پنجاب کے
 باسی لگنے لگے ہیں۔ میرے نزدیک اسیر عابد کے ترجمے کا یہی سب سے بڑی کامیابی ہے کہ
 پنجابی زبان کا چولا پہن کر غالب کی شاعری سرزمین پنجاب کی چیز لگنے لگی ہے اور اردو سے
 نابھہ پنجابی اسے پڑھ کر بہت حد تک غالب کے فکر کی گہرائیوں، خیال کی نزاکتوں، اور
 زبان و بیان کے حسن کا تجربہ کر سکتا ہے۔

اسیر عابد کا ترجمہ نہایت با محاورہ ہے۔ پنجابی زبان پر ان کے عبور اور دسترس کا ثبوت
 انھوں نے اپنے ترجمے میں دے دیا ہے۔ ایسے ایسے خوب صورت محاورے اور لفظی تبدیلیاں
 انھوں نے استعمال کی ہیں کہ اس سے خود پنجابی زبان کے حسن اور اس کی وسعت پر حیرت
 ہونے لگتی ہے۔

اس ترجمے کی سب سے بڑی خوبی یہ ہے کہ مترجم نے ترجمے کو محض لفظوں کی تبدیلی
 نہیں سمجھا بلکہ ایک تہذیب سے جنم لینے والے تخلیقی عمل کو ایک دوسری تہذیب کے اندر لے

بدل کے رکھ دیا ہے کہ غالب کے تراجم اپنی الگ حیثیت میں ایک تخلیقی عمل کا حصہ معلوم ہوتے ہیں۔

علاوہ انہیں اسیر عابد نے غالب کے اشعار کے مفہوم کو نہایت دیانتداری سے ترجمے میں منتقل کیا ہے اور یہ التزام برقرار رکھا ہے کہ مفہوم کی ترسیل میں لہجہ اور طرزِ بیاں مجروح نہ ہو۔ میرے نزدیک یہی وہ نازک اور مشکل مرحلہ ہے جہاں ترجمہ کی صلاحیت کا کٹرا امتحان ہوتا ہے۔ اسیر عابد اس امتحان میں سرخرو ہوئے ہیں اور کلام غالب کے ان تراجم میں لہجہ اور طرزِ بیان کو اس سے پنجابی لہجے میں بدلا ہے کہ پنجابی آہنگ کے اندر سموئے جانے کے بعد اس میں اصل لہجے کی روح باقاعدہ جھلکتی ہے۔

اسیر عابد نے ترجمے میں بیشتر اوقات، قافیے اور بحر وں کو بدل دیا ہے مگر اس کے باوجود یہ ترجمے اصل کے ساتھ ہم آہنگ نظر آتے ہیں بعض مقامات پر مترجم نے لفظی اضافے بھی کئے ہیں مگر اس طرز پر کہ ان سے شعر کے حسن میں اضافے کے ساتھ مفہوم کی صحت برقرار رہی ہے۔ بلکہ ان الفاظ کے اضافے سے مطالب کی تفہیم میں آسانی پیدا ہوئی ہے۔ پنجابی ہونے کے ناطے سے اسیر عابد کے ترجمے نے میری غالب فہمی میں بڑی مدد کی ہے اور ایسے ایسے مشکل مقامات مجھ پر آسان کر دیئے جن کو میں نے بھاری پتھر جان کر چوم کے چھوڑ دیا تھا۔ بحیثیت مجموعی اسیر عابد کے اس ترجمے میں غالب کی شاعری کا حسن بھی دکھائی دیتا ہے اور پنجابی دیوان انفرادی حیثیت میں اپنی اکائی کو برقرار رکھ پایا ہے۔

بااں ہمد اس کامیاب کوشش کے باوجود مترجم کہیں کہیں اصل متن سے اس قدر دور ہو گیا ہے کہ اگر ٹرہنے والے کو اصل متن کا پتہ نہ ہو تو وہ محض اس ترجمے سے شعر کے حسن اور مفہوم دونوں تک نہیں پہنچ پاتا۔ اتنے بڑے ترجمے میں اس طرح کی لغزشوں کا احتمال قابلِ فہم ہے اور ایسی لغزشیں اس وقت سرزد ہوتی ہیں جب مترجم ایک خاص طرح کی بے بسی اور لاچاری کا شکار ہو جاتا ہے یا پھر اس مجاہدے میں جس ریاضت کی ضرورت ہوتی ہے اس سے اجتناب کرنے لگتا ہے۔ بہر حال دوسرے ایڈیشن میں ایسے تمام اشعار جو غالب کے طرزِ شاعری اور طرزِ بیان سے دور ہو گئے ہیں ان پر نظر ثانی کی جاسکتی ہے اور انہیں

اصل کے قریب لاکر ترجمے میں پیدا ہونے والے ابہام کو دور کیا جاسکتا ہے۔
میری ان آراء کی وضاحت کے لیے اسیر عابد کے تراجم سے کچھ مثالیں ضروری ہیں جن
سے آپ کو اندازہ ہو سکے گا کہ وہ اس کوشش میں کس حد تک کامیاب ہوئے اور کہاں کہاں
اس کے قدم کمزور پڑے ہیں۔

دیوان کی اولین غزل ہی کو لیجیے، دانشاد کلانچوی نے:
نقش فریادی ہے کس کی شوخی تحریر کا کاغذی ہے پیر بن ہر پیکر تصویر کا
کا ترجمہ یہ کیا تھا:
نقش فریادی ہے کیندی شوخی تحریر کا کاغذی چوڑے دے وپ کیوں تن بہ تصویر کا
اسیر عابد کا ترجمہ دیکھیے:

چتر چکدا لے پیکر کبڑے ، لیکن گنٹھیا وچ تحریر سائیں
چوڑے کاغذی سائیاں تو بالے ، بے وسیاں بے تقصیر سائیں

بس کہ ہوں غالب میری میں بھی آتش نہریا موئے آتش دیدہ ہے حلقہ مری زنجیر کا
دانشاد کلانچوی:
اسیری وچ وی بجا پیراں تلے وال سٹرے وانگ بے کڑا منڈھی زنجیر کا
اسیر عابد:

غالب پنکھڑاں وچ نہ رہواں ٹھیلیا پیراں بھید چواتیاں بھیلیاں میں
کنڈل سیکیا وال بے سنگلی دا جی بھری سنگلی آساں اسیر سائیں

عشق بچہ کو نہیں وحشت ہی سی میری وحشت تیری شہرت ہی سی
اس شعر کا دانشاد کلانچوی کا لفظی ترجمہ تو آپ ملاحظہ کر ہی چکے ہیں، اب اسیر عابد کو دیکھیے:
مینوں عشق نہ ہویا جھسل کھلا رہی میرا جھل کھلا را تیری چہ چاہی

قطع کیجیے نہ تعلق ہم سے، کچھ نہیں ہے تو عداوت ہی سہی
ساڑے نالوں لگتے لگاتے تر وٹریں نہ کچھ وی نہیں ٹھیلیاں کھنکھریاں

یہ مثالیں تو دونوں مترجمین کے مقابل کے لیے تھیں، اب ذرا وہ تراجم دیکھیے جہاں اسیر عابد کا
ہنر اپنے کمال پر ہے:

تم سے بے جا ہے مجھے اپنی تباہی کا لگا
اس میں کچھ شبابہ خوبی تقدیر بھی تھا

ترجمہ

گلتیرے آتے میرا پچھدا نیس، نرا توں نیس مدھ بربادیاں دا
میرے رن رلان دے رولیاں وچ، میرے اپنے کھانیاں ی باروی

غالب :-
جلی اک کوں دگئی آنکھوں کے آگے تو کیا
بات کرتے کہ میں لب تشنہ تقریر بھی تھا

اسیر عابد :-
ہو یا کہیہ جے چم کے اکھیاں لوشکاں مار کے بوئی لوار بجلی
چنگی گل بے سی جے کوئی گل کرے، ہیرے کھانیاں تی رہے بھڑا دسی

غالب :-
پکڑے جاتے ہیں فرشتوں کے لکھے پر ناحق
آدنی کوئی ہمارا دم تحسیر بھی تھا

اسیر عابد :-
پھڑے جانے آں اسی شوق بندے سب قلمائے تہ فرشتیاں دے
لکھے گئے سن جڈں اعمال نامے کول ساڈا کوئل قمار دسی

غالب :-
پیشے میں عیب نہیں رکھیے نہ فراد کو نام
ہم ہی آشفہ فشرں میں وہ بولیں یہ بھی تھا

ایسر غابدہ: کسے کاروباروں میں مہناکائیوں ندیے پے قرباؤ میں
 جنہوں چڑھی جوانی ہر موت آئی اس کا شفا چہ سزا دے
 غالب کی ایک سلسلے غزل کے چند اشعار کا ترجمہ دیکھئے جس کے ہر دوسرے مصرعے
 میں ایک لفظ کا ایک لفظ کا اضافہ مترجم نے کیا ہے اور اس اضافے سے معانی کا حسن بڑھ
 گیا ہے :

موت کا ایک دن معین ہے نیند کیوں رات بھر نہیں آتی

ترجمہ

پچھا گل لے، مرنا اک دن پھیلاے نیند رکائیوں رات جھلی آوندی نہیں
 آگے آتی تھی حال دل پر نہیں اب کسی بات پر نہیں آتی

ترجمہ

آگے دل دے مالوں باشر آوندی سی ہون کے دی گلوں بھیری آوندی نہیں
 جاتا ہوں ثواب طاعت زہد اب طبیعت ادھر نہیں آتی

ترجمہ

میاں مٹھے ٹیکیاں آجرو دھیرے نہیں ایسے پاسے طبع کپٹی آوندی نہیں
 ان ترجموں میں نیند کے لیے جھلی، نہیں کے لیے بھیری، طبیعت کے لیے کپٹی کی صفات کے
 اضافے کی داد کوئی پنجابی ہی دے سکتا ہے ۔

ایک اور مشہور غزل کا ترجمہ بھی ایسر غابدہ کے اس کمال کا نمونہ ہے کہ وہ اردو بھی اور بیان
 کو کس خوبصورتی سے اسی انداز میں ترجمہ کرتا ہے اور پنجابی محاورے کو کس چابک دستی اور
 ہوشیاری سے استعمال کرتا ہے :

ہر ایک بات پر کہتے ہو تم کہ تو کیا ہے نکھی کہو کہ یہ انداز گفتگو کیا ہے

ترجمہ

گل گل تے آہنا میں کہیہ میں؟ سانوں تیرا کیہ لے
 آپے دس لہاں تیرا کیہ بولن دا چالا کیہ لے

جلا ہے جسم جہاں دل بھی جل گیا ہو گا کرید تے ہو جواب را کہ جستجو کیا ہے

ترجمہ

جستھ سارا جستہ بلیا دل کتھے بنیاسی سواہ نول یا رچھولن مٹھا کچھو لچا کیہ لے
ہوا ہے شہ کا مصاحب پھرے ہے اترتا دگر نہ شہر میں غالب کی ابرو کیا ہے

ترجمہ

شاہ دی بہنی بہنداے تے اڈی نیسں سولگدی

نیسں تے دسوشہر اندر غالب دی واہ واہ کیہ لے

ان مثالوں میں اندازِ گفتگو کے لیے بولن دا چالا اور اترانے کے لیے اڈی نہ لگنا کا
فاورہ مترجم کے حسنِ انتخاب اور پنجابی زبان پر دسترس کی عمدہ مثالیں ہیں۔ جہاں جہاں اضافہ
اچھے نہیں لگے اور وہ متن کو بچھا انگ گئے ہیں، اُس کی ایک مثال یہ مقطع ہے :
جو یہ کہے کر رختہ کیوں کے ہو رشک فاریسی گفتہ غالب ایک بار پڑھ کے اُسے سنا کر یوں

ترجمہ

کیوں رختہ ڈنگدا فارسی نول بے کوئی کچھے اسیر پنجابیاں نول

اک وار بٹھلے کے کول او بنول غالب خاں مے بول سنا کر بج

اس ترجمے میں 'بے کوئی' کچھے اسیر پنجابیاں نول' ایک ایسا اضافہ ہے جس کا شعر کے
اصل متن میں کوئی وجود نہیں اور اس پر مزید ستم یہ کہ مترجم نے ترجمے میں اپنا تخلص بھی ڈال دیا ہے
اور پنجابیوں کو بھی خواہ مخواہ بیچ میں لے آئے ہیں اور پھر غالب کو غالب خاں بنا دیا ہے۔
یقیناً یہ ترجمہ کمزوری ہی نہیں۔ متن کو مسخ کر کے اُسے مبہم بنا دیا گیا ہے ایسی اور بھی کئی مثالیں ترجمے
میں موجود ہیں۔ بہر حال اسے غائب کی یہ کوشش پنجابی زبان میں غالب کا ایک عمدہ تعارف ہی نہیں
بلکہ غالب کی شاعری کے تراجم میں اسے ایک بھیدی حیثیت حاصل رہے گی۔

مرزا عباس بیگ مرحوم

(خواہر زادہ غالب)

آج تک "دعاء الصباح" کے فارسی منظوم ترجمہ غالب کی اشاعتِ اول کا معرفت ایک ہی نسخہ معدوم ہے جو غالب کی زندگی میں مطبع نو کشتور سے حسب الذیابائے مرزا عباس بیگ صاحب اکثر اسٹیمٹ کشتور لکھنؤ شائع ہوا۔ غالب کے اس ترجمے سے متعلق تو کئی مضامین شائع ہو چکے ہیں۔ مگر مرزا عباس بیگ کے حالات ابھی تک تحقیق نہیں ہوئے تھے۔ جس کی وجہ سے کئی غلط فہمیاں رائج ہو گئی تھیں۔ اس مقالے میں مرزا عباس بیگ سے متعلق بہت سا مواد جمع کر لیا گیا ہے۔

۱۸۰۷ء کے لگ بھگ مرزا غالب کے دادا توفان بیگ کے ساتھ قبیلہ برلاس کے ایک امیر زادے مرزا جیون بیگ ناناں جو حضرت سہر لوش کی اولاد میں تھے۔ اپنے خاندانِ سیمت وارو ہندوستان ہوئے۔ ان کی تین اولادیں تھیں۔ مرزا اکبر بیگ، مرزا افضل بیگ اور امیر النساء بیگم۔ مرزا غالب کی بڑی بہن چھوٹی خانم (شاید غالب کی والدہ کو بڑی خانم کہہ کر پکارا جاتا ہو گا) کی شادی انھیں مرزا جیون بیگ کے بڑے صاحبزادے مرزا اکبر بیگ سے ہوئی۔ ان کے بطن سے تین صاحبزادے مرزا عاشور بیگ، مرزا عباس بیگ، مرزا جواد علی بیگ عرف مرزا مغل بیگ اور ایک صاحبزادی اماتی خانم پیدا ہوئیں۔ اس مضمون کا موضوع مرزا اکبر بیگ کے منجھلے صاحبزادے اور مرزا غالب کے منجھلے بھائی مرزا عباس بیگ ہیں۔ ان کی تاریخ ولادت کا صحیح علم نہیں مگر اندازہ ہے کہ مرزا عباس بیگ جنہیں آئندہ سطور میں ہم صرف مرزا کہہ کر پکاریں گے (۱۸۱۲ء کے لگ بھگ) لی

پیدا ہوئے۔ وہ ۱۸۹۴ء میں اکثر اسٹینٹ کزنز کے عہدے سے ریٹائر ہوئے تھے۔ اگرچہ انٹرنٹ کے وقت ان کی عمر پچپن سال مان لی جائے تو ان کی ولادت کا سال ۱۸۱۲ء قرار پائے گا۔

مرزا نجات حسین اور مدح و مفید تھے۔ سانچے میں ڈھلا ہوا جسم، دراز قد اور نہایت قوی الجشہ گوشتی، رنگین مزاجی اور اجاب پرستی کے سبب پڑھنے کا شوق کم تھا تاہم ذہین تھے۔ جب انگریزی پڑھنے کا شوق پیدا ہوا تو اس قدر بڑھ گیا کہ تحریر و تقریر بخوبی سرانجام دے سکتے تھے۔ فارسی کی بیانت معلوم تھی اور عربی سے نا بلد تھے۔ رنگین مزاجی کے باوجود شعری گوئی تو ایک طرف شعر صحیح پڑھ بھی نہ سکتے تھے۔ صاحب کا نام سردری کے مطابق کچھ عرصے ماسٹر رام چندر کے بھی شاگرد رہے تھے۔ مگر یہ قریب قیاس نہیں کیونکہ ماسٹر رام چندر ۱۸۴۲ء میں دہلی کوچ کے مدرس منفر ہوئے تھے اور اس وقت ان کی عمر بیس سال تھی۔ جب کہ ہمارے قیاس کے مطابق مرزا ۲۲ سال کے تھے۔ اس کے علاوہ سکھوں کی پہلی لڑائی (دسمبر ۱۸۴۵ء) کے دوران مرزا فیروز پور پنجاب کے کوتوال یا تحصیلدار تھے اور کئی سال پیشہ دہلی چھوڑ چکے تھے جس کا حال آگے آئے گا۔

مکن ہے کبھی پرائیوٹ ٹیوشن سے بھی پڑھا ہو۔ الغرض انگریزی تحریر و تقریر کی یاقوت پیدا کر کے مزاج وسیع تربیت ان کی تلاش میں رہنے لگے۔ اتفاق سے یہ موقع بھی انھیں جلد ہی مل گیا۔ ہوا یہ کہ جب ان کے حقیقی چچا مرزا افضل بیگ سلطنت مغلیہ و السرائے سے ان امور کا تصفیہ کرانے میں ناکامیاب رہے جن کے لیے انھیں کلمتہ بھیجا گیا تھا تو انھوں نے مشہور فارم موہن رائے کوراجا کا خطاب دلا کر تصفیہ امور کے لیے انگلینڈ روانہ کر دیا (۱۸۴۰ء) اور خود کچھ عرصے بعد دہلی واپس آ گئے۔ آتے ہوئے اپنے ساتھ ایک بنگالہ ماہ نقاش کو بھی لے آئے مگر بوڑھے ہو چکے تھے۔ زندگی نے مزید ساتھ نہ دیا۔ اور انتقال کیا۔ یہ جوان سال ہی وہ مرزا کے حسن و جمال پر فریفتہ ہو گئی جس کا ان کے والد ماجد مرزا اکبر بیگ نے بہت برا مانا۔ مال کا مرزا اس عورت کو لے کر پنجاب کی طرف نکل کھڑے ہوئے اور ایک راجہ کے ہاں مصاحب ناس کی حیثیت سے نوکری کر لی۔ مگر یہ نوکری بھی جلد ہی چھوڑ دی کیونکہ راجا کے دل میں اس کے مصاحبوں نے کچھ بدگمانی پیدا کر دی تھی جو اگرچہ بدیں غلط نکل تاہم مرزا نے وہاں رہنا گوارا نہ کیا۔

وہاں سے سبکدوش ہو کر مرزا انگریزی عمل ابری میں تسلیم کے اس پار لدھیانہ اور فیروز پور

کے نواح میں پڑھنے نہ جہاں ان کی انگریزی سے واقفیت، خاندانی اور ذاتی وجاہت و تہمت کام آئی اور سرنہری لارنس نے متاثر ہو کر ان کو کوئٹوال شہر (شاید فیروزپور) منتقل کر دیا۔ اس کے بعد کا حال ان کے بھتیجے آغا مرزا بیگ، مفت کا زنامہ سروری سے جیسے:

”چچا (مرزا عباس بیگ) مرحوم بیان کرتے تھے کہ سرنہری ایک خوش مزاج مگر اداسے فرض منصبی میں از حد پابند قواعد اور اپنے ماتحت عمال کے رفتار کردار کا نگران تھا۔ ایک روز مرزا بازار میں ایک دکاندار سے کسی امر پر برسر حساب تھے اور خدمت گاران پر چھتری لگائے ہوئے تھا کہ سرنہری اُدھر سے گئی پڑکھلا.... اور کہا دل نواب صاحب ہم تم پر چھتری لگائے گا۔ مرزا اکثر آگے ہوئے سرنہری نے.... ان کو کوٹٹی پر حاضر ہونے کا حکم دیا.... کوٹٹی پر بھی انھوں نے جواب ترکی بہ ترکی دیا۔ ان کی دلیری اور صاف گوئی پر سرنہری نے بجائے مزاحمت خواہ میں اضافہ کر دیا۔ ایک روز.... سرنہری ان کو اپنے ساتھ لے گئے راستے میں ایک جھبیں پایاب واقع تھی۔ سرنہری اس وقت... انہام و نفیم کر رہا تھا۔ مزار نے.... اختلاف رائے کیا۔ گنجی بیچ جیل میں پہنچ گئی تھی۔ سرنہری نے غصہ میں ان کو گاڑی سے اتار جانے کو حکم دیا۔ یہی پانی میں کود پڑے۔ ان کی یہ حرکت بھی مفید ثابت ہوئی اور فیروزپور کے تحصیلدار منتقل ہو گئے۔ یہاں بھی انھوں نے سکھوں کے مقابلے میں بڑی غیر خواہیاں کیں اور جنرل ایبٹ زخمی کو میدان جنگ سے اٹھالائے“

اس کے بعد سرنہری لارنس کے دل میں مزار کی عزت یہاں تک بڑھ گئی کہ ہندوستانی افسروں کے علاوہ انگریز فوجی حصہ کرنے لگے۔ اُدھر دلی میں مزار کے اہل خاندان بھی ان سے سخت ناراض تھے۔ سوا ان کے بھائی مرزا مغل بیگ اور بہن آمانی خانم (غالب کا چھوٹا بھانجہ اور بھانجی) کے کوئی ان سے بات نہ کرنا گوارا نہ کرتا تھا۔ اس کی بڑی وجہ یہ بھی تھی کہ کل خاندانی جاگیریں بوجہ عدم ثبوت و تلامت اس اودہ سرکار میں ضبط ہو گئی تھیں۔ اور عباس بیگ نے اس سلسلے میں نطاعتاً و تامل نہ کیا تھا۔

مزار اپنے مہمے اور رسوخ کے نشے میں کچھ ایسے چور ہوئے کہ شرافت کی تمام عیدیں بھانہ

کے، ثبوت ضروری کیا یہ نام نفاذ کے بقول غور آٹھ آنے بھی تیار کر لیتے تھے۔ اس طرح بہت سی دولت تواریکی کرنی مگر بے شمار دشمن بھی پیدا کر لیے۔

انھیں ایام میں جب کہ مرزا مغل بیگ اور امانی خانم ان سے ملنے فیروز پور آئے ہوئے تھے ایک ہمایہ ایک چھوڑی کو لایا اور کہا کہ آپ اس چھوڑی کو رکھ لیں میں دو تین روز کے لئے باہر جاتا ہوں اور اگر اپنی چھوڑی کو لے جاؤں گا۔ مرزا خود کچہری میں تھے۔ مرزا مغل بیگ سمجھے کہ یہ مرزا کا کوئی بے تکلف دوست ہے انھوں نے چھوڑی کو اندر زانے میں بھجوا دیا۔ شخص تو چلا گیا مگر سازش کے مطابق پولیس ان پہنچی اور چھوڑی کو برآمد کر کے لے گئی۔ ڈپٹی کمشنر مونیع کا منظر تھا۔ اس نے فوراً مرزا پر برہہ فردشی کا مقدمہ کھڑا کر کے انھیں معس کر دیا اس مقدمے نے اتنا طویل کھینچا کہ مرزا کی تمام پونجی صرف ہو گئی۔ حتیٰ کہ وارنٹ گرفتاری جاری ہو گیا۔ جمیڑ ایٹ اس وقت ۱۸۴۸ انگریزوں کے پولیٹیکل ایڈوائزر کے طور پر ملتان کے علاقے میں متعین تھا۔ مرزا جیسے بدل کر وارنٹ پر سوار ہو چھپتے چھپاتے رات کو ایٹ کے پاس پہنچے اور کل ماجرا بیان کیا۔ میجر ایٹ ان کو ساتھ لے کر ڈاک گاڑی سے لاہور پہنچا اور سربراہی لارنس ریزڈنٹ پنجاب سے ملا جو خود ہی مرزا کا بڑا آج اور خیر خواہ تھا۔ چنانچہ وارنٹ کی فسخی کا حکم جاری ہوا اور اس نے مرزا کو وہیں ٹپل صاحب کے محکمہ بندوبست میں خدمت عطا کر دی؟ پنجاب کے انگریزی ایڈمنسٹریشن میں اس وقت دو بھائی نہری لارنس اور جان لارنس ممتاز ترین شخصیتیں تھیں۔ جان لارنس تلوار کے زور سے حکومت کرنا چاہتے تھے۔ اور نہری لارنس عوام کی رائے سے۔ دونوں بھائیوں نے ایک ساتھ استعفا دے دیا تا کہ لارڈ ڈلہوزی ان دونوں میں سے جس کا چاہے پنجاب میں تقرر کرے۔ ظاہر ہے ڈلہوزی ایسا جابر جان لارنس ہی کو پسند کرتا۔ اس طرح سربراہی لارنس کو پنجاب چھوڑنا پڑا۔ اور وہ وہاں سے اودھ آ گیا۔ مرزا بھی سربراہی کے ساتھ ہی اچھے آئے اور بدستور تحصیلداری کی خدمات انجام دیتے رہے۔ چنانچہ کا زنامہ سروری (۱۸۵۵ء) سے اطلاع ملتی ہے کہ وہ ۱۸۵۴ء یعنی ایام غدر میں بھی ملاپور کے تحصیلدار تھے۔ جب ”باغی“ سپاہیوں نے اس شخص پر حملہ کیا تو انھوں نے بڑی بہادری سے خزانے کو اوٹرام کے پاس روانہ کر دیا اور خود پاپا جیس بدل کر جنگل جنگل چھپتے ہوئے بلگرام پہنچ گئے۔ اہل بلگرام نے انھیں اپنے ہاں پناہ دی۔ تاہم یہاں رہ کر بھی مرزا نے انگریزوں سے باقاعدہ خط و کتابت جاری رکھی اور باغیوں کی حرکات

دستخط سے ان کو بلا مشلح کرتے رہے یہاں سے انھیں فرخ آباد بھیجا گیا۔ معلوم ہوتا ہے یہ واقعہ خضر خرو مہرنے کے بعد کا ہے اور خدر کے دوران انگریزوں سے وفاداری کے صلے میں فرخ آباد میں بحیثیت ڈپٹی کمشنران کاقرر ہوا تھا۔ پھر تلہی نیر خواہی سرکار بھی لڑکینگ نے علاقہ بڑا گاؤں کی جاگیر انھیں عطا کی اور چھ سو روپیہ ماہوار پر کسٹرا اسٹنٹ کمشنر مقرر کر کے سینا پور تہذیب کر دیا۔

اس کے بعد یعنی ملازمت سے ریٹائرمنٹ (۱۸۹۷ء) تک کے حالات بڑی حد تک پرزہ نغف میں ہیں تاہم مرزا غالب کے خطوط اور دوسرے ماخذوں سے جو کچھ معلوم کیا جاسکتا ہے وہ یہاں پیش کیا جاتا ہے۔

فستہ و فساد فرد ہو جانے کے بعد جب سوہا اور وہ کی ضلع بندی ہوئی تو بلگرام کو برہوئی ضلع میں شامل کر لیا گیا تھا۔ چنانچہ چند سال سینا پور میں رہنے کے بعد مرزا کا تبادلہ (۱۸۹۲ء) کے آخر میں یا شروع (۱۸۹۳ء) میں، برہوئی کو ہو گیا۔ غالب قدر بلگرامی کو ایک خط میں لکھتے ہیں!

”برخوردار مرزا عباس کی بدلی کی خبر میں نے پہلے ہی سنی ہے مگر یہ نہیں معلوم تھا کہ وہ کہاں گئے۔ اب دریافت ہوا کہ تمہارے ہمسائے میں آئے ہیں۔ اب ان سے ملے خدا ان کو موت کی توفیق دے“

قدر کے غلام دوسرے خطوں سے بآسانی اندازہ ہوتا ہے کہ یہ خط آخر (۱۸۹۲ء) یا شروع (۱۸۹۳ء) کا لکھا ہوا ہے اور قیاس چاہتا ہے کہ بلگرام ہی کو بھیجا گیا تھا۔ یہاں مرزا نے قدر کو صاحب ضلع سے سفارش کر کے برہوئی اسکول میں مدرس فارسی کر دیا۔ قدر باگرامی پر مرزا کی مہربانیاں آئندہ بھی جاری رہیں۔ اس کی شروعات غالب کے ایک گندہ سفارشی خط سے ہوئی جس کے ثبوت میں غالب کا خط بنام قدر (محررہ ۱۸۹۰ء) پیش کیا جاسکتا ہے۔

”برخوردار مرزا عباس کو دوبارہ تحریر کی حاجت نہیں اگر وہ سعادت مند ہیں تو وہی ایک خط کافی ہے۔۔۔۔۔“

(خطوط غالب از تہرہ ۵۴۹)

قدر بلگرامی کے نام غالب کا خط ”محررہ صبح یکشنبہ ۲۔ رمضان۔ ۲۲۔ فروری سال حال

۱۲۲۰ھ۔ مطابق ۱۸۶۳ء میں لکھا ہے :

”..... مرزا عباس میری تہمتی بہن کا بیٹا ہے تو پھر میں مرزا کی اولاد کا نہ بنایوں
کرنا، مرزا کی بی بی میری بہو ہے بیٹی نہیں نام نے جو لکھا ہے کہ میرے نواسے کی
شادی ہے کیا سمجھ کے لکھا، میں مرزا کی اولاد کا نہ بنایوں کرنا! بھانجے کی اولاد پڑنا
بہوتی ہے نہ نواسا نواسی..... مرزا کی اس سند عا سے قطع نظر میرا دل بھی تو پھر لو ہے
کا نہیں جو اپنے بچوں کو دیکھنے کو نہ چاہے۔ ایک بہن اس کی مجموع اولاد ہاں میرا تو
وہ خانہ باغ ہے.....“

پہلے ایک بہن اس کی مجموع اولاد دہاں ”کئی تشریح سن لیجئے۔ جیسا کہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے
چھوٹی خانم کے تین لڑکے تھے۔ یعنی مرزا عباس بیگ کے علاوہ ان کے بڑے بھائی مرزا عاشور بیگ جو
اپنے لڑکے مرزا احمد بیگ کے ساتھ ”غدر“ میں شہید کر دیے گئے تھے اور چھوٹے بھائی مرزا ابوالفضل علی
بیگ عرف مرزا معین بیگ جو ۱۸۵۸ء کی الور کی شورش میں مع اہل و عیال نکالے گئے تھے۔ یہ
تمام افراد نیز مرزا عاشور بیگ مرحوم کی بیوی اور بچے مرزا عباس بیگ کے پاس ہی رہنے لگے تھے۔ شاید
صاحبزادی (مرزا کی بہن) امانی بیگم کی اولاد میں سے بھی چند لوگ وہاں موجود تھے۔ غالب نے اسی لئے
کہا ہے کہ چھوٹی خانم کی مجموع اولاد وہاں رہ رہی ہے۔

اب خط کے اس جملے ”میرے نواسے کی شادی ہے“ پر غور کیجئے۔ ہمیں محمد رفیع الدین بیگ
رحمتی ابن عاشور بیگ صناعی، برادرزادہ مرزا عباس بیگ کے دیوان ”غزلیاتِ رحمتی“ میں دئے ہوئے
شجرہ نسب (ص ۷) سے خبر ملتی ہے کہ مرزا کی اولاد میں صرف ایک لڑکی تھی۔ گود لیا ہوا لڑکا ۱۸۶۳ء میں محض
چار سال کا تھا۔ لہذا اس کی شادی کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اولاد سے متعلق تفصیلات آگے آئیں
گی، اس سے ظاہر ہے کہ خط کے اس جملے ”میرے نواسے کی شادی ہے“ پڑھنا چاہئے۔ اتفاق سے خطوط
غالب کے تمام مرتبین نے غلطی دہرائی ہے۔ حالانکہ ۲۴۔ نومبر ۱۸۶۳ء کا خط صاف بیٹی کی شادی کی طرف
اشارہ کرتا ہے۔ ملاحظہ ہو :

”..... یہ (مرزا عباس بیگ) اپنے والدین کے خاندان کا فخر ہے اور چونکہ اس کی
ماں کا اور میرا ہوا اور گوشت اور ہڈی اور قوم اور ذات ایک ہے پس وہ فخر میری

خدمت الہی حاضر ہوتا ہے۔ وہ مرزا عباس بیگ اپنے قبیلے میں کہتا ہو گا کہ میں میری
بیٹی کے بیاہ میں آیا اور میرے زر سے قی پر آیا.....

چند سال بعد وہی میں رہنے کے بعد مرزا ۱۸۶۰ء میں یا اس سے پہلے اسی عہدے یعنی کسٹ
اسٹنٹ کمشنر کے طور پر لکھنؤ میں تبدیل ہو گئے۔ ۱۸۶۶ء میں ان کا لکھنؤ میں ہونا ثابت ہے۔ اس سال
کا ایک خط غالب بنام قدر بکرا می دیکھیے :

”تم قدر اور نور چشم مرزا عباس قدر وال۔ خاطر جمع رکھو نوکری تمہاری ہو جائے گی۔
صاحب کی اور رعایا کی تعریف کے قصیدے واقعی گلہ تھے ہیں مگر ذرا کی مدح کے
قصیدے کو کلمہ سند نہ کہو یہ تو ایک باغ ہے سرسبز و شاداب جس میں گلبن ہزار در
ہزار ہو اور درخت بے شمار زمین مرا سرسبزہ زار بہت خوش بہت نہیں۔
منی نظر نہیں آتی۔ سب دیکھیں۔ فقیر غالب تمہارا خیر خواہ اور تمہارے نمونہ کا دعا گو
ہے۔“

صاحب سے اور بیچ منیہ نور ذرا کمر تعلیمات اور دھ اور رعایا سے ہمارا جہان سنگھ قائم گئی ہے۔
یہ قصیدے کلیات قدر میں موجود ہیں۔ جو قصیدہ مرزا کی شان میں ہے ”در مدح ڈپٹی مرزا محمد عباس
بیگ خاں بہادر کسٹ اسٹنٹ کمشنر لکھنؤ.....“ قصیدہ کا آخری شعر یہ ہے :

”گل عباس رکھا نام ہم نے اس قصیدے کا

کریں تا میرزا عباس سن سن کر زرافشانی

اس سے ثابت ہے کہ مرزا ۱۸۶۴ء یعنی ۱۸۶۶ء میں لکھنؤ میں کسٹ اسٹنٹ کمشنر تھے مگر

بہی سال ان کی ملازمت کا بھی آخری سال معلوم ہوتا ہے۔ وہ ۱۸۶۶ء کے آخر میں نیشنل پریس میں ہو گئے۔

”کلیات قدر“ (مت ترجمہ المصنف) میں یہ جملہ اہم ہے :

..... مرزا عباس بیگ (صاحب نیشنل پریس لکھنؤ میں کالج موزور (کیننگ کالج)

کے نمبر ہو گئے تھے.....

اور کیننگ کالج کا قیام نومبر ۱۸۶۶ء میں عمل میں آیا تھا۔ پڑھانی شروع ہی سے جاری تھی مگر غلٹ کے
مکمل ہونے میں گیارہ سال لگے اور وہ ۱۸۷۶ء میں ختم ہوئی۔ تاریخی قطعہ جس کے مصرعے سے تاریخ

(۱۸۷۸ء) نشستی ہے۔ قدر بگرمی نے کیا کیا کیا تندرست ۲۴ میں موجود ہے مکمل شاعر پیدا ہو گیا ہے۔

ان میں سے چند اشعار جو تواریخ شواہد کی حیثیت رکھتے ہیں نقل کئے ہیں۔

گورنر جنرل عالی روش لائسن صاحب نے
قوی دالی بنائے غیر خود کیننگ کالج کی
نمارت بن چلی وہ بننے بننے بن گیا کالج
بجہ وجہ کل اٹھارہ سو سرٹھ نوہر میں
مگر سہ سکندر جس طرح وقت سکندر میں
زبان عدل و زبیر ونٹ سرجان کوپر میں

نئی دل سر بہار اجمہ باد منصف لائق
ہمایوں بہر ڈپٹی میرزا عباس خان صاحب
ہے زیبائے شجاعت و گنجی سنگھ ام دہتر میں
میں سرکاری یہ ممبر سحر دانش جملہ ممبر ہیں

مکمل نظم وہ لکھی ہے قدر بگرمی نے
میں سال عیسوی مقصود ہر اک مشعرہ تر میں

مرور الدولہ آغا مرزا بیگ مصنف کا زمانہ سروری نے مئی ۱۸۷۲ء میں عمر ۲۴ سال اپنے
عم بزرگوار مرزا عباس بیگ کی بجاہت سے لکھنؤ کو خیر باد کہا اور غلام حیدر آباد ہوا۔ اب اس کے چند
بیان متعلقہ کالج ملاحظہ کیجئے اور یہ حقیقت سامنے رکھئے کہ اس میں کا ہر بیان مئی ۱۸۷۲ء کے پہلے کا ہے۔

۱۔ اسی زمانے میں جب کہ کیننگ کالج قائم ہوا جنرل پیر چیف کشر اودھ نے مرزا

عباس بیگ اور بابو رکھنارجن مگر جی کو اپنے ہم رائے کر کے قیصر باغ میں تعلقہ داران
وامرائے اودھ کی تعلیم کے واسطے ایک خاص تعلیم خانہ قائم کیا جس کا نام وارڈنٹی
ٹیوشن رکھا گیا اور تعلیم خانہ کیننگ کالج کی ایک شاخ مقرر کیا گیا.....

(اس میں) مع راقم و محمود بیگ و خدا داد بیگ۔ رفیع الدین بیگ ہم کوئی، ۱۸۷۱ء طلباء
تھے۔ یا بواندالال رائے ہمارے گورنر رکھنارجن اور عم مرحوم (مرزا عباس بیگ) وزیر
یعنی نگران کارنامہ دہوئے..... تعطیلات میں سب طلباء اپنے اپنے

علاقوں پر چلے جاتے تھے ہم چار چونکہ مقیم لکھنؤ تھے..... ہر روز شام کو چچا صاحب
مرحوم مرزا عباس بیگ کے ساتھ کھانا کھا کر فوراً واپس جاتے تھے۔ دن کا کھانا

کھا کر فوراً واپس جاتے تھے۔ دن کا کھانا (مرزا عباس بیگ کے گھر سے آجاتا تھا)۔

(کا نامہ سروری ص ۲۳-۲۴)

اب) لکھنؤ میں جب اُن (مرزا عباس بیگ) کا قیام ہوا تو جنرل ایل بیر چیف کمشنر یعنی امیر ملک اودھ اور مہاراجہ مان سنگھ قائم جنگ صدر الصدور تعلقہ داران اودھ تھے۔ ان تینوں کی رائے سے کیننگ کالج اور وارڈ انسٹی ٹیوشن قائم ہوا۔ اور مجلس تعلقہ داران اودھ قائم کی گئی جس کے صدر مہاراجہ مان سنگھ قرار پائے۔ اور بابو رکھنارنجن معتمد یعنی سکریٹری نامزد ہوئے۔ جب مرزا عباس بیگ نے نیشن یا تو بعد رکھنارنجن یہ خود سکریٹری بنائے گئے کالج قائم ہوتے رت تعلقہ داران کا ایک جلسہ شروع ہو گیا جس کے صدر خود کمشنر اودھ اور نائب الصدور مہاراجا اور معتمد مرزا عباس بیگ) تھے

(کا نامہ سروری ص ۲۵)

مندرجہ بالا سے یہ قیاس کرنا غلط نہ ہو گا کہ مرزا ۱۸۶۷ء سے پہلے ہی لکھنؤ میں بطور کسٹرنٹ کمشنر متعین ہو چکے تھے اور کہ کیننگ کالج کی تجویز ۱۸۶۶ء یا ۱۸۶۷ء میں مکمل ہوئی جس میں شروع ہی سے مرزا چیف کسٹرنٹ اودھ کے صلاح کار رہے۔ ۱۸۶۷ء ہی میں جب کالج قائم ہوا تو مرزا ریٹائر ہو چکے تھے۔ اور اس کے پہلے جلسہ شروع میں انھوں نے معتمد یعنی سکریٹری کے فرائض انجام دیے۔ جب کہ بیر داس کے صدر اور مہاراجا مان سنگھ قائم جنگ نائب صدر تھے۔ مندرجہ بالا سے یہ بھی ثابت ہے کہ قیام کالج ۱۸۶۷ء تک مرزا کالج کی مجلس شوریٰ کے خاں رکن رہے۔ خیال یہی ہے کہ وہ آخر تک کالج سے وابستہ رہے ہوں گے

مرزا نے تقریباً ۶ سال کی عمر پر ایک شنبہ جمادی الاول ۱۲۹۶ھ (۱۸۷۹ء) کو لکھنؤ میں انتقال کیا۔ قند بگرامی کے کلمات قند (۲۵۲-۲۵۳) میں ایک قطعہ اور ایک رباعی ملتی ہے۔

تاریخ وفات ڈپٹی مرزا عباس بیگ خاں بہادر ملہوی

ماہ جمادی الاول ۱۲۹۶ھ شنبہ و دھم شب آفتاب کے بزمیں پے نشردہ وائے

یعنی بھروڑ پٹی عباس بیگ خاں ہے گئے بباغ امارت فسرہ واسے
برخواند قدر دو پڑ تاریخ جبریش عباس بیگ خاں بہادر بھروڑ واسے

۱۲۹۶ھ

ولہ رباعی

گور عباس جاں خراشدے دل از ہم جگر قدر پاشدے دل
خاموش کتابہ دسی سال است شاید کہ پلنگ خفتہ باشدے دل

”ہے گئے بباغ امارت فسرہ“ اور شاید کہ پلنگ خفتہ باشدے جو تصویر پیدا ہوتی ہے اسے غلام حسنین قدر بلگرامی تھے مدتوں اپنی آنکھوں سے دیکھا تھا۔ اگرچہ مرزا نے اس وقت کے ایروں کی طرح انگریزی حکام کی دل و جان سے مدد کی اور اطاعت گزار رہے تاہم ان میں ایک فطری خودداری و تکنت بھی تھی۔ جو ہمیشہ ان کی امارت اور عب داب میں اضافے کا باعث بنی رہی۔

جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں مرزا کی اپنی اولاد صرف ایک لڑکی تھی۔ جس کی شادی ۱۸۱۲ء میں ہوئی تھی جس سے متعلق ہم غالب کے دو خط بھی پیش کر چکے ہیں۔ شادی کس کے ساتھ ہوئی اور صاحبزادی کا سال ولادت کیا ہے ہمیں کچھ معلوم نہیں۔ ۱۸۴۵ء سے ۱۸۵۰ء تک یا کوئی اور سال کچھ بھی قیاس کیا جاسکتا ہے۔ اولادِ زنیہ چونکہ نہیں تھی اس لیے مرزا نے اپنے بھائی مغل بیگ کے بیٹے کو گود لے لیا تھا۔ یہ داستان فیاض بیگ کے بھائی آغا مرزا بیگ مصنف ”کا نامہ سروری“ (ص ۱۸) سے سیبہ جو فیاض سے گیارہ سال بڑے تھے:

”چچا صاحب (مرزا عباس بیگ) مرحوم نے کہ اولادِ زنیہ نہ رکھتے تھے ایک روز

والدِ مغل بیگ مرحوم سے کہا کہ اب جو بچہ تمہارے یہاں پیدا ہو مجھ کو اس طرح

دے دو کہ پھر اس سے کچھ تعلق نہ رکھو۔۔۔۔۔ الغرض فیاض بیگ مرحوم پیدا ہوا

اور چچا نے اس کو اپنی فرزندگی میں لے لیا۔“

فیاض بیگ ۱۸۵۹ء میں سیٹیا پور میں پیدا ہوئے۔ قدر بلگرامی نے تاریخ کبھی قطعہ چار شعر

کاسبے پہلا، اور آخری شعر دیئے جاتے ہیں۔

خان ذی رقبہ و ذی حوصلہ مرزا عباس پسرے نامِ خدا یافتہ عالی نسب
بشگفتاں نچہ تاریخ ولادت اسے قدر برآمدیدائیں کل عباس ز نخلِ مجبے

۱۲۰۶ھ

مادہ تاریخ نہایت بر محل ہے اور فیاض بیگ کے متنبی ہونے کی طرف صاف اشارہ کرتا ہے۔

فیاض بیگ کی شادی ۱۸۰۷ء میں لکھنؤ میں ہوئی تاریخ کہ خدائی..... بطریق مہر اقدار
نے کبھی جس کا ہر مصرعہ تاریخی ہے قدر اس وقت کیننگ کالج میں ملازم تھے کل اشعار نو بیں صرف
چار شعروئے جاتے ہیں۔

خلق شوق ہے یہ ہاتھ میں کنگاہ دلخواہ دامنِ حسن ہے فیاض کے سر پہ ہرا
جس نے دیکھا نہ ہو خورشیدِ زمینِ کنوں میں دیکھے ان کا رخِ نایاب ہٹا کر ہرا
نمان ہے روشنی الفتِ مرزا عباس دامنِ ظلِ عُلدارِ دلاور ہرا
ایک اک مصرعہ تاریخی مسیحی سے ملا
کہیں اس زور کا لے قدرِ سخنور ہرا

(کلیاتِ قدر ص ۳۴)

۱۸۵۷ء کی لڑائی کے بعد تعلق داران اودھ مسلمان اور ہندو دونوں کو خاص قانون کے
تحت متنبیٰ لیئے کا اختیار مل گیا تھا۔ اسی بنا پر مرزا نے فیاض بیگ کو ۱۸۵۹ء میں گودیا تھا اور
از روئے قواعد علاقہ بڑا گاؤں کی جائیداد وارث اسی کو سنا تھا۔ فی الحال صرف اتنا معلوم ہے
فیاض بیگ ۱۸۳۳ء کا زمانہ سروری کی ترتیب سے پہلے انتقال کر چکے تھے۔

مرزا ابھی پنجاب ہی میں تھے کہ انھوں نے اپنے اہلِ خاندان کے برخلاف اپنا مذہب تبدیل
کر لیا۔ یعنی وہ سُنی سے شیعہ ہو گئے کہتے کہ باب شب انھوں نے خواب دیکھا کہ ایک چھینکے میں ایک
سر بریدہ رکھا ہوا ہے اور ان سے کہتا ہے کہ تم اہلِ بیت سے محبت رکھو۔ برسوں بعد جب وہ پنجاب
سے لکھنؤ آئے تو مشہور مرثیہ گو دیر لکھنؤی ابھی زندہ تھے۔ انھیں دیکھ کر مرزا کو فوراً یاد آ گیا کہ وہ سر بریدہ
جو خواب میں انھوں نے چھینکے میں رکھا دیکھا تھا تم شکلِ دیر تھا۔ اس کے بعد تمام عمر مرزا اکثر شیعہ

رہے جس کا ثبوت کئی ماخذوں سے بآسانی مل جاتا ہے۔

مرزا ملازمت کے آخری ایام میں ریٹائرمنٹ کے بعد بھی لکھنؤ ہی میں مستقل طور پر رہے اور وہیں آخری سانس لی۔ ہمیں ان کی جائے قیام سے متعلق دو اندراج ملتے ہیں۔ مرزا فرحت اللہ بیگ نے رسالہ اردو اپریل ۱۹۳۱ء ص ۲۷ کے حاشیے میں لکھا ہے:

”یہ جلسہ ڈپٹی عباس بیگ صاحب کی اس کوٹھی میں ہوا تھا جو قیصر باغ کے دروازے کے بالکل سامنے تھی اور اب کھد کھدا کر ٹرک میں آگئی ہے۔“
ادبی خطوط غالب، میں مرزا محمد عسکری نے بھی تقریباً یہی لکھا ہے۔ ”... اُن (ڈپٹی عباس بیگ) کی کوٹھی روشن الدولہ کی کوٹھی کے سامنے واقع تھی جو ابھی حال ہی میں کھدی ہے۔“
تقدیر بلگرامی کے اس قصبہ میں بھی جو انھوں نے ۱۸۶۶ء میں نجل عباس کے نام سے لکھا تھا مرزا کی کوٹھی، ان کی فیاضی، اور ان کے مذہب سے متعلق اشارے ملتے ہیں۔

(کیلیات قدر ص ۵۵-۵۶)

کہیں نہریں کہیں گلشن پھر آگے ہے وہی کوٹھی
کہیں نہریں کہیں گلشن پھر آگے ہے وہی کوٹھی
رفیع الدرجہ رفعت پست جس سے بہت حاتم
رفیع الدرجہ وسعت تنگ جس سے عزم سلطانی

جی اتنی دہن بھی نہ چھپائے جس گدگوٹھ میں
ہزاروں کرسیاں میزیں چلو قصبہ ہے طولانی

امیر وقت ڈپٹی میرزا عباس خاں صاحب
کہ جس کی ذات ہے عزت وہ نوابی و خانی

سخی ایسا کبھی رہنے نہ پائے گناٹھ میں پیسا
جو کچھ پائے بہائے جائے اس کا جوش فیضانی

غم شبیر کے نشے میں یہ مدبوش رہتا ہے
نہ آئے ہوش میں، آنکھیں نہ چھڑکیں جب تلک پانی

مرزا کے حسن و جمال، رنگین مزاجی اور رعب و اب کے قصبے تو سن چکے مگر ان کی کوئی تصویر

اساتذہ میں نہیں۔ ایک تقریر پر فرحت احمد کے نامزدی میں ۱۹۶۱ء تک موجود تھی اب عدم نہیں سمجھتے ہیں۔
تقریر دہشت کی بنی ہوئی تھی اور ترجمہ بدرالدین خاں نے بنائی تھی۔ (رسالہ اُردو ۱۹۶۱ء، صفحہ ۱۰۰)

اب ہم لوگوں میں ان تمام باتوں کو لکھ کر رہے ہیں جو ہمارے خیال میں مرزا کے یہ کلمہ اور ان کے الفاظ کو سمجھنے میں مدد دیتی ہیں۔

آقباسات از اردو اپریل ۱۹۶۱ء۔ (خواجہ بدرالدین خاں عرف خواجہ اماں مزوم
و منعمہ از مرزا فرحت اللہ بیگ۔)

..... لکھنؤ کے چند رئیسوں نے خواجہ اماں کے بھائی ڈپٹی عباس بیگ
مزوم سے کہا کہ ہمیں کسی طرح خواجہ صاحب کا ستارہ ملو اور اگر ممکن ہو تو یہاں
کے استادوں سے ان کا مقابلہ بھی کرو اور مرزا عباس بیگ نے
تقریب یہ کہ ایک جلسہ کر کے لکھنؤ کے روساں شہر کو مدعو کیا اور اس میں وہاں
کے چار پانچ مشہور استادانِ ستار کو بھی بلوایا۔ خواجہ اماں مزوم وہیں تھے
استادانِ فن نے کمال دکھانے شروع کیے۔ لوگوں نے تعریفوں کے پل بانہٹنے
شروع کیے خواجہ صاحب کہنے لگے میاں عباس لاؤ ہم بھی بجا نہیں
مگر ہم کیلے نہیں بجا ہیں گے غرض ستار لایا گیا۔ انھوں نے ایک
چیز چھری دوسروں نے ساتھ دیا صاحب بیگ (مردود الدولہ آغا بزرگ بیگ
کے بھائی) مزوم کو ہارنے تھے کہ چچا خواجہ اماں کا ستار ... سن کر جلسہ کی
کیفیت بخنی کہ گویا چینی کی موتیں دم بخود تھیں ہیں۔

ڈپٹی عباس بیگ مزوم کے پاس (خواجہ اماں) اکثر لکھنؤ جایا کرتے تھے۔ لکھنؤ کی مشہور
طوائف مشہی جان کا تو یہ حال تھا کہ ادھر اس نے سنا کہ خواجہ صاحب آئے نوے
میں اور ادھر شام کو وہ بن بلائے آ موجود ہوئی۔ یہ ستارے کڑیٹھے اور اس نے نیچے
مردوں میں گانا شروع کیا کوئی درگھنٹے تک یہی محبت گرم رہی۔ انھوں نے ستار
رکھا اور وہ سلام کر کے رخصت ہوئی جب تک یہ لکھنؤ میں رہتے مگر تھا کہ شام
کو مشتری کوٹھی پر آجاتی ہو۔ ۲۵۳

انتقادات از کارنامہ مہروری

۳۔ "اس ہی زمانے (تقریباً ۱۸۴۰ء) میں سید حسین بگلرامی (نواب حیدر آباد)

کالج میں اور ابو کیشب چندرو بابو کارمکرجی ڈپٹی درجوں کے لیے مقرر ہوئے۔

چوں کہ اس وقت ملک مسلمانوں میں بی اے پاس بہت کم تھے۔ سید صاحب

کی قدر میسر چچا مرزا عباس بیگ بہت کرتے تھے۔ اس وجہ سے بھی کہ ان

کے والد اور ان کے چچا زمانہ خدر سے قبل نواب فیض الدین خاں نواب امین الدین

خاں وشمس الدین خاں کی تعلیم کے لیے ایک ہی جگہ ملازم تھے " (صفحہ ۱)

۴۔ پنجاب (تقریباً ۱۸۴۵ء) میں ایک فقیر نے من مرزا عباس بیگ کو

ایک نقش رستم غیب کا بخشا اور ان کا تئوں تھا کہ کل دنیاوی کامیابی ان کو اس

نقش کی بدولت حاصل ہوئی تا زمانہ وفات یہ نقش وہ بعد نماز ظہر بن لکھا کرتے

تھے۔ (صفحہ ۱)

۵۔ "کالج کینیڈا قائم ہوتے وقت (۱۸۸۰ء) ایک جلسہ شہرے منعقد ہوا جس کا

صدر کشن اودھ اور نائب صدر مہاراجہ مان سنگھ قائم جنگ اور منند مرزا

تھے۔ اس جلسے میں اس مر پھی بحث ہوئی کہ مدرسہ قرار پائے یا کالج اور

اور ابتدا سید ماسٹر مقرر ہو یا پرنسپل مرزا نے رائے پرنسپل کی دی مہاراجہ

نے طنز کیا کہ ہاں مرزا صاحب آپ کے بچے (یعنی تھتے وغیرہ) اس میں پڑھتے ہیں

اس واسطے آپ نے یہ رائے دی ہے۔ مرزا کہ ناک پرکھی نہ بیٹھنے دیتے تھے پکاک

جامع سے باہر ہو گئے اور جواب دیا کہ تو ایک دھوئی بندہ سو رہا (شور بہ) سکڑا شکر

بولنے والا تو معاملات تعلیم و تربیت کو کیا سمجھے۔ مہاراجا اس مرتبہ کے آدمی تھے کہ تمام

تعلق داران اودھ کیا ہندو کیا مسلمان مہاراجہ کی پوجا کرتے تھے۔ یہ الفاظ سن کر

دنگ رہ گئے سہزل بیرونے انگریزی میں بہ تشدد کہا مرزا کیپ پورٹیمپ —

اپنے مزاج کو قابو میں رکھو۔

رضا: یہ قصہ طویلانی ہے مختصر یہ کہ بعد میں مہاراجہ مرزا کے گھر پہنچے۔ مرزا

بہت بڑے ہوتے رہے۔

بڑے خدایا اب آپ مجھ کو نیا دار و نمودار بنائی آنکھوں میں بغیر نہ کیجئے اور یہی گستاخی
معدن کیجئے اور مجھ کو اپنا ایک اونی خدمت گزار سمجھیے۔

(۱۵۰۵۵۵۵۵۵)

۴۔ راجہ (میر حسن خاں) (محمود آباد) کے والد راجہ نواب علی خاں اکا، خد میں ...
متقال ہو گیا اس پر شبہ بغارت کا قائم ہو گیا تھا۔ رانی صاحبہ نمودار بادامیر
حسن خاں کو سن یتیم کو اپنے ساتھ (۱۸۵۸ء - ۱۸۵۹ء) سینٹا پورے آئیں اور مرزا کے
ہاتھ میں ہاتھ دے کر فرمایا کہ مرزا صاحب اس یتیم کو آپ اپنی فرزندگی میں لیجئے۔
... مرزا نے راجہ کو آغوش میں لے لیا۔ ... مرزا نے کہاں کو شش ان کا علاقہ چھڑایا
اور رجسٹری وارڈ ہو گئے۔ ... سیٹھ جے دیال تعلق دارسوں نے حال میں
نہت کہا کہ مرزا نے جو سوک رانی صاحبہ (محمود آباد) کے ساتھ کیا اس کے کاغذات
ان کے پاس اب تک موجود ہیں۔ ...

۵۔ ... (مرزا عباس بیگ نے) حسین بگرائی کو دوسرے روز مع اپنے خط کے
ان (مرزا) علی سالار جنگ مختار الملک کی خدمت میں بھیج دیا۔ نواب کو ان کے
خیالات پسند آئے۔ اور تین سو روپیہ جانی مشاہرہ پر اپنے پاس ملازم رکھنا چاہا مگر
ہرگز تین سو روپے یعنی ڈیڑھ سوکان سے اور ڈیڑھ سو چھپا (مرزا عباس بیگ) مرحوم
لکھنؤ ٹاؤن سے دیا کرتے تھے۔ سید صاحب نے انکار کر دیا۔ ...

(۱۵۱)

۶۔ نواب ذرارت پناہ (سالار جنگ) نے میرے عم بزرگوار مرزا عباس بیگ جاگیردار
بڑا گاؤں ملک اودھ جو منجانب گورنمنٹ اس دربار (وئی دربار ۱۸۶۶ء - ۱۸۶۷ء)
میں مدعو ہوئے تھے کی ملاقات و قدم بوسی حضور پر نور (اصف جاہ سادس) اس
وقت دس گیارہ برس کی عمر تھی، سے کرائی مگر جو خلعت و جوہر نواب وزارت
پناہ نے ان کے واسطے تجویز کیا۔ اس کو بلا اجازت سرکار (انگریزی) قبول کرنا

ناممکن تھا اور اس کے واسطے تم بزرگوار (مرزا عباس بیگ) نے کوئی عویں
کاروائی مناسب نہ سمجھی؟

۱۸۶۶ء - ۱۸۶۷ء کا دلی دربار ۱۸۶۷ء میں اپنے متنبی مرزا فیاض بیگ کی شادی ۱۸۶۸ء کا
جلسہ ختم تعمیر کیننگ کاٹ شاید آخری بڑی تقریبات ہیں جن میں مرزا پوری شاگ شامل تھے۔ انھوں نے
۱۸۶۹ء میں انتقال کیا۔

استدراک

۱۔ غالب نے ایک خط (بنام قدر بلگرامی) میں مرزا عباس بیگ کے نام کے ساتھ "خاں بہادر"
لکھا ہے۔

"سید صاحب۔ تم نے جو خط میں برخوردار کا مکار مرزا عباس بیگ خاں بہادر
کی رعایت اور عنایت کا شکریہ ادا کیا ہے..."

قدر بلگرامی نے بھی مرزا عباس بیگ کے ساتھ "خاں بہادر" کا اضافہ روا رکھا ہے (دیکھیے
کیلیات قدر بلگرامی ص ۵ اور ص ۲) مگر یہ نہیں معلوم ہو سکا کہ خان بہادر کا خطاب سرکار
انگریزی کا عطا کردہ تھا یا محض جاہ و منصب کو دیکھتے ہوئے لوگوں نے انھیں ایسا کہنا
شروع کر دیا تھا۔

۲۔ مرزا عباس بیگ کی صاحبزادی کا نام وجیبہ النساء بیگم تھا۔ شادی مرزا کے بھتیجے یعنی مرزا عاشق
بیگ کے بیٹے محمود بیگ سے سیتاپور میں ہوئی مگر کوئی اولاد نہ تھی (غالب نامہ نام آدم
ص ۱۹۶)۔

۳۔ مرزا کی جائے سکونت اور دیگر تعمیرات سے متعلق نام سیتاپوری لکھتے ہیں کہ انگریزوں کے
تسلط (۱۸۵۷ء) کے بعد مرزا نے سیتاپور کو مستقلاً اپنا وطن بنایا تھا۔ ریلوے اسٹیشن۔
(چھوٹی لائن) کے قریب بہاراجہ کپور تھلہ کی کوٹھی خرید کر اسی میں رہ گئے تھے (غالب نام
آدم ص ۲۰۰) اس کے علاوہ ایک کوٹھی قیصر باغ لکھنؤ میں بھی تھی لیکن ۱۸۵۷ء کے بعد

جب قبیر باغ کا شمالی حصہ مندرجہ کیا گیا تو کوٹھی بھی گھس گئی۔ بعد ازاں انھوں نے درشن آباد کے جانب جنوب اس جگہ پر جہاں اب کوٹھی قبیر باغ ہے ایک شاندار کوٹھی اور امام باڑہ تعمیر کرایا۔ کوٹھی کا بڑا حصہ تو کوٹھی قبیر باغ میں آگیا لیکن شکستہ حالت میں امام باڑہ اب بھی موجود ہے جہاں ہر سال محرم میں تعزیرہ داری ہوتی ہے۔

(غالب نام آور ص ۱۸۷)

۴۔ جنگ آزادی، ۱۸۵۷ء میں نواب برصیں ندر کا ساتھ دینے کے جرم میں انگریزوں نے لوٹے سنگھ راجہ متولی کا بہت بڑا علاقہ ضبط کر لیا تھا اور کمرے کمرے کر کے پٹنہ خواہوں میں تقسیم کر دیا تھا جس میں سے علاقہ بڑا گاؤں مرزا کو عنایت ہوا۔ ظاہر ہے کہ یہ تعلق بہت بڑا تو نہیں ہو سکتا تھا مگر مرزا نے اپنے مذہب اور فہانت سے اُسے ایسا بنا دیا کہ وہ باقاعدہ تعلقداروں کی فہستہ میں شامل کیا گیا۔ (غالب نام آور ص ۱۸۷)

۵۔ مرزا کے انتقال کے بعد یہ تعلقہ مرزا کی تحریر کے مطابق جو انھوں نے اپنی زندگی ہی لکھ دی تھی (مرزا کے متنی مرزا فیاض بیگ کی ملک قرار پایا بعد ازاں مرزا فیض حسین بیگ بن مرزا فیاض بیگ اور پھر مرزا وقار علی بیگ بن مرزا فیض حسین بیگ کی طرف منتقل ہوا جو بقول ناظم سیتا پوری (غالب نام آور ص ۱۸۷) مطبوعہ ۱۹۶۱ء بقیہ حیات میں اور وقار منزل سول لائن سیتا پور میں گوشہ نشینی کی زندگی بسر کر رہے ہیں۔

۶۔ مہر الدولہ آغا مرزا بیگ مصنف "کارنامہ سروری" نے جون ۱۹۲۳ء میں بمقام علی گڑھ انتقال کیا۔ لاش دہلی لائی گئی "قبر مہندیوں میں یعنی ایوان غالب کے قریب ہی قبرستان حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی" میں ہے۔

(۶) سید افضل حسین ثنابت (حیات ویرس ۳۸۹ و ۳۹۰) نے بھی مرزا عباس بیگ کا تذکرہ کیا ہے حاشیہ میں لکھا ہے کہ یہ حالت کچھ میں اپنے نام مرحوم سے کچھ جناب مرزا آج صاحب قبلہ سے سن کر لکھا ہوں۔ میں خود بھی دہلی عباس بیگ کی خدمت میں اپنے نام مرحوم کے ساتھ بارہا گیا ہوں اور محرم کی مجلسوں میں جو مجھے سے ۱۲ بجے رات تک ہوتی تھی اپنے ملائکی شیش خروانی میں کبھی کبھی سلام بھی میں نے پڑھا ہے۔۔۔۔۔ بیان کردہ حالات سے جو باتیں سامنے آتی ہیں وہ یہ ہیں۔

(۱) مرزا آبدھر ۱۸۵۷ء اور دھ میں اکسٹ اسٹنٹ کمنر ہو کر آئے اور ”لکھنؤ میں رہتے“
 دس مرزا دیر مغفور کے معتقد خاص تھے۔
 (۲) مرزا شعر کہتے تھے غالباً اپنے اموں مرزا غالب کے شاگرد تھے مگر مینا کہتے تھے اس سے بہتر شعر کے
 صن و قیاس کو سمجھتے تھے۔
 (۳) اکثر دیر مرحوم کے روبرو مرزا غالب کے اشعار پڑھا کرتے تھے اور دیر حسب مذکورہ داد دیتے تھے۔
 (۴) مرزا کے نام غالب جو خطوط لکھتے تھے وہ محفوظ نہیں رہ سکے ان میں ”مرزا دیر کو سلام اور ایک“
 ایک پھڑکنا ہوا فقرہ بطور پیام وہ غالب ضرور تحریر فرماتے تھے۔
 (۵) مرزا کے ”فرزند مرزا فیاض بیگ“ مرحوم حاتم تلخ (جو منصف بھی ہو گئے تھے) جناب استاذی
 حضرت اوج مظلمہ کے شاگرد تھے جن کے بعض سلام دفتر حاتم میں چھپے ہیں۔

حوالے:

- ۱۔ یہ کتب راقم کے ذخیرہ غلیبیت میں موجود ہے۔
- ۲۔ دیکھئے راقم کا مضمون ”دعاے صباح“ غالب کا فارسی منظوم ترجمہ (آج کل فروری ۱۹۵۷ء)۔
- ۳۔ آئندہ اپریل ۱۹۶۱ء ص ۲۳۲ خواجہ امان مرحوم ”از فرحت اللہ بیگ“
- ۴۔ اکبر شاہ ثانی کی طرف سے انگریزی صدار میں سفیر ہو کر کلکتہ میں تعینم تھے ان کے حالات پر مشتمل ایک
 مختصر مضمون آئندہ شمارے میں پیش ہوگا۔
- ۵۔ کارنامہ سرور ”۳۴“ از نواب آغا مرزا بیگ سرور جنگ، سرور الدولہ، سرور الملک بہادر۔ یہ مرزا
 عباس بیگ کے چھوٹے بھائی مرزا مغل بیگ کے صاحبزادے تھے۔ ۱۸۴۸ء میں پیدا ہوئے۔
 بہادر مرزا عباس بیگ کے سائے میں پائی۔ بعد میں حیدر آباد چلے گئے وہاں بہت عروج پایا۔

۱۔ جہاں افضل حسین ثابِت کے مرزا عباس بیگ کو شاعر مرزا غالب کا شاگرد شعر کے صن و قیاس سے بخوبی
 واقف بتایا ہے وہاں مرزا کے بھتیجے سرور الدولہ آغا مرزا بیگ کا بیان کہ مرزا شعر گوئی تو ایک طرف شعر صحیح بھی نہ پڑھ سکتے تھے

یہ محبوب علی خاں، آصف جاہ سادس کے تاریخی نظریہ کو مسترد کر کے اس بات سے متفق ہوئے۔
 "کارنامہ سروری" (مطبوعہ مسلم یونیورسٹی علی گڑھ ۱۹۴۲ء) ان کے غور و بحث موانع میں سے ان
 کے صاحبزادے نواب ذوالقادر جنگ بہادر، بیربر ٹرائٹ نے ترتیب دیا تھا۔

مولوی عبدالحق ۸۔ مئی ۱۹۵۶ء کے خط میں مولوی نسیر الدین ہاشمی کو لکھتے ہیں: آپ کا
 کہنا صحیح ہے کہ کارنامہ سروری "میں بہت سی باتیں غلط ہیں۔ شاید آپ کو اس کا علم نہیں کہ اس
 کتاب کے سودے میں سے بعض حصے خلیفہ کو دئے گئے تھے وہ ناقابلِ طبع سمجھے گئے۔ غلط ہونے
 کے علاوہ ناشائستہ بھی تھے۔" (مکتوبات عبدالحق مرتبہ حبیب اللہ قدوائی ص ۵۳)

ہم نے جو مواد بھی "کارنامہ سروری" سے لیا ہے۔ اسے دوسرے ماخذوں سے متبادل کر کے منتخب
 کیا ہے تاکہ حتیٰ الوسع صحیح تصویر پیش کی جاسکے (اس ضمن میں خلافت اقدس "مسنف نواب ذوالقادر
 جنگ میں باب موانع مصنف مآثر از محمد غایت اللہ بھی ہمارے پیش نظر رہا ہے۔
 ۸۔ فی الحال یہ کہنا ممکن نہیں کہ مرزا ولی سے کب نکلے۔

۹۔ کارنامہ سروری "میں لاہور لکھا ہے اور کہا ہے کہ وہاں اس وقت سرنہری لائسنس "حاکم کل پنجاب"
 تھا مگر یہ درست نہیں کیونکہ سرنہری لائسنس ۹ مارچ ۱۸۴۶ء کو سکھوں کی پہلی لڑائی (مردکی - فیروز شاہ -
 سہراؤں) کے نتیجے کے طور پر لاہور و بائیکاٹ ریڈنٹ مقرر ہوا تھا۔ جب کہ مرزا لڑائی کے دوران فیروز
 پور کے تحصیلدار تھے۔ جنہری لائسنس یقیناً اکتوبر ۱۸۴۴ء میں سٹیج کے اس پر ان علاقوں میں موجود تھا۔

(i) Sunset of the Sikh

(ii) Cultural History of India Vol. IX

۸۔ کارنامہ سروری ص ۵۱

۹۔ مسیح جیمز ایبٹ James Abbot یہ وہی ایبٹ ہے جس نے انگریزوں کی چال کے مطابق
 سکھوں کی دوسری لڑائی (۱۸۴۸ء - ۱۸۴۹ء) کرانے میں نہایت مکاری اور چابکدستی کا مظاہرہ کیا اور اس طرح
 انگریز بالآخر پنجاب پر قبضہ کرنے میں کامیاب ہو گئے۔

۱۰۔ کارنامہ سروری ص ۵۱

۱۱۔ یہ ۱۸۵۰ء کی بات ہوگی جب کہ اس وقت ہم ۱۸۴۰ء کے قریب کی بات کر رہے ہیں۔ کارنامہ
 سروری "میں واقعات کے تقدم و تاخر کی طرف سے بہت بے پروائی برتی گئی ہے اصل نکل کا باعث

نومرزا کا اپنی جوان بنگالین چچ کو بچکالے جانا تھا۔

۲۔ کارنامہ سروری ص ۵

۳۔ سرنری لارنس ۳ جولائی ۱۸۵۷ء کو لکھنؤ ریڈیسی کی حفاظت کرتے ہوئے مارا گیا۔ سر جان لارنس ۳۱ مارچ ۱۸۵۷ء کو نرہیل واسرائے بند مقرر رہا۔ رپٹاؤ ہوئے پر لاڈ بنایا گیا۔ وہی ایبٹ جو سکھوں کی پہلی لڑائی میں زخمی ہو گیا تھا اور جسے زخمی حالت میں مرزا میدان جنگ سے اٹھالائے تھے۔

۴۔ ٹمپل Sir Richard Temple آصف جاہ پنجم کے زمانے میں حیدرآباد میں ریڈیٹ ہو گیا تھا۔ ۱۸۵۶ء میں بنگال کا لیفٹنٹ گورنر تھا۔ پھر بمبئی کا گورنر رہا۔ انڈیا کا فنانس منسٹر بھی رہا۔ اس نے بہت سے سری لنکا اور آرام سے قندھار تک سیاحت کی تھی اور تقریباً ہر سرکاری محکمے میں کام

کیا تھا

India in 1880 by Sir Richard Temple Page V

۱۹۰۱ء میں انگلینڈ میں انتقال کیا۔ مرزا عباس بیگ سے کمال محبت تھی کارنامہ سروری ص ۵ حاشیہ

۱۵۔ اوٹرام Outram ریڈیٹ اوردھ جوالہا قی اوردھ کے کاغذات، لے کریم۔ فروری ۱۸۵۳ء کو واجد علی شاہ کے پاس گیا تھا۔

۱۶۔ غالب دسمبر ۱۸۵۶ء یا جنوری ۱۸۵۹ء کو چودھری عبدالغفور سروری کی معرفت صاحب عالم کو لکھے ہیں:

”ہاں حضرت پہنچے میرا میں جن خاں میرے دوست ہیں اور مرزا عباس بیگ میرا بھانجا۔ فتنہ و فساد کے زمانے میں بگرام میں رہا اور اب وہ فرخ آباد میں ڈپٹی کلکٹر ہے۔“

(خطوط غالب از بہر ص ۴۲)

اس خط سے بعض محققین نے یہ سمجھ لیا کہ مرزا عباس بیگ، ۱۸۵۶ء میں بگرام میں ڈپٹی کلکٹر تھے حالانکہ

اس وقت تک وہ صرف تحصیلدار تھے۔ بگرام میں تو ان کی حیثیت محض ایک پناہ گزین کی تھی۔

مزید ثبوت کے لئے دیکھو کلیات قدر (۱۸۹۱ء) ص ۳ اور ادبی خطوط غالب (۱۹۳۸ء) ص ۳۱

۱۷۔ کارنامہ سروری ص ۱۱ اور ص ۱۲

۱۸۔ حکیم نواب رکن الدین وزیر وقت کی صاحبزادی اور نواب ضیاء الدین کی بہن۔ ۱۸۵۶ء کی شورش کے

بعد ضیاء الدین کی املاک ضبط ہو گئی تھی۔ یہ اپنے وقت کا بہت بڑا امیر تھا۔ یہ بھی بامیدالتمہ اور مرزا عباس

بیگ ہی کے ہاں رہا تھا بلکہ چند سال یہیں مقیم رہا کارنامہ سروری ص ۱۲

- ۱۹۔ وقتاً فوقتاً دلی آنے جانے رہتے تھے (کارنامہ سروری صفحہ ۱۷)۔
- ۲۰۔ خطوط غالب از مہر کے دونوں ایڈیشنوں میں ۱۲۸۴ء مطابق ۱۸۹۵ء چھپ گیا ہے۔ م ۱۲۸۴ء مطابق
ہونا چاہئے۔ خطوط غالب ہمیشہ پشاور میں اسی طرح ہے۔
- ۲۱۔ مرزا عباس بیگ کو طرف عام میں ڈپٹی ہی کہا جاتا تھا۔
- ۲۲۔ سر جان لانس۔ گورنر جنرل (۱۸۶۳ء تا ۱۸۶۹ء)۔
- ۲۳۔ کارنامہ سروری صفحہ ۱۷۔
- ۲۴۔ کمپین بیرو barrow ۱۸۵۶ء اور ۱۸۵۷ء میں سلون راورڈ کا ڈپٹی کمشنر تھا چیف کمشنر
اور بعد میں ہوا۔ (ii) Cultural History of India Vol. IX
- ۲۵۔ اس جیلے میں یہ طے کرنا تھا کہ ادارے کا نام مدرسہ رکھا جائے یا کالج اور ابتداً ہیڈ ماسٹر مہریا پرسپل۔
(کارنامہ سروری صفحہ ۱۷)۔
- ۲۶۔ اس سے ظاہر ہے کہ مرزا اس وقت سیتاپور میں مقیم تھے۔
- ۲۷۔ کارخانہ سروری صفحہ ۱۷۔
- ۲۸۔ کارنامہ سروری صفحہ ۱۷۔
- ۲۹۔ کارنامہ سروری ص ۱۷ اسی صفحہ پر صاحب کارنامہ سروری نے "مرزا غالب کے مذہب کے
متعلق بھی اشارہ کیا ہے :
- "..... (نواب صاحب نے) فرمایا کہ آپ کے خاندان میں مرزا عباس بیگ
کے علاوہ، مرزا غالب بھی توشیعہ تھے۔ میں نے عرض کیا کہ نیم شیعہ تھے، محبت ہلو
بیت تھے مگر مذہب اختیار نہیں کیا تھا :
- ۳۰۔ سرور الدین مصنف کارنامہ سروری کے صاحبزادے نواب ذوالقادر جنگ نے حاشیے میں
لکھا ہے کہ یہ نقش بسم اللہ کا ہے اور والد نے مجھے بتایا ہے میں پابندی کے ساتھ لکھا
کرتا ہوں :
- ۳۱۔ یہ اخبار تعلق داران اور وہ کے مفاد کے تحفظ کے لئے شائع ہوتا ہے۔

سلسلہ تدوینِ کلامِ غالب

غالب کے قلم سے لکھی ہوئی بہت سی تحریریں موجود ہیں۔ اُن کے عکس بھی چھپ چکے ہیں۔ میں اس مختصرے مضمون میں جو کچھ کہنا چاہتا ہوں، اُس کے لیے ساری خطی تحریروں کو یا اُن کے عکسوں کو سامنے رکھنے کی ضرورت نہیں۔ مرزا صاحب کے قلم سے لکھی ہوئی ایک دو سطروں ہی سے کام چل جائے گا۔ غالب انسٹی ٹیوٹ نے جو نسخہ دیوانِ غالب (اردو) شائع کیا ہے، اُس کے گرد پوش کے آخری صفحے پر ایک غزل کا عکس بھی چھپایا گیا ہے جو بہ خطِ غالب ہے۔ اُس کا دوسرا شعر اظہارِ مدعا کے لیے کافی ہوگا۔ شعر یہ ہے۔

میں بلاتا تو ہوں اُس کو، مگر اے جذبہٴ دل

اُس پہ بن جائے کچھ ایسی کہ بن آئے نہ بنے

عکس میں ہوں اور میں "مع نون نقطہ دار ہیں۔ اوسکو" اور اوس پہ "مع واو ہیں۔ اوسکو" ملا کر

لکھا گیا ہے اور اوس پہ "الگ الگ۔ بن جائے" کے آخر میں یاے مجہول ہے، مگر اس پر ہمزہ موجود

نہیں مگر بن آئی نہ بنی "میں دونوں افعال کے آخر میں یاے معروف ہے اور آئی "مع ہمزہ ہے

"کچھ" میں ایک کہنی دارہ لکھی گئی ہے اور آخر میں ہاے محسنی بھی شامل کی گئی ہے۔ ایسی "کو

مع یاے مجہول (ایسے) لکھا گیا ہے۔ "بلا تا"، "تو" اور "ہوں" تینوں نظموں کے پہلے حرفوں پر

پیش لگا ہوا ہے۔ کہ ”ایک خاص شکل میں بنا ہوا ملتا ہے۔ اس کے مقابلے میں دیوانِ مطبوعہ میں موجودہ طریق نگارش کو ملحوظ رکھا گیا ہے۔ اور اس طرح (ایسے اور مقامات کی طرح) اس شعر میں بھی کئی لفظوں کی شکلیں بدل دی گئی ہیں۔ ”اوس“ کو بغیر واؤ کے لکھا گیا ہے۔ ”اوسکو“ کو الگ الگ۔ ”اس کو“ لکھا گیا ہے وغیرہ۔ یہاں اگر کوئی شخص یہ پوچھے کہ مرزا صاحب کی تحریر میں لفظوں کی جو شکلیں ہیں، ان کو کیوں بدل دیا گیا؟ اور یہ بھی کہ کیا اس کا حق حاصل تھا کہ اعلیٰ مصنف کو بدل دیا جائے؟ تو اس کے جواب میں یہی کہا جائے گا کہ اعلیٰ الفاظ میں جو تبدیلیاں کی گئی ہیں، ان کا اصل مقصد یہ ہے کہ منشاے مصنف کو صحیح طور پر پیش کیا جاسکے۔ چوں کہ اب ہم آخر لفظ میں واقع نوں نقطہ دار اور نوں بے نقطہ کے تلفظ میں فرق کرتے ہیں؛ اسی طرح آخر لفظ میں واقع یاے معروف اور یاے مجهول کی صورت کے لحاظ سے تلفظ کا، اور تلفظ کے واسطے سے معنی کا تعین کرتے ہیں؛ اس لیے یہ تبدیلیاں ضروری تھیں۔ اگر ایسا نہ کیا جاتا، تو غلط خواندگی کے نتیجے میں منشاے مصنف کی خلاف ورزی ہو سکتی تھی۔

اس سے نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ اصل چیز ہے منشاے مصنف کا تعین اور اس کی مطابقت۔ وہ تبدیلیاں جو اس میں معاون ہو سکتی ہیں، یعنی صحیح طور پر منشاے مصنف کی مطابقت ان کی مدد سے حاصل ہو سکتی ہے، ان کا عمل میں آنا ضروری ہے۔ مرزا صاحب نے جب یہ شعر پڑھا ہوگا تو ”بن آئی“ نہ ”بنی“ نہیں پڑھا ہوگا اور ”میں“ کا تلفظ ”مین“ اور ”ہوں“ کا تلفظ ”ہوون“ نہیں کیا ہوگا۔ ”بن آئے“ نہ ”بنے“ کہا ہوگا اور ”میں“ اور ”ہوں“ کہا ہوگا۔ اس زمانے میں یہ عام روش کتابت تھی کہ آخر لفظ میں شامل یاے معروف و مجهول کی صورت نگاری میں اس امتیاز کو ملحوظ نہیں رکھا جاتا تھا، جس کو آج لازماً ملحوظ رکھا جاتا ہے۔ اس لیے اس زمانے میں ”آئی“ نہ ”بنی“ سے ان لفظوں کا تلفظ نہیں بدلاتھا، مگر اب چوں کہ صورت نگاری کے فرق کو ملحوظ رکھا جاتا ہے، اس لیے اب ”آئی“ نہ ”بنی“ لکھنے سے تلفظ بدل جائے گا اور اس سے معنویت پر بھی اثر پڑے گا۔ یوں یہ تبدیلی لازم تھی۔

یہ طریقہ کار بظاہر بہت سیدھا سا دھانظر آتا ہے، اس میں کچھ اشکال بھی نظر نہیں آتا؛ مگر واقعہ یہ ہے کہ اصل مشکل یہیں سے شروع ہوتی ہے۔ میں ایک مثال سے اپنی بات کی حجت کرنا چاہوں گا۔ ہم ”خورشید“ لکھتے ہیں۔ مرزا صاحب نے نہایت وضاحت کے ساتھ لکھا ہے کہ

صحیح اطلاق "خرشید" (واؤ کے بغیر) ہے۔ "خرشید" لکھا جائے یا "خرشید" (اس سے نہ تو اس لفظ کا تلفظ بدلتا ہے اور نہ معنی پر کچھ اثر پڑتا ہے؛ اب یہاں یہ بات فیصلہ طلب قرار پاتی ہے کہ ایسی صورت میں کیا یہ لازم قرار دیا جائے گا کہ مرزا صاحب کے کلام میں "خرشید" ہی لکھا جائے۔ اگر اسے لازم قرار دیا جائے گا، تو اس کے لیے پہلے اس بات کو اصول کے طور پر ماننا ہوگا کہ کسی مصنف نے اگر وضاحتاً بعض الفاظ کے متعلق اپنے طریق نگارش کی صراحت کی ہے، اُس صورت میں اُس کے قول کی مطابقت لازم ٹھہرے گی، خواہ عام طور پر ان لفظوں کو مختلف طور پر لکھا جاتا ہو اور خواہ اس مصنف کا وہ قول بجائے خود غلط ہو۔ اگر اس اصول کو مان لیا جائے، اُس صورت میں یہ بھی لازم ہوگا کہ مرزا صاحب کے ایسے جملہ اقوال کو پیش نظر رکھا جائے اور التزام کے ساتھ ان کی مطابقت اختیار کی جائے، وہ بجائے خود صحیح ہوں یا غلط۔ اگر تحقیق اور تدوین کے طریق کا ہر نظر رکھی جائے تو اس اصول کو قطعیت کے ساتھ ماننا ہوگا، لیکن صورت حال یہ ہے کہ اس سلسلے میں بہت انتشار نظر آتا ہے۔ دو تین مثالوں سے اس صورت حال کی وضاحت کرنا چاہوں گا۔

ایک مثال تو اسی لفظ "خرشید" سے دی جاسکتی ہے۔ مرزا صاحب نے اس اطلاق کی تائید میں مکتوب بہ نام میر ہمدی مجروح میں جو دلیل دی ہے، اہل علم نے اسے درست نہیں مانا۔ بالنگار یہ لکھا گیا ہے کہ مرزا صاحب کی رائے درست نہیں تھی۔ ایک دوسری مثال فارسی میں 'ذال' کی بحث سے دی جاسکتی ہے۔ مرزا صاحب کا کہنا تھا کہ فارسی میں ذال موجود نہیں، لہذا فارسی کے لیے سب لفظوں میں 'زے' لکھنا چاہیے۔ فارسی زبان سے عالمانہ واقفیت رکھنے والوں کا یہ کہنا ہے کہ مرزا صاحب کا یہ قول بھی درست نہیں۔ ڈاکٹر عبدالستار صدیقی، تاحی عبدالودود اور پروفیسر نذیر احمد نے اپنے عالمانہ مقالات میں یہ ثابت کر دیا ہے کہ مرزا صاحب غلطی پر تھے۔

تیسری مثال ان دونوں مثالوں سے ذرا مختلف ہے۔ مرزا صاحب نے لکھا ہے کہ "یہاں" بروزن آہاں "فصح نہیں، بے ضرورت نہ چاہیے۔ "تھیں" یہاں غلط تلفظ وضع ہے" (مقدمہ مکاتیب غالب، طبع ششم، ص ۱۱۵۴)۔ "وہاں" کے متعلق مرزا صاحب نے کچھ نہیں لکھا، مگر "تھیں" کے قیاس پر "وہاں" کے مخفف کو بھی "وہاں" ماننا چاہیے۔ اس قیاس کی تائیدیوں بھی ہوتی ہے کہ مولانا سائی کی کتاب "یادگار غالب" کے پہلے ایڈیشن میں (مطبوعہ نامیہ پریس کان پور سال طبع ۱۸۹۵ء)

غالب کے اشعار میں ایسے مواقع پر ہر جگہ التزام کے ساتھ ”یہاں“ اور ”وہاں“ (مع ہائے مخلوط السلفظ) ملتے ہیں۔ مگر دیوان غالب کے اہم نسخوں میں عموماً ایسے مواقع پر ”یاں“ اور ”واں“ نظر آتے ہیں۔

اب ان تینوں مثالوں سے قطعی طور پر ایک مختلف صورت حال کا حوالہ دینا چاہتا ہوں، مرزا صاحب نے جگہ جگہ یہ مراحت کی ہے کہ فلاں لفظ میں یاے مجہول ہے یا یاے معروف۔ مثلاً تفتہ کو ایک خط میں لکھا ہے کہ یاے سندی معروف ہوتی ہے اور مثال میں لفظ آشنائی لکھا ہے۔ پھر لکھا ہے کہ یاے توحید و تنکیر مجہول ہوگی اور مثال میں آشنائے ”یعنی ایک آشنایا کوئی آشنا“ لکھا ہے۔ چودھری عبدالغفور سرور کو ایک خط میں یہ سمجھایا ہے کہ گشتی اور گشتے میں کیا فرق ہے۔ انھی کو ایک اور خط میں لکھا ہے، اے کریمے کہ از خزانہ غیب۔ ہر گز یاے معروف نہیں ہے، یاے مجہول ہے۔ یاے معروف یہاں نامقبول ہے۔ خداے کہ بالا و پست آفرید۔ ایسا خدا، ایسا کریم اس تحتانی کو یاے وحدت کہو، یاے تعریف کہو، یاے تعظیم کہو، جس طرح کہو، یاے مجہول آئے گی؟ مرزا صاحب نے تعلق کو ایک خط میں لکھا ہے، ”صاحب بندہ! تحریر میں اساتذہ کا تتبع کرو، نہ مغل کے لہجے کا۔ لہجے کا تتبع بھانڈوں کا کام ہے، نہ دیروں اور شاعروں کا۔ ایسی تقلید کو میرا سلام۔“ تیغ تیز میں نون غنہ کی بحث میں ایک جگہ لکھا ہے: ”اسی ۱۸ اور ۱۹ نصفے میں یہاں ”کندیدن“ کو غلط بتاتے ہیں اور ماند و خواند کو بروزن چاند غلط بتاتے ہیں اور مند و خند کو بروزن مند و کند صحیح فرماتے ہیں۔“ لا حول ولا قوۃ الا باللہ! اہل ایران الف کو سلا دیتے ہیں، اور یہ لہجہ ہے، نہ قاعدہ۔ سنو اور منشی کو تتبع قواعد کا چاہیے، لہجے کی تقلید بہرہ پرہیز اور بھانڈوں کا کام ہے۔“ قاطع برہان و رسائل متعلقہ، مرتبہ قاضی عبدالودود، ص ۲۰، ۲۱ خرفیدہ کے املا اور فارسی میں ذال کے وجود کے متعلق تو یہ ثابت کر دیا گیا کہ غالب کی رائے درست نہیں تھی، مگر فارسی الفاظ میں نون غنہ اور مجہول و معروف آوازوں کے وجود کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مرزا صاحب کی رائے غلط تھی۔ اس سے اختلاف کیا جاسکتا ہے، اے غلط نہیں کہا جاسکتا۔ یہ الگ الگ باتیں ہوئیں۔

اس طرح مندرجہ بالا امثال کی روشنی میں ایسی کئی اہم باتیں سامنے آتی ہیں جن سے تدوین کلام

غالب کے سلسلے میں ہمہ وقت سابقہ پڑے گا۔ اب تک کلام غالب کے جو مختلف اہم نسخے شائع ہوئے ہیں، وہ انفرادی کارنامے ہیں۔ انفرادی کام میں یہ آسانی ہوتی ہے کہ مرتب اپنی صوابدید کے مطابق ایک طریقہ کار کو طے کر سکتا ہے اور اس کی پابندی کو اپنے لیے لازم قرار دے سکتا ہے۔ اگر کوئی ادارہ کلام غالب کے تحقیقی اڈیشن مرتب کرائے اور شائع کرے، اس وقت یہ سوال پوری وسعت کے ساتھ سامنے آئے گا کہ اردو اور فارسی کلام کی تدوین میں کن اصولوں کو سامنے رکھا جائے کیا فارسی کلام میں جدید ایرانی املا اور تلفظ کو اختیار کیا جائے گا، جس کی تقلید کو مرزا صاحب نے، ہر وہیوں اور بھانڈوؤں کا کام بتایا ہے، یا ہندوستانی روش عام کی پابندی کی جائے گی۔ اردو کلام میں ’یہاں‘ اور ’وہاں‘ لکھیں گے یا ’واں‘ اور ’یاں‘، ’خرشید‘ لکھیں گے یا ’خورشید‘ اور ’گندشہ‘ وغیرہ میں ذال لکھیں گے یا زے (وغیرہ) ات باتوں کا واضح طور پر طے کیا جاتا۔ یوں ضروری ہے کہ طریق کار میں یکسانی رہے اور تدوین کے طریق کار کی بھی خلاف ورزی نہ ہو۔ ہندوستان میں غالب انٹی ٹیوٹ، مرزا غالب سے متعلق سب سے وسیع اور سب سے بڑا ادارہ ہے۔ میری تجویز یہ ہے کہ ایسے تین یا چار یا پانچ افراد پر مشتمل ایک کمیٹی کی تشکیل کی جائے جو افراد ان مسائل سے بہ خوبی واقف ہوں اور وہ کمیٹی جس طریق کار کا تعین کرے، اس ادارے کی مطبوعات میں اس کی پابندی کی جائے اس طرح سب کاموں میں یکسانی بھی رہے گی اور تحقیق و تدوین کے اصولوں کی روشنی میں طریقہ کار کا تعین بھی کیا جاسکے گا۔ اس کی ضرورت کئی وجوہوں سے ہے۔ سب سے بڑی وجہ تو یہی ہے کہ اس ادارے کے مقاصد میں یہ شامل ہے کہ کلام غالب کے معتبر اڈیشن شائع کیے جائیں۔ اس کے لیے یہ لازم ٹھہرے گا کہ انفرادی طریق کار پر انحصار نہ کرتے ہوئے صحتِ متنی کے سلسلے میں مختلف فیہ یا غیر مختلف فیہ اہم مسائل کا گوشوارہ بنالیا جائے اور اس ادارے کی طرف سے مرتب کرائے جانے والے مجموعہ ہائے نظم و نثر غالب میں اس مسئلہ اور متفقہ طریق کار کی پابندی کو لازم قرار دیا جائے۔

دوسری وجہ، جس نے اس طرف میری توجہ خاص طور پر مبذول کرائی ہے، یہ ہے کہ ہندوستان اور پاکستان میں غالب کے اردو فارسی نظم و نثر کے جو مجموعے بعض اداروں کی طرف سے شائع ہوئے ہیں یا وہ اہم افراد کے انفرادی کارنامے ہیں، ان میں مختلف طریق کار نظر

آگے میں۔ ایک ادارہ فارسی کلام کو جدید ایرانی بل کہ تہرانی لہجے کی مطابقت میں مرتب کرنا ہے اور دوسرا ادارہ اس کے برخلاف ہندوستانی لہجے کی پابندی کرتا ہے۔ اور یہ بھی ہے کہ اصولوں کے اور طریق کار کے متعلق ہونے سے ایک ہی جگہ میں کہیں کچھ ہے اور کہیں کچھ۔ تیسری وجہ جس کی بنا پر اس ضرورت کا شدت کے ساتھ احساس ہوا ہے، وہ ہے اقبال کے کلام کی اشاعت۔ اقبال ہندی کی مناسبت سے کلام اقبال کے جو مجموعے شائع ہوئے ہیں، ان میں سے دو نسخے خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ ایک تو وہ جسے جاوید اقبال نے مرتب کیا ہے اور دوسرا وہ جسے اقبال اکادمی لاہور نے شائع کیا ہے۔ جو پاکستان میں اقبالیات سے متعلق اہم ادارہ ہے۔ یہ دونوں نسخے باہم اس قدر مختلف ہیں کہ دیکھ کر تعجب ہوتا ہے اور اس کی اصل وجہ وہی ہے کہ کسی ادارے نے کلام کو حقیقی طور پر مرتب کرانے سے پہلے تفصیح و ترتیب متن کے سلسلے میں اصولوں کا اور طریق کار کا تعین نہیں کیا۔ اس سے کہیں کچھ کہیں کچھ "والی صورت حال پیدا ہوئی۔ ابھی ایسے لوگوں کا قحط نہیں جو ان مسائل پر صاحب رائے دینے کے اہل ہوں۔ اور اسے محض حسن اتفاق سمجھنا چاہیے، اگر اس زلزلے میں اس بنیادی کام کو کر لیا جائے گا تو گویا بڑا کام کر لیا جائے گا، ورنہ یہاں بھی وہی صورت رہے گی جو دوسرے اداروں کی مصلوبات میں بطور عموم نظر آتی ہے۔

عہدِ غالب کے فارسی ادب کی خصوصیات

مشہور رکبوت ہے کہ جب چراغ بجھنے لگتا ہے تو بعد ازاں اُتھتا ہے۔ عہدِ غالب کے فارسی ادب کے ساتھ بھی یہی صورت حال پیش آئی۔ اُنیسویں صدی کے نصفِ اول کے فارسی ادب پر جتنی سہ سہری لگاؤ بھی اس نتیجے پر پہنچا دیتی ہے کہ کیفیت و کمیت کے اعتبار سے کس دور کا فارسی ادب گذشتہ ادوار کے مقابلے میں زیادہ موقع ہے۔ فارسی ادب کا شاید ہی کوئی پہلو ایسا ہو جس پر اس دور کے علما، شاعر اور دیگر نے صبحِ آرمائی نہ کی ہو۔ اس کے علاوہ بعض ایسی کتابیں بھی اس دور میں لکھی گئیں جن کی مثال گذشتہ ادوار میں مشکل سے ملتی ہے۔

غالب دہلوی کے انتقال ۱۲۹۵ھ کے بعد علامہ اقبال لاہوری واحد ایسے مفکر شاعر ہیں جن کے ذہنی موم پر بجا طور پر فخر کیا جاسکتا ہے اور جن کو کلامِ آج بھی فارسی دنیا میں نہ جانِ نظر کی توجہ کا مرکز ہے۔ اگر علامہ اقبال نے اپنے اخبارِ خیال کے لیے فارسی کو منتخب نہ کیا ہوتا تو درحقیقت با آسانی یہ کہا جاسکتا ہے کہ ہندوستان میں فارسی ادب غالب کے ساتھ ہی ختم ہو گیا ہوتا۔

یہ حقیقت سب پر روشن ہے کہ ہندوستان میں شاید ہی وہ دوروں نے ہمیشہ فارسی

زبان و ادب کی سرپرستی کی۔ فارسی ہندوستان میں درباری زبان رہی۔ اس کے نتیجے میں شعرا و ادبا کی ایک کثیر تعداد درباروں سے وابستہ اور اپنے اپنے مخصوص میدانوں میں علمی و ادبی خدمات انجام دیتی رہی۔ چوں کہ فارسی زبان اور اس کے ادب کا زور اس سے ایک ٹوٹ تعلق پیدا ہو گیا تھا، اس وجہ سے اس کی قسمت بھی اسی دربار سے وابستہ ہو گئی۔ انیسویں صدی کے وسط تک جیسے ہی انگریزوں نے منسلکوں کی دربار حکومت بھی ختم کر دی اور مختلف ریاستوں میں آزاد اور نیم آزاد حکمرانوں پر بھی انگریزوں کا نصب ہو گیا تو فارسی زبان و ادب بھی ہستہ کج زوال پذیر ہوا۔ اس کے بعد حیات تک معرفت کے سانحہ فارسی زبان و ادب ہندوستان میں قصۂ پارینہ بن گئے۔

مغل سلطنت کے آخری دور میں مغلوں کے بے دست و پاؤں کے نتیجے میں خود ان کے متفرک کردہ متعدد ریاستوں کے صوبے دار اور دیگر صاحبان اقتدار نے مرکزی حکومت سے اپنا تعلق توڑ لیا تھا اور آزاد و مستقل حکمرانوں کی حیثیت سے حکومت کرنے لگے تھے۔ اس وجہ سے اب صرف دہلی کا ایک دربار نہیں تھا بلکہ مختلف علاقوں میں متعدد دربار وجود میں آ گئے تھے۔ ان تمام درباروں کے مسلمان اور غیر مسلمان سربراہوں نے فارسی زبان و ادب کی سرپرستی کی۔ دہلی کے علاوہ رام پور، اودھ، حیدرآباد، بھوپال، ملتان، راجپوتانہ، غنیم آباد وغیرہ ایسے مراکز تھے جہاں اس دور میں فارسی شعرا اور ادبا کی سخاوت مندانہ سرپرستی کی گئی۔ فارسی زبان و ادب کے مافی ان ادبی مراکز کی کثرت کی وجہ سے بھی فارسی ادب کو اس زمانے میں پہلے سے زیادہ پھلنے پھوٹنے کا موقع ملا۔

انیسویں صدی کے نصف اول (۱۸۰۶ء تا ۱۸۵۷ء) میں تو کے قریب فارسی شاعر اور ادیب ہندوستان کے مختلف علاقوں میں فارسی آثار کی تخلیق میں سبمتن مشغول رہے۔ اس دور کے تقریباً پچاس شعرا کے فارسی دواوین اور دیگر منظم آثار آج بھی ہندوستان اور ہندوستان سے باہر کتاب خانوں میں محفوظ ہیں۔ اسی طرح تقریباً پچاس ایسے شعرا کے نام تذکرہ نویسین میں مذکور ہیں جنہوں نے فارسی شاعری کو زندہ رکھا۔ لیکن ان کے شمار آج بھی دسترس میں نہیں ہیں۔ اس دور کے شعرا نے غزل، قصیدہ، رباعی، مثنوی وغیرہ

غرض کہ تمام قدیم اور روایتی اصناف سخن میں طبع آزمائی کی۔

غلام محی الدین شایق (م: ۱۲۴۹/۴ - ۱۳۳۲/۱)، صہبائی (م: ۱۲۴۴ - ۱۳۵۴)، غالب دہلوی (م: ۱۲۸۶ - ۱۳۶۹)، شاد نیاز احمد نیاز بریلوی (م: ۱۲۵۰/۵ - ۱۳۳۴)، چندہ نعل شادان (م: ۱۲۶۱/۱۸ - ۱۳۴۵)، مومن خاں مومن (م: ۱۲۶۱/۲ - ۱۳۵۱)، قاضی محمد صادق اختر (متولد: ۱۲۰۱/۴ - ۱۳۸۶)، محمد قدرت اللہ قدرت (متولد: ۱۳۵۹/۱۱ - ۱۳۸۵)، مولانا فضل عظیم (م: ۱۳۵۴) ابن مولوی فضل امام (م: ۱۳۴۳/۱۲ - ۱۳۲۱)، شاد تراب علی تراب (م: ۱۲۴۵ - ۱۳۵۸)، مفتی صدرالدین آزرده (م: ۱۳۸۵/۱۲ - ۱۳۶۰)، مصطفیٰ خاں حسرتی، شفیقہ (م: ۱۳۸۲/۱۱ - ۱۳۶۹)، صاحب عالم مارہروی (م: ۱۳۸۱/۱۱ - ۱۳۴۱)، الفت حسین شاد فریاد (م: ۱۳۴۴/۱۲ - ۱۳۸۰)، سید مظفر علی اسیر (م: ۱۳۹۹/۲ - ۱۳۸۱)، محمد یار خاں آفی، بساوان نعل شادان وغیرہ کا شمار اس دور کے اہم اور استاد شعرا میں ہونا چاہیے۔

غالب کو اس دور کے فارسی شعرا میں ایک خاص مقام حاصل ہے۔ اس کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ غالب کی فارسی شاعری اس زبان کی تقریباً ایک ہزار سالہ شاندار روایات کی امین ہے۔ وہ فارسی کو اپنی ازلی دست گاہ سمجھتے تھے۔ خود ان کے بقول وہ فارسی کے محقق تھے، اور میزان (ترانو) فارسی ان کے ہاتھ میں تھی۔ حالاں کہ قاطع برہان میں وہ سبائی اعتبار سے بعض اشتباہات کے مرتکب ہوئے ہیں، لیکن اس کے باوجود یہ بات پورے وثوق سے کہی جاسکتی ہے کہ انھوں نے فارسی زبان، اس کے ادب کی تاریخ، اس کے پس منظر وغیرہ کو سمجھنے اور سمجھانے کی جو علمی اور پرجوش کوششیں کی ہیں وہ اس دور کی علمی و ادبی تاریخ کا ایک اہم اور ناقابل فراموش باب ہے۔ اسی صورت حال کے پیش نظر صہبائی نے کہا تھا:

چو دیدم غالب و آزرده را از ہند صہبائی

بہ خاطر ایچ یاد از خاک ایرانم نمی آید

مومن خاں مومن کو فارسی میں وہ دست گاہ حاصل تھی کہ اہل ایران انھیں ایرانی سمجھتے تھے مومن کا تعلق اس ولی اللہی خاندان سے تھا جو ہندوستان میں قرون وسطیٰ کی روایات کو ہر صورت محفوظ اور برقرار رکھنے کے لیے سرگرم عمل رہا۔ اس خاندان سے ذہنی وابستگی

کی وجہ سے، ہندوستان پر انگریزوں کے روز افزوں غلے کو خاموشی سے برداشت کرنا
مومن کے لیے مشکل تھا۔ اس لیے انھوں نے اپنے ہم وطنوں کو ایک اجنبی حکومت کے
تسلط کے خلاف جدوجہد کی دعوت دی:

این عیسویان بلب رسانند جان من و جان آفرینش
تا چند بخواب ناز باشی نارغ ز فغان آفرینش
مومن شدہ ہم زبان عرفی از بہر امان آفرینش
برخیز کہ شور کفر بر فاست ای نمٹہ نشان آفرینش

مومن کا یہ لب و لہجہ اور اس منظومے میں ان کا مقصد فارسی شاعری کی تاریخ میں غالب
ایک امتیازی شان کا حامل ہے۔

انگریز ہندوستان آگئے، ان کا اقتدار بھی قائم ہو گیا، اس اقتدار کو مستحکم کرنے
کے لیے انھوں نے ہندوستان میں قرون وسطیٰ کی علمی، ادبی، ثقافتی اور سیاسی روایات کو
سمجھنے کی کوشش کی۔ فارسی زبان و ادب ان روایات کے ادراک کا اہم وسیلہ تھا۔ انھوں
نے مجبوراً فارسی کی طرف توجہ کی جس کے نتیجے میں یورپ کے بعض اہل فضل کو فارسی میں
دست گاہ حاصل ہو گئی اور اس دور میں فارسی ادب کی تاریخ میں پہلی بار اہل یورپ نے شعر
کہے اور دیگر علمی آثار اپنی یادگار چھوڑے۔

فرانسو گودین یا گودلیپ کوئٹس نے فارسی میں شعر کہے، لیکن ان کی فارسی نثر ان کی فارسی
شاعری سے بہتر ہے۔ کوئٹس نے فارسی اور اردو میں کئی منظوم و منشور کتابیں تالیف کی تھیں۔
جن میں ان کی مشہور نظم نظر آج بھی محفوظ ہے جس میں ۱۸۵۷ء کے سیاسی حالات بیان
کئے گئے ہیں۔

ولیم بیلی کی مفتاح التواریخ کسی تعارف کی محتاج نہیں۔ اس کتاب میں بے شمار
تاریخی قطعات بیلی کی فارسی شاعری میں ہمارے ترجمان ہیں۔ بیلی نے فارسی شاعری
میں اپنی استعداد کا اس طرح کسر نغی کے ساتھ اظہار کیا ہے:

اگر نہ بولت راد گفتم شعر و سخن دست گاہی نیست، اما از آنجا کہ بعضی اوقات

جہت طبع آزمائی، تاریخی چند نوک ریزان، پیچ مدان گردیدہ، آن ہمدرا در مقام خودش در ضمن این اوراق ثبت نمود۔

اس دور کے اکثر شاعر فارسی اور اردو دونوں زبانوں میں باقاعدہ طبع آزمائی کرتے تھے جو اسی دور کی خاصیت ہے۔ اس دور میں اردو شاعری کو خاص طور پر اہل علم کی نظر میں اس درجہ اعتبار حاصل ہو گیا تھا کہ حتیٰ ایرانی الاصل شعرا نے بھی اردو میں دو اویں مرتبہ کیے۔ محمد رضا متخلص بہ نغم کا خاندان اسی دور میں اصفہان سے ہندوستان منتقل ہوا تھا۔ نغم نے فارسی اور اردو دونوں زبانوں میں شعر کہے اور دیوان مرتب کیے۔ یہ صحیح ہے کہ فارسی کا رواج آہستہ آہستہ زوال پذیر تھا، لیکن اس کی ادبی، علمی اور تہذیبی اہمیت سے کوئی منکر نہیں تھا۔ اس دور میں بھی فارسی جاننے والوں اور اس کے حامیوں کی تعداد میں کوئی خاص کمی واقع نہیں ہوئی تھی۔ منشی عبدالکرم مؤلف تاریخ پنجاب نے اردو اخبارات کو صرف اس وجہ سے فارسی میں منتقل کیا تھا کہ فارسی اب بھی ہندوستان کی مطبوع و محبوب زبان تھی۔ اس سلسلے میں ان کے الفاظ ہیں:

چون اہل ہندوستان را فارسی مطبوع و مرغوبست، لہذا از اخبار اردو درین زبان ترجمہ نمودیم۔

تعجب کی بات ہے کہ شمالی ہندوستان جہاں فارسی زبان و ادب کا صدیوں تک بول بالا رہا تھا اور جہاں اس زبان نے شعرا و ادبا، علما اور دانشوروں کے ذہن و قلم پر حکمرانی کی تھی، وہاں اس زبان کا مستقبل خطرے میں تھا۔ اس کے برخلاف جنوبی ہندوستان خاص طور پر کرناٹک میں فارسی کی طرف غیر معمولی توجہ دی جا رہی تھی۔ کرناٹک کے والا جاہی نوابوں نے اس دور میں فارسی کو ایک نئی زندگی بخشی تھی۔ والا جاہ پنجم محمد غوث خاں متخلص بہ اعظم (۱۲۵۹/۱۸۴۲ - ۱۲۷۲/۱۸۵۵) خود شاعر و ادیب تھے اور شاعروں کے زبردست سرپرست بھی تھے، انھوں نے ۱۲۶۲/۱۸۴۶ میں ایک مجلس مشاعرہ تشکیل دی۔ اس مجلس میں جو ہفتے میں ایک بار منعقد ہوتی تھی، صرف فارسی کا کلام پڑھا جاتا تھا۔ نواب صائب کی اجازت کے بغیر اس میں شرکت ممکن نہیں تھی۔ شیریں سخن خاں

مستخلص بہ راقم اور مولوی میران محی الدین قادری واقف اس مجلس میں حکم اور سید محمد خالص اس مجلس کے منشی تھے۔ مصرع طرح دے دیا جاتا تھا، صرف وہی شعر اس مجلس میں اپنا طرحی کلام پیش کرتے جنہیں نواب صاحب کی طرف سے اجازت ہوتی۔ نواب صاحب کی طرف سے مجلس مشاعرہ میں پیش کیے جانے والے کلام پر اعتراضات کی اجازت تھی۔ اگر کسی مسئلہ پر بحث طویل ہو جاتی اور حکم کی مداخلت کے باوجود تصفیہ نہ ہو پاتا تو نواب صاحب سے رجوع کیا جاتا جن کی رائے سب کے لیے قابل قبول ہوتی۔ مرتضیٰ جینش اس مجلس کے ایک رکن تھے۔ ان کے یہ دو اشعار اس مجلس کی کیفیت کو واضح کرتے ہیں :

گفتم غزل این بزم سخن را بہ مثل ہر یک بتیش خوش است بی عیب و خلل

شد مطلع او اعظم و مقطع را قسم واقف و قدرت دو فر دچید ز غزل

انیسویں صدی کے شعرا کو انگریزی حسن دیکھنے کا زیادہ موقع ملا۔ بعض شعرا نے انہی میں سے صنم منتخب کر لیے۔ مالا نکہ شاہ تراب علی تراب فرنگیوں کے مظالم سے خائف تھے، لیکن پھر بھی انہوں نے اسی قوم کی ایک حسینہ کو اپنے صنم خانہ دل میں جگہ دی :

دل بزنش ندھی قید فرنگت تراب گو بہ اعجاز سچی صنم انگریز اسے

انگریزوں سے ربط ضبط بڑھنے کی وجہ سے ہندوستانی بعض انگریزی الفاظ بلا ارادہ اپنی اپنی زبانوں میں استعمال کر رہے تھے۔ اس دور کی فارسی میں بھی انگریزی الفاظ استعمال کیے گئے جس کی مثال اس سے پہلے کی ہندوستانی فارسی زبان میں نظر نہیں آتی۔ اس صورت حال کی بہترین مثال خود غالب کی فارسی نظم و نثر ہے۔

انیسویں صدی کے ہندوستان میں سیاسی اور اقتصادی زبوں حالی اور بے

اطمینانی کے باوجود چند ایرانی علما و شعرا وادبا ہندوستان آئے اور اپنے اپنے مخصوص میدانوں میں سرگرم عمل رہے۔ بہر حال اس امر کا اقرار ضروری ہے کہ اس دور میں کوئی غزالی مشہدی، نظیری یا ابوطالب کلیم جیسا ایرانی شاعر ہندوستان میں نظر نہیں آتا جس کو فارسی شاعری کی تاریخ میں ایک خاص مقام حاصل ہو۔

سیرزا محمد خان متخلص بہ نصیبی (م: ۱۲۶۱/۱۸۴۵) فرزند موسیٰ بیگ کو ایران کے تاجپاری بادشاہ فتح علی شاہ نے فخر الشعرا کے خطاب سے نوازا تھا۔ یہ ہندوستان آگئے اور اودھ کے غازی الدین حیدر کے دربار سے وابستہ ہو گئے۔ نصیبی نے مشنوی چندارانی یا بحر وصال نظم کی جس میں ملک خورشید اور چندارانی کی عشقیدارستان بیان کی گئی ہے^{۱۲}۔

اس دور کے شعرا وادبا نے بڑی تعداد میں ہندوستانی داستانوں کو فارسی نظم و نثر میں بیان کیا ہے جن میں سستی پنوں^{۱۳}، مرزا صاحبان^{۱۴}، داستان کا مروپ و کام لٹا^{۱۵}، بے تال پچھسی^{۱۶}، ہیرا رنجھا^{۱۷}، طوطی نامے کی داستانیں^{۱۸}، سنگھاسن بتیسی^{۱۹}، پدماوت^{۲۰}، سوہنی مہی وال^{۲۱}، نل دمن وغیرہ قابل ذکر ہیں۔ دربار اکبری کے ملک الشعرا فیضی فیاضی نے مہابھارت کی ایک داستان نل دمن کو سب سے پہلے فارسی نظم میں بیان کیا تھا۔ اس کے بعد غالب کسی دوسرے فارسی شاعر یا ادیب نے اسے فارسی میں بیان نہیں کیا۔ انیسویں صدی عیسوی کے نصف اول میں عبرتی غظیم آبادی نے اس داستان کو اعجاز^{۲۲} کے نام سے فارسی نثر میں بیان کیا اور اس طرح اس دور کو گذشتہ ادوار کے مقابلے میں ایک خاص ادبی امتیاز بخشا۔ اسی طرح بیتال پچھسی داستانوں کا وہ مجموعہ ہے جو سکریت کی معروف کتاب کتھاسرت ساگر میں شامل ہے۔ مہاراجہ ادھو کشن جنھوں نے انوار کھیلی کا پنجابی میں ترجمہ کیا تھا^{۲۳}، اس دور میں ان داستانوں کو فارسی میں منتقل کرنے کا بیڑہ اٹھاتے ہیں۔ ان کی ناوقت موت کی وجہ سے یہ پرو جیکٹ نامکمل رہا۔ وہ صرف تین داستانیں فارسی میں منتقل نہیں کر سکے تھے جنھیں بعد میں ان کے بھائی اندر کشن بہادر نے ایک مقدمے کے ساتھ ۱۲۵۶/۴۱ - ۱۸۴۰ میں مکمل کیا۔ اس دور سے پہلے یہ داستانیں فارسی میں پیش نہیں کی گئی تھیں۔

اس دور کی یہ خصوصیت بھی ہے کہ اس میں سندھ کے تاجپور شاہی خاندان کے میر صوبہ دار خان فرزند میر فتح علی خان تاجپور نے فارسی دیوان کے علاوہ نظامی گنجوی کی بیرونی میں ایک خمسہ نظم کیا۔ ان کی پانچ مشنویوں کے نام ہیں۔

مثنوی فتح نامہ، مثنوی سیف الملوک، مثنوی خسرو شیرین، ماہ و مشتری اور
جدائی نامہ۔

انیسویں صدی کے نصف اول میں تاریخ کی متعدد کتابیں فارسی میں لکھی گئیں۔ دنیا
کی عمومی تاریخیں، ہندوستان کی تواریخ، ہندوستان کے بعض علاقوں کی تاریخ اور اسی
طرح ہندوستان کے بعض حکمران خاندانوں کی تاریخ اس دور میں بار بار لکھی گئیں۔ اس
دور میں جو تاریخیں فارسی میں لکھی گئیں وہ کمیت کے لحاظ سے لازمی طور پر کسی بھی گذشتہ
پچاس سال کے دوران لکھی جانے والی فارسی تواریخ سے زیادہ ہیں۔ زبدۃ الاغبار
تالیف غلام محی الدین قادریؒ، سراج التواریخ از نور محمد، جامع التواریخ مصنفہ قاضی
فقیر محمد، مرآۃ گیتی تالیف کریم خان مجھڑیؒ، مرآۃ الاحوال جہان نامہ وغیرہ وہ عمومی
تاریخیں ہیں جو عہد غالب میں فارسی میں لکھی گئیں۔

اس وقت مرآۃ الاحوال جہان نامہ کا ذکر ضروری ہے۔ اس اہم تاریخ کے مصنف
احمد بن محمد علی بن محمد باقر اصفہانی معروف بہ بہانی ہیں۔ ان کا تعلق ایران کے معروف مجلسی
خاندان سے تھا۔ وہ ۱۱۹۱/۱۷۷۷ء میں کرمان میں پیدا ہوئے۔ تعلیم مکمل کرنے کے بعد
۱۲۰۲/۸ - ۱۷۸۷ء میں ہندوستان آ گئے۔ یہاں مختلف علاقوں کا سفر کیا اور بالآخر
عظیم آباد میں مستقل سکونت اختیار کرنی بہانی نے متعدد کتابیں لکھیں۔ انھوں نے اپنی انیس
کتابوں کا مرآۃ الاحوال میں ذکر کیا ہے۔ مرآۃ الاحوال جہان نامہ ہندوستان کی معاصر
سیاسی تاریخ کے علاوہ سماجی اور ثقافتی تاریخ بھی قلم بند کی گئی ہے۔ بہانی نے ہندوستانی
تہواروں کے بارے میں بھی اپنے مشاہدات بیان کیے ہیں۔ وہ ہنسنت کے بارے میں
اطلاع دیتے ہیں کہ :

قبل از نور سلطان نیک ماہ می شود و بزرگان مجلس خود را بزرگ زرد آرائند
عامۃً فلاحتی تمام رخوت خود را زرد کنند و بیک دیگر تہنیت و مبارکباد گویند۔ ابن نیز
در میان مسلمانان اندک رواجی گرفته است۔
ہر نام سنگھ کی تاریخ سادت جاوید، روشن دیال کھتری دہلی کی اشرف تواریخ

کوہ مان سنگھ کی تاریخ ممالک ہند، منتخب التاریخ مصنفہ سدا سکھ لالؒ وغیرہ ہندوؤں کی عمومی تاریخ ہیں جو عہد غالب میں لکھی گئیں۔

محمد رضا متخلص بہ نجم کا ذکر حضور بالامیں کیا گیا ہے۔ یہ اس دور کے کثیر القانین عالم ہیں۔ انھوں نے بحر ذفر کے نام سے ایک دائرۃ المعارف ترتیب دیا جو مختلف موضوعات پر متعدد کتابوں پر مشتمل ہے۔ اردو اور فارسی میں ان کے مفقود الاثر دواوین کی طرف اشارہ کیا جا چکا ہے۔ مظاہر الادیان، مظاہر العالم، مجمع الملوک، اخبارات ہند، نغمہ عندلیب، مفاتیح الریاست اور زبدۃ الغرائب ان کی وہ تصانیف ہیں جن کے خطی نسخے آج بھی مختلف کتاب خانوں میں موجود ہیں اور مصنف کے علمی تبحر کا ثبوت ہے۔

ہندوستان میں تاریخ نویسی کا تعلق بھی بیشتر درباروں سے تھا۔ عام طور پر پادشاہوں ان کے امرا اور وزراء کی فرمائش پر تاریخیں لکھی جاتی تھیں۔ ایسی صورت میں کسی مورخ کو یہ جرات نہیں ہوتی تھی کہ وہ سماجی یا سیاسی حالات پر حتمی بجا تنقید بھی کر سکے۔ اس دور میں مالکان وقت کے وقار اور اعتبار پر انگریزوں نے کافی ضرب لگائی۔ ان کا رہا سہا بھرم بھی ختم کر دیا۔ عام انسان بھی ان کی کس مہر کی حالت سے واقف ہو گئے۔ جس کے نتیجے میں اب لوگ ان کے اچھے برے کاموں پر اپنی رائے کا برملا اظہار کرنے لگے۔ اس دور کی ایک کتاب فراسٹ نامہ اپنی نوعیت کے اعتبار سے فارسی تاریخ نویسی میں اس وجہ سے امتیازی شان کی حامل ہے کہ اس دور کے سیاسی و سماجی حالات پر شدید تنقید ہے۔ فراسٹ نامہ دین محمد کی تصنیف ہے۔ ان کی شخصیت کے بارے میں کچھ معلوم نہیں ہو سکا۔ دین محمد نے اس کتاب میں ہندوستانیوں کی علمی و فنی زبوں حالی کا ذکر اور ماتم کیا ہے۔ اور انگریزوں کی علوم و فنون میں ترقی کو سراہا ہے۔ اس کتاب میں مصنف کا لہجہ نہایت سخت اور تکیہ ہے جس کی وجہ سے یہ تصنیف فارسی تاریخ نویسی میں منفرد سمجھی جانی چاہیے۔ ہندوستانیوں کی علمی عقب ماندگی کے بارے میں وہ لکھتے ہیں:

باوجود این تبی مغزی، لاف ازدانش انگریزی زرد، جز نقل اصلی ندارند۔ اسی کاشش کہ رہ سپر فراسٹ انگریزی در ریاست سیاست مدنی می بودند و ریاست

بدنی می کشیدند تا بہ این ذلت و خواری و ناپہنجازی و گرفتاری نمی رسیدند کہ امارت را بجائی رسانیدہ اند کہ با وجود دولت و ثروت غلام حلقہ بگوشش و غاشیہ عبودیت بردوشش انگریزان شدہ، شرم از نامردی و کم ہمتی خود نمی کنند۔ دین محمدؐ نے بہادر شاہ ظفر کو بھی نہیں بخشا اور ان الفاظ میں ان کا مذاق اڑایا کہ :

ہندستان اگر بدولت می رسند و دست قدرت کی یا بندہ سہ چہار زن می کنند، بلکہ درین زمان متمولان از صد ہائی گذارند، چنانچہ الان بہادر شاہ ظفر کہ چون سلاطین دیگر دست قدرت ندارد، ہر ہفتہ نکاح جدید می نماید۔ باوجودی کہ ضعف شیخو خیت بر طبعش مستولی است، مگر حرص غالب ہے۔

مفتی علی الدین لاہوری نے عبرت نامے میں جو رکھوں کی تاریخ پر مشتمل ہے، اس دور کے دیگر مورخوں پر نکتہ چینی اور تاریخ نویسی میں ان کے جانب دارانہ رویے کی مذمت کی ہے۔ علی الدین نے بعض ایسے خیالات کا اظہار کیا ہے جن سے اس دور کی تاریخ نویسی میں بدلے ہوئے رجحان کا علم ہوتا ہے۔ اسی دور کے لال موہن لال کی عمدۃ التواریخ پر وہ تبصرہ کرتے ہیں کہ :

لال موہن لال نامی سکندر لاہور کتابی درین ضمن نوشتہ کہ بہ تطویل انجامیدہ و سبب ہم مذہبی و اکثر مقامات رعایت نمودہ، از نفس الامر بہ کنارہ ماندہ و در آن سوای ایجاب و ذکر ملک گیری سنگھان و دیگر چیزیں مندرج نیست۔ امر ناتھ پنڈت کشمیری دہلوی اور بوٹا شاہ کی تاریخ کی کتابوں کے بارے میں ان کی رائے ہے کہ :

و ہم دیوان امر ناتھ پنڈت کشمیری دہلوی کتابی نوشتہ کہ آن مثل و تالیع سائبہ بہ عبارت مختصر و مغلیہ بودہ کہ مطالعہ اش در بر آوردن مطالب، شایق را بہ قدرت می اندازد۔ بوٹا شاہ کی تصنیف کے متعلق ان کا خیال ہے کہ :

و نیز بوٹا شاہ نامی از سکندر لودھیانہ کتابی نوشتہ کہ با وصف متانت و رنگینی فقرات بہ سبب تطویل اکثر مطالب در آن مہل ماندہ و سماع را جز سمع خراشی از آن ماضی نیست۔

غالب کی دستنبو فارسی نثر کی تاریخ میں ایک اہم مقام رکھتی ہے۔ غالب نے اپنی اس کتاب میں کوشش کی ہے کہ زیادہ سے زیادہ اصل فارسی الفاظ استعمال کریں اور عربی کے وہ الفاظ جو فارسی میں عام طور پر استعمال ہوتے تھے ان سے احتراز کریں۔ غالب کا یہ رویہ کس حد تک مناسب ہے اور وہ اپنی اس کوشش میں کہاں تک کامیاب ہوئے ہیں، اس پر ایک مفصل بحث کی جاسکتی ہے، جس کا اس وقت موقع نہیں ہے۔

اس دور میں تاریخ نویسی کے ضمن میں اس امر کا اظہار بھی ضروری ہے کہ بعض انگریز حاکموں نے بھی ہندوستان کی گذشتہ اور معاصر تاریخ سے اپنی دلچسپی کا اظہار کیا۔ انھوں نے مختلف ہندوستانی دانشوروں کو یہاں کی سیاسی تاریخ مرتب کرنے پر مامور کیا۔ قاضی محمد صادق اختر نے معروف مورخ المیٹ کے لیے مخزن الجواہر، سید محمد باقر علی خاں نے حمزی پڈاکوک کے لیے تاریخ ہتھری، انتفا حسین خاں نے سرھنزی رسل کی فرمائش پر نگارستان آصفیہ اور جنرل جون مالکم کے منشی عبدالرزاق نے انہی کے اشارہ پر تذکرہ نرمل تالیف کیں۔

عہد غالب کی سیاسی تاریخ کی ایک قابل ذکر بات یہ بھی ہے کہ مورخین نے اپنی اپنی تصانیف میں ہندوستان کی مختلف زبانوں میں محفوظ بعض مآخذ کا استعمال بھی کیا ہے۔ حسین بوہانی نے اس دور میں جنوبی ہند میں واقع کورگ کی تاریخ کنڑی اور انگریزی زبانوں میں موجود مراجع کی بنیاد پر مرتب کی۔ غور طلب بات یہ ہے کہ انیسویں صدی حالانکہ فارسی کے زوال کے آغاز کا دور ہے، لیکن جنوبی ہند کے اس دور دراز علاقے میں جہاں فارسی جاننے والے بھی بظاہر کم رہے ہوں گے، راجا کے ایما پر فارسی میں تاریخ کا لکھا جانا، فارسی کے چلن اور اس کے اعتبار کا ثبوت ہے۔

انیسویں صدی میں چند سفر نامے بھی لکھے گئے۔ فارسی زبان میں یہ سفر نامے اپنے تاریخی اور سماجی مطالب کے لحاظ سے بڑی اہمیت کے حامل ہیں۔ عزت اللہ دہلیاں رہتے تھے۔ وہ یہاں سے کشمیر، تبت، چین، تاشقند، کاشغر، قوتان، سمرقند اور پشاور گئے۔ ذی الحجہ ۱۲۳۸ھ / ۱۸۲۳ء میں انک واپس لوٹے۔ مآثر عزت اللہ با

سفرنامہ عزت اللہ ان کے اسی سفر کی روداد ہے۔ اس کی اہمیت کے پیش نظر اس کا
 TRAVELS IN CENTRAL ASIA کے عنوان سے انگریزی میں ترجمہ ہوا جو ۱۸۷۲ء میں
 کلکتے سے شائع ہوا ہے۔

علی مرزا مفتون دہلوی عظیم آباد میں سکونت پذیر تھے۔ وہ حج کے ارادے سے
 ۸ ربیع الثانی ۱۲۴۱ھ/۶-۱۸۲۵ء کو کلکتے پہنچے۔ حج سے واپسی پر وہ بندر عباس آئے
 جہاں سے انھوں نے شیراز، اصفہان، تہران اور شہد کا سفر کیا۔ ایران میں اپنے سفر کے
 دوران انھیں گاؤں، قصبوں اور مستعد چھوٹے بڑے شہروں کو دیکھنے کا موقع ملا۔ وہ
 اس زمانے کے تاجاری بادشاہ محمد شاہ سے بھی ملے۔ انھوں نے عمارتوں، ان پر کتبوں،
 ایرانیوں کی سماجی اور سیاسی زندگی وغیرہ کا غایر مطالعہ کیا اور اپنے چشم دید حالات کو ایک
 سفرنامے زبیرۃ الاخبار فی سوانح الاسفار میں قلم بند کیا۔ یہ غرض کر دینا ضروری ہے کہ اس
 سے پہلے کسی ہندوستانی نے ایران کا اتنا مفصل سفرنامہ فارسی میں لکھا ہوا، اس کا
 فی الحال علم نہیں۔ اسی طرح تارتخ یوسفی شمس میں یوسف خان حکیم پوشش نے پہلی بار فارسی
 میں انگلستان کے اپنے سفر کے حالات بیان کیے ہیں۔

کیفیات مکانات گوڑ، لکھنؤی تالیف شیام پرشاد منشی، تفریح العمارات تالیف
 داریل ہند، احوال شہر اکبر آباد مصنفہ مانک چند، سیر المنازل تالیف سنگین بیگ اور
 تذکرہ نرمل (یعنی قلعہ نرمل) تالیف عبدالرزاق فارسی میں وہ کتابیں ہیں جو اس دور
 میں لکھی گئیں اور جن میں پہلی بار صرف ہندوستانی شہروں، اوران کی تاریخی عمارتوں کے
 حالات بیان کیے گئے ہیں۔ عرفا، علماء خوشنویسوں، امرا اور فارسی شعرا کے تذکرے
 بھی اس دور میں بڑی تعداد میں مرتب ہوئے۔ حتیٰ اردو شعرا کے تذکرے بھی اس
 دور میں فارسی زبان ہی میں لکھے گئے۔ انیسویں صدی کے پہلے پچاس سال میں تذکرے
 جتنی زیادہ تعداد میں لکھے گئے، اس کی مثال گذشتہ ادوار میں نہیں ملتی۔ مجموعہ نغز،
 طبقات سخن، ریاض الوفاق، تذکرہ سرور، نشر عشق، اشارات بنیش، مصحفی کے
 تین تذکرے، نساج الافکار، صبح وطن، آفتاب عالم تاب۔ وہ چند فارسی اور اردو

شعرا کے اہم تذکرے ہیں جو اس دور میں مرتب کیے گئے۔ اس کے علاوہ شاہ تراب علی تراب نے اصول المقصود، محمد ابوالحیات قادری بھیلواری نے تذکرہ الکرام اور مولوی سید محمد علی صد پوری نے مخزن احمدی، میں عرفا کے احوال بیان کیے ہیں۔

عبرتی عظیم آبادی نے اس دور میں معراج النخیل کے علاوہ جس میں اٹھارہ ہیں اور انیسویں صدی کے ۲۰۵ فارسی شعرا کا ذکر ہے، ایک دوسرا تذکرہ ریاض الافکار بھی مرتب کیا۔ ریاض الافکار فارسی کے ۱۰۱ نثر نویسوں کے تراجم پر مشتمل ہے۔ اس میں عبرتی نے فارسی ادبا کے کلام کے نمونے بھی پیش کیے ہیں۔ یہ غالباً پہلا تذکرہ ہے جس میں صرف نثر نویسوں کے احوال درج کیے گئے ہیں۔ عہد غالب میں سنسکرت، ہندی اور پنجابی کے علاوہ انگریزی سے بھی فارسی میں تراجم کیے گئے۔ شیخ ہنگل نے غذاؤں اور کھانا پکانے کے طریقوں پر پہلی بار ایک انگریزی کتاب کا خوانِ نعمت کے عنوان سے ۱۸۲۷/۱۲۵۲ میں ترجمہ کیا۔

اس دور میں حتی الف لیلی بھی دوبار فارسی میں ترجمہ کی گئی۔ اوحید بن احمد بلگرامی اور محمد باقر خراسانی نے الگ الگ یہ ترجمے کیے۔ محمد باقر خراسانی نے دو انگریز بھائیوں ہنری اور چارلز رسل کے لیے اپنا ترجمہ مکمل کیا اور اسی مناسبت سے اسے ترجمہ ہنری کا نام دیا۔

حیدر آباد کے قاضی لشکر محمد کرامت علی دہلوی نے عہد غالب میں عتی کی تاریخ امینی، کا بھی اصل عربی سے فارسی میں ترجمہ کیا۔ یہ سبکتگین اور اس کے لڑکے سلطان محمود غزنوی کی تاریخ ہے۔ کرامت علی دہلوی نے اپنا ترجمہ حیدر آباد کے وزیر اعظم اور شعرا و ادبا کے سرپرست مہاراجا چندو لعل شادان کو پیش کیا۔

اس دور میں فارسی مکاتیب مرتب کیے گئے۔ نقیوت و عرفان کے موضوع پر متعدد کتابیں بھی لکھی گئیں۔ منظوم و منثور آثار کی شرحیں لکھی گئیں۔ اس کے علاوہ اس دور میں لغت نویسی پر بھی بنیادی کام کیے گئے۔ ہفت تلزم، فرہنگ حسینی، غیاث اللغات، فرہنگ فرخی، نفایس اللغات، فرہنگ جعفری، تسہیل اللغات،

خزینۃ الاشغال، بہار عجم، قاطع برہان وغیرہ فرہنگیں اس پچاس سالہ دور میں تالیف کی گئیں۔ غالب دہلوی کی قاطع برہان اپنی نوعیت کی منفرد لغت ہے۔ غالب نے اس میں برہان قاطع پر شدید تنقید کی ہے۔ قاضی عبدالودود صاحب مرحوم اور استاد گرامی جناب پردیسرندیر احمد صاحب نے غالب کی قاطع برہان میں وارد اشتباہات پر تحقیقی نظر ڈالی ہے۔ اور بتا رہے ہیں کہ اس میں خود غالب سے بھی لغزشیں ہوئی ہیں، لیکن غالب سے پہلے کسی نے محض ایک لغت میں وارد غلطیوں کی نشاندہی کے لیے لغت مرتب کیا ہو، اس کا علم نہیں۔

اس دور کی ایک دوسری منفرد فرہنگ نخبۃ اللغات ہے۔ یہ ہندوستانی فارسی لغت ہے۔ جس میں عربی مترادفات بھی درج کیے گئے ہیں۔ اسے سید احمد علی خان بدایونی کے لڑکے محمد علی ملقب بہ صدر امین نے ایک طویل علمی مشقت کے بعد مرتب کیا اور ۱۲۵۰/۵ - ۱۵۲۴ میں اسے رچرڈ کارگلین (RICHARD CARR GLYN) کو پیش کیا۔ لغت ہندی، غریب اللغات، تالیف شریف، مفردات ہندی وغیرہ نخبۃ اللغات کے مآخذ میں شامل ہیں۔

فارسی گرامر، مذہب، جغرافیاء، موسیقی، طب وغیرہ کے موضوعات پر بھی اس دور میں متعدد کتابیں لکھی گئی ہیں۔

آخر میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ انیسویں صدی کے نصف اول میں وجود میں آنے والے فارسی کے بیشتر آثار کا ابھی اس طرح جائزہ نہیں لیا گیا ہے جن کے وہ حق دار ہیں۔ امید ہے کہ ہمارے دانشور اس دور کے فارسی ادب کا توجہ سے مطالعہ اور اس کی علمی و ادبی حیثیت کا تعین کریں گے۔

حواشی:

- ۱۔ اس ضمن میں رک: نقد قاطع برہان، استاد نذیر احمد، ایوان غالب، نئی دہلی۔
- ۲۔ دیوان صہبائی، شامل کلیات، مطبع نظامی، کانپور ۱۲۹۸ھ، ص ۲۵۸
- ۳۔ سخن شعرا، مولوی عبدالغفور خان نساخ، نول کشور، ۱۲۹۱ھ، ص ۹۷
- ۴۔ فارسی دیوان (مومن)، ذخیرہ شیفتہ، مولانا آزاد لائبریری، علی گڑھ، شمارہ ۱۳۶/۱۷۲۔ یہ دیوان غالباً ابھی تک شائع نہیں ہوا ہے
- ۵۔ اس شاعر کے بارے میں مزید تفصیلات کے لیے رک: سید محمد عبداللہ کا مقالہ، اورینٹل کالج میگزین، مئی ۱۹۴۴ء، ص ۵-۸ اور نہرت اشپیزگر، ص ۲۲۷
- ۶۔ سخن شعرا، نساخ، ص ۵۰۵۔
- ۷۔ تاریخ پنجاب تحفہ احباب، مطبع محمدی، لاہور، ۱۲۶۵ھ، ص ۹۰
- ۸۔ نواب صاحب نے فارسی شعرا کے دو تذکرے مرتب کیے۔ صبح وطن اور گلزارِ افظم یہ دونوں بالترتیب ۱۲۵۸ھ اور ۱۲۷۲ھ میں مدراس سے شائع ہو چکے ہیں۔
- ۹۔ بنیش نے اپنے تذکرہ اشارات بنیش (ترتیب و تفسیر: ڈاکٹر شریف حسین قاسمی، ۱۹۷۳ء دہلی) اس مشاعرہ اور نواب صاحب کے شعرا کے ساتھ حسن سلوک کا تفصیلی ذکر کیا ہے۔
- ۱۰۔ کلیات ثراب، مطبع سرکاری ریاست رام پور، ص ۲۰
- ۱۱۔ صبح گلشن، علی حسن خاں، مطبع فیض شاہجہانی، ۱۲۹۵ھ، ص ۵۲۰
- ۱۲۔ اس کا مخطوطہ رمانا لائبریری، رام پور (شمارہ ۲۳-۵۹) میں موجود ہے۔
- ۱۳۔ پیر فرخ بخش متخلص بہ فرمت (رک: پنجابی قصے فارسی زبان میں: مقالہ پرد فیسر بلقر، اورینٹل کالج میگزین، ۲۳-۱۹۴۴ء، ص ۲۲) اور مولانا پیر محمد اودھی (نھرمہ ماہ، معبع بحر العلوم، ۱۲۹۵/۱۸۷۸) نے الگ الگ اسی صدی میں یہ داستان فارسی میں بیان کی ہے۔
- ۱۴۔ میر نصیر خاں جعفری نے یہ داستان اپنی مثنوی "میزا صاحبان" میں بیان کی ہے، رک: مکملہ

مقالات الشعر، مخدوم محمد ابراہیم فلیل مخطوطی تصحیح پیر مسام الدین راشدی لمبندی ادبی بورڈ، کراچی، ۱۹۵۸ء، ص ۱۱۱۔

۱۵۔ پر یاد اس نے یہ داستان اپنی مشنوی کنور کام و کلام کام میں بیان کی ہے (مخطوط، مکھنوی یونیورسٹی لاہور، شمارہ ۵۵۱۳ و ۸۹۱) اور چودھری کوڑا مل کی مشنوی قصہ کامروپ جی اسی داستان پر مشتمل ہے (مخطوط، برٹش میوزیم، اگرتن، ۱۰۳۶)۔

۱۶۔ مخطوط، پٹنایونیورسٹی لاہور۔

۱۷۔ مشنوی ہیرو رانجھا، نواب علی محمد خاں ولی لغاری، رک: مشنویات ہیرو رانجھا، حافظ شایب پوری سندھی ادبی بورڈ، کراچی، ۱۹۵۷ء۔

۱۸۔ نامری محسن عبدالحمید نے داستانوں کے اس مجموعے کو ۱۶۵۴/۹ - ۱۸۳۸ء میں فارسی میں بیان کیا ہے۔ رک: فہرست مخطوطات کتاب خانہ اکادمی جمہوریہ آذربائیجان، باکو، ج ۱، ص ۴۱۸۔

۱۹۔ سدا سکھ شایق نے اپنی مشنوی بیان جود (مخطوط، سادار جنگ میوزیم، حیدرآباد، شمارہ ۵۷۲) اور سید اعدا علی اور شیو سہلے کا تھنے اس ہندوستانی داستان کو فارسی میں بیان کیا ہے (فہرست مخطوطات فارسی، برٹش میوزیم، ج ۲، ص ۱۰۰۶، شمارہ ۱۹۲۴ء)۔

۲۰۔ امی نے رن سین و پدمادتی عشقیہ داستان کو ۱۲۲۲/۱۴ - ۱۸۱۳ء میں مشنوی بوستان سخن میں بیان کیا ہے (مخطوط، نیشنل میوزیم، نئی دہلی، شمارہ ۳۰۸۵)۔

۲۱۔ اس داستان کا خطی نسخہ پنجاب پبلک لائبریری، لاہور، شمارہ ۸۷۱ - ۹۱ میں موجود ہے۔ غالباً مارج نے اس داستان کو سب سے پہلے فارسی میں بیان کیا تھا۔ اس کے بعد علامہ نذیرک اور شیخ نظام الدین سکین نے یہ داستان انیسویں صدی میں فارسی میں بیان کی ہے۔ رک: پنجابی تحفہ فارسی زبان میں، ص ۱۹۵۔

۲۲۔ اس کے فارسی متن کا مخطوط ایشیاٹک سوسائٹی لائبریری، کلکتہ (شمارہ ۲۵۹) میں موجود ہے۔

۲۳۔ مخطوط، پٹنایونیورسٹی لاہور۔

۲۴۔ مخطوط، فدا بخش لائبریری، شمارہ ۱۹۳ میرمن علی خاں تاجپور نے یہ داستان سندھی زبان

- میں ترجمہ کی ہے، رک: تکملہ مقالات الشعراء، ص ۵۶۹
- ۲۵ رک: سندھ کے فارسی شعراء (انگریزی)، ڈاکٹر سید ارتضائی، ص ۲۲۲ - ۲۲۳
- ۲۶ تکملہ مقالات الشعراء، ص ۵۷۰
- ۲۷ ایضاً، ص ۵۷۰
- ۲۸ ایضاً، ص ۵۷۱
- ۲۹ مخطوط، ذخیرہ سبحان، آزاد لائبریری، علی گڑھ، شمارہ ۱۲۶
- ۳۰ اتھے، ج ۲، شمارہ ۲۰۰۹، اسٹوری، ص ۴۸۲
- ۳۱ نول کشور، چاپ سوم، ۱۸۰۷ء
- ۳۲ ریو، ج ۳، ص ۹۹۴، شمارہ ۱۸۹۱ ۵۴
- ۳۳ خدا بخش لائبریری، شمارہ ۶۲۸، اس کتاب کا پہلا حصہ ایران سے شائع ہو گیا ہے۔ اس میں مجلسی خاندان کی تاریخ بیان کی گئی ہے۔
- ۳۴ مرآۃ الاحوال جہان نما، ورق ۱۰۴ - ب
- ۳۵ ریو، ج ۲، ص ۹۱۳، شمارہ ۱۸۲۰ ۵۴
- ۳۶ ریو، ج ۳، ص ۱۰۲۶، اس کے علاوہ رک: اسٹوری، ص ۴۸۳، ریو، ج ۱، ص ۱۰۴۲
- ۳۷ مخطوط، کتاب خانہ ملا فیروز، بمبئی، شمارہ ۱۰
- ۳۸ ریو، ج ۳، ص ۹۱۴، شمارہ ۱۶۹۸ ۵۴
- ۳۹ نجم کے احوال زندگی اور علمی کارناموں کے لیے رک: اسٹوری، ص ۴۸۸، ریو، ج ۲، ص ۹۱۴، مظاہر الادیان، مخطوط، خدا بخش لائبریری، شمارہ ۱۴۵۷، ورق ۶ - الف
- ۴۰ ذخیرہ سلام، مولانا آزاد لائبریری علی گڑھ، شمارہ ۳۸۰ - ۱۵۰، اسی کتاب کا ایک خطی نسخہ جو علی گڑھ کے نسخے سے اپنے مطالب و مشتملات کے لحاظ سے کسی حد تک مختلف ہے۔
- نیشنل میوزیم میں بھی موجود ہے۔
- ۴۱ فراست نامہ، ورق ۳ - الف
- ۴۲ ایضاً، ورق ۹ - الف

۴۳۔ پنجابی ادبی اکادمی نے یہ کتاب دو جلدوں میں لاہور سے ۱۹۶۱ء میں شائع کی ہے۔
 ۴۴۔ دارسوسن لال سوری (م: ۹ - ۱۲۶۸/۱۸۵۲) فرزند لال گنپت رائے پسر لال حکومت رائے
 رنجیت سنگھ کے دربار میں وکیل تھے۔ انھوں نے سکھوں اور رنجیت سنگھ کی تاریخ عمدۃ التواریخ
 تالیف کی ہے۔ رک: اسٹوری، ص ۶۸۱، مصنف کے لڑکے نے یہ کتاب ۱۸۸۴ء میں شائع
 کی ہے۔

۴۵۔ عبرت نامہ، ص ۲

۴۶۔ ایضاً، ص ۳

۴۷۔ غلام محی الدین ملقب بہ بوٹی یا بومہ شاہ علوی قادری نے یہ پنجاب کی تاریخ ۱۲۵۸/۱۸۴۲ء میں
 تالیف کی۔ رک: ریو، ج ۳، ص ۹۵۲، شمارہ ۱۶۲۳، ۵۴۔ اس خطی نسخے کی خود مصنف
 نے ۱۲۶۵ھ میں تصحیح کی تھی۔

۴۸۔ عبرت نامہ، ص ۳ و ۴

۴۹۔ غالب کی کلیات میں شامل ہے۔ ایوان غالب نے بھی یہ کتاب شائع کی ہے۔

۵۰۔ ریو، ج ۳، ص ۹۰۰، شمارہ ۱۵۲، اسٹوری، ص ۱۵۱، یہ کتاب لکھنؤ سے ۱۲۳۹ھ
 میں شائع ہوئی ہے۔

۵۱۔ ریو، ج ۳، شمارہ ۲۰۵۸، ۵۴

۵۲۔ مخطوط، ایشیاٹک سوسائٹی لاہور، شمارہ ۶۷ - یہ کتاب ۱۳۲۳/۱۹۰۵ء میں شائع
 ہو چکی ہے۔

۵۳۔ فہرست مخطوطات، آصفیہ لاہور، ج ۱، ص ۲۲۲، شمارہ ۶۱، تذکرہ نزل، حیدرآباد
 سے ۱۳۲۳/۱۹۰۵ء میں غلام صدیقی خان کی تصحیح کے ساتھ شائع ہوئی ہے۔

۵۴۔ مخطوط، ایشیاٹک سوسائٹی لاہور، شمارہ ۲۰۱

۵۵۔ مخطوط، مولانا آزاد لاہور، علی گڑھ، شمارہ ۴۰، اڈانبر کی مخطوطات کی فہرست میں اسے
 سفرنامہ میر عزت اللہ کا نام دیا گیا ہے، لیکن ریو، ج ۳، ص ۹۰۲ میں اسے آثار عزت اللہ
 کے نام سے درج فہرست کیا ہے۔

۵۶۔ اس کا دواحد غلط نسخہ، خدا بخش لاہری، پٹنا (شمارہ ۱۳۱) میں موجود ہے۔ اس نسخے کی کتابت مصنف کے بھائی میرزا امیر علی شاہ بھمان آبادی نے خود مصنف کی خواہش پر کی تھی۔

۵۷۔ مخطوط، ایشیاٹک سوسائٹی لاہری، شمارہ ۲۸۹

۵۸۔ اسقہ، ج ۳، شمارہ ۲۸۴۱

۵۹۔ مخطوط، خدا بخش لاہری، شمارہ ۶۴۸، اس کتاب کا مخطوط احوال عمارت مستقر الخلد کے نام سے اسقہ، شمارہ ۷۳۱ میں موجود ہے۔

۶۰۔ ریو، ج ۲، شمارہ ۲۰۳۰ ۵۴

۶۱۔ اس کے دو غلط نسخے دہلی میں ہیں۔ ایک آرکا میوز، نئی دہلی اور دوسرا دل قلعے کے میوزیم میں۔ اس کے دوسرے نسخے دوسری لاہریوں میں بھی موجود ہیں۔ اس کا فارسی متن اور اردو ترجمہ راقم الحروف نے ایوان غالب سے شائع کیا ہے۔

۶۲۔ یہ تذکرہ ۶۹۳ اردو شعرا کے حالات پر مشتمل ہے۔ اسے سید عبدالقاسم معروف بہ حکیم قدرت اللہ قادری نے ۱۲۲۱/۷ - ۱۸۰۹ میں مکمل کیا۔ محمود شیرانی نے یہ تذکرہ لاہور سے ۱۹۳۳ء میں شائع کیا ہے۔

۶۳۔ تالیف غلیظہ غلام محی الدین قریشی، ۱۲۲۲/۱۸۰۷ء میں مکمل ہوا۔ ایک سو اردو اور فارسی شعرا کے احوال پر مشتمل ہے۔ رک: اسپرنگر، ص ۱۸۷، مجلہ نگار، ۱۹۵۹ء، مقالہ پر فساد شاعرانہ فاروقی

۶۴۔ ذوالفقار علی مست نے ۱۲۲۲ - اردو فارسی شعرا کا یہ تذکرہ ۱۲۲۹/۱۴ - ۱۸۱۳ء میں مکمل کیا۔ پروفیسر سید حسن، پٹنا یونیورسٹی نے اسے شائع کیا ہے۔ ڈاکٹر عبدالرسول فیام پوز تہریز یونیورسٹی نے بھی یہ تذکرہ شائع کیا ہے۔

۶۵۔ میر محمد خان سرور نے ۹۹۶ اردو شعرا کا یہ تذکرہ ۱۲۱۹/۵ - ۱۸۰۴ء میں مکمل کیا۔ پروفیسر خواجہ احمد فاروقی نے اسے دہلی یونیورسٹی سے شائع کیا ہے۔

۶۶۔ آغا محمد قلی خان سٹکنس عشقی نے یہ تذکرہ ۱۳ رجب ۱۲۳۳/۱۸ - ۱۸۱۷ء میں مکمل کیا۔ اس کا ایک غلط نسخہ نیشنل آرکائیوز، نئی دہلی (شمارہ ۱۰۲) میں موجود ہے۔ یہ تذکرہ تاجکستان سے شائع ہو چکا ہے۔

۶۷۔ سید تقی بینہ نے اس تذکرہ میں کرناٹک کے ۷۰ فارسی شعرا کے احوال درج کیے ہیں۔
۱۲۶۵/۹ - ۱۸۴۸ میں مکمل ہوا۔ راقم حروف نے یہ تذکرہ شائع کر دیا ہے۔

۶۸۔ عقد ثریا، تذکرہ ہندی اور ریاض الفصحا، انجمن ترقی اردو سے شائع ہو چکے ہیں۔

۶۹۔ قدرت اللہ قدرت نے ۵۲۹ شعرا کا یہ تذکرہ ۱۲۵۸/۳ - ۱۸۴۲ میں مکمل کیا۔ یہ بھی ۷۰ شائع ہو چکا ہے۔

۷۰۔ غلام محمد غوث خان نواب کرناٹک (م : ۷ اکتوبر ۱۸۵۵ء) نے کرناٹک کے ۹۲ فارسی شعرا کا یہ تذکرہ ۱۲۵۸/۲ میں مکمل کیا۔ یہ مدراس سے ۱۲۵۸ھ میں شائع ہوا تھا۔

۷۱۔ تاجی محمد صادق شتعلی بہ اختر نے ۴۶۶ فارسی شعرا کا یہ تذکرہ ۱۲۶۹/۳ - ۱۸۵۲ میں مکمل کیا۔ یہ ابھی تک شائع نہیں ہوا ہے۔ راقم کا ایک مقام اس تذکرہ کے بارے میں غالب نامہ میں شائع ہوا ہے۔

۷۲۔ مخلوط، خدابخش لاہوری، شمارہ ۶۷۹

۷۳۔ ایشیاٹک سوسائٹی لاہوری، شمارہ ۷۷۲

۷۴۔ خدابخش لاہوری، شمارہ ۱۴۱۵

۷۵۔ ایشیاٹک سوسائٹی لاہوری، شمارہ ۹۰

۷۶۔ مولانا آزاد لاہوری، علی گڑھ، شمارہ ۲۸

۷۷۔ ریوا ج ۳، ص ۹۹۶

۷۸۔ خدابخش لاہوری، شمارہ ۲۵۳۱

۷۹۔ بوڈلین لاہوری، شمارہ ۲۵۳۱

۸۰۔ ریوا ج ۳، ص ۹۰۰، شمارہ ۱۸۸۸

۸۱۔ تالیف نواب غازی الدین خان حیدر ۱۲۳۴/۱۸۱۸ میں مکمل ہوئی۔ لکھنؤ سے ۱۲۳۴ھ میں شائع ہوئی ہے۔

۸۲۔ سید غلام حسین شیخ فرزند فتح علی رضوی کی تالیف ہے۔ رک : اکتے، ص ۱۳۵۴

شمارہ ۲۵۱۷

۳۷ محمد غیاث الدین کی یہ معروف نکت ۱۲۳۲ھ / ۱۸۲۶ء میں پڑتائیں کو پہنچی اور بارہ ما
ایران و ہند سے شائع ہوئی ہے۔

۳۸ رلیو، ج ۳، ص ۹۹۷، شمارہ ۲۰۱۲

۳۹ رک: مقدمہ آصف اللغات، ج ۱

۴۰ نوال کشور، لکھنؤ، جولائی ۱۸۹۷ء۔

۴۱ رک: فرہنگ نظام، ج ۵

۴۲ آصفیہ لاہوری، حیدرآباد، شمارہ ۵۸۷

۴۳ مطبع مصطفائی محمد خان

۴۴ ذخیرہ بربار، تھلکتہ، شمارہ ۵۳۰، مطبع غوثیہ مدراس سے شائع ہو چکی ہے۔

۴۵ تماشی عبدالودود نے اس کی تفسیر کی اور ایوان غالب سے شائع کی ہے۔

برہان قاطع پر

خال آرزو اور غالب کی تنقید کی چند مثالیں

محمد حسین بن خلف تبریزی شافعی برہان کی برہان قاطع فارسی کی بہت اہم اور ضخیم لغت ہے۔ یہ فرہنگ ۱۰۶۲ھ/۱۶۵۲ء میں سلطان عبداللہ قطب شاہ کے دور حکومت میں گوکنڈہ میں مرتب کی گئی۔ یہ اپنے دور تک کی تقریباً تمام فارسی لغات میں سب سے زیادہ ضخیم ہے۔ کسی دوسری فرہنگ میں اتنے الفاظ شامل نہیں جتنے اس فرہنگ میں دستیاب ہوتے ہیں۔ اس کی ایک دوسری خصوصیت یہ ہے کہ اس سے پہلے کسی فرہنگ کی ترتیب حروف تہجی کے اعتبار سے نہیں پائی جاتی۔ اس خوبی کی وجہ سے الفاظ کی شناخت اور اس کے معانی تک جلد پہنچنا ممکن ہو جاتا ہے۔ اس میں الفاظ کے سارے معانی درج ہیں اور بعض الفاظ کے تلفظ بھی دیے گئے ہیں، اپنی ان تمام خوبیوں کی وجہ سے یہ بہت مقبول اور کئی بار زیر طبع سے آراستہ ہوئی۔ ان خوبیوں کے باوجود یہ کتاب تصنیفات الفاظ اور معانی کے سلسلے میں اغلاط سے بھرپاک نہیں ہے۔ مشہور ایرانی فاضل ڈاکٹر محمد حسین نے اس کا مقدمہ ۱۳۰۳ھ/۱۹۸۲ء میں تیار کیا۔ جس میں ان کے حواشی بھی درج ہیں، اور جو معلومات کے اعتبار سے فارسی دنیا کے لیے ایک قیمتی سرمایہ ہیں۔ جناب پروفیسر نذیر احمد نے اپنے مقالے ”برہان قاطع“ میں لکھا ہے کہ ”لغت برہان قاطع“ کی غیر معمولی شہرت اس وقت سے ہوئی جب مرزا غالب نے اس کو اپنی تنقید کا نشانہ بنایا، ان کے

اعتراضات رسالہ "قاطع برہان" میں شامل ہیں، قاطع برہان کا نکلنا تھا کہ اختلافات کا ایک سلسلہ شروع ہو گیا اور بیسویں چھوٹے بڑے رسالے غالب کی تائید یا مخالفت میں لکھے گئے۔ اس سے واضح ہے کہ انیسویں صدی کا سب سے بڑا علمی و ادبی معرکہ برہان قاطع ہی سے متعلق ہے۔

لیکن یہ بات قابل توجہ ہے کہ غالب سے تقریباً ایک صدی پہلے یعنی ۱۷۳۲-۳۵/۱۱۴۲ھ میں سراج الدین علی خان آرزو اکبر آبادی (۱۰۹۹ھ-۸۸ھ-۶۸۴ء-۶۹۶ء-۱۱۵۶ھ) نے تقریباً چالیس ہزار فارسی الفاظ پر مشتمل "سراج اللغۃ" ترتیب دی اس میں مصنف نے برہان کے بیشتر لغات پر تنقیدی نظر ڈالی

خان آرزو کا بنیادی مقصد فرہنگ رشیدی اور برہان قاطع کی غلطیوں کی تصحیح کرنا تھا۔ آرزو اپنی اس کوشش میں خاصے کامیاب نظر آتے ہیں۔ انھوں نے اس فرہنگ میں جن مسائل سے بحث کی ہے وہ نہایت درجہ ناقدانہ ہیں۔ اس سے مصنف کی فن لغت نویسی میں غیر معمولی مہارت اور بصیرت کا پتا چلتا ہے۔ اس میں فارسی اور کتابی ہندی (سنسکرت) میں بہت مشابہت بتائی گئی ہے اور جدید طرز پر الفبا پر اعتبار سے ترتیب دی گئی ہے۔ اس میں شعری شواہد کا بہت کم استعمال کیا گیا ہے۔ خود آرزو سراج اللغۃ کے مقدمے میں سراج کی تصنیف و تالیف کے بارے میں لکھتے ہیں۔

« اما بعد می گوید نادانانہ زبان گفتگو سراج الدین علی المتخلص بہ آرزو کہ چون پس از زبان مبارک عربی لسان فارسی را دید کہ فصیح لغت است عمر گرانمایہ را صرف تحصیل آن گردانید و کتابی در علم لغات و کشف محضلات (مشکلات) این زبان چون فرہنگ رشیدی کہ تنقیح و تدقیق شریبہ در آن بکار بردہ و برہان قاطع کہ جامع ترین کتب این فن است، نیافت، لیکن بعضی چیز کا کہ احتراز از آن در شریعت سخن فہمی واجب و در این دو کتاب بسیار بنظر آید خصوصاً در برہان قاطع کہ تصحیف و تحریف لغات و معانی را پیش از تنقیح دخل است، چنانکہ انشاء اللہ معلوم شود، لہذا بتائید اپنی نسخہ دریں باب تالیف نمودم »

اس کے بعد نادانانہ زبان گفتگو کہتا ہے کہ جب سراج الدین علی المتخلص بہ آرزو نے مبارک عربی زبان کے بعد فارسی کو دیکھا جو سب سے زیادہ فصیح زبان ہے۔ اپنی عمر گراں سایہ کو اس کے حاصل کرنے میں صرف کر دیا، ایک بھی ایسی کتاب اس زبان کی لغات کو حل کرنے اور مشکلات کو کھولنے کے لیے نہیں

ملتی جس سے مثل فرہنگ رشیدی جس میں منفع و تدقیق کے لیے اشعار کا بہت زیادہ استعمال ہوا ہے اور برہان قاطع جو کہ اس فن میں جامع ترین کتاب ہے، عمل کیا جاسکے۔ لیکن بعض چیزیں جن سے احتراز کرنا سخن فہمی کی شریعت میں واجب ہے ان دونوں کتابوں میں بہت زیادہ نظر آتی ہیں۔ خصوصاً برہان قاطع جس میں منفع سے زیادہ لغات اور معنی میں تصنیف و تحریف کا بہت زیادہ دخل ہے چنانچہ انشاء اللہ تعالیٰ معلوم ہو جائے گا، لہذا اللہ تعالیٰ کی مدد سے اس باب میں ایک کتاب تالیف کی۔

اس کتاب کی تکمیل کے وقت مؤلف کے پیش نظر فرہنگ سروری، جہانگیری، رشیدی، مویہ الفضل، دُرِّ غرر، فرہنگ قوسی، برہان قاطع، فرہنگ جوینی، کشف المغات، گمستان کی کچھ شرحیں اور مشنوی مولوی موجود تھیں۔ اتنی کتابوں سے استفادہ کرنے کے باوجود آرزو کے ماخذ دوسرے لغت نویسوں سے کم معلوم ہوتے ہیں۔ مثال کے طور پر اگر صرف فرہنگ جہانگیری کو ہی لیں تو معلوم ہوگا کہ اس میں تریچ فرہنگوں سے استفادہ کیا گیا ہے، لیکن ماخذ کی کمی کے باوجود سراج اللغہ کی ترتیب میں آرزو کی فنی مہارت کا بدرجہ اتم ثبوت ملتا ہے۔ یہ کتاب باوجود اپنی تمام خوبیوں کے بہت زیادہ مقبول نہ ہو سکی شاید اس کی وجوہوں کی کمیابی ہو۔ اس کے نسخے رضا لاہوری راہ پور، ایشیا محکم سو سائے کلکتہ، ابوالکلام آزاد عربی۔ فارسی ریسرچ انسٹی ٹیوٹ، ٹونک، راجستان، فاضل لاہوری آگرہ، انڈیا آفس، لندن اور ایک نسخہ کائنات آخر راقہ کے پاس بھی موجود ہے جو اس کا تنقیدی متن تیار کرنے میں کوشاں ہے۔ انشاء اللہ یہ کام بہت جلد مکمل ہو جائے گا۔ ترجمہ سروری کے ضمن میں آرزو جمع النفایس میں کہتے ہیں۔

”درین فن (فرہنگ) کتابی جامع تراز برہان قاطع نیست و مستنبطش فرہنگ جہانگیری و سروری و سرمہ سیلانی است، لیکن بعد تحقیقات بہ ثبوت ہیوست کہ تصحیفات و تحریفات این کتاب زیادہ بر لغات صحیحہ است و کتابی کہ پارہ تحقیق جوہر لفظ فارسی در آن باشد غیر از فرہنگ رشیدی نیست، و چون این عاجز ہمد را ملاحظہ نمود، از ہم تنفع ہر یک آگاہی یافتہ لہذا (سراج اللغہ) را تالیف نمود، بعد مطالعہ کیفیت تحقیق و تدقیق معلوم می شود“

(اس فن (فرہنگ) میں برہان قاطع سے زیادہ جامع کوئی دوسری کتاب نہیں جس کا منبع فرہنگ جہانگیری، سروری اور سرمہ سیلانی ہے لیکن تحقیقات کے بعد یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچتی ہے کہ اس کتاب

میں تصحیفات و تحریفات بہت زیادہ ہیں اور سوائے فرہنگ رشیدی کے کوئی ایک بھی ایسی کتاب نہیں ہے جس میں فارسی الفاظ کے جوہر کی تحقیق کی گئی ہو، اور جب اس حقیقت نے ان سب کو ملاحظہ کیا، اور ان میں سے ہر ایک کی عدم اطلاع سے اچکا ہی ہوئی تو (سراج اللغۃ) کو تالیف کیا جس کی تحقیق و دقت نظری کی کیفیت کا اندازہ مطالعہ کے بعد معلوم ہو جائے گا۔

خان آرزو کے بعد جس اہم شخصیت نے برہان قاطع کی سخت تنقید کی وہ غالب دہلوی ہیں۔ غالب کے پیش نظر سراج اللغۃ بھی رہی ہو اس کا امکان کم ہے گو غالب نے قاطع برہان میں دو مرتبہ خان آرزو کا نام لیا ہے، ایک جگہ لکھتے ہیں :

در یکی بیش خان آرزو رفت و شعر خا قانی خواند و معنی پرسید :

ہر دوز و ترنج زر کسری دترہ زرین زرین ترہ کو بر خوان رو کم ترکو ابر خوان

پیدا است آرزو چیزی گفتہ باشد

اور دوسری مرتبہ لکھتے ہیں۔

”سراج الدین علی خان آرزو را شبی از شب های برنگال مصرعی در ضمیر گذشت، نہ مصرعی، بلکہ

نشتری، نہ نشتری بلکہ سنان آبداری، چنانکہ نگارش ہی پذیرد۔

می کشان مژدہ کہ ابر آمد و بسیار آمد

حقاً اگر گویند کہ این زمزمہ از فغانیت یا از نظیری، کیست کہ بادر نکند؛ باری، بیش مصرع

بہم رسانید و ہم در آن شب تاریک و باد و باران نرد میرزا منظر جان جانان رفت و خواند

و آفرین شود، و بخاند باز آمد، پس از دوسہ روز کہ این مطلع در شہر اشہار یافت روزی

ناگاہ خان آرزو در انجمنی با ایرانی سوداگری کہ تازہ از شیراز آمدہ بود، و با آرزو سابقہ معرفتی

داشت، برخورد و گفت: اے مطلعی گفتہ ام می توان شنید، ہمانا میرزا آن مطلع شنیدہ

بود و فریاد داشت گفت: ہوازیہ دیجواید، خان سادہ دل بکمال شد و مد خواند :

تند و پر شور و سیہ مست ز کبار آمد

میرزا چون این مصرع شنید بہ تواتر: خندید و گفت: داستانم کہ جناب در مصرع ثانی چہ

خواندہ گفت: آزاد شغلی فروماندہ کہ شہر نہ بدینسان می شنوندی و ما غافلہ گفت

تو پوچھا ہم گفت؟ میرزا گفت "خواہی گفت کہ فرس آمد" زہر خندی کرد و مصرع ثانی سرود:

می کشان مرثوہ کہ ابرآمد و بسیار آمد

شنوندہ ذوق کرد و مصرع راستہ و گفت: ہمیشہ مصرع پر زیرباست "

قاطع برہان مرزا غالب کی اہم تصنیف ہے اس میں برہان میں موجود بہت سے الفاظ پر تنقید اور ان کی نظر میں جو غلطیاں ہیں ان کی نشان دہی کی گئی ہے۔ پروفیسر نذیر احمد صاحب لکھتے ہیں:

"قاطع برہان میں غالب نے مولف برہان قاطع پر سخت حملے کیے لیکن ان کی نظر صرف تصنیفات تک ہی گئی، ہر وارث اور دساتیر دونوں کی اصل حقیقت ان پر واضح نہ ہو سکی تھی"۔
وہ مزید لکھتے ہیں:

مقدمہ برہان میں جن چار فرہنگوں یعنی فرہنگ جہانگیری، فرہنگ سروری، سرمہ سلیمانی اور صحاح الادویہ کا ذکر ہے ان میں سے کوئی ان کے پیش نظر نہیں صرف شرفنامہ منیری سے انہوں نے استفادہ کیا ہے۔
قدیم مخطوطات ان کے پاس زیادہ نہ تھے، اور بقول پروفیسر نذیر احمد:

"برہان قاطع کے تقاضے کی نشان دہی جن صلاحیتوں کا تقاضا کرتی تھی غالب میں وہ صلاحیتیں نہ تھیں اس بنا پر ان کے اکثر اعتراضات بے بنیاد ہیں"

اس سلسلے میں یہ بات بھی نہایت اہم ہے کہ غالب کے زمانے میں فارسی کے اکثر منتون کیاب اور مطبوعہ شکل میں موجود نہ تھے اس کی بنا پر غالب پر ان کی صلاحیت کی کمی کا داغ کافی حد تک دھندلا ہو جاتا ہے۔ قاطع برہان ۱۲۴۳ھ/ ۱۸۵۶ء میں مکمل ہوئی اور ۱۲۴۴ھ/ ۱۹۶۶ء

میں قاضی عبدالودود صاحب نے اس کا ایک ناقدانہ متن ادارہ تحقیقات اردو پٹنہ کی طرف سے قاطع برہان اور متعلقہ رسائل کے نام سے شائع کیا۔ مفصل جواشی وہ دوسری جلد میں علیحدہ سے شائع کرنا چاہتے تھے، لیکن موضوع کی وسعت اور اپنی علالت کے سبب وہ اپنے تعلقات مکمل نہیں کر سکے۔

اب ذیل میں برہان قاطع کے کچھ ایسے الفاظ ہمیشہ کیے جا رہے ہیں جن پر خان آرزو اور غالب دونوں نے تنقید کی ہے، سب سے پہلے برہان قاطع سے لفظ اور اس کے معنی اور اس کے بعد آرزو اور غالب دونوں کی اس لفظ کے بارے میں رائیں پیش کی جائیں گی۔

آدیش بکسرثالث و سکون تھمائی و شین نقطہ دار آتش را گویند بہاید دانست کہ چون اکثر حروف بہ یکدیگر تبدیل می نمایند بنا بر آن تہائی آتش را بدل ابجد بدل کرده آدش گفتہ اند، و اینکہ بفتح تہائی قرشت اشتہار دار دغلط مشہور است چہ این لغت در ہمہ فرہنگہا بکسر تہائی قرشت آمدہ است و بادانش تانیہ شدہ است، و چون بکسر تہا موضوع است بنا بر این بعد از دال یا ی حقیقی دہ آورده اند تا دلالت بر کسر ما قبل کند، و آدیش خواندہ شود، و بعض بہ کسر زال نقطہ دار آورده اند، و این نیز غلط است چہ اگر دال اصلی می بود بنا بر قاعدہ کلیۃ ایشان کہ ہر دال کہ ما قبل آن الف دیا و وادساکن باشد دال معجم است درست بود و چون این دال اصلی نیست بلکہ بدل از تہائی قرشت است پس دال نقطہ دار نباشد!

آدیش : "بہ یای مجهول و شین معجم یعنی آتش و این در اصل آتیش بود بکسر تہا و تا دال شد، و یای اشباع افزودہ دال است بر کسر ما قبل خود، و این کہ آتش بفتح تہا مشہرت دارد غلط است، صحیح بکسر یا است و تفرقہ کہ میان دال و ذال گفتہ اند" (برہان قاطع سے منقول ہے) اقتضای کند کہ آدیش بدل معجم باشد، لیکن این وقت منظور است کہ دال اصلی باشد و این جا بدل تا است، و وجہ آنکہ صاحب فرہنگہا این لغت را بہ ذال منقوطہ معجم گفتہ اند آنست کہ در زمان قدیم ہر زبر دال نقطہ می نہادند، تاخرین آنرا خیال ذال منقوطہ کردہ اند، انوری گوید۔

گر کنند چوب آستان تو حکم شمنہ چوبہا شود آدیش

و سامانی آدیش بکسر ذال معجم گفتہ یعنی چوب آستان و بہ ہمین بیت شاہد آورده و جہانگیری بمعنی آتش گفتہ چنانکہ مذکور شد و در تصحیح آن تکلف کردہ با آنکہ شعر بر آن تقدیر نیز بمعنی محصلی ندارد، این است در رشیدی، مؤلف گوید غلط گفتن فتح کلمہ آتش از ہر کہ باشد غلط است زیرا کہ باکش و خوش قافیہ کردہ اند چنانکہ در گذشت، و عجب از صاحب برہان کہ با وجود تغلیط آتش بفتح در کلمہ آدیش بہ ذال معجم در تفسیر و در کلمہ آتش بفتح تہا گفتہ و این نیست مگر تاتص و ہم در برہان آدیش بہ ذال معجم یعنی آتش غلط گفتہ، بمعنی چوبی کہ بر آستانہ در استوار کنند، و بمعنی ریزہ چوب دُخس و عاشاک، آورده، و مجد الدین علی

قوسی همین لفظ را بمعنی چوب آستانه گفته، لیکن برین تقدیر بیت انوری از رتبه می افتد بلکه هیچ ربط در کلام نمی ماند چه درین صورت این معنی می شود که اگر چوب آستانه تو حکم فرماید چوب آستانه شصت چه بها شود و این طرف عبارتی و بیانی است که هرگز از بلغا که از عوام صادر نشود و اگر معنی آتش چنانکه جایگیری گفته گفته آید هم مبالغه شعری و هم نسق عبارت می نماید. و حق تحقیق آنچه الحال بر مولف ظاهر شده گو که مخالف قول دیگری بلکه قول خود هم باشد این است که احتمال دارد که کلمه آتش بجهت تافتن آن هر دو درست است، اگر چه قیاس کسر آن می خواهد چنانکه لفظ چرا که هر دو اعراب صحیح است، اگر چه قیاس کسری خواهد زیرا که کرب است از چه که کلمه استفهام است و را بمعنی برای، و بفتح نیز آمده چنانکه مشهور است پس آدیش به دال مبدل بمعنی آتش که مبدل آتیش است لغت بدانی است و لفظ آتیش در استعمال متروک و بهجور گشته، و بدال بحر بمعنی چوب آستانه و غیره بمعنی طعمه، درین صورت هیچ مخالفت نماند، در سامانی و جایگیری مگر در مثال و طرفه آنکه قوسی مصرع اول این بیت چنین نوشته:

گر شود مهر بر جناب تو گرم

و این هیچ ربط به مصرع دوم ندارد و ظاهر اسمها تعلیم است.

آدیش: قافیه آتش با دانش ادعایی است نادر پذیر، آری، در سلک توانی سرکش و شوش هزار جادیده ایم و متوج کلام اسامه به شرط تخلص می تواند دید محمد حسین نظیری علیه الرحمه در غزلی که شوش و دلکش و بعیش قافیه است و برآمده ردیف آتش را نیز ذیل توانی آورده است، و زلالی خوانساری را در یک مثنوی شعر است:

یکی گفتا بد و کای یار دلکش که مرده از عزیزان گفت آتش

آدیش را اسم آتش قرار دادن گمراهی است، و تحتانی را علامت کسره پنداشتن نا آگاهی است، اعراب بالحدود در الفاظ ترکی رسم است نه در الفاظ فارسی. آدیش در زبان پهلوی قدیم فعلی است جداگانه بمعنی تعظیم و بزرگوار کردن. اسم نادر فارسی آتش است، بالف ممدوده و تایی فو قانی مفتوح، چنانکه خود نیز در تایی فو قانی مع اشین آتش به تایی مفتوح بمعنی آتش خواهد آمد. اشعار سند فتح تایی آتش نوشته

می شود و حسن سادات در نزاهت الارواح نویسد:

تماشای چشم به رویت خوش است و لیکن دلم از تو در آتش است

ساعی انجلی سرائید :

ماکوران راعصا کشی می باید
اندک نقشی د آتشی می باید

در بنیہ ماشیر و ششی می باید
از فقر رسیدہ بوریا نی سارا
آموزگار ان آموزگار نظامی گنجوی می فرماید :
می کوست حلوائی ہر غم کشی
سہنشاہ قلمرو معنی سعدی راست :

سخن چین بد بخت ہیزم کشی است

میان دو تن جنگ چون آتش است

عرض ہے کہ مولف برہان قاطع نے آدیش کے معنی آتش بتائے ہیں اور آتش میں ت کو مکسور لکھا ہے۔ خان آرزو نے آتش کی ت کو مکسور و مفتوح دونوں بتایا ہے۔ غالب نے ت کو صرف مفتوح لکھا ہے اور کسرہ کو یکسر غلط بتایا ہے۔ رہا آدیش کا مسئلہ تو آدیش کے معنی غالب نے تعظیم و تکریم لکھا ہے جب کہ آرزو نے کہا ہے کہ آدیش دال مہلہ کے ساتھ آتش کے معنی معنوں میں ہے جو آتش کا بدل ہے اور یہ ایک علیحدہ لغت ہے اور آدیش ذال مجر کے ساتھ چوکھٹ کی لکڑی کے معنوں میں ہے اور اپنی اس بات کی تائید میں سامانی اور سروری کا حوالہ دیا ہے۔

”پردیس نذیر احمد نے غالب نامہ (ج ۴) میں ۱۹۸۱ء جولائی میں ایک مقالہ ”نقد و طح

برہان“ (ص ۲۷۰) لکھا جس میں قاطع برہان پر نقد کیا ہے، اس میں آتش کی تمار مشنات کے مفتوح یا مکسور ہونے کی بحث کی ہے اور ردی کی یہ بیت بطور شاہد نقل کی ہے :

گفت آتش من ہمانا آتشم اندر آئی تابہ بینی تابشم

تابشم کی بار موقوفہ مکسور ہے جس سے یہ نتیجہ گیری فرمائی ہے کہ اس کے قافیے آتشم کہتے بھی مکسور ہوگی لیکن اگر ردی ساکن ہو تو اس کی حرکت ماقبل کو تو جیہ کہتے ہیں اور اس کی پابندی واجب ہوتی ہے، اور اگر ردی متحرک ہو تو نہ اس کی حرکت ماقبل کا کوئی نام ہے، نہ اس کی پابندی واجب ہے یعنی اس کا مختلف ہونا قافیے کا عیب نہیں سمجھا جاتا۔ ردی کی بیت مزبور میں تابشم کی شین ردی تو ہے لیکن متحرک ہے۔ پس نہ اس کی حرکت ماقبل یعنی کسرے پر توجیہ کے لقب کا اطلاق ہے، نہ اس کی پابندی دیگر قوافی میں واجب ہے۔ بعبارت دیگر تابشم کی بار موقوفہ کاسرہ آتشم

کی تبار مشنۃ کے کسرے کا ایجاب نہیں کرتا۔

ادیرہ : بازای فارسی بروزن ہمیشہ، خالص و خاصہ و پاکیزہ را گویند و شراب انگوری را نیز گفته اند و باین معنی بازای ہوز ہم آمدہ است۔

ادیرہ : برای فارسی و قیل تازی بوزن کینزہ، یعنی خالص و پاک و خاصہ، مولف گوید بخاطر می رسد کہ مخفف ادیرہ بہ مدہ باشد کہ مبدل بیزہ بود و آن مرکب باشد از آب یعنی معروف و ایزہ کہ کلمہ سبت است یعنی کسی کہ منسوب بہ آب باشد کہ عبارت از خالص و پاک است و نظیر این لفظ پاکیزہ است یعنی کسی کہ نسبت بہ پاک داشتہ باشد یعنی ہر چیز مثل جامہ و فرش و عمامہ کہ پاک باشند، ہذا ہوا للتحقیق ۲۲

ادیرہ : بازای ہوز ہرگز نیست، و نہ اسم شراب است نہ صفت شراب، دیگر ادیرہ گفتن و پاک و پاکیزہ مراد داشتن بدان مانند کہ بول (پیشاب) گویند و گلاب خواہند۔ تفصیل بہ طریق اجمال آنکہ ویرہ لفظ فارسی قدیم است بمعنی پاک و پاکیزہ و بجای خصوصاً و علی الخصوص نیز مستعمل شود و ہمچنین پارسیان را نفی است جز الف وصل کہ افادہ معنی نفی کنند چنانکہ جنبان بمعنی متحرک و اجنبان بمعنی ساکن، و خواستی را ترجمہ ارادی و انوہتی را ترجمہ غیر ارادی دانند، و این الف در حرکت پر و حرف ما بعد خود نباشد و پیوستہ مفتوح بود۔ لاجرم چنانکہ ویرہ پاک را گویند ادیرہ تا پاک را گویند۔ بیچارہ بجان الف وصل پیش پا خورد و ادیرہ را چون اشترو شتر صمان ویرہ گمان کرد و بدین قصہ بالجل پس گردان خود را از راہ برد۔

خان آرزو نے ادیر کو ادیر کا مخفف اور ایزہ کا مبدل نیز نای ہوز سے بتایا ہے اور آب کے معنی پانی و ایزہ جو کہ کلمہ نسبت ہے یعنی وہ چیز جو پانی سے نسبت رکھتی ہو یعنی خالص اور پاک غالب نے ادیرہ کے لیے کہا ہے کہ وہ زای ہوز سے ہرگز نہیں ہو سکتی لیکن اس کی کوئی وضاحت پیش نہیں کی ہے بلکہ الف کو نفی کا کام کرنا بتایا ہے اور خواستی کو ارادی اور خواستی کو غیر ارادی اسی طرح ویرہ کو پاک اور ادیرہ کو ناپاک لکھا ہے لیکن یہ الف نفی فارسی سے کوئی تعلق نہیں رکھتا، دونوں لفظ جو غالب نے لکھے ہیں اجنبان نفی جنبان اور خواستی نفی خواستی و سائیری ہیں اور فارسی سے کوئی تعلق نہیں رکھتے، یہ سنسکرت اور ہندی کا قاعدہ ہے۔ حسب ذیل الفاظ قابل ملاحظہ ہیں۔

نیای	انای
گیان	اگیان

گیات	اگیات
سہمت	سہمت
مر	امر
سینک	اسینک
مٹ	امٹ

اسی بنا پر ادیشہ بھی فارسی نہیں ہے (لیکن یہ طریقہ پہلوی میں رائج تھا یعنی الف بمعنی نفی)۔
بخش : بردزن کفش حصہ و بہرہ باشد، و ماہی را نیز گویند کہ بحر جی حوت باشد، و بمعنی برج ہم ہست خواہ برج کبوتر و خواہ برج قلعہ و خواہ برج فلک؟

بخش : بوزن رخش، حصہ و بہرہ و تحقیق آنست کہ در اصل بمعنی انعام و بخشیدہ بود کہ بدین معنی شہرت گرفتہ و بخشی کہ در ہندوستان بمعنی صاحب فوج و رسالہ مستعمل است، ظاہراً از ہمیں معنی ماخوذ است۔
 و در برہان بمعنی ماہی کہ حوت باشد در برج نیز گفتہ اعم از برج کبوتر و قلعہ و این ہمہ سندی خواہد زیرا کہ در کتب معتبرہ نیست؟

بخش : غالب گوید مگر در بخش بردزن بخش بود کہ کفش آورد، ہمانا ہمیں را در خور دانست،
 معہذا نوشت، و بمی بایست نوشت کہ صیغہ امر است از بخشیدن، بالجملہ بمعنی حصہ و بہرہ مسلم و بمعنی ماہی سندی خواہد و بمعنی برج زمینہا نیست، این نامینا جالی دیدہ است کہ فلک را بہ دوازده بخش کردہ اند و ہر بخش را برج نامند، گمان برد کہ بخش برج را گویند یا چنین دیدہ است کہ بخش بمعنی بہرہ و برج است، و برج فہمیدہ است، بحیرتم کہ درین تصحیف خوانی نرخ را حرافرا موش کرد؟

خان آزد نے بخش کے معنی انعام اور بخشش لکھے ہیں اور اس کی انھیں معنوں میں شہرت ہے
 اس کے علاوہ ہندوستان میں بخشی رسالہ و فوج کے مالک کو کہا جاتا ہے جب کہ غالب نے برہان کی طرح اس کے معنی صرف حصہ اور بہرہ کے کہے ہیں۔ ان کے نزدیک برج جس کے معنی حصہ ہیں اس کو صاحب برہان نے غلط پڑھا اور برج کر دیا۔

بسل : بحر اول و میم و سکون ثانی دلام، ہر چیز کہ آن را ذبح کردہ باشند یعنی سر بریدہ باشند،
 و پشم شیر شدہ را نیز گویند، و وجہ تسمیہ اش آنست کہ در وقت ذبح کردن بسم اللہ می گویند، و مردم

صاحب علم و برد بار را ہم گفته اند۔

بسل : بحسراول دیم، ہر جانوری کماں را ذبح کردہ باشند و ذبح کردن را نیز گویند، آصفی گوید :

قائل من چشم می بند ددم بسمل مرا تا بماند حسرت دیدار او در دل مرا
نظیر این لفظ پنخیر است کہ ہم بمعنی شکار کردن آمدہ و صاحب برہان گوید کہ وجہ تسمیہ اش آنست
کہ در وقت ذبح کردن بسم اللہ می گویند و این تصرف خوبی است اگر بہ ثبوت رسد و نیز معلوم شود کہ
لفظ مستحدث است و فارسی الاصل نیست۔

بسل : آرزو دارم کہ جامع برہان قاطع را بشی در خواب بنگرم تا برسم کہ ہر چہ کہ آن را ذبح کردہ
باشند، چہ معنی دارد، ذبح برای جانداران است از از بہر اشیا، دیگر آن پرسم کہ ذبح عبارت از گلو بریدن
است اینکہ توضیح ذبح بہ سر بریدن کردہ چہ معنی دارد۔ باز گویم کہ، بہ شمشیر کشتہ شدہ، را بسمل گفتہ، و وجہ
تسمیہ بسمل آن قرار دادہ کہ، وقت ذبح کردن بسم اللہ گویند، خدا را بفرمای کہ ہنگام شمشیر زدن
بسم اللہ کہ می گوید و در وقت ذبح جز اہل اسلام، بخیر کہ می گوید۔ چون تو خود می گویی کہ، بسمل آن را می
گویند کہ میں ذبح بسم اللہ گویند، لاجرم باید ہر کہ بہ شمشیر کشتہ شود بسمل نباشد و ذبیحہ اقوام دیگر جز
مسلمین بسمل نباشد۔ پس ازین ہمہ پرسش گویم کہ ای نبی خرد، لفظ بسمل مخترع فقہای اہل اسلام
نست کہ بہر این معنی خاص وضع کردہ باشند، لغتی است باستانی و لفظی است قدیم چنانکہ خرد گواہ است
کہ وضع لفظ بسمل پیش از ظہور ملوۃ بسم اللہ است۔ لاجرم پارسیان از عہد کیومرث تا عصر یزدجرد
چو می رسم ذبح و گفتن بسم اللہ نمود، بماند ریختہ و گلو بریدہ را چہ می گفتہ باشند۔ اگر گوید بسمل لفظ
مستحدث است گویم مسلم، لیکن قرار دہندگان و لفظاً فریندگان را ہرگز این وجہ تسمیہ در ضمیر نگذاشتہ باشد۔
چون این حکایت انجام پذیر شود، پرسم کہ از عصر رودکی و فردوسی تا آن زمان کہ تو در آن بودہ بسمل بمعنی
صاحب علم و برد بار در کلام کدام سخنور دیدہ۔

خان آرزو کے نزدیک بسمل ہر ذبح کیے ہوئے جانور اور ذبح کرنے کو کہتے ہیں جس کی
مثال میں لفظ پنخیر پیش کیا ہے یعنی شکار اور یہ لفظ شکار کرنے کے لیے بھی استعمال ہوا ہے۔ اور
صاحب برہان قاطع کی اس وجہ تسمیہ کو ذبح کرتے وقت بسم اللہ کہتے ہیں اچھا تصرف بتایا ہے، اسی
طرح غالب نے لکھا ہے کہ ذبح کرنے کے لیے گلو بریدن مناسب ہے سر بریدن نہیں شمشیر سے

مارنے میں بسم اللہ کا کوئی موقع نہیں ہوتا ہے۔ سب سے پہلے لفظ ہے اور بسم اللہ سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے اور ان کی نظر میں سب سے پہلے اس کا استعمال ہوتا ہے۔

تُغ : بضم اول و سکون غین نقطہ دار، بفارسی بت را گویند کہ عربی صنم خوانند۔^{۳۲}

تُغ : بضم و غین معجمہ بمعنی بت و صنم و اصل آن فغ است بفتح فا و از آن مرکب است فغفور چنانکہ بیاید و اصل آن فغ بغ بابا بود و آن مرکب است از بغداد۔^{۳۳}

تُغ : شامی مثلثہ مانند ذال معجمہ نیست کہ شرف الدین علی یزدی در قطعہ خویش از فارسی بودن آن انکار نکرده، ہمہ بر آن متفق اند کہ شامی مثلثہ در فارسی نیست، تُغ لغت فارسی چگونہ خواہد بود، ہاں فغ بفتح فای معفص در فارسی بت را گویند۔^{۳۴}

آرزو نے تُغ کی اصل فغ بتائی ہے جس کا مرکب فغور ہے اور فغ دراصل بغ بای ابجد سے ہے اور بغداد اس کا مرکب ہے۔ غالب کے نزدیک شامی مثلثہ کی صورت ذال معجمہ کی سی نہیں ہے جس کے وجود کا شرف الدین علی یزدی نے اپنے ایک قطعہ میں اقرار کیا ہے ان کا کہنا ہے کہ سب اس بات سے متفق ہیں کہ جب فارسی میں حرف شامی مثلثہ کا وجود نہیں ہے تو تُغ فارسی کا لفظ کیوں کر ہو سکتا ہے۔ ہاں فغ فارسی میں بت کو کہتے ہیں۔

کارِ گیا : بحسب ثنائت و کاف فارسی و تحتانی بالف کشیدہ، بمعنی پادشاہ و وزیر و کار فرما و کارکن باشد و ہر یک از عناصر اربعہ را نیز گفته اند۔^{۳۵}

کارِ گیا : بحسب رای مہملہ و کاف فارسی و تحتانی بالف کشیدہ در برہاں پادشاہ و وزیر و کار فرما و کارکن و ہر یک از عناصر اربعہ و در جہانگیری بمعنی پادشاہ و ہر یک از عناصر اربعہ، مولوی فرماید :
عشق آن بگزین کہ جملہا نہا یافتند از عشق او کارِ گیا
و ہم او فرماید :

گفت اطفال مستدین ادیا در غریبی فرو از کارِ گیا

مولف گوید صاحب ہر دو نسخہ را غلط واقع شدہ چرا کہ کیا ایہ جا بکاف تازی است بمعنی پادشاہ و دوم آنکہ کار کیا بدون اضافت است مقلوب کیا ہی کار بمعنی خداوند کہ کار بابدون متعلق باشد و آن عبارت است از پادشاہ، و سوم آنکہ کار گیا در ہر دو مذکور بمعنی پادشاہ و عناصر نیست بلکہ در بیت اول بمعنی

کار بادشاہ است کہ عبارت است از سلطنت و درمیت دوم بمعنی کاری است کہ متعلق است بہ عناصر درین دو بیت کیا است بکاف تازی بہر دو معنی مذکور و ترکیب اضافی است و صاحب جہانگیری این در یک لفظ تصور نمودہ و آن خطا است ۳۔

کار گیا : حرف ثالث را ی قرشت است، ہر آمینہ باید کہ کار مضان د گیا بجرہ کاف پارسی مضان ایہ باشد درین صورت لازم می آید کہ معنی گیا پرسیدہ شود۔ اگر از من پرسند گویم کہ گیا بکاف پارسی کسور در زبان فارسی جز تخفیف گیاہ معنی ندارد، و گیا بالفتح اگرچہ در فارسی معنی ندارد لیکن در ہندی صیغہ مانخی است ترجمہ رفت، و نام شہری است در قلمرو ہنگالہ۔ ای دکنی این گیا بکاف عربی مفتوح است الکی بمعنی خداوند و مالک و کیا مزید علیہ و کار کیا بسکون ثالث کہ را ی قرشت است بمعنی خداوند کار چوں وہ کیا بمعنی مالک و ۴۔

خان آرزو کی تحقیق کے مطابق صاحب برہان جہانگیری دونوں ہی سے غلطی واقع ہو گئی ہے کیوں کہ کیا کاف عربی سے ہے جس کے معنی بادشاہ ہیں اور دوسرے یہ کہ کار کیا میں در ساکن ہے اور یہ مقلوب ہے کیا ہی کار کا جس کے معنی ہیں وہ مالک جس سے کام کا تعلق ہو یعنی بادشاہ، اور تیسری بات یہ کہ مذکورہ بالا دونوں ابیات میں بادشاہ اور عناصر کے معنوں میں نہیں ہے بلکہ پہلی بیت میں بادشاہ کا کام یعنی سلطنت ہے اور دوسری میں وہ کام جو عناصر سے متعلق ہوا یا ہے، پس ان دونوں بیتوں میں گیا کاف تازی سے ہے۔ غالب کی نظر میں بھی گیا غلط ہے بلکہ اس کی جگہ کیا ہونا چاہیے اور ساتھ ہی دوسرا حرف یعنی در ساکن ہے مکسور نہیں، کیونکہ کار مضان اور گیا مضان ایہ نہیں ہو سکتا اور گیا کاف مفتوح ہے یعنی کی جس کے معنی مالک کے ہیں۔ غالب کے نزدیک اگر کاف مکسور ہے تو یہ گیاہ کا مخفف ہے اور ہندی میں گیا جانے کے معنوں میں استعمال ہوتا ہے اس کے علاوہ بہار میں گیا ایک جگہ کا نام ہے۔ اس طرح یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ غالب و آرزو دونوں کے پیش نظر یہ لفظ کار گیا ہے گیا نہیں اور حرف در کو دونوں نے ہی ساکن بتایا ہے۔

میو : باستانی مجہول بروزن دیو بمعنی موی باشد کہ عربان شعر خوانند و در بعض از بلاد تا کہ انگوڑا گویند یعنی درخت انگوڑا ۳۔

میو : بروزن دیو مولف گوید کہ اگر این لفظ صحیح باشد لقب موی خود و مانند دیوڑہ و

درویزہ، و در برہان بمعنی تاک انگور گفتم لیکن بدین معنی مواست بدون یا، و در ہندی نام قومی کہ مصداق
این بیت خواجہ نظامی است :

دو ہندو بر آید ز ہندوستان یکی دزد باشد یکی پاسبان
درواقع ازین برادر دزد باشد و دیگری پاسبان و در ہر دو فن کامل^۲۔

میو : بردزن دیو، بمعنی موی می نویسد و نمی داند کہ بمعنی موی معنی ندارد۔ این قلب موی است،
آرزو کہ کہنایہ ہے کہ اگر یہ لفظ صحیح ہے تو موی کا قلب ہو گا جیسے دریوزہ و درویزہ اور برہان
میں جو انگور کی بیل بتایا ہے وہ مو کے معنی ہیں جس کے آخر میں ی نہیں ہے۔ ہندی میں ایک قوم کا
نام ہے۔ غالب کے نزدیک میو موی کے معنی میں نہیں ہیں بلکہ یہ موی کا قلب ہے۔

ھوس : باثنائی مجہول بردزن طوس بمعنی ہوا و ہوس باشد۔

ھوس : بفتح تین، قوسی میل طبیعت نوشتہ درین صورت ہوا ہوس مرکب از کلمہ عربی و فارسی
باشد و الف و لام بر لفظ فارسی آمدہ و ایں بعید است۔ پس حق تحقیق آنست کہ ھوس در عربی بمعنی جنون
است در عشق نا تمام و خواہش نفس کہ گویا مرضی است سودائی بجا از اطلاق کردہ اند تا غایبی کہ شہرت
گرفتہ و اینکہ در کلام بلغار مقابلہ عشق و ھوس واقع شدہ نیز دلالت دارد کہ عشق ملکہ فاضلہ است و ھوس
کہ عشق نا تمام است از رزائل بلکہ از امراض است، و برین تقدیر عربی الاصل خواہد بود و ہند از یاب
کیمیاء ھوس خوانند کہ آدمی را در ھوس و جنون می اندازد لیکن در فارسی ھوس ہوا و مجہول بمعنی خواہش
در آرنند و آمدہ چنانکہ در جہانگیری تصریح کردہ و در ہندی نیز بہین معنی لیکن بفتح اول و سکون دوم و این
چندان تفاوت ندارد، و بعضی در فارسی بمعنی امید گفتمہ اند و این ہم همان است پس حق تحقیق آنست کہ
ھوس بفتح تین بمعنی خواہش فارسی دہم چنین ھوس ہوا و مجہول بمعنی مذکور و بمعنی جنون عربی است ہوا ھوس
لفظ عربی و ھوس در آن مجازاً بمعنی عشق نا تمام و خواہش و میل طبعی است اگر گوینہ کہ الف و لام
نکاتی بر الفاظ فارسیہ نیز آرنند چنانکہ در دیش و الہ ہر دی گوید۔

ذو انحرشیدین شد خراسان

و حال اینکہ بیا و نون کہ خاصہ عرب است تشبیہ کردہ، مولف گوید این قسم تصرف در دروہ است،
لیکن آنکہ مدعی قنابلہ اظہار صنایعی خود باشد با وجود علم مخاطب کی آن در واقع درست نیست و ایں

انہما باوجود علم مشکم نیز باشد و آنچه کرده است نفس الامری نیست چنانکہ در مصراع مذکور کہ ہم چنین در
بیت دانشمند عالی :

گل مگر لاف انا الیاریہ گلشن زودہ است بر سر شاخ خیال سر منصور کم
لفظ انا الیاریہ مان عالم است و از عین عالم است مضرع تاریکی کہ مرزا عبدالقادر بیدل در تولد فرزند
بادشاہ مرحوم مظلوم محمد فرخ سیر غازی گفتہ :

النوید آفتاب عالم تاب

دوم آنکہ اظہار صناعتی خود نباشد پس درین صورت اتباع روزمرہ دانان واجب است
و لفظ ہوس از عالم دوم است نہ از اول و فرق این دقیق است خیلی نازک فہم باشد کہ دریابید
ہوس : در طوس و او مجہول کجاست ؛ بالجملہ ہوس با حای مضموم و او مجہول بمعنی ہوس
کہ بختیقین است کجاست ؛ اگر در کلام ابن سینا نشان دہند این نیز دانند کہ آن بحسب ضرورت است
و در تحقیق حقیقت لغت رعایت ضرورت ندارد و معہذا دفع این اعتراض کہ ہوس را با و
مجہول ہم کردہ و طوس را هموزن آوردہ ہیچگونہ صورت ندارد طوس نام پہلوانی بودہ است از گردان
ایران و اسم شہمی است از بلاد خراسان و او معروف است نہ مجہول و این نیز اندیشند کہ شعر
ابن سینا مطلع نیست فردیست از قطعہ و قوافی این قطعہ توس و فردوس است بدین دلیل تغیر
اسکان و تحریک رسم است و تبدیل سکون و حرکت مع تبدل اعراب طرنگی دارد و عظمای عجم طرنگی
را مکررہ و مردود شناسند شعر ابن سینا این است :

رزم بر رزم اختیار مکن ہست مارا بخود ہزاران ہوس
حرکت را بسکون بدل کردہ است نہ مفتحہ را چہند توس را ہوس بوزن حوض گفتہ است نہ ہوس
بوزن کوس ؟

۱ : خان آرزو نے ہوس کو فقیق سے لکھ کر سارا مسند ہی مل کر دیا۔ ان کی تحقیق کے مطابق
ہوس فارسی میں خواہش کے معنوں میں اور عربی میں جنون ہے اور ہوس بمعنی عشق نام نہام مجاز
ہے۔ غالب نے قاطع برہان میں یہ اعتراضات کیے ہیں کہ طوس میں و او معروف ہے پس ہوس
اگر و او مجہول سے ہے تو طوس کا هموزن کیونکر ہو گا۔ اگر ابن سینا کے کلام میں ہوس اول مضموم

تسلیم بھی کر لیا جائے تو یہ شعر کے تقاضے کو پورا کرنے کے لیے ہے۔
ہے کہ صُوس انگریزی کو طُوس کے ہم وزن لکھنا چاہیے۔

۲: اگر ابن یسین کے کلام میں صُوس میں اول مضموم تسلیم کر لیا جائے تو اس کو ضرورت
شعری کہیں گے۔ پس یہ علیحدہ لغت قرار نہیں پاسکتا۔

۳: ابن یسین کا شعر مطلع نہیں بلکہ کسی قطعے کا فرد ہے، اس قطعے کے دوسرے قوافی قُوس اور
فردس ہیں حرکت و سکون کا تغیر یعنی (صُوس کا صُوس بردزن قُوس کر دینا) مروج تھا۔ ابن
یسین کا شعر یہ ہے :

رزم بر بزم اختیاریا ممکن صست مارا بخود ہزاران صُوس
اس میں حرکت کو سکون سے بدل دیا گیا ہے، فتح کو ضم سے نہیں یعنی صُوس سے صُوس
بردزن حوض ہے نہ بردزن کو صُوس۔

اس بیان کا سب سے قدیم ماخذ فرہنگ جہانگیری ہے۔ وہیں سے مولف برہان نے
یہ اطلاع حاصل کی ہے، اس نے خود اپنی طرف سے کوئی نئی بات پیدا نہیں کی جہانگیری کا بیان یہ
ہے :

”صُوس“ بادل مضموم و داد مجہول بمعنی امید باشد۔ ابن یسین راست :
در قہح کن ز حسن بطن خوئی چھوڑ دی تذر و چشم خروسر
رزم بر بزم اختیاریا ممکن ہست مارا بخود ہزاران صُوس !
فرہنگ سرگوری میں یہ ہے۔

”صُوس بردزن کو صُوس“ در فرہنگ بمعنی صُوس باشد۔ مشائش ابن بیت ابن یسین آوردہ
(اس کے بعد وہی دو بیتیں نقل کی گئی ہیں جو جہانگیری میں منقول ہیں) آگے اسی فرہنگ میں ہے :
”دخیاطی رسد کہ صُوس بمعنی آگید باشد چہ باین قطعہ ابن یسین است“
فرہنگ رشیدی میں بھی اسی کی تکرار ملتی ہے، ملاحظہ ہو۔

”صُوس بود مجہول، صُوس باشد ابن یسین دیا :

رزم بر بزم اختیاریا ممکن

عاشیہ میں اضافہ ہے :

”در بعضی نسخہ محوس و محوسہ بالضم و داو مجہول“

فرہنگ معین میں آیا ہے :

محوس (MS) تصنیف از عربی محوس (MS) محوس از روی غسانی :

در قدح کن ز حلق بطخوفی ہججوروی تذرو چشم خردوس

وزم دز بزم اختیاریا ممکن ہست مارا بخود ہزاران محوس

برہان قاطع کے حاشیہ میں ڈاکٹر محمد معین نے یہ لکھا ہے کہ محوس لغت علی محوس

کا محرف ہے اس کے بعد جہانگیری اور رشیدی کے حوالے سے ابن یسین کے دو نقل کیے ہیں

امالانکہ رشیدی میں صرف ایک ہی بیت ہے

اس تفصیل سے ظاہر ہے کہ لفظ محوس جو تمام قدیم فرہنگوں سے غیر ملکی ہے اس کی

بنیاد صرف ابن یسین کے ایک شعری قرأت پر ہے لیکن اس کے باوجود کسی مصنف نے ابن یسین کے قطعے

کی چھان بین نہ کی۔ تعجب ہے ڈاکٹر معین سے کہ عربی کی محرف شکل بتانے کے باوجود وہ مسئلہ کی اصل

حیثیت پر بحث نہ کر سکے۔ میں نے نذیر احمد مسلم یونیورسٹی کے کتابخانے میں ابن یسین کے کلام کے

پار قلمی نسخوں کا مطالعہ کیا، ان میں تین نسخے ایک ترتیب کے ہیں اور ان تین فرہنگوں میں منقول

قطعہ موجود نہیں یہی حال تہران کے مطبوعہ نسخے کا بھی ہے، ایک نسخہ جدید ہے جو مولانا حبیب الرحمن

خان شیردانی کے ذخیرے میں ہے شیردانی صاحب کی ایک تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ نسخہ

بھادل پور کے کتابخانے کے ایک نہایت معتبر اور قدیم نسخے کی موہو نقل کی ہے، اصل کی اس میں

حد تک پیروی کی گئی ہے کہ اکثر مقامات پر قدیم اصنافی اصول کے متبع ہیں دال و ذال کا فرق ملحوظ

رکھا گیا ہے، اس لیے ظاہر ہے کہ نسخہ منقول عمدہ ممکن ہے کہ خود شاعر کے عہد کا نسخہ ہو، بہر حال اس

نسخے میں حسب ذیل قطعہ موجود ہے :

اسے درین کہ عمر شد محسوس از لبست ناستانہ داد محسوس

ساقی گمشدن از نسیم بہار گشت آراستہ چو روی عروس

دردِ ح شد ز حلق بطغونی ہجوروی تذر و چشم خردس
 رزم بر بزم اختیار مسکن ہست مارا بخود ہزار بیوس
 ہرگز بن یمن عوض نکند
 نغمہ چنگ را کوس^۵

نسخہ منقول عنہ کی پیروی میں کاتب نے بھی نقطوں کا باقاعدہ اہتمام نہیں کیا ہے خصوصیت سے پہلی اور چوتھی ابیات کے دوسرے مصرعوں کے تقریباً سارے الفاظ نقطوں سے عاری ہیں اس بنا پر ان کی قرأت مشتبہ ہو سکتی ہے۔ پہلی بیت کے دوسرے مصرعے کا تانیہ بیوس ہے اس کے معنی اسید آرزو اطلع چشم مراست کے ہیں۔ مثلاً سرور کی لکھتا ہے۔

”بیوس بیای حلی بوزن عروس طبع دامید باشد بخیزی از ہر نوع کہ باشاش حکیم انوری گوید
 گر بہ بیوس نتوان کرد ہم درین بیشہ بود شیر عرین
 ہم ادفر ماید :

بہ بیوسی از جہان دانی کہ چون آید مرا ہم چنان کز بارگین کردن اسید نثری
 دابن یمن نیز گوید :

ہر کرا ہمت بلند بود راہ یا بہ ہمتی بیوس
 و در نسخہ صلی معنی واضح دیا پوسی نیز آمده :

اب رہا چوتھے شعر کے دوسرے مصرعے کا تانیہ جو بادی النظر میں بیوس ہی ہو سکتا ہے، اس لیے کہ اسی سے معنی درست ہو سکتے ہیں۔ یعنی ای دوست بزم آراستہ کرزم کا کوئی محل مقسم نہیں، مجھ کو تجھ سے ہزار آرزوئیں ہیں۔ ”ہوس“ سے وزن بگڑ جاتا ہے اور اسی وزن کو پورا کرنے کے لیے مولف ہذا کو ”ہزار“ کے بجائے ”ہزاران“ کرنا پڑا ہے، یہ بے پیش نظر نسخے کی یہ واضح صورت ہے۔ یہی قرأت اس نسخے کی ہے جس کی رو سے لغت نامہ میں یہی بیت منجملہ اور مثالوں کے درج ہوئی ہے :

”بیوس“ امید و امید داری و آرزو از مصدر بیوسیدن
 ”و ہمینکہ صدامی وی از آن منقطع باشد دنیاوی، آخر بیوس ثواب آن جہانی باشد“

ای پہلو ان کام و اختیار دین ای نصرت را بخشش و انعام تو یوس

(محمد بن حمام شہاب الدین)

گزین نامہ ہم گرنہ رفعت یوس سخن گفتن تازہ بودی فسوس (نظامی)

رزم بر بزم اختیار مکن ہست مارا بخود ہزار یوس (ابن سینا)

با عقل کار دیدہ و بخلوت شکایتی میگردم از شکایت گردون یوس

گفتہ جو دوست کہ از باب فضل را غرض از می رود اندر سر یوس (ابن سینا)

اس تفصیل سے واضح ہے کہ یوس کوئی لفظ نہیں، صحیح لفظ یوس ہے، صاحب فرہنگ سے اس لفظ کے پڑھنے میں غلطی واقع ہو گئی اور ان کی اس غلط خوانی سے یہ لفظ دوسری اور فرہنگوں مثلاً فرہنگ رشیدی، مجمع الفہرست سروری، برہان قانع وغیرہ میں راہ پا گیا، ورنہ اس کی کوئی بنیاد نہیں۔ حیرت اس بات پر ہے کہ سارے فرہنگ نویس جہانگیری کی روایت کو باوجود سقم ہونے کے دہرائے رہے اور کسی کو یہ قوفی نہ ہوئی کہ وہ ابن سینا کا دیوان دیکھ لیتا تاکہ اصل واقعہ اس کی نظروں سے اوجھل نہ رہ جائے۔ دور جدید کے فرہنگ نویس بھی اسی روایت پرستی کے شکار ہیں۔

یافتن : بروزن ساختن بمعنی بیرون کشیدن یا شدہ غلط و برآوردن یا غلط و معنی

زدن و انداختن و آشکارا کردن و پرسیدن و سوال نمودن ہم ہست۔ ۵۷

یافتن : بوزن ساختن در بعضی فرہنگہا بمعنی برکشیدن علم از شمشیر از غلات یا چیز دیگر از چیز

دیگر مراد یافتن و قعد کردن و دست دراز نمودن بہ چیزی، و در سروری بمعنی زدن و انداختن و آشکارا

کردن و پرسیدن سوال آوردن، موافق گویند تحقیق آنست کہ بمعنی حرکت کردن و حرکت دادن است و معنی دیگر

محتاج شواہد آرنہ و یافتن مبدل یافتن است۔

یافتن، بمعنی بیرون کشیدن می نویسند و معنی دانند کہ آن یافتن است ہاں ممدودہ، ہماں کہ چون

یازد مضارع آنست۔

خان آرزو نے یافتن کے معنی حرکت کرنے اور حرکت دلانے کے لکھا ہے اور یافتن کو

آفتن کو مبدل بتایا ہے۔ غائب کو خیال ہے کہ یہ یافتن کے بجائے آفتن ہے۔ اس طرح یہاں بھی

آرزو و غالب نتیجے کے اعتبار سے بہت مشابہت رکھتے ہیں۔
خان آرزو و غالب کے یہاں کچھ ایسی قدریں مشترک ملتی ہیں کہ جن پر روشنی ڈالنا بہت ضروری سمجھتی ہوں۔

خان آرزو نے توافق لسانین کے نظریے کو پیش کیا اور مجموعی طور پر انھوں نے جو باتیں بیان کی ہیں ان میں بڑی حد تک صداقت کا عنصر پایا جاتا ہے۔ اگرچہ یہ نظریہ اب بہت عام ہو چکا ہے لیکن اب تک کی معلومات کے مطابق آرزو اس نظریے کے بانی ہیں اور ان کی بدولت ہی سب سے پہلے روشناس ہوا ہے۔ غالب خود بھی اس بات کے قائل تھے کہ فارسی اور سنسکرت میں اتنا زیادہ توافق پایا جاتا ہے کہ ان کا شمار کرنا بہت مشکل ہے۔ آرزو نے ان الفاظ کو بھی الف بائی ترتیب کے اعتبار سے فارسی کے اور دوسرے الفاظ کے ساتھ بیان کیا ہے جب کہ قاطع برہان میں غالب نے آخری ۵۸ صفحات میں توافق لسانین کے تحت جو الفاظ آتے ہیں ان کی ایک طویل فہرست درج کی ہے۔ میں یہاں پہلے سراج حواصل میں برہان سے ہی نقل کیے گئے ہیں اور پھر قاطع برہان سے کچھ الفاظ نمونے کے طور پر ناظرین گرامی کی خدمت میں پیش کر رہی ہوں۔

کنگر : بکرا اول نام سازی است و این دراصل کنگری بود، پس مخفف بود، لیکن کنگری ہندی است و می تواند کہ از عالم توافق لسانین باشد۔

کھنڈ : بفتح اول و سکون دال بمعنی شکر، دکنڈ محراب آن مولف گوید دراصل کھنڈ بکاف ہندی و دال ہندی است کہ لفظ آن بر غیر ہندی دشوار است، پس این لفظ ہندی الاصل باشد۔^{۵۹}

کملہ : بفتح بوزن حملہ دربرہان ابلہ و نادان باشد، مولف گوید بزبان ہندی پنجابی نیز بمعنی دیوانہ و آشفتہ مزاج است، پس از عالم توافق لسانین باشد۔^{۶۰}

کلی : بفتح اول جلبہ پشمینہ کہ درست و خشن باشد و فقر و درویشان پوشند و بزبان ہندی نیز ہمین است۔^{۶۱}

دشت بہ دال مضموم بی تغیر صورت در ہر دو زبان بمعنی مکروہ طبع و ناپاک۔ بال در ہر دو زبان بمعنی دام، تال در ہر دو زبان بمعنی آگیز و تالاب مزید علیہ، ڈول بمعنی ظفری کہ بدان از چاہ آب کشند فارسی باستانی است کہ در ہندی بدال ثقیلہ (ڈال) شہرت دارد۔ سگریز در ہر دو زبان بمعنی جسم و کا لہد است۔

توافق لسانی کے ہی تحت فارسی اور عربی کے ہم رشتہ زبان ہونے کا تصور ملتا ہے جہاں تک اس نظریے کا تعلق ہے آرزو نے اس سلسلے میں جو باتیں لکھیں وہ دراصل غلط فہمی پر مبنی ہیں عربی اور فارسی ہم رشتہ زبانیں نہیں ہو سکتیں، عربی سریانی اور فارسی آریائی ٹائپوں سے متعلق ہیں۔ یہ دو الگ الگ خاندانوں کی زبانیں ہیں جو تاریخ کے کسی قدیم ترین دور میں بھی ایک نہیں تھیں، وہ فارسی اور عربی کے چند لفظوں کی مماثلت سے اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ یہ مماثلت کسی اتفاق کا نتیجہ نہیں ہو سکتی مگر جن فارسی لفظوں کو انھوں نے عربی لفظوں کا مماثل بتایا وہ دراصل فارسی لفظ ہی نہیں ہیں بلکہ وہ پہلوی زبان کی ایک املائی صورت ہے جن کو اصطلاح میں ہزارش کہتے ہیں جس کے لغوی معنی گزاریش اور شرح کے آتے ہیں لیکن اصطلاحاً اس کے مخصوص معنی ہیں۔ پہلوی زبان میں بہت سے سامی الفاظ کی کتابت تو آرامی تلفظ کے اعتبار سے ہوتی لیکن پڑھتے وقت اس کا متبادل پہلوی لفظ پڑھا جاتا ہے مثلاً جلتا لکھتے اور پوست پڑھتے ہیں، ملکا لکھتے ہیں اور شاہ پڑھتے ہیں، اپ لکھتے ہیں اور پیت پڑھتے ہیں، اخ لکھتے ہیں اور برات پڑھتے ہیں۔ واضح ہو کہ یہ سامی کلمات عربی سے مشابہ ہیں جلتا جلد ہے، ملکا ملک ہے اور اپ اور اخ تو دونوں زبانوں میں یکساں ہیں اس طرح انگریزی میں بھی e.g. لکھتے ہیں اور For example پڑھتے ہیں i.e. لکھتے ہیں اور that is پڑھتے ہیں۔

فارسی فرہنگ نگاروں میں خان آندوے کا فیصلے سے ہی یہ روایت چلی آرہی ہے اور سب سے پہلے جمال الدین حسین انجمن شیرازی (صاحب فرہنگ جہانگیری)، ۱۰۱۴ھ/۱۶۰۸ء میں اس سلسلے میں غلط فہمی کا شکار ہوئے، ان کو کسی زرتشتی کے پاس ایک قدیم کتاب کے کچھ اوراق نے گمراہی میں مبتلا کر دیا۔ انھوں اس کتاب کے تمام لفظوں کو زند و پازند کے لفظ قرار دے کر اپنی فرہنگ میں شامل کر لیا اور ان الفاظ کو ایک الگ فصل میں درج کیا اس سے ظاہر تھا کہ وہ اگرچہ ان کو زند و پازند

کے الفاظ سمجھتے تھے، لیکن ان کی اصل سے ناواقفیت کی بنا پر ان الفاظ کو فارسی کے اصل الفاظ قرار دینے میں تامل تھا کیونکہ ان کی عجیب و غریب شکلیں فارسی کے اصل لفظوں کے سانچے میں ٹھیک سے نہیں بیٹھتی تھیں، مگر صاحب برہان قاطع نے ان ہزارش شکوں کو زند و پازند کے لفظ قرار دیتے ہوئے اپنی فرہنگ میں حروف تہجی کے اعتبار سے فارسی کے اصل لفظوں کے شانہ بشانہ کھڑا کر دیا اور اس طرح فارسی زبان کو سخت نقصان پہنچایا اور آگے چل کر ان کی ہی پیروی میں خان آرزو نے بھی ان کو زند و پازند کے الفاظ قرار دے کر پہلے ایسی کتاب "مثمر" اور پھر "سراج" میں شامل کر لیا اور چونکہ غالب پر بھی ہزارش کی اصل حقیقت واضح نہ ہو سکی تھی اس لیے انھوں نے بھی اس روایت کو آگے بڑھایا۔ ان کی تحریروں کی بدولت ان لفظوں کا کچھ زیادہ ہی رواج ہوا۔ اب ذیل میں صرف دو لفظوں کو بطور نمونہ پیش کیا جا رہا ہے۔

شمشا : بمعنی زرد آلو کہ بحر بی شمش گو بند۔

شمشا : بلغت زند و پازند نوعی از زرد آلو باشد۔

شمشا : بفتح اول و میم و سکون ثانی، گوئی بردزن در ہوا بلغت زند و پازند نوعی از زرد آلو می نویسد، آگاہی طلبان آگاہ باشند کہ گفتار دکنی درین مقام پوچ، پادر ہواست، این ہمان شمش است بردزن کشش بمعنی خوابانی کہ نوعی از زرد آلو است۔

در اصل زرد آلو اس کے معنی نہیں بلکہ یہ زرد آلو کا ہزارش ہے، لفظ شمشا کا پہلوی میں کوئی وجود نہیں ہے یہ محض زرد آلو کے لکھنے کی شکل ہے۔ پہلوی میں زرد آلو محض ہزارش کے طور پر آیا ہے۔

بیل و بیلا : بکسر چاہ کہ بتازی بیر خوانند۔

بیل و بیلا : بلغت زند و پازند بمعنی چاہ۔

بیل و بیلا : بلغت زند و پازند بمعنی چاہ کہ بحر بی بیر خوانند۔

در اصل چاہ اس کے معنی نہیں بلکہ یہ چاہ کا ہزارش ہے لفظ بیل یا بیلا کا پہلوی میں کوئی وجود نہیں ہے یہ چاہ کے لکھنے کی شکل ہے۔ لفظ چاہ پہلوی میں محض ہزارش کے طور پر آیا ہے۔

خلاصہ یہ کہ خان آرزو نے بھی غالب کی طرح برہان قاطع کی تنقید کی ہے، دونوں کہیں کہیں

ہم خیال اور اکثر ہم خیال نہیں ہیں۔ لیکن میں اپنے میں دونوں کے درمیان محاکمہ کرنے کی اہمیت نہیں دیتی، میں نے دونوں کے اقوال پیش کر دیے ہیں، ناظرین خود فیصلہ کر سکتے ہیں لیکن اس بات میں شبہ نہیں کہ غالب آرزو اور برہان دساتیر اور ہزارش کی حقیقت سے ناواقف تھے اور لغت نگاری کے فن کے لحاظ سے یہ برائیتیں ہیں۔

۱: حواشی: خان آرزو کی سراج المغة پر مشہور مستشرق بوخین نے ۱۸۶۸ء میں ایک مضمون جرمن ایشیئمک سوسائٹی بنگال شمارہ ۳۰ حصہ ۱ میں شائع کیا ہے لیکن تلاش کے باوجود رائے کو مذکورہ شمارہ حاصل نہ ہو سکا۔

۲: سراج المغة، خطی نسخہ، تو تک، ورق الف۔

۳: تالیف جمال الدین حسین انجوی شیرازی۔

۴: تالیف محمد قاسم ابن حاج محمد سروری کاشانی در ۱۲۸۰ء۔

۵: تالیف اومدین اصفہانی۔

۶: مجمع الفاسس، تذکرہ شعرائے فارسی، سده دوازدهم، تصحیح علامہ شبیر شائع کردہ کتب خانہ بخش پٹنہ۔

۷: قاطع برہان در سائل مستفہ، مرتبہ قاضی عبدالودود، شائع کردہ مکتبہ یادگار غالب کینیڈا۔

دہلی۔ ۱۹۶۵ء ص ۱۵۸-۱۵۹۔

۸: دیوان خاقانی میں یہ شعر مع دو اور شعروں کے اس طرح آیا ہے صبح سجادی ص ۵۵۔

کسری و ترنج زرد پر دیز و تره ز زمین برباد شدہ یکسر با خاک شدہ کیسان

پر دیز بہرہ دی زمین تره آور دی کردی ز بساط ز زمین تره درستان

پر دیز کنون گم شد زان گم شدہ کمرگوی زمین تره کو برخون رو کم تر کو برخون

۹: قرآن کریم کی آیت کی طرف اشارہ ہے: سورہ البقرہ ۳۳، آیت ۲۵، بعد گم تره

من جنہ و عیونہ و زروع و مقام کریمہ و نعبہ کانونہا نکہین

وہ لوگ کہتے ہی باغ در چشے و کھیتیں و عمدہ مکانات و آرام گاہے و مکان جس میں

وہ خوش رہا کرتے تھے چھوڑ گئے۔

۱۰: ایضاً ص ۱۵۸

۱۱: ایضاً ص ۱۵۹

۱۲: نقد قاطع برہان مع ضمیمہ، پروفسر نذیر احمد، غالب انسٹی ٹیوٹ، نئی دہلی، ۱۹۸۵ء، ص ۳

۱۳: شرف نامہ سیرتِ یافربنگ، براہمی از ابراہیم قوام الدین فاروقی، ۸۸ھ

۱۴: ایضاً ص ۳

۱۵: ایضاً

۱۶: قاطع برہان ص ۲۲

۱۷: ترک دیوان انوری چاپ مدرس رضوی ج ۱ ص ۲۶۸

۱۸: دیوان چاپ مدرس رضوی میں مصرعہ اس طرح ہے: "در کند چوب آستان تو مکم"

۱۹: سراج

۲۰: قاطع برہان ص ۱۵-۱۶

۲۱: یہ عبارت ایک ذیلِ محقق صادق شمس آبادی کے خط سے نقل کی گئی ہے جو انھوں نے نذیر صاحب کو ۱۰ نومبر ۱۹۸۱ء کو شمس آباد سے ان کے مقالے کے سلسلے میں لکھا تھا۔ اور اسی ذیل میں آخر میں لکھا تھا کہ معیار الاشعار کے آخر میں قوافی فارسی کے عیوب کی بحث دی گئی ہے، اسے ملاحظہ کیا جا سکتا ہے اس قول کی صداقت کے لیے۔

۲۲: برہان قاطع ص ۱۶۸

۲۳: سراج اللغة

۲۴: قاطع برہان ص ۱۴

۲۵: برہان قاطع ص ۱۴

۲۶: سراج اللغة

۲۷: قاطع برہان ص ۱۴

۲۸: برہان قاطع ص ۱۶۰

۲۹: سراج اللغة

۳۰۔ مودی نے کہ سب سے پہلے جو چیز حضرت آدم علیہ السلام پر نازل ہوئی وہ بسم اللہ شریف ہی تھی اور اسے ہی وہ تلاوت کرتے تھے جس کی وجہ سے ان کا گنہ بخش دیا گیا اس کے بعد بسم اللہ شریف اٹھائی گئی۔ اس کے بعد حضرت نوح علیہ السلام پر نازل ہوئی جس وقت حضرت نوح علیہ السلام سفینہ میں تھے۔ تو بسم اللہ شریف کی تلاوت کرتے تھے اور اسی کی برکت سے ان کی کشتی جوڑی پہاڑ پر ٹھہر گئی تھی۔ اس کے بعد بسم اللہ شریف اٹھائی گئی۔ اس کے بعد حضرت ابراہیم علیہ السلام پر نازل ہوئی جس کی برکت سے اگل گنزار بن گئی پھر بسم اللہ شریف کو اٹھایا گیا۔ اس کے بعد حضرت موسیٰ علیہ السلام پر نازل کی گئی جس کی برکت سے انھوں نے فرعون اور اس کے لشکر پر غلبہ پایا اور دریائے نیل میں راستہ بنایا مگر اب بھی بسم اللہ شریف اٹھائی گئی اور پھر حضرت سلیمان علیہ السلام پر نازل کی گئی جس کی تاثیر سے تمام جن و انس اور جویش و دیور کو ان کے تابع و فرمان بنایا اور وہ جس وقت جس چیز پر بسم اللہ شریف پڑھ کر پھونک دیتے تھے وہ چیز ان کی تابعدار ہو جاتی تھی۔ بعد ازاں بسم اللہ شریف کو پھر اٹھایا گیا۔ اس کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر نازل کیا جس کی برکت سے وہ مردے تک کو زندہ کر دیتے تھے مگر اب پھر اٹھایا گیا اور سب سے آخر میں ہمارا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کی گئی اور اس کی برکت سے اسلام کو فتح عظیم حاصل ہوئی۔

عملیات تسخیر قلوب، صوفی محمد اشفاق حسن و بری ہشتی قادری خادم آستانہ داروقیہ، ریاست رامپور۔ یو پی، سعی اہتمام کارپروازان میرز مرتضیٰ کوٹا جران کتب ادیبہ کلان، دہلی ص ۲۶۶۔

۳۱: قاطع برہان ص ۵۰

۳۲: برہان قاطع ص ۵۳۹

۳۳: سراج النفا

۳۴: قاطع برہان ص ۶۶

۳۵: برہان قاطع ص ۱۵۶۰ برہان کے حاشیہ میں "کبار کیا" دیا گیا ہے۔

۳۶: سراج النفا

۳۷: قاطع برہان ص ۱۰۹

کسرو : فی کشف پنجب تھویری ۔ مہاشیہ فی مع برہان ص ۲۰۱ ۔

لنگ : نم چ گمشدگی وازو ۔ نامہ ہر ، جگہ و سرری وازو

ارو بہان ، رشیدی

۹۰ : لغت ہندی ، چھوٹی سارگی جسے بک کر تیرتھ جھیک مانتے ہیں کہ دوست ہیں ۔

جست گرد و اند گندری ہا جے ۔ تہاں دو روٹا دیتوں ہا جے

سکشیٹ ہندی شبد ساگر درام چند رورہ ناگرمی پر چارنی مہی ، کو شجر ۹۹ ص ۲۰۴ ۔

۹۱ : مراجع المغتہ

۹۲ : برہان قاطع ص ۱۵۳

۹۳ : کھنڈا ایسی چینی جو کم صاف ہونے کی وجہ سے بہت سفید نہ ہو بلکہ کچھ دھان رنگ کی ہونے کو

پکی چینی بھی کہہ سکتے ہیں ۔ ہندی شبد ساگر ص ۲۰۶

۹۴ : مراجع المغتہ

۹۵ : برہان قاطع ص ۱۵۵

۹۶ : مراجع المغتہ

۹۷ : برہان قاطع ص ۱۵۶

۹۸ : سادھوؤں اور فقیروں کے اوڑھنے کو چھوٹا اور ہلکا کہیں ۔ ہندی شبد ساگر ص ۱۶۰

مانک ہندی کوشن ۔

۹۹ : مراجع المغتہ

۱۰۰ : قاطع برہان ص ۱۶۱ جس میں غیب ہو ، جو جان بوجھ کر دوسروں کو پریشان کرتا ہو ہندی

شبد ساگر ص ۹۱ م ۔

۱۰۱ : قاطع برہان ص ۱۶۱ ہمارا دھانگے بستی اور موت وغیرہ سے بنا ہوا اور چاندی دار ہونے کو

معیور ، اور چڑیوں وغیرہ کے پکڑنے میں استعمال کیا جاتا ہے شبد ساگر ص ۹۱ م ۔

۱۰۲ : ہندی ، سرور ۔ ہندی ۔ شبد ساگر ص ۹۱ م ۔

۱۰۳ : قاطع برہان ص ۱۶۱ ۔ ہندی ۔ شبد ساگر ص ۹۱ م ۔

- ۱۰۔ رخصت کچھ میں نمودن بنایو جو مدت ہے پیاری اہندی شہب کو شش سا گھر ص ۱۰۔
- ۱۱۔ آدمی یا جاوڑ کا پورا جسم، تن، بدن، شہب کو شش سا گھر ص ۱۰۔
- ۱۲۔ : سراج اللغۃ۔
- ۱۳۔ : برہان قاطع ص ۲۱۷۔
- ۱۴۔ : قاطع برہان۔
- ۱۵۔ : سراج اللغۃ۔
- ۱۶۔ : برہان قاطع ص ۳۳۹۔
- ۱۷۔ : قاطع برہان ص ۲۳۱۔

خوف زدہ غالب عصری صورتحال

غالب کی ذہنی زندگی اور حقیقی زندگی کے درمیان فاصلے تھے۔ ان کا فکری ماحول ایک میرزا دس کا تھا۔ ہندوئی مذہب کے ساتھ ساتھ حساس قحطی اور چھپا ڈھکے خوف، روزی و نیچے مردوں میں بات کہنے پر مجبور کرتے ہیں۔ وہ ایک بہت اونچا آئیڈیل تراشتے پر مجبور ہیں۔ آئیڈیل کو فہمی خاگر جائیداد طبقے کے معیاروں پر مشتمل ہے۔ غالب ذہن اسی جائیداد طبقے کے فرد تھے۔ ان کی آرزوؤں نے ایک مثالی دنیا بنائی تھی جسے اپنی ذات کے گرد سجائے رکھنے کا شوق تھیں۔ طرح طرح کے نقوش بنانے پر مجبور کرتا تھا، انھیں کئی جتن کرنے پڑتے تھے، اپنے جہاد کے ذہنی نشی کے بار بار ذکر سے دراصل وہ اپنے آپ کو یہ یاد دہانے کی سعی کرتے تھے کہ وہ حاکم ترک سلسلے ہیں، برتری کے خیال سے خوف والا اصل احساس کم تری ہی ہے۔ وہ اپنی روزمرہ کی زندگی کو حقیقت میں بدلنے کے لیے قرض کا سہارا لیتے ہیں۔ قطع نظر اس کے کہ غالب کے گھر میں ان کی حالت میں عیاشی کے متعلق نہیں ہو سکتے تھے۔ خوف نے ان کا چہرہ نہیں چھوڑا، سبب شہید تھا کہ برادری میں غالب کو نخال کے مالی رحم و کرم پر پند پڑا اور دیگر افراد نڈان کے مقابلے میں کم حیثیت کے سبب ان کو دستار با غالب کا پیشہ بار سے میں رویہ زیادہ اجماع ہو گیا۔ وہ عرفی کی صورت اپنی شہادت میں بار بار اظہار ذکر کرنے لگے۔ عرفی غالب کو پسندیدہ شاعر تھا۔

شاعری میں محبوب کی بجائے اپنی ذات اہم ہو گئی۔ مولانا حاتی کا کہنا ہے کہ غالب عام راستے سے
 جٹ کر چلتے تھے۔ انھوں نے وہ شعری اسلوب وضع کیا جس کا محرک قوی بہ ظاہر ذہنی نا آسودگی
 کو سمجھا جاسکتا ہے۔ غالب کا شعری سرمایہ اسی ذہنی نا آسودگی کی ایک منقلب صورت ہے۔
 زود حس غالب کے ہاں یہ حالت زیادہ تند و تیز بھی ہو جاتی ہے۔ جذباتی زندگی کا مسلسل مد و جزر
 غالب کو بے قرار رکھتا ہے۔ اس کی شدید ترین مشکل وہ ہے جب وہ اپنے مخالفین کے خلاف ہر سطح
 کی گفتگو کرتے ہیں۔ معرکہ کھلتے سے لے کر برہان قاطع کی بحث تک ایک جذباتی رد عمل چھایا ہوا
 ہے۔ ذاتی محرومیاں کس حد تک اس آتش بیانی کا باعث ہیں۔ نا آسودگی کا یہ منفی اظہار غالب کی
 جذباتی اور جنسی محرومیوں کا پر تو سمجھا جائے تو زندگی کو عصری حوالے سے دیکھنا ضروری ہو گا۔
 کھام غالب میں سیاہ اور سرخ رنگوں کا بہ کثرت استعمال ان کی جنسی نا آسودگی کا بالواسطہ اظہار ہی
 تو ہے۔ بچپن کی شادی، بیوی کے اعزہ کا عمومی طرز عمل، اولاد سے محرومی کے پے درپے صدمات
 اور گھردامادی سے قرار کی جذباتی نوعیت واضح ہے۔ یہ حالات کس حد تک حقیقی تھے؟ اور کہاں
 تک غالب کے ذاتی اضطراب کا رنگ اس میں شامل تھا جو انھیں مبالغے کی حدوں تک لے گیا؟
 اس کی نشان دہی ممکن نہیں۔ غور طلب بات یہی ہے کہ غالب کی داخلی ہل چل جب خارج میں آئی
 تو مبالغے کا عنصر ذاتی رد عمل کے طور پر راہ پا گیا۔ انھیں عمر بھر یہ طال رہا کہ ان کی زندگی میں مناسب قدم
 نہیں ہوئی مرنے کے بعد ہی اس کی نوبت آئے گی حالانکہ غالب کا شمار اپنے عہد کے نامور شعرا میں ہوتا
 تھا۔ بارہ دوسری بات ہے کہ خواہش شہرت کا معیار وہ نہ تھا جس کے غالب خواہش مند تھے۔ انھوں نے اپنے
 طرز عمل سے یہی ثابت کیا کہ وہ مظلوم ہیں اور ان کی *Apprehension* نہیں ہوئی۔ نا آسودگی
 کا مرکزی نقطہ یہی احساس ہے جس نے انھیں داخلی اضطراب میں مبتلا رکھا۔ ان کی سوچ کا یہ دھارا
 ماحول سے کبھی منسلک ہے۔ مغل تمدن تیزی سے روبہ زوال تھا۔ بہادر شاہ ظفر کی شان و شوکت تو
 شعرا نے بیان کی ہے اور جو کچھ تاریخ بتاتی ہے دونوں میں بے فرق ہے۔ اصل زندگی و زندگی کے
 بارے میں آئیڈیل پسندی کے مابین فیصلوں کا احساس تو ادب اور تاریخ کو آسنے سانسے کے درجے
 تک پہنچتا ہے۔ بال قلعے کی سابقہ شان و عشرت میں حارت میں فرق تھا۔ ضحیوں کی تغویض جو سیکن معیار غلط
 کیا تھا۔ آج بھی ان کا اقتدار۔ اور یہی ہے۔ انگریز جسے وظیفہ خوار کہتے تھے شہنشاہ عالم کی نظر

میں وہ خراج تھا یہ دیکھ کر تو قدرت کی ستم فریبی کا قائل ہونا ہی پڑتا ہے شعرِ سابقہ تمدنی زندگی اور حالیہ اصل زندگی کے درمیان تختیل کی مدد سے تیرے نظر آتے ہیں۔ غالب اپنے معاصرین کی نسبت زیادہ حساس تھے اس لیے ان کے ہاں شنواری کا یہ مظاہرہ زیادہ بلند ہے جس میں غم کی ہر بھی ہے۔ غالب نواب نہ تھے لیکن اپنے آپ کو عمر بھر نواب سمجھتے رہے۔ ان کا گھرانہ معمولی تھا لیکن آئیڈیل سسرالی تھا۔ غالب کے ماہانہ اخراجات ان کے وسائل سے زیادہ تھے۔ اس کی وجہ یہ ظاہر بھی ہو سکتی ہے کہ اصل حقائق اور آئیڈیل کے درمیان بہت فاصلہ ہے۔

۱۸۵۷ء سے قبل جدید مغربی اثرات ظاہر ہونے لگے تھے۔ ایسٹ انڈیا کمپنی کی تجارتی پالیسی کے سبب بھی بڑی بڑی تبدیلیاں نہیں آئیں ورنہ ایک فعال طبقے کے طور پر درمیانی طبقے کا الگ سے ظہور نہیں ہوا تھا۔ تمدنی سطح پر تبدیلی کا احساس خفی غالب کو تھا۔ انہوں نے مغربی تمدن کی برتری کو بہ نظر استحسان دیکھا اگرچہ اس طرح نہیں جس طرح مرثیہ احمد خاں اور ان کے رفقاء نے دیکھا۔ شعر و ادب میں وسعت کی خواہش تو غالب ہے لیکن موضوعات میں کوئی بڑی تبدیلی نہیں ملتی۔ دوسرے یہ کہ ان کی زندگی کا آخری دور تھا جب ذاتی غم و الم میں وہ ٹوٹ کر رہ گئے تھے۔ غالب کا انتقال (عشری شہادتوں کے مطابق) حرکتِ قلب بند ہونے سے ہوا جس کا بنیادی سبب ذیابیطس کا مرض تھا۔ وہ بد پرہیز بھی تھے۔ آموں کے بہ کثرت استعمال نے ان کے شکر اور نتیجتاً فشارِ خون کا درجہ بہت بلند کر رکھا تھا قوتِ مدافعت اور حیلِ عمر کے آغاز ہی میں ختم ہو چکی تھی اس لیے غالب کی زندگی کے آخری ایام کئی امراض کی بنا پر بیرونی زندگی سے بہت حد تک کنارہ کشی اور ذاتی افکار میں گم ہو جانے پر مبنی تھے۔ اپنے بے بسی اور بے چارگی پر غالب کڑھتے تھے اور بعض اوقات ان کی جھلٹ خود رچی کی صورت میں ظاہر ہوتی اب وہ اپنی مصنوعی امارت پر استہزائی جملے بازی بھی کرنے لگے۔ یہ اعصابی انحطاط میں ممکن ہے جس کی خرابی کا حصہ بھی ہو لیکن اس کے شواہد نہیں ملتے۔ وہ اپنی ذات کے نقول میں سمٹ کر رہ گئے یہی خوف زدہ شخص کا دفاعی حربہ بہت

جب برطانوی اقتدار کی آنکھیں کھل رہی تھیں غالب کی آنکھیں بند ہو رہی تھیں تاج برطانیہ کو ختم ہونے کی زندگی کے آخری ایام میں ہوئی لیکن پوری زندگی تو قرونِ وسطیٰ ہی میں بسر ہو گئی۔ غالب کا شعور بہت پرانے کا احساس خفی رکھتا تھا لیکن نئے طرزِ احساس کے باوجود غالب قرونِ وسطیٰ

کے تمدنی افکار کے نمائندے تھے۔ ان کی شاعری قدیم تمدنی زندگی کی عکاس ہے۔ انسان کا جو بیکر غالب کے ہاں ملتا ہے اس میں "انا" کے عمل سے ایک نرالا پن ہے، ایک استعجاب ہے، تازگی ہے، حیرت ہے۔ غالب نے زندگی کی موم بتی کے دونوں سروں کو جلا کر دیکھا اس لیے ان کا لہجہ روایتی اور رسمی نہیں تجربے کی ہر داری ہے۔

غالب نے شعری روایت کو حقانیت سے نکال کر دوبارہ وسط ایشیائی تہذیبی شعور سے ہم آہنگ کرنے کی سعی کی۔ ان کا شعری انسان تمدنی لحاظ سے ایران اور وسط ایشیا کا باشندہ ہے ماضی قریب کی بجائے ماضی بعید میں لگاؤ لگتی یہ جست محض ندرت کا اظہار نہیں اپنے آپ کو زبانی لحاظ سے دوسری دنیا میں لے جانے کا عمل بھی ہے، یہ ایک تخیلی زقند ہے۔ مادی زندگی سے نکل کر تخیل کی دنیا میں بس جانے کا عمل ہے۔ مٹوس مادی حقائق سے گریز کی صورت یہ بھی قہر ہے کہ انسان ذہنی زندگی بسر کرنے لگے۔ اس دنیا میں غالب کے لیے اپنی انا کی بہ تر طور پر پرداخت ممکن تھی۔ نیز فکری توانائی زیادہ صحت مندی سے سرگرم سفر رہ سکتی تھی۔ ماضی قریب سے ماضی بعید کا جو ذہنی سفر غالب کے لیے تازگی کا پیغام لایا۔ اس شعور آگہی میں یہ احساس بھی نمایاں ہے کہ وہ ایران کی زبان میں یعنی اپنے آبا کی زبان میں شاعری کر رہے ہیں اور ہندی تمدنی اثرات سے آزاد ہیں۔ ہندی فارسی شعری روایات کے غالب مخالف تھے۔ یہ دوسری بات ہے کہ وہ عمر بھر اس سے دامن بھی نہ بچا سکے۔ وہ ہندی فارسی گو شعرا کو حقیر جانتے تھے اور تخیلی سطح پر ایرانی استاد بھی تراش لیتے ہیں۔ ان کی نظر میں دستِ خالص فارسی شکر کی نمائندہ کتاب ہے لیکن خود غالب کی شرا بوالفضل کے نشری اسلوب سے الگ نہیں۔

سانی اعتبار سے غالب ان سب خرابیوں کے بیرو کار تھے جو ہندی شرا ادبا کی فارسی میں پائی جاتی تھیں۔ انھیں اپنا تشخص اردو شاعری میں نہیں فارسی شاعری ہی میں ملتا ہے اور وہ سی پر ناز کرتے ہیں۔

بُذ راز مجموعہ اردو کبے رنگ من است